

DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM

















รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 19**











กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

















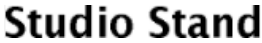



สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2566 เล่มที่ 19

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1801/2566	IMDbPro	1
1802/2566	IMDbPro	8
1803/2566	IMDbPro	14
1804/2566	HUAWEI HMS	19
1805/2566	PSLCAD	25
1806/2566	dpdgroup	31
1807/2566		33
1808/2566	13 FISHING	37
1809/2566		41
1810/2566		43
1811/2566		45
1812/2566		50
1813/2566		52
1814/2566	CATL	56
1815/2566	 DAIHO	58

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1816/2566	 nana's green tea	61
1817/2566	 雷 <i>Leili</i> 利	63
1818/2566	 NOAH	65
1819/2566	 KONO	67
1820/2566	 KONO	73
1821/2566	ECOLEAN	78
1822/2566	ECOLEAN	82
1823/2566	ECOLEAN	85
1824/2566	AB5D	89
1825/2566	HeartWare	94
1826/2566	SENTINEL	97
1827/2566	SHOCKWAVE	99
1828/2566	LIGHTLY	101
1829/2566	BLACK & WHITE.	103
1830/2566	TRUST ME	105
1831/2566		107
1832/2566	 RIDLEY	110
1833/2566	CleanKeeper	112

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1834/2566	WATERDROP	114
1835/2566	Magic Press	117
1836/2566		120
1837/2566		122
1838/2566		124
1839/2566		131
1840/2566	AC-11	138
1841/2566		141
1842/2566	GEL ALL	144
1843/2566		147
1844/2566		150
1845/2566		154
1846/2566		157
1847/2566	ULTIMATE SPEED	160
1848/2566		165
1849/2566	RLX ROLEX	167
1850/2566	MASTERCHEF	171

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1851/2566		174
1852/2566		177
1853/2566		181
1854/2566		185
1855/2566		187
1856/2566		191
1857/2566		196
1858/2566		198
1859/2566		200
1860/2566		203
1861/2566		206
1862/2566		208
1863/2566		210
1864/2566		213
1865/2566		216
1866/2566		219
1867/2566		222
1868/2566		225

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1869/2566	X CLASS	230
1870/2566	R CLASS	233
1871/2566	B-SAFE	236
1872/2566		239
1873/2566	α	241
1874/2566	αGEL	243
1875/2566	STEPGROW	246
1876/2566	SALTWELL	249
1877/2566	BODYMARK	252
1878/2566	Omega Perfect	254
1879/2566	OneTrust	257
1880/2566	MEETME	260
1881/2566	TOP BRAKE 	263
1882/2566	FlexFix	266
1883/2566	 PREMIER COFFEE	269
1884/2566	WORKFIT	272
1885/2566	MUTANT ENERGY DRINK	276
1886/2566	ZOIDS	279
1887/2566	MAXIMVS	283
1888/2566	OUÉ LIPPO HEALTHCARE	285
1889/2566	milk_shake	288
1890/2566		291

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1891/2566	TIG	294
1892/2566	JNTO	296
1893/2566	O-GRILL	301
1894/2566	Med:-All	304
1895/2566	ELEMENT	307
1896/2566	SGS	310
1897/2566	SGS	315
1898/2566	SGS	320
1899/2566	SGS	325
1900/2566	SGS	330



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1801/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** (คำขอเลขที่ 200147999)

ไอเอ็มดีพี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ
 บริการด้านความบันเทิง โดยการจัดให้มีบทวิจารณ์ ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านภาพยนตร์ บริการด้านความ
 บันเทิง โดยการจัดให้มีบทวิจารณ์ ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ บริการด้านความบันเทิงโดยการ
 จัดให้มีบทวิจารณ์ ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านดารา บริการด้านความบันเทิง โดยการจัดให้มีบทวิจารณ์
 ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านอุตสาหกรรมบันเทิง บริการด้านความบันเทิง โดยการจัดให้มีบทวิจารณ์ ให้ข่าวสาร
 และข้อมูลด้านหัวข้อบันเทิง จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอน
 เทนต์เกี่ยวกับภาพยนตร์ จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอนเทนต์
 เกี่ยวกับรายการโทรทัศน์ จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอนเทนต์
 เกี่ยวกับดารา จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอนเทนต์เกี่ยวกับ
 อุตสาหกรรมบันเทิง จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอนเทนต์
 เกี่ยวกับหัวข้อด้านบันเทิง บริการให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่วารสารที่ให้ข้อมูลและความคิดเห็นด้านความ
 บันเทิง บริการให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่บล็อกที่ให้ข้อมูลและความคิดเห็นด้านความบันเทิง จัดหา
 จดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวกับบทวิจารณ์ข่าวสารและข้อมูลด้านภาพยนตร์ จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่
 เกี่ยวกับบทวิจารณ์ ข่าวสารและข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวกับบทวิจารณ์
 ข่าวสารและข้อมูลด้านดารา จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวกับบทวิจารณ์ ข่าวสารและข้อมูลด้าน
 อุตสาหกรรมบันเทิง จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวกับบทวิจารณ์ ข่าวสารและข้อมูลด้านหัวข้อบันเทิง

/จัดทำ

จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลด้านภาพยนตร์ จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลด้านดารา จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลด้านอุตสาหกรรมบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหัวข้อบันเทิง บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านภาพยนตร์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านดารา บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านอุตสาหกรรมบันเทิง บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลหัวข้อบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหนัง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์เคลื่อนไหว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสารคดี ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายการโทรทัศน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานกราฟิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานนำเสนอออนไลน์และมัลติมีเดีย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิดีโอ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับทีวีดี ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานภาพและเสียง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับดารา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอุตสาหกรรมบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ที่แสดงการจัดอันดับภาพยนตร์ จัดทำเว็บไซต์ที่มีระบบการจัดอันดับเพื่อวัดความนิยมของดาราและระบบแนวโน้มการรับรู้และการตระหนักถึงลักษณะเฉพาะตัวของภาพยนตร์ของสาธารณชน จัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเกร็ดความรู้ด้านความบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการคัดเลือกนักแสดงและการผลิตภาพยนตร์ จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการคัดเลือกนักแสดงและการผลิตภาพยนตร์เคลื่อนไหว จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการคัดเลือกนักแสดงและการผลิตรายการโทรทัศน์ บริการด้านความบันเทิง โดยการให้บริการเว็บไซต์ที่มีระบบการจัดอันดับเพื่อวัดความนิยมในตัวดาราและระบบแนวโน้มการรับรู้และตระหนักถึงลักษณะเฉพาะตัวของภาพยนตร์ของสาธารณชน จัดให้มีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลการผลิตภาพยนตร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200147999

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน IMDb เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า Pro มาจากคำว่า professional หมายถึง ผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพ ผู้มีวิชาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการโดยผู้เชี่ยวชาญหรือโดยมืออาชีพ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือ IMDb ที่เป็นตัวอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอย่างอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือ IMDb ที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

IMDbPro รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน IMDb มีลักษณะเป็นกลุ่มของตัวอักษรเรียงต่อกันซึ่งไม่มีความหมายทั่วไปในพจนานุกรม

/ซึ่ง

ซึ่งมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้แตกต่างไปจากบริการของผู้ประกอบการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนว่า อักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี อันแสดงว่า ผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

นอกจากนี้ภาคส่วนคำว่า Pro ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า มืออาชีพ ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เมื่อผู้ותרณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบด้วยตัวหนังสือ IMDb ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่เป็นมืออาชีพจาก IMDb เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการด้านความบันเทิง โดยการจัดให้มีบทวิจารณ์ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านภาพยนตร์ บริการด้านความบันเทิง โดยการจัดให้มีบทวิจารณ์ ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ บริการด้านความบันเทิงโดยการจัดให้มีบทวิจารณ์ ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านดาราศาสตร์ บริการด้านความบันเทิง โดยการจัดให้มีบทวิจารณ์ ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านอุตสาหกรรมบันเทิง บริการด้านความบันเทิง โดยการจัดให้มีบทวิจารณ์ ให้ข่าวสารและข้อมูลด้านหัวข้อบันเทิง จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอนเทนต์เกี่ยวกับภาพยนตร์ จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอนเทนต์เกี่ยวกับรายการโทรทัศน์ จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอนเทนต์เกี่ยวกับดาราศาสตร์ จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์ที่มีบทวิจารณ์ ข่าวสาร ข้อมูลและคอนเทนต์เกี่ยวกับหัวข้อด้านบันเทิง บริการให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่วารสารที่ให้ข้อมูลและความคิดเห็นด้านความบันเทิง บริการให้ความบันเทิงโดยการเผยแพร่บล็อกที่ให้ข้อมูลและความคิดเห็นด้านความบันเทิง จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับบทวิจารณ์ข่าวสารและข้อมูลด้านภาพยนตร์ จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับบทวิจารณ์ ข่าวสารและข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับบทวิจารณ์ ข่าวสารและข้อมูลด้านดาราศาสตร์ จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวข้องกับ



/บทวิจารณ์



บทวิจารณ์ ข่าวสารและข้อมูลด้านอุตสาหกรรมบันเทิง จัดหาจดหมายข่าวออนไลน์ที่เกี่ยวกับบทวิจารณ์ ข่าวสารและข้อมูลด้านหัวข้อบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลด้านภาพยนตร์ จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลด้านดารา จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลด้านอุตสาหกรรมบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหัวข้อบันเทิง บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านภาพยนตร์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านรายการโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านดารา บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลด้านอุตสาหกรรมบันเทิง บริการให้ความบันเทิงในรูปแบบวิดีโอที่ดาวน์โหลดไม่ได้เกี่ยวกับข้อมูลหัวข้อบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหนัง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์เคลื่อนไหว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสารคดี ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายการโทรทัศน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานกราฟิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานนำเสนอออนไลน์และมัลติมีเดีย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิดีโอ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับวีดิโอ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับงานภาพและเสียง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับดารา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอุตสาหกรรมบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ที่แสดงการจัดอันดับภาพยนตร์ จัดทำเว็บไซต์ที่มีระบบการจัดอันดับเพื่อวัดความนิยมของดาราและระบบแนวโน้มการรับรู้และการตระหนักถึงลักษณะเฉพาะตัวของภาพยนตร์ของสาธารณชน จัดทำเว็บไซต์เกี่ยวกับเกร็ดความรู้ด้านความบันเทิง จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการคัดเลือกนักแสดงและการผลิตภาพยนตร์ จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการคัดเลือกนักแสดงและการผลิตภาพยนตร์เคลื่อนไหว จัดทำเว็บไซต์ที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการคัดเลือกนักแสดงและการผลิตรายการโทรทัศน์ บริการด้านความบันเทิง โดยการให้บริการเว็บไซต์ที่มีระบบการจัดอันดับเพื่อวัดความนิยมในตัวดาราและระบบแนวโน้มการรับรู้และตระหนักถึงลักษณะเฉพาะตัวของภาพยนตร์ของสาธารณชน จัดให้มีฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลการผลิตภาพยนตร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นมืออาชีพจาก IMDb นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำหรับเว็บไซต์ www.pro.imdb.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการต่างๆของผู้ותרณ์ www.imdb.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทย รายการโทรทัศน์ไทย การจัดอันดับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย รวมทั้งข้อมูลอื่น ๆ ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับประเทศไทย สำหรับเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์

/สำเนา

สำเนาหน้าแอปพลิเคชัน AppStore Google Play และ Amazon app store แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb และ IMDbPro บทความที่จัดทำโดยอะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. แสดงข้อมูลและ

โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการผู้ถือหุ้น ปรากฏเครื่องหมาย ( ) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ

( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1802/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** (คำขอเลขที่ 200147998)

ไอเอ็มดีพี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดหา
ฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับ การจ้างงาน โอกาสในการทำงาน และ ข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับ
การจ้างงานและอาชีพ จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับผู้เชี่ยวชาญด้านภาพยนตร์
จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับผู้เชี่ยวชาญด้านภาพเคลื่อนไหว จัดหาฐานข้อมูล
ที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับโอกาสคัดเลือกนักแสดงทางโทรทัศน์ที่มีพรสวรรค์ จัดหาฐานข้อมูล
ที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลการคัดเลือกนักแสดงที่มีพรสวรรค์ จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
ทางออนไลน์เกี่ยวกับเครือข่ายธุรกิจและวิชาชีพ จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับ
เครือข่ายธุรกิจและวิชาชีพ ให้บริการเครือข่ายอาชีพออนไลน์ในด้านการจ้างงาน การจัดหางาน แหล่งงานและ
รายชื่องาน จัดหาข้อมูลเครือข่ายเกี่ยวกับการจ้างงาน การจัดหางาน แหล่งงานและรายชื่องาน จัดให้มีการ
พบปะสังสรรค์(เน็ตเวิร์คกิ้ง)เพื่อสร้างโอกาสให้กับบุคคลที่กำลังหางาน จัดหาโอกาสในการสร้างเครือข่ายด้าน
อาชีพทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200147998

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน IMDb เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า Pro มาจากคำว่า professional หมายถึง ผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพ

/ผู้มีวิชาชีพ

ผู้มีวิชาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการโดยผู้เชี่ยวชาญหรือโดยมืออาชีพ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือ IMDb ที่เป็นตัวอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่ นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น

/เมื่อ

เมื่อทบทวนคดีได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายบริการของผู้ทรงรณต์ตัวหนังสือและคำว่า

IMDbPro

รายนี้

ประกอบด้วยตัวหนังสือ IMDb ที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

IMDbPro

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน IMDb มีลักษณะเป็นกลุ่มของตัวอักษรเรียงต่อกันซึ่งไม่มีความหมายทั่วไปในพจนานุกรม ซึ่งมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้แตกต่างไปจากบริการของผู้ประกอบการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนว่า อักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือหาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างไร เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย



นอกจากนี้ภาคส่วนคำว่า Pro ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า มืออาชีพ ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เมื่อผู้ותרณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบกับตัวหนังสือ IMDb ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่เป็นมืออาชีพจาก IMDb เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับ การจ้างงาน โอกาสในการทำงาน และ ข้อมูลธุรกิจเกี่ยวกับการจ้างงานและอาชีพ จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับผู้เชี่ยวชาญด้านภาพยนตร์ จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับผู้เชี่ยวชาญด้านภาพเคลื่อนไหว จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับโอกาสคัดเลือกนักแสดงทางโทรทัศน์ที่มีพรสวรรค์ จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับข้อมูลการคัดเลือกนักแสดงที่มีพรสวรรค์ จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางออนไลน์เกี่ยวกับเครือข่ายธุรกิจและวิชาชีพ จัดหาฐานข้อมูลที่สามารถค้นหาได้ทางออนไลน์เกี่ยวกับเครือข่ายธุรกิจและวิชาชีพ ให้บริการเครือข่าย


/อาชีพ

อาชีพออนไลน์ในด้านการจ้างงาน การจัดหางาน แหล่งงานและรายชื่องาน จัดหาข้อมูลเครือข่ายเกี่ยวกับการจ้างงาน การจัดหางาน แหล่งงานและรายชื่องาน จัดให้มีการพบปะสังสรรค์ (เน็ตเวิร์คกิ้ง) เพื่อสร้างโอกาสให้กับบุคคลที่กำลังหางาน จัดหาโอกาสในการสร้างเครือข่ายด้านอาชีพทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นมืออาชีพจาก IMDb นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำหรับเว็บไซต์ www.pro.imdb.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการต่างๆของผู้ותרณ์ www.imdb.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทย รายการโทรทัศน์ไทย การจัดอันดับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย รวมทั้งข้อมูลอื่น ๆ ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับประเทศไทย สำหรับเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ สำหรับแอปพลิเคชัน AppStore Google Play และ Amazon app store แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb และ IMDbPro บทความที่จัดทำโดยอะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. แสดงข้อมูลและโฆษณาประชาสัมพันธ์

สินค้าและบริการผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย ( ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร

แสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกัน

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไป

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด และกรณีนี้ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1803/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** (คำขอเลขที่ 200148000)

ไอเอ็มดีบี.คอม, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการบริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ที่ให้ผู้ซึ่งลงทะเบียนมีส่วนร่วมในการถกประเด็น แบ่งปันข้อมูล และแหล่งที่มาของข้อมูลและมีส่วนร่วมในเครือข่ายทางสังคมธุรกิจและชุมชน จัดหาเว็บไซต์ที่มีการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเพื่อให้ผู้ใช้สามารถค้นหา สร้างและสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อสร้างเครือข่ายและติดตามการอ้างอิงทางออนไลน์ถึงโอกาสในการทำงาน จัดหาเว็บไซต์ที่มีการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเพื่อให้ผู้ใช้สามารถค้นหา สร้างและสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อสร้างเครือข่ายและติดตามการอ้างอิงทางออนไลน์ถึงหัวข้อทางธุรกิจ บริการคอมพิวเตอร์โดยจัดทำเว็บเพจตามความต้องการของผู้ใช้งานที่มีข้อมูลส่วนตัว เสียงและรูปภาพของผู้ใช้งานปรากฏตามคำขอเลขที่ 200148000

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน IMDb เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า Pro มาจากคำว่า professional หมายถึง ผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพ ผู้มีวิชาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่า บริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้เป็นบริการโดยผู้เชี่ยวชาญหรือโดยมืออาชีพ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สิ่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือ IMDb ที่เป็นตัวอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมีอันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่ นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้ว

ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับ
 ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของ
 ตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะ
 ป่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้อง
 ประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของ
 เครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้น
 แตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็น
 คำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติ
 ทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อ
 การจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตาม
 ความในมาตรา 7 วรรคแรก

IMDbPro

กรณีเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **IMDbPro** รายนี้
 ประกอบด้วยตัวหนังสือ IMDb ที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอ็มดีบี ตาม
 การเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์
 ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน
 พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และ
 คำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น”
 รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณา
 ความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคล
 ใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความ
 แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือ
 ในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

IMDbPro รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก
 ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ




/ป่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายบริการของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน IMDb มีลักษณะเป็นกลุ่มของตัวอักษรเรียงต่อกันซึ่งไม่มีความหมายทั่วไปในพจนานุกรม ซึ่งมีลักษณะพิเศษเพียงพอที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้บริโภคทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้แตกต่างไปจากบริการของผู้ประกอบการรายอื่น นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนว่า อักษรโรมันอ่านว่า ไอเอ็มดีบี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

นอกจากนี้ภาคส่วนคำว่า Pro ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า มืออาชีพ ที่เก่งหรือเชี่ยวชาญในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการประกอบด้วยตัวหนังสือ IMDb ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ จึงสื่อความหมายได้ว่า ที่เป็นมืออาชีพจาก IMDb เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการด้านคอมพิวเตอร์โดยการสร้างชุมชนออนไลน์ที่ให้ผู้ที่ใช้ลงทะเบียนมีส่วนร่วมในการอภิปราย แบ่งปันข้อมูล และแหล่งที่มาของข้อมูลและมีส่วนร่วมในเครือข่ายทางสังคมธุรกิจและชุมชน จัดหาเว็บไซต์ที่มีการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราว เพื่อให้ผู้ใช้สามารถค้นหา สร้างและสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อสร้างเครือข่ายและติดตามการอ้างอิงทางออนไลน์ถึงโอกาสในการทำงาน จัดหาเว็บไซต์ที่มีการใช้งานซอฟต์แวร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเพื่อให้ผู้ใช้สามารถค้นหา สร้างและสื่อสารกับผู้อื่นผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อสร้างเครือข่ายและติดตามการอ้างอิงทางออนไลน์ถึงหัวข้อทางธุรกิจ บริการคอมพิวเตอร์ โดยจัดทำเว็บเพจตามความต้องการของผู้ใช้งานที่มีข้อมูล ข้อมูลส่วนตัว เสียงและรูปภาพของผู้ใช้งาน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เป็นมืออาชีพจาก IMDb นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ หน้าเว็บไซต์ www.pro.imdb.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการต่างๆของผู้อุทธรณ์ www.imdb.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ไทย รายการโทรทัศน์ไทย การจัดอันดับภาพยนตร์ไทยและรายการโทรทัศน์ไทย รวมทั้งข้อมูลอื่น ๆ ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับประเทศไทย หน้าเว็บไซต์ www.youtube.com แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ หน้าแอปพลิเคชัน AppStore Google Play และ Amazon app store แสดงข้อมูลเกี่ยวกับแอปพลิเคชัน IMDb และ IMDbPro บทความที่จัดทำโดยอะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. แสดงข้อมูลและโฆษณา

ประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย ( ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

()

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1804/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำและตัวหนังสือ HUAWEI HMS (คำขอเลขที่ 200103460)

หัวเว่ย เทคโนโลยีส์ โกล.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำและตัวหนังสือ HUAWEI HMS เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า แวนตาอัจฉริยะ(ประมวลผลข้อมูล) นาฬิกาสมาร์ทวอท์ซ์ (ประมวลผลข้อมูล) ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ การ์ดวงจรรวม(สมาร์ทการ์ด) กระจาปคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่หุ้มคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แทนวางคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต หน้าจอแสดงผลแบบแบน จอแบนแบบโค้งงอได้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คอมพิวเตอร์โน้ตบุค กระจาปใช้เฉพาะใส่อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ชนิดพกพา คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ กล่องดำ(เครื่องบันทึกข้อมูล) เครื่องปลายทางจอสัมผัสแบบโต้ตอบ หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล โน้ตเพลงอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ สมาร์ทริง(ประมวลผลข้อมูล) อุปกรณ์เข้ารหัสลับ เครื่องพีดีเอ แพลตฟอร์มของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกและสามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องคอมพิวเตอร์ทีนคไลน์ พจนานุกรมอิเล็กทรอนิกส์มือถือ ซอฟต์แวร์รักษาหน้าจอที่บันทึกไว้หรือดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว กราฟฟิที่ สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์ที่สวมใส่ได้ ชุดคำสั่งประยุกต์สำหรับโทรศัพท์ไร้สายที่สามารถดาวน์โหลดได้ อีโมติคอนที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แสดงผลึกเหลวขนาดใหญ่ ไดอารี่ระบบไฟฟ้า แอลซีดี(จอภาพผลึกเหลว) ปากกาอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องพิมพ์แบบวิดีโอ ปากกาสไตลัสใช้กับคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ เครื่องอ่านลายนิ้วมือ อุปกรณ์จดจำใบหน้า ตาขังน้ำหนัค เครื่องชั่งน้ำหนักและมวลวัดไขมัน เครื่องชั่งพร้อมเครื่องวิเคราะห์มวลกาย เครื่องชั่งระบบอิเล็กทรอนิกส์ดิจิทัลชนิดเคลื่อนที่ได้ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน สายรัดข้อมืออัจฉริยะ เคสใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ที่ใส่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน

/ฟิล์มกันรอย

ฟิล์มกันรอยสำหรับสมาร์ตโฟน เครื่องรับ-ส่งเรดาร์ อุปกรณ์สำหรับเครือข่ายการสื่อสาร โมเด็ม แผงรวมไฟฟ้า เครื่องส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ ชุดส่งสัญญาณโทรคมนาคม อุปกรณ์สวิตซ์โทรศัพท์ที่ควบคุมด้วยโปรแกรม เครื่องวิทยุ อุปกรณ์โทรคมนาคมในรูปแบบเครื่องประดับ ไม้เซลฟีสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ที่ตั้งเฉพาะ โทรศัพท์มือถือ เครื่องอินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ สมาร์ตโฟนที่ติดซิมมือ กรอบรูปดิจิทัล โมโครโฟน ตู้ลำโพง หูฟังชนิดครอบศีรษะ หูฟัง ชุดหูฟังครอบศีรษะเสมือนจริง เครื่องบันทึกวิดีโอดิจิทัลในรถ ชุดกล้องรับสัญญาณ ลำโพง เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา เครื่องส่งเสียงเพื่อการสื่อสาร กล้องถ่ายวิดีโอที่สามารถพกพาได้ อุปกรณ์ใช้ตรวจจุดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ จอคอมพิวเตอร์วิดีโอ อุปกรณ์ส่งข้อมูลเสียง หน่วยเอฟเฟคไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องดนตรี เครื่องปรับเสียง หุ่นยนต์ตรวจตราความปลอดภัย จอแสดงผลแบบวิดีโอที่สวมใส่ได้ ชุดอุปกรณ์โทรทัศน์ เครื่องโทรทัศน์ในรถยนต์ โทรทัศน์ความละเอียดสูง โทรทัศน์จอแอลซีดี ไม้เซลฟีที่ใช้สำหรับถ่ายภาพตนเอง(ขาตั้งกล้องขาเดียว) กล้องถ่ายรูป กล้องถ่ายภาพความร้อน เลนส์ใช้ถ่ายรูปตนเอง กำไลมือที่เป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใช้วัดจังหวะการเดิน เครื่องมือที่ใช้สำหรับทดสอบระบบแก๊ส สถานีตรวจอากาศดิจิทัล ไบโอดีพ เครื่องตรวจจับอินฟราเรด เครื่องวิเคราะห์อากาศ หุ่นยนต์ใช้ในห้องปฏิบัติการ หุ่นยนต์ใช้ในการเรียนการสอน เลนส์แว่นสายตา อุปกรณ์ต่อประจบบางจอร์ไฟฟ้า สายเคเบิลเชื่อมต่ออุปกรณ์คอมพิวเตอร์ สายพอร์ตสำหรับโทรศัพท์มือถือ ที่ใส่กุญแจอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นอุปกรณ์ควบคุมระยะไกล จอฉายวิดีโอ วงจรรวม ชิพวงจรรวมระบบอิเล็กทรอนิกส์ จอภาพสัมผัส ปลั๊กไฟ เต้าเสียบปลั๊กไฟ เครื่องเซ็นเซอร์ กลอนล้อคประตูระบบดิจิทัล ชุดเตือนภัยส่วนบุคคล แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ แบตเตอรี่สำรอง (แบตเตอรี่ที่สามารถชาร์จใหม่ได้) บัตรประจำตัวประชาชนที่เข้ารหัส เครื่องกำเนิดแสงและประมวลสัญญาณดิจิทัล วิทยุระยะสั้น ระบบควบคุมการเข้าถึงแบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับประตูที่เชื่อมต่อกัน สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ชิพของวงจรรวม แผงวงจรมพิมพ์ (พีซีบี) วงจรมพิมพ์ หน่วยประมวลผลกลางสำหรับประมวลผลข่าวสาร ข้อมูล เสียง หรือภาพ หน่วยประมวลผลกลาง และบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยด้านเทคนิค ค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อผู้อื่น ค้นคว้าวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ ศึกษาด้านเทคนิคของโครงการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีการสื่อสาร บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ กู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการแปลงข้อมูลหรือเอกสารในรูปแบบทางกายภาพให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ออกแบบระบบการทำงานของคอมพิวเตอร์ ออกแบบและดูแลเว็บไซต์ให้กับผู้อื่น การแปลงข้อมูลของโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูลที่ไม่ใช่การแปลงข้อมูลทางกายภาพ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์

/ให้เช่า

ให้เข้าเว็บไซต์เฟิร์ฟเวอร์ จัดหาโปรแกรมการค้นหาสำหรับอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบโฮมเพจ สำหรับอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทางเทคโนโลยี จัดเก็บฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาข้อมูลบน เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์และการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ การคำนวณแบบคลาวด์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ที่ปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยคอมพิวเตอร์ พัฒนาไครเวอร์และชุดคำสั่ง ระบบปฏิบัติการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200103460

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ HMS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นอักษรธรรมดาไม่มีลักษณะประดิษฐ์

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์คำละตัวหนังสือ HUAWAI HMS รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ HMS ซึ่งเป็น อักษรโรมัน เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อม หมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มี ลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็น นี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ

คุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธการค้าและตัวหนังสือ HUAWEI HMS รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ HMS ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านในคำอุทธรณ์อักษรโรมัน อ่านว่า เอชเอ็มเอส ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ

/คำว่า

คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน HMS ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ HUAWEI HMS รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏว่า ตัวหนังสือ HMS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้ที่จะใช้ตัวหนังสือ HMS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนสามารถเรียกขานได้ว่า เอช เอ็ม เอส แพล ไม่ได้ และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์ นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอุธรณ์เครื่องหมายของตนว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอช เอ็ม เอส อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณา ลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ HMS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1805/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **PSLCAD** (คำขอเลขที่ 170125291)

ฮิลล์ แอนด์ สมิทส์ โฮลดิ้งส์ พีแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร เกรตบริเตนและนอร์เทิร์นไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือ และคำว่า **PSLCAD** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการออกแบบท่อฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือ ส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน เสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือ ส่วนประกอบเสาค้ำยัน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อ หรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน และบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้าง บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการให้ ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการติดตั้ง จัดทำโปรแกรม ปรับปรุง สนับสนุนและบำรุงรักษา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้าง บริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์สำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือ ส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือ ส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการ วิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการสนับสนุนทางเทคนิคสำหรับ /ใช้ใน

ใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์ การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการจัดทำรายงานเชิงเทคนิคและ วิศวกรรมสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยัน เกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อ หรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการจัดทำเชิง เทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้างสำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือ ชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อ หรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125291

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน PSL เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า CAD เป็นคำย่อของคำว่า computer-aided design แปลว่า คอมพิวเตอร์ช่วยออกแบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและ บริการที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ช่วยออกแบบ หรือบริการที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบ นับว่าเล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **PSLCAD** รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนตัวหนังสือ PSL ที่เป็นตัวอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมาย การค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมาย การค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมาย มีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่ง อย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือ /ประกอบด้วยสี

ประกอบด้วยสี่ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี่ ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี่จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี่และกลุ่มของสี่นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสี่ที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสี่ที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสี่ที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสี่ต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือได้ว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้นย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



กรณีเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตัวหนังสือและคำว่า **PSLCAD** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือ PSL ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ระบุ คำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า พีเอสแอล ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **PSLCAD** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นกลุ่มอักษรโรมัน PSL และคำว่า CAD ที่เขียนติดกันเป็นคำเดียวนี้ กลายเป็นคำที่ไม่มีคำแปลหรือความหมายในพจนานุกรม นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนว่า อักษรโรมันอ่านว่า พีเอสแอลแคด อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

/นอกจากนี้

นอกจากนี้คำว่า CAD ตามพจนานุกรมศัพท์คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศฉบับราชบัณฑิตยสถาน แปลว่า Computer Aided Design การออกแบบที่ใช้คอมพิวเตอร์ช่วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้ในการออกแบบท่อฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน เสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยัน เกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน และบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้าง บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการติดตั้ง จัดทำโปรแกรม ปรับปรุง สนับสนุนและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการให้ข้อมูลและคำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้าง บริการการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์ สำหรับใช้ในการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยัน บริการสนับสนุนทางเทคนิคสำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อ แคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยัน บริการจัดทำรายงานเชิงเทคนิคและวิศวกรรมสำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อ หรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน บริการจัดทำเชิงเทคนิคซึ่งโครงการก่อสร้างสำหรับการออกแบบท่อ ฉนวนท่อแคล้มแขวนท่อหรือส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนเสาค้ำยันเกี่ยวกับการวิเคราะห์การวางท่อหรือแผนผังแคล้มแขวนท่อ หรือส่วนประกอบเสาค้ำยัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์และบริการที่มีการออกแบบโดยใช้คอมพิวเตอร์ช่วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาแสดงข้อมูลรายละเอียดสินค้าและบริการ
ปรากฏเครื่องหมาย () นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์
สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้
เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้
(PSLCAD) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ใน
ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ
ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง
พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1806/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **dpd group** (คำขอเลขที่ 160111916)

ดีพีดีกรุ๊ป อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เซอร์วิส จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวหนังสือและคำว่า
dpd group เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ คลังเก็บของ ขนถ่ายและขนส่งสินค้า
ขนส่งสินค้าและพัสดุ รับขนส่งพัสดุ(บริการขนส่ง) รับขนส่งจดหมาย(บริการขนส่ง) ติดตามสินค้าพัสดุในระหว่าง
การขนส่งผ่านคอมพิวเตอร์ นายหน้าขนส่งสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง จัดการเส้นทางสำหรับการขนส่ง
จัดการเส้นทางสำหรับการส่งพัสดุ จัดการเส้นทางสำหรับการส่งจดหมาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111916

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน dpd เป็นตัวอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า group เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์
 ตัวหนังสือและคำว่า **dpdgroup** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือ dpd ที่เป็นอักษรโรมันได้ออกแบบให้มี
 ความแตกต่างจากตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามี
 ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติม
 โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีภาคส่วนคำว่า group เป็นส่วนหนึ่ง
 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary
 แปลว่า เหล่า หมู่ กลุ่ม พวก ชุด รวมหรือจัดเป็นชุด ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจ
 นำมาใช้กับบริการต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ดังนั้น คำดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้
 แยกแยะความแตกต่างระหว่างบริการของบุคคลอื่นได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้
 ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไป
 จากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาค
 ส่วนคำว่า group เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบ
 ที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า
 group ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุมครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
 พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1807/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและตัวหนังสือ  (คำขอเลขที่ 200139927)

บริษัท วิโอพีเอช สตูดิโอ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและตัวหนังสือ  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 200139927

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะตัวหนังสือ XO XO อ่านว่า เอ็กซ์โอ เอ็กซ์โอ ซึ่งเป็นอักษรในภาษาอังกฤษที่
ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2564


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์
 รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นตัวอักษรโรมัน XOXO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ดังนั้น
การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะ
บ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็น
/บทบัญญัติ

บทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามียุทธศาสตร์แล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้นกฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมียุทธศาสตร์แล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่

/สามารถ

สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์  รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอกซีโอ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด


ซึ่งกรณีตัวหนังสือ XOXO ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์





รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นตัวอักษรโรมัน XOXO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ตัวอักษร X-O จำนวน 2 ชุดเขียนเป็นตัวพิมพ์ใหญ่ ใช้เส้นหนา วางตัวเป็น 2 บรรทัดโดยตัวอักษรตัวเดียวกันอยู่ตรงกัน ตัวอักษรสีขาววางตัวอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมพื้นที่บดและตัดขอบด้านในด้วยเส้นสีขาวอีกที ซึ่งทั้งหมดใช้ร่วมกันซึ่งต่างจากการใช้อักษร X-O โดยทั่วไป ตามที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างก็ตามแต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป อีกทั้งการที่ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน X O ถูกจัดวาง 2 เป็นสองแถวเท่านั้น นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และแสดง

การจำหน่าย ปรากฏเครื่องหมาย () นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการ

ประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1808/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า **13 FISHING** (คำขอเลขที่ 190102352)

ดีคิวซี อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลขและคำว่า **13 FISHING** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ตใส่ตกปลา เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อยืด เสื้อกั๊กสำหรับตกปลา ใส่ตกปลา เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อกีฬแขนยาว หมวก กระบังหมวก และ จำพวก 28 รายการสินค้า รอกตกปลา คันเบ็ด ตะขอตกปลา สายเบ็ดตกปลา เบ็ดตกปลา เข็มตกปลา กระจ่างใส่อุปกรณ์ตกปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102352

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ ตัวเลข 13 ที่แสดงในลักษณะธรรมดาใช้กันทั่วไปไม่ได้แสดงในลักษณะพิเศษ ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค 2 (4) และอักษรโรมันคำว่า FISHING แปลว่า การจับปลา เทคนิคการจับปลา เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอรับความคุ้มครองในจำพวก 25 คือ เสื้อเชิ้ตสำหรับตกปลา เสื้อกั๊กสำหรับใส่ตกปลา รองเท้าบูทสำหรับใส่ตกปลา และจำพวก 28 คือ รอกตกปลา คันเบ็ดตกปลา อุปกรณ์ตกปลา กระจ่างใส่อุปกรณ์ตกปลา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและคำว่า 13 FISHING รายนี้ มีภาคส่วนตัวเลขอารบิก 13 ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของ เครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมาย เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็น คำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสองนั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/วรรคแรกด้วย

วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือ กฎหมายค้ำึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าตัวเลขและคำว่า **13 FISHING** รายนี้ ซึ่งประกอบด้วยภาคส่วนตัวเลขอาราบิก 13 โดยระบุคำอ่านว่า เตื่อทิน จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด


ซึ่งกรณีตัวเลขอาราบิกที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **13 FISHING** ของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ภาคส่วนตัวเลขอาราบิก 13 มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอาราบิกที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอาราบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559


ส่วนคำว่า **FISHING** ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การตกปลา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ตสำหรับตกปลา เสื้อกั๊กสำหรับใส่ตกปลา รองเท้าบูทสำหรับใส่ตกปลา และจำพวก 28 รายการสินค้า รอกตกปลา คันเบ็ดตกปลา อุปกรณ์ตกปลา

/กระเป๋

กระเป๋าสีอุปกรณ์ตกปลา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและอุปกรณ์สำหรับการตกปลา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.facebook.com

www.13fishing.com แสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

() ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (13 FISHING) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ใน ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1809/2566

SABUY
VENDING

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190110230)

บริษัท เวนด์จิง พลัส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

SABUY
VENDING

เครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบ

อัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า SABUY เป็นคำเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า สบาย ส่วนคำว่า VENDING แปลว่า เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ รวมกันแปลว่า เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญที่ให้ความสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

SABUY
VENDING

ผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ คำว่า SABUY เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า สบาย

และตามพจนานุกรม TWP English – Thai Dictionary คำว่า VENDING แปลว่า ขาย รวมกันสื่อความหมาย

/ได้ว่า

ได้ว่า ขายอย่างสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบอัตโนมัติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องขายสินค้าอัตโนมัติที่ใช้งานได้อย่างสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1810/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **SABUY^{TECH}** (คำขอเลขที่ 190110225)


บริษัท สบาย เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **SABUY^{TECH}** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ตู้เติมเงินโทรศัพท์มือถือ และบริการจำพวก 36 รายการบริการ รับชำระค่าสาธารณูปโภค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110225

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า SABUY เป็นคำเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า สบาย ส่วนคำว่า TECH ย่อมาจากคำว่า Technology แปลว่า เทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สามารถใช้งานได้อย่างสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า SABUY เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า สบาย และตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า TECH เป็นคำย่อของคำว่า Technology แปลว่า วิชาเทคนิค วิชาช่าง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีที่ทำให้สะดวกสบาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ตู้เติมเงินโทรศัพท์มือถือและบริการจำพวก 36 รายการบริการ รับชำระค่าสาธารณูปโภค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่และบริการที่สร้างขึ้นโดยอาศัยเทคโนโลยีที่ใช้งานได้อย่างสะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1811/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า *SUPER Smile* (คำขอเลขที่ 180115419)

ไต่กัน อินด์สตรีส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า *SUPER Smile* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความร้อนสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความเย็นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องระบายอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องฟอกอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องขจัดความชื้นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความชื้นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115419

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ


1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค250809 (คำขอเลขที่ 616142) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค351898 (คำขอเลขที่ 783149) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานในส่วนสาระสำคัญ Smile เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและใช้กับสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้จดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/2. ให้แสดง

2. ให้แสดงเจตนาไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ FTKC และคำว่า SUPER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะตัวหนังสือ FTKC เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า SUPER เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวหนังสือและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า




ทะเบียนเลขที่ ค250809 (คำขอเลขที่ 616142) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค351898 (คำขอเลขที่ 783149) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือ FTKC และคำว่า SUPER Smile โดยคำว่า Smile มีการออกแบบให้มีเส้นลากเชื่อมติดกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค250809 เป็นรูปประดิษฐ์คล้ายหน้าคนยิ้มและมีคำว่า Smile จัดวางอยู่ด้านล่าง และทะเบียนเลขที่ ค351898 เป็นคำว่า Smile O2 จัดวางอยู่ในกรอบรูปวงกลมประดิษฐ์ รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอฟทีเคซี ซูเปอร์ สไมล์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค250809 เรียกขานได้ว่า สไมล์ และทะเบียนเลขที่ ค351898 เรียกขานได้ว่า สไมล์ โอทู นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ FTKC และคำว่า SUPER เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือ FTKC ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น

/ย่อหมายถึงถึง

ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมี

/หรือ





หรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน **SUPER^{FIXE} Smile** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า เอฟทีเคซี ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **SUPER^{FIXE} Smile** รายนี้ แม้ตัวหนังสือทั้งหมดจะมีลักษณะโค้งมนและเป็นเหลี่ยม โดยตัวหนังสือ F ตัวหนังสือ T และตัวหนังสือ C จะมีลักษณะโน้มเอียงไปทางด้านขวา และตัวหนังสือตัว K จะมีปลายมุมแหลม ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือดังกล่าวก็ยังไม่ถือว่ามีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนคำว่า SUPER ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า เยี่ยมยอด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความร้อนสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความเย็นสำหรับใช้ในครัวเรือน /หรือ

หรืออุตสาหกรรม เครื่องระบายอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องฟอกอากาศสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องขจัดความชื้นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม เครื่องทำความชื้นสำหรับใช้ในครัวเรือนหรืออุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความเชื่อมโยงอด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนตัวหนังสือ FTKC และคำว่า SUPER มีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมาย ผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ FTKC และคำว่า SUPER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องปรับอากาศของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1812/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180127294)

บริษัท บ้านบึงน้ำทิพย์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127294

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า
เรด บาว
 ทะเบียนเลขที่ ค239331 (คำขอเลขที่ 474661) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีเสียง
เรียกขานและการจัดวางรูปเครื่องหมายคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียน
สำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



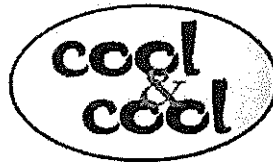
กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า เรด บาว ทะเบียนเลขที่ ค239331 (คำขอเลขที่ 474661) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันคำว่า RED COW และรูปหัววัว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรไทยคำว่า เรด บาว และรูปหัวควาย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรด คาว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เรด บาว นับว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1813/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180117894)

เอบีซี อินเตอร์เนชั่นแนล แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า

น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นบำรุงผิวพรรณ สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง หัวน้ำมันหอมระเหยที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย ดินสอเขียนคิ้ว กระจาดยี่ห้อชูบุโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง กระจาดยี่ห้อชูบุสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117894

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 กล่าวคือ

1. คำว่า COOL & COOL แปลว่า หันสมัย เย็น ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีคุณภาพดีเลิศ ดีเยี่ยม และมีความทันสมัย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **COOL** ทะเบียน

เลขที่ ค93425 (คำขอเลขที่ 383609) และรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค119342 (คำขอเลขที่



/422091)

422091) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

3. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **KOOL** (คำขอเลขที่ 180101930) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค119342 (คำขอเลขที่ 422091 ทะเบียน) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า cool & cool ซึ่งมีอักษร c เป็นอักษรตัวแรกของคำ ซึ่งทั้งหมดถูกจัดวางอยู่ในรูปวงรี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Kool ซึ่งมีอักษร K เป็นอักษรตัวแรกของคำ ซึ่งทั้งหมดถูกจัดวางอยู่บนกรอบสี่เหลี่ยม เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คูล แอนด์ คูล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คูล แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **COOL** ทะเบียนเลขที่ ค93425 (คำขอเลขที่ 383609) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า cool ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จะเป็นคำว่า cool & cool ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า คูล แอนด์ คูล หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนอื่นเป็นสาระสำคัญได้ว่า คูล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คูล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **KOOL** (คำขอเลขที่ 180101930) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2562 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น ที่ประชุม



พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **cool & cool** ที่เด่นชัดและใช้เป็นชื่อของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เย็น อุ่นภูมิคำดีเลิศ สุดยอด และสัญลักษณ์ & หรือ ampersand ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า the sign &, used for "and" (เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้แทนคำว่า และ) เมื่อนำคำและสัญลักษณ์ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทั้งเย็นและดีเลิศด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นบำรุงผิวพรรณ สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง หัวน้ำมันหอมระเหยที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย กระจกขี้หูชู่บโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง กระจกขี้หูชู่บสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทั้งเย็นและดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1814/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **CATL** (คำขอเลขที่ 180131934)

คอนเท็มโพรารี แอมเพอร์เร็ค เทคโนโลยี โค., ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **CATL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องสะสมไฟฟ้า กล้องสะสมไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้าของยานพาหนะ เซลล์โพลีโวลตาอิก แบตเตอรี่ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า กล้องแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ เครื่องจ่ายพลังงาน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ ชิปของวงจรรวม แผงวงจรมินิ ชิปวงจรมินิ แผ่นเพลทแบตเตอรี่ไฟฟ้า ชั่วแอนด์ ชั่วแคโทด ตัวเก็บประจุไฟฟ้า กล้องบรรจุแบตเตอรี่ไฟฟ้า เซลล์กัลวานิก สวิตช์สลับวงจไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131934

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CAT** ทะเบียน

เลขที่ ค317029 (คำขอเลขที่ 662302) คำว่า **CAT** ทะเบียนเลขที่ ค317031 (คำขอเลขที่ 662315)

และคำว่า **CAT** ทะเบียนเลขที่ ค322828 (คำขอเลขที่ 741967) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

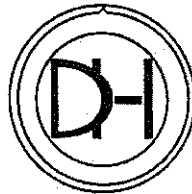
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ **CATL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CAT** ทะเบียนเลขที่ ค317029 (คำขอเลขที่ 662302) คำว่า **GAT** ทะเบียนเลขที่ ค317031 (คำขอเลขที่ 662315) และคำว่า **CAT** ทะเบียนเลขที่ ค322828 (คำขอเลขที่ 741967) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ CATL ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค317029 เป็นคำว่า CAT ทะเบียนเลขที่ ค317031 เป็นคำว่า CAT ที่มีการออกแบบให้ตัวอักษร A มีรูปสามเหลี่ยมจัดวางซ้อนอยู่ และทะเบียนเลขที่ ค322828 เป็นคำว่า CAT ที่มีการประดิษฐ์ให้ด้านซ้ายของตัว A มีเส้นโค้งลากตัดไปทางขวา รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีเอทีแอล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แคท นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1815/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า

DAIHO


(คำขอเลขที่ 170111382)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและ



คำว่า **DAIHO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ชาร์ปอกที่เป็นอุปกรณ์ของเสื้อสูบเครื่องยนต์ของ ยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111382

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 กล่าวคือ

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า **DAISHO**  ทะเบียนเลขที่ ค302986 (คำขอเลขที่ 702725) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเป็นคำที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำและตัวหนังสือ



(คำขอเลขที่ 812323) และคำว่า

DAISHO

(คำขอเลขที่ 170110950) เพราะเครื่องหมาย

การค้าของผู้จดทะเบียนเป็นคำที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน และรายการสินค้ามีลักษณะครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



ตัวหนังสือและคำว่า **DAIHO** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

DAISHO *

ทะเบียนเลขที่ ค302986 (คำขอเลขที่ 702725) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า DAIHO และมีตัวหนังสือ DH ในลักษณะประดิษฐ์ให้มีการทับซ้อนกัน จัดวางอยู่ในเส้นกรอบวงกลมสองชั้น และจัดวางอยู่ด้านบน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า DAISHO และมีรูปประดิษฐ์ (*) จัดวางอยู่ด้านหลังประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ดีเอช ไดโฮ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไตโซ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

แล้วคำและตัวหนังสือ



ทะเบียนเลขที่ 191121472 (คำขอเลขที่ 812323) ตามมาตรา 13 แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **DAISHO** (คำขอเลขที่ 170110950) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 56 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2562 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1816/2566




เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า nana's green tea (คำขอเลขที่ 180101752)

นานาอะ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  nana's green tea เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ คาเฟ่ บริการร้านน้ำชา ภัตตาคาร ภัตตาคารแบบบริการตัวเอง บริการร้านกาแฟ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการ ภัตตาคารแบบทอกลับบ้าน บริการร้านอาหารจานด่วนแบบทอกลับบ้าน บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มแบบ ทอกลับบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101752





นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วรูปและคำว่า  Nana ทะเบียนเลขที่ บ31059 (คำขอเลขที่ 609697) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  nano's green tea กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  Nana ทะเบียนเลขที่ บ31059 (คำขอเลขที่ 609697) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า nana's green tea และมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ () ประกอบอยู่ด้านบน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เป็นคำว่า นานา Nana และมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ () ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า นานา กรีน ที ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า นานา แม้เครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณ์ของเครื่องหมายบริการทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1817/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **雷 Leili 利** (คำขอเลขที่ 946896)

 ขางซู ลีชี เลย์ลี มอเตอร์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **雷 Leili 利** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องสะสมไฟฟ้า กล้องสะสมไฟฟ้า เครื่องสะสมไฟฟ้าของยานพาหนะ เซลล์โฟโตโวลตาอิก แบตเตอรี่ไฟฟ้า พลังงานแสงอาทิตย์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า กล้องแบตเตอรี่ไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ เครื่องจ่ายพลังงาน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ ชิปของวงจรรวม แผงวงจรพิมพ์ ชิปวงจรมพิมพ์ แผ่นเพลทแบตเตอรี่ไฟฟ้า ชั่วแอนด์ ชั่วแคโทด ตัวเก็บประจุไฟฟ้า กล้องบรรจุแบตเตอรี่ไฟฟ้า เซลล์กัลวานิก สวิตช์สลับวงจรไฟฟ้า ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 946896

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม



มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป **雷 Leili 利** ทะเบียน เลขที่ ค403244 (คำขอเลขที่ 891874) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 มกราคม 2559

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า ฐ *Leili* 利



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป ทะเบียนเลขที่ ค403244 (คำขอเลขที่ 891874) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เป็นรูปวงรีสีทึบที่มีเส้นโค้งเข้ามาจากทางด้านบนและโค้งออกไปทางด้านข้าง โดยมีอักษรจีนคำว่า ฐ อักษรโรมันคำว่า Leili แบบตัวเขียน และอักษรจีนคำว่า 利 ประกอบอยู่ด้านล่างตามลำดับ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เป็นรูปสี่เหลี่ยมขนมเปียกปูนที่มีเส้นโค้งเข้ามาจากทางด้านบนหนึ่งเส้น และมีเส้นโค้งเข้ามาจากทางด้านล่างอีกหนึ่งเส้น รูปลักษณะโดยรวมของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1818/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190120242)

โนอาห์ โคลธริง แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก






18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าผ้าทรงกระบอกขนาดใหญ่สำหรับใส่สัมภาระ กระเป๋าใส่ของขนาดใหญ่ กระเป๋าสะพายหลัง จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อแจ็คเก็ต เสื้อเชิ้ต เสื้อกันหนาว กางเกง กางเกงขาสั้น เสื้อกีฬาสวมยาวใช้สวมทับกันหนาวหรือให้เหงื่อออก หมวก เสื้อกันหนาวถัก เสื้อถัก เสื้อกีฬาสวมยาวถักใช้สวมทับกันหนาวหรือให้เหงื่อออก และบริการจำพวก 35 รายการบริการ คำปลีกกระเป๋าใส่ของ คำปลีก กระเป๋าผ้าทรงกระบอกขนาดใหญ่สำหรับใส่สัมภาระ คำปลีกกระเป๋าใส่ของขนาดใหญ่ คำปลีกกระเป๋าสะพายหลัง คำปลีกเสื้อผ้า คำปลีกเสื้อแจ็คเก็ต คำปลีกเสื้อเชิ้ต คำปลีกเสื้อกันหนาว คำปลีกเสื้อผ้าถัก คำปลีกกางเกง คำปลีกกางเกงขาสั้น คำปลีกเสื้อกีฬาสวมยาวใช้สวมทับกันหนาวหรือให้เหงื่อออก คำปลีกหมวก ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190120242

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะภาคส่วนของเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนมีลักษณะคล้ายกับไม้กางเขน ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ศาสนาหลายศาสนาที่รวมทั้งคริสต์ศาสนา เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าถือว่าขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน ต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนรูปไม้กางเขน () แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ภาพดังกล่าวไม่ใช่สัญลักษณ์กางเขนอันเป็นสัญลักษณ์ทางศาสนาหากแต่เป็นสัญลักษณ์บวก อันเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์” นั้น ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาภาคส่วนรูป  ดังกล่าว ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://symbolsage.com/> แล้วเห็นว่ามีลักษณะคล้ายกับกางเขนแพตตี (Cross Pattée) () เป็นสัญลักษณ์รูปแบบหนึ่งของกางเขนคริสเตียน ซึ่งมีลักษณะของแขนแคบเข้าตรงช่วงกลางของกางเขน โดยจะเริ่มจากเป็นเส้นตรงหรือเส้นโค้ง และจะค่อย ๆ กว้างออกที่บริเวณช่วงปลายทั้งสี่ด้าน โดยถูกนำมาใช้ครั้งแรกโดยอัศวินเทมพลาร์ซึ่งเป็นคณะทหารคริสตชนในช่วงสงครามครูเสด ดังนี้ ภาคส่วนรูปไม้กางเขน () จึงเป็นสัญลักษณ์ทางศาสนา นับว่าเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 73/2566 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1819/2566

KONO

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า (คำขอเลขที่ 170124416)

โคโนะ เอ็นเซด แอลพี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

KONO

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาใช้บำบัดโรคผิวหนัง ยาใช้บำบัดโรคทางเดินอาหาร ยาแก้แสบ ยาบำบัดโรคมะเร็ง ยาบำบัดโรคหัวใจ ยาบำบัดโรกระบบเส้นประสาท ยาบำบัดโรคปอด ยาบำบัดโรคทางจิต ยาบำบัดโรคทางเดินหายใจ ยาบำบัดโรคกระเพาะ ยาบำบัดโรคอวัยวะภายในไม่ปกติ ยาบำบัดอาการกล้ามเนื้อไม่ปกติ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคที่เกี่ยวกับผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับแก้แสบ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคมะเร็ง สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคหัวใจ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรกระบบเส้นประสาท สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคปอด สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคทางจิต สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคทางเดินหายใจ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคกระเพาะ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคอวัยวะภายในไม่ปกติ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคกล้ามเนื้อไม่ปกติ สารฆ่าเชื้อโรคใช้กับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อใช้ในมนุษย์ ยาฆ่าเชื้อใช้ในทางการเกษตร ยาฆ่าเชื้อใช้ในทางสุขอนามัย ยาฆ่าเชื้อใช้ในทางสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารที่มีโอสมผสมใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมเกี่ยวกับอาหารที่ใช้ในทางการแพทย์ วัสดุตกแต่งแผล วัสดุอุดฟัน ซึ่ผึ้งใช้ในทางทันตกรรม ยาฆ่าเชื้อ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัด

/พยาธิ

พวยอิ สารกำจัดเชื้อรา สารฆ่าวัชพืช จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ไม่มีชีวิต ปลาไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ปีกไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ล่าไม่มีชีวิต สารสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แห้ง ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักแช่แข็ง ผักแห้ง ผักที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม น้ำเชื่อมผลไม้ ไซสโต ไซที่ผ่านกระบวนการแล้ว นมสด นำนมใช้เป็นอาหาร เครื่องดื่มทำจากนม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ผลไม้แผ่นทำจากผลไม้หรือผลไม้แห้ง เนื้อที่ปรุงแล้ว เนื้อแช่แข็ง เนื้อที่ถนอมสภาพแล้ว เนื้อที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อแห้ง อาหารทำจากเนื้อสัตว์ อาหารทำจากเนื้อสัตว์ที่ผ่านกระบวนการแล้ว เนื้อสัตว์ปีกที่ปรุงแล้ว เนื้อสัตว์ปีกแช่แข็ง เนื้อสัตว์ปีกที่ถนอมสภาพแล้ว เนื้อสัตว์ปีกที่ผ่านกระบวนการแล้ว อาหารทำจากเนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่าที่ปรุงแล้ว เนื้อสัตว์ล่าแช่แข็ง เนื้อสัตว์ล่าที่ถนอมสภาพแล้ว เนื้อสัตว์ล่าที่ผ่านกระบวนการแล้ว เนื้อสัตว์ล่าที่ผ่านกระบวนการแล้ว อาหารทำจากเนื้อสัตว์ล่า อาหารทะเลที่ไม่มีชีวิต ปลาไม่มีชีวิต สัตว์น้ำประเภทที่มีเปลือกที่ไม่มีชีวิต หอยไม่มีชีวิต ปูไม่มีชีวิต หอยแมลงภู่ไม่มีชีวิต กุ้งลอปสเตอร์ไม่มีชีวิต กุ้งเครฟิชไม่มีชีวิต กุ้งเครฟิชน้ำจืดนิวซีแลนด์ไม่มีชีวิต หอยเป่าฮือขนาดใหญ่ไม่มีชีวิต หอยตลับไม่มีชีวิต หอยเป่าฮือไม่มีชีวิต กุ้งเล็กไม่มีชีวิต หอยเชลล์ไม่มีชีวิต ปลาไหลไม่มีชีวิต อาหารทะเลที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว อาหารทะเลที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี อาหารทำจากปลา อาหารทำจากสัตว์ทะเลจำพวกที่มีเปลือก อาหารทำจากหอยนางรม อาหารทำจากปู อาหารทำจากหอยแมลงภู่ อาหารทำจากกุ้งลอปสเตอร์ อาหารทำจากกุ้งเครฟิช อาหารทำจากกุ้งเครฟิชน้ำจืดนิวซีแลนด์ อาหารทำจากหอยเป่าฮือขนาดใหญ่ อาหารทำจากหอยตลับ อาหารทำจากหอยเป่าฮือ อาหารทำจากกุ้งเล็ก อาหารทำจากหอยเชลล์ อาหารทำจากปลาไหล อาหารทะเลแห้ง ปลาแห้ง สัตว์น้ำมีเปลือกแห้ง หอยนางรมแห้ง ปูแห้ง หอยแมลงภู่แห้ง กุ้งลอปสเตอร์แห้ง กุ้งเครฟิชแห้ง กุ้งเครฟิชน้ำจืดนิวซีแลนด์แห้ง หอยเป่าฮือขนาดใหญ่แห้ง หอยตลับแห้ง หอยเป่าฮือแห้ง กุ้งแห้ง หอยเชลล์แห้ง ปลาไหลแห้ง อาหารทะเลที่ถูกถนอมสภาพแล้ว ปลาที่ถูกถนอมสภาพแล้ว สัตว์ทะเลมีเปลือกที่ถูกถนอมสภาพแล้ว หอยนางรมที่ถูกถนอมสภาพแล้ว ปูที่ถูกถนอมสภาพแล้ว หอยแมลงภู่ที่ถูกถนอมสภาพแล้ว กุ้งลอปสเตอร์ที่ถูกถนอมสภาพแล้ว กุ้งเครฟิชที่ถูกถนอมสภาพแล้ว กุ้งเครฟิชน้ำจืดนิวซีแลนด์ที่ถูกถนอมสภาพแล้ว หอยเป่าฮือขนาดใหญ่ที่ถูกถนอมสภาพแล้ว หอยตลับที่ถูกถนอมสภาพแล้ว หอยเป่าฮือที่ถูกถนอมสภาพแล้ว กุ้งที่ถูกถนอมสภาพแล้ว หอยเชลล์ที่ถูกถนอมสภาพแล้ว ปลาไหลที่ถูกถนอมสภาพแล้ว อาหารทะเลรมควัน ปลารมควัน สัตว์ทะเลมีเปลือกรมควัน หอยนางรมรมควัน ปูรมควัน หอยแมลงภู่รมควัน กุ้งลอปสเตอร์รมควัน กุ้งเครฟิชรมควัน กุ้งเครฟิชน้ำจืดนิวซีแลนด์รมควัน หอยเป่าฮือขนาดใหญ่รมควัน หอยตลับรมควัน หอยเป่าฮือรมควัน กุ้งรมควัน หอยเชลล์รมควัน ปลาไหลรมควัน สลัดผัก อาหารทำจากถั่ว

จำพวก 31 รายการสินค้า พันธุ์พืช พันธุ์พืชทางการเกษตร เมล็ดธัญพืชที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี เมล็ดมอลต์ที่ยังไม่ได้ผ่านกรรมวิธี เมล็ดพืชสำหรับใช้เป็นอาหารสัตว์ เมล็ดพืชที่ผ่านกรรมวิธีสำหรับใช้เป็นอาหารสัตว์ เมล็ดพืชดิบ เมล็ดพืช เมล็ดพันธุ์ป่าน เมล็ดพันธุ์ดอกไม้ เมล็ดพันธุ์ต้นหญ้า เมล็ดพันธุ์พืชสวนครัวที่จัดเรียงแล้ว เป็นแปลงขนาดเล็ก เมล็ดพืชธรรมชาติ เมล็ดพันธุ์พืช วัสดุที่ทำจากพืชที่ใช้ในการขยายพันธุ์พืช เมล็ดพันธุ์พืชสำหรับดอกไม้ประดับสวน เมล็ดพันธุ์มันฝรั่ง เมล็ดพืชใช้สำหรับปลูก เมล็ดพืชใช้เป็นอาหารสัตว์ เมล็ดดอกทานตะวันที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ เมล็ดพันธุ์ผัก ผลไม้สด ผลแอปเปิ้ลสด ลูกแพร์สด ลูกกีวีสด ผักสด ต้นไม้โตจากเมล็ด ดอกไม้สด ดอกไม้แห้ง ต้นไม้ธรรมชาติ ไม้ธรรมชาติ ไม้แห้ง ดอกไม้แห้งใช้ประดับตกแต่ง ฮอป(พืชhop)สด ฮอป(พืชhop)ที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ ข้าวสาลีที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ ข้าวบาร์เลย์ที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ ข้าวโอ๊ตที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ ข้าวที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ เมล็ดพืชบดที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ เมล็ดข้าวโพดที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ ใบชาที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ ไม้เทียม ต้นกล้าของพืช บอนไซ พันธุ์พืชที่มีหัว อาหารสัตว์ ข้าวมอลต์สำหรับหมัก ข้าวมอลต์สำหรับใช้เป็นอาหารสัตว์ วัชที่มีชีวิต แกะที่มีชีวิต สัตว์ปีกที่มีชีวิต สัตว์ทะเลมีเปลือกที่มีชีวิต ปลาที่มีชีวิต สัตว์ทะเลมีเปลือกที่มีชีวิต หอยนางรมที่มีชีวิต บุที่มีชีวิต หอยแมลงภู่ที่มีชีวิต กุ้งลอกปดเตอร์ที่มีชีวิต กุ้งเครปชที่มีชีวิต กุ้งเครปชนิวาซีแลนด์ที่มีชีวิต หอยเป่าอื้อขนาดใหญ่ที่มีชีวิต หอยตลับที่มีชีวิต หอยเป่าอื้อที่มีชีวิต กุ้งที่มีชีวิต หอยเชลล์ที่มีชีวิต ปลาไหลที่มีชีวิต จำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำดื่ม น้ำแร่ชนิดดื่ม น้ำอัดลม เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มจากผลไม้ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำเชื่อมสำหรับใช้ทำเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นในรูปผงใช้ทำเครื่องดื่มอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นในรูปผงใช้ทำเครื่องดื่มไม่อัดลม เครื่องดื่มน้ำผลไม้หมักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ (Non-alcoholic cyder) สารสกัดจากพืชฮอปสำหรับทำเบียร์ เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ทำจากผลไม้ สารสกัดจากพืชที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มคาร์บอนेटที่ไม่มีแอลกอฮอล์ จำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ ฟอर्टิไฟด์ไวน์ (ไวน์ประเภทที่มีดีกรีสูง) เหล้าไซเดอร์ เครื่องดื่มไซเดอร์ที่มีแอลกอฮอล์ เหล้าสปิริต เหล้า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ผสมผลไม้ หัวเชื้อแอลกอฮอล์ แอลกอฮอล์สกัดใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์กลั่น และบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการวิศวกรรมเครื่องกล บริการวิศวกรรมไฟฟ้า บริการวิศวกรรมเคมี บริการวิศวกรรมซอฟต์แวร์ บริการวิศวกรรมระบบ บริการวิศวกรรมทางการเกษตร บริการวิศวกรรมการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้น้ำ บริการวิศวกรรมประยุกต์ บริการวิศวกรรมก่อสร้าง บริการวิศวกรรมพลังงาน บริการวิศวกรรมทางรถไฟ บริการวิศวกรรมอุตสาหกรรม บริการวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เชิงกล บริการวิศวกรรมการจัดการ บริการวิศวกรรมนาโนเทคโนโลยี บริการวิศวกรรมปิโตรเลียม บริการวิศวกรรมสิ่งทอ วิศวกรรมโยธา ออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ บริการวิจัยทางวิทยาศาสตร์

/บริการ

บริการวิจัยอุตสาหกรรม บริการวิจัยทางวิศวกรรม บริการวิจัยทางการแพทย์ บริการวิจัยการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ ให้คำปรึกษางานวิจัยอาหารที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ให้คำปรึกษางานวิจัยอาหารที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงปลา กุ้ง และสิ่งมีชีวิตทางทะเลที่เลี้ยงในฟาร์ม ให้คำปรึกษาทางเทคนิคการวิจัยอาหารที่เกี่ยวข้องกับการปลูกพืชผัก ให้ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการการชดเชยการปลดปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ให้คำปรึกษาการป้องกันมลพิษในสิ่งแวดล้อม วิจัยด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม สํารวจทางนิเวศวิทยา ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยีปกป้องสิ่งแวดล้อม ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการแพทย์ ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการแพทย์ ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการวิจัยสิ่งแวดล้อม ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการวิจัยทางอุตสาหกรรม ออกแบบแบบผลิตภัณฑ์ ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ออกแบบบรรจุภัณฑ์ ออกแบบกราฟฟิกอาร์ท ออกแบบกราฟฟิกอาร์ทสำหรับภาพยนตร์การ์ตูน ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบหน้าเว็บไซต์เครือข่าย วิจัยทางวิทยาศาสตร์ทางการแพทย์และห้องทดลอง บริการวิจัยทางเทคโนโลยี ออกแบบทางวิศวกรรม ออกแบบเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาวิศวกรรมเครื่องกล ให้คำปรึกษาวิศวกรรมไฟฟ้า ให้คำปรึกษาวิศวกรรมเคมี ให้คำปรึกษาวิศวกรรมซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาวิศวกรรมระบบ ให้คำปรึกษาวิศวกรรมทางการแพทย์ ให้คำปรึกษาวิศวกรรมปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ ให้คำปรึกษาวิศวกรรมประยุกต์ ให้คำปรึกษาวิศวกรรมก่อสร้าง ให้คำปรึกษาวิศวกรรมพลังงาน ให้คำปรึกษาวิศวกรรมทางรถไฟ ให้คำปรึกษาวิศวกรรมอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เชิงกล ให้คำปรึกษาวิศวกรรมการจัดการ ให้คำปรึกษาวิศวกรรมนาโนเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาวิศวกรรมปิโตรเลียม ให้คำปรึกษาวิศวกรรมสิ่งทอ บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรม บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมเครื่องกล บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมไฟฟ้า บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมเคมี บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมซอฟต์แวร์ บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมระบบ บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมทางการแพทย์ บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมประยุกต์ บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมก่อสร้าง บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมพลังงาน บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมทางรถไฟ บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมอุตสาหกรรม บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เชิงกล บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมการจัดการ บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมนาโนเทคโนโลยี บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมปิโตรเลียม บริการที่ปรึกษาทางวิศวกรรมสิ่งทอ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรม ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมเครื่องกล ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมไฟฟ้า ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมเคมี ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมซอฟต์แวร์ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมระบบ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมทางการแพทย์ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมการปลูกพืชและ

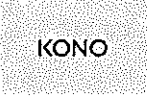
/เลี้ยงสัตว์ได้นำ

เลี้ยงสัตว์ได้น้ำ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมประยุกต์ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมก่อสร้าง ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมพลังงาน ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมทางรถไฟ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เชิงกล ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมการจัดการ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมนาโนเทคโนโลยี ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมปิโตรเลียม ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมสิ่งทอ ให้คำปรึกษาการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ เป็นที่ปรึกษาการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ให้ข้อมูลการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ให้คำปรึกษาการวิจัยทางเทคโนโลยี เป็นที่ปรึกษาการวิจัยทางเทคโนโลยี ให้ข้อมูลการวิจัยทางเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาการออกแบบทางอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาการออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม เป็นที่ปรึกษาการออกแบบทางอุตสาหกรรม เป็นที่ปรึกษาการออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลการออกแบบทางอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลการออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาการออกแบบทางวิศวกรรม เป็นที่ปรึกษาการออกแบบทางวิศวกรรม ให้ข้อมูลการออกแบบทางวิศวกรรม ให้คำปรึกษาการออกแบบเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ เป็นที่ปรึกษาการออกแบบเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลการออกแบบเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เป็นที่ปรึกษาการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาการพัฒนาเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ เป็นที่ปรึกษาการพัฒนาเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลการพัฒนาเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เป็นที่ปรึกษาการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ และจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์ บริการทางสัตวแพทย์ บริการทางสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ บริการทางสุขอนามัยสำหรับสัตว์ บริการเสริมความงามสำหรับมนุษย์ บริการเสริมความงามสำหรับสัตว์ บริการทางเกษตรกรรม บริการทำป่าไม้ บริการปลูกพืชสวน บริการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้น้ำ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ เป็นที่ปรึกษาทางการแพทย์ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ ให้ข้อมูลทางสัตวแพทย์ เป็นที่ปรึกษาทางสัตวแพทย์ ให้คำปรึกษาทางสัตวแพทย์ ให้คำปรึกษาด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ เป็นที่ปรึกษาด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ ให้คำปรึกษาด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ ให้คำปรึกษาด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ เป็นที่ปรึกษาด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ ให้ข้อมูลทางด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ ให้คำปรึกษาการเสริมความงามสำหรับมนุษย์ เป็นที่ปรึกษาการเสริมความงามสำหรับมนุษย์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์เสริมความงามสำหรับมนุษย์ ให้คำปรึกษาการเสริมความงามสำหรับสัตว์ เป็นที่ปรึกษาการเสริมความงามสำหรับสัตว์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์เสริมความงามสำหรับสัตว์ ให้คำปรึกษาทางเกษตรกรรม เป็นที่ปรึกษาทางเกษตรกรรม ให้ข้อมูลทางการแพทย์เกษตรกรรม ให้คำปรึกษาการปลูกพืชสวน เป็นที่ปรึกษาการปลูกพืชสวน ให้ข้อมูลการปลูกพืชสวน ให้คำปรึกษาการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้น้ำ เป็นที่ปรึกษาการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้น้ำ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้น้ำ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ทำป่าไม้ เป็นที่ปรึกษาทางการแพทย์ทำป่าไม้ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ทำป่าไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124416

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะคำว่า KONO แปลว่า ความมีประสิทธิภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอเข้ามาใน จำพวก 5 42 และ 44 ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่มีประสิทธิภาพ ที่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติ ของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ คำว่า KONO เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่า เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1820/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า KONO (คำขอเลขที่ 170124415)

โคโนะ เอ็นแซด แอลพี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า KONO เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาใช้บำบัดโรคผิวหนัง ยาใช้บำบัดโรคทางเดินอาหาร ยาแก้ไอเสบ ยาบำบัดโรคมะเร็ง ยาบำบัดโรคหัวใจ ยาบำบัดโรคระบบเส้นประสาท ยาบำบัดโรคปอด ยาบำบัดโรคทางจิต ยาบำบัดโรคทางเดินหายใจ ยาบำบัดโรคกระเพาะ ยาบำบัดโรคอวัยวะภายในไม่ปกติ ยาบำบัดอาการกล้ามเนื้อไม่ปกติ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคที่เกี่ยวข้องกับผิวหนัง สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับแก้ไอเสบ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคมะเร็ง สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคหัวใจ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคระบบเส้นประสาท สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคปอด สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคทางจิต สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคทางเดินหายใจ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคกระเพาะ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคอวัยวะภายในไม่ปกติ สารที่เตรียมขึ้นทางสัตวแพทย์สำหรับบำบัดโรคกล้ามเนื้อไม่ปกติ สารฆ่าเชื้อโรคใช้กับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อฆ่าเชื้อโรค ยาฆ่าเชื้อใช้ในมนุษย์ ยาฆ่าเชื้อโรคใช้ในทางเกษตร ยาฆ่าเชื้อใช้ในทางสุขอนามัย ยาฆ่าเชื้อโรคใช้ในทางสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อโรคใช้ในทางการแพทย์ ยาฆ่าเชื้อใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารที่มีโอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมตามหลัก

/โภชนาการ

โภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ วัสดุตกแต่งแผล วัสดุอุดฟัน ซีซีใช้ในทางทันตกรรม ยาฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดพยาธิ สารกำจัดเชื้อรา สารฆ่าวัชพืช และบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการวิศวกรรมเครื่องกล บริการวิศวกรรมไฟฟ้า บริการวิศวกรรมเคมี บริการวิศวกรรมซอฟต์แวร์ บริการวิศวกรรมระบบอุตสาหกรรม บริการวิศวกรรมทางการแพทย์ บริการวิศวกรรมการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ บริการวิศวกรรมประยุกต์ บริการวิศวกรรมก่อสร้าง บริการวิศวกรรมพลังงาน บริการวิศวกรรมทางรถไฟ บริการวิศวกรรมอุตสาหกรรม บริการวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เชิงกล บริการวิศวกรรมด้านบริหารจัดการ บริการวิศวกรรมนาโนเทคโนโลยี บริการวิศวกรรมปิโตรเลียม บริการวิศวกรรมสิ่งทอ วิศวกรรมโยธา ออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ บริการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการวิจัยอุตสาหกรรม บริการวิจัยทางวิศวกรรม บริการวิจัยทางการแพทย์ บริการวิจัยการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ ให้คำปรึกษางานวิจัยอาหารที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ให้คำปรึกษางานวิจัยอาหารที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงปลา กุ้ง และสิ่งมีชีวิตทางทะเลที่เลี้ยงในฟาร์ม ให้คำปรึกษาทางเทคนิคการวิจัยอาหารที่เกี่ยวข้องกับการปลูกพืชผัก ให้ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการชดเชยการปลดปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ให้คำปรึกษาการป้องกันมลพิษในสิ่งแวดล้อม วิจัยด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม สำรวจทางนิเวศวิทยา ให้คำปรึกษาทางเทคโนโลยีปกป้องสิ่งแวดล้อม ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการแพทย์ ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการแพทย์ ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการแพทย์สิ่งแวดล้อม ห้องปฏิบัติการวิจัยทางการวิจัยทางอุตสาหกรรม ออกแบบแบบผลิตภัณฑ์ ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ออกแบบบรรจุภัณฑ์ ออกแบบกราฟฟิกอาร์ท ออกแบบกราฟฟิกอาร์ทสำหรับภาพยนตร์การ์ตูน ออกแบบระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบหน้าเว็บไซต์เครือข่าย บริการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการวิจัยทางเทคโนโลยี ออกแบบทางวิศวกรรม ออกแบบเครื่องกลไก คอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ พัฒนาเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมเครื่องกล ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมไฟฟ้า ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมเคมี ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมเกี่ยวกับระบบอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมทางการแพทย์ ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมประยุกต์ ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมก่อสร้าง ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมพลังงาน ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมทางรถไฟ ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เชิงกล ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมด้านบริหารจัดการ ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมนาโนเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมปิโตรเลียม ให้คำปรึกษาบริการวิศวกรรมสิ่งทอ บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรม บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมเครื่องกล บริการที่ปรึกษาทาง

/บริการ

บริการวิศวกรรมไฟฟ้า บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมเคมี บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมซอฟต์แวร์ บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมเกี่ยวกับระบบอุตสาหกรรม บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมการเกษตร บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์น้ำ บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมประยุกต์ บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมก่อสร้าง บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมพลังงาน บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมทางรถไฟ บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมอุตสาหกรรม บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เชิงกล บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมด้านบริหารจัดการ บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมนาโนเทคโนโลยี บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมปิโตรเลียม บริการที่ปรึกษาทางบริการวิศวกรรมสิ่งทอ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรม ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมเครื่องกล ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมไฟฟ้า ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมเคมี ให้ข้อมูลทางซอฟต์แวร์ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมระบบอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมทางการเกษตร ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ใต้น้ำ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมประยุกต์ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมก่อสร้าง ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมพลังงาน ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมทางรถไฟ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เชิงกล ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมด้านบริหารจัดการ ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมนาโนเทคโนโลยี ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมปิโตรเลียม ให้ข้อมูลทางวิศวกรรมสิ่งทอ ให้คำปรึกษาการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ เป็นที่ปรึกษาการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ให้ข้อมูลการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ ให้คำปรึกษาการวิจัยทางเทคโนโลยี เป็นที่ปรึกษาการวิจัยทางเทคโนโลยี ให้ข้อมูลการวิจัยทางเทคโนโลยี ให้คำปรึกษาการออกแบบทางอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาการออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม เป็นที่ปรึกษาการออกแบบทางอุตสาหกรรม เป็นที่ปรึกษาการออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลการออกแบบทางอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลการออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาการออกแบบทางวิศวกรรม เป็นที่ปรึกษาการออกแบบทางวิศวกรรม ให้ข้อมูลการออกแบบทางวิศวกรรม ให้คำปรึกษาการออกแบบเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ เป็นที่ปรึกษาการออกแบบเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลการออกแบบเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เป็นที่ปรึกษาการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาการพัฒนาเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ เป็นที่ปรึกษาการพัฒนาเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลการพัฒนาเครื่องกลไคคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เป็นที่ปรึกษาการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลการพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ และจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์ บริการทางสัตวแพทย์ บริการทางสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ บริการทางสุขอนามัยสำหรับสัตว์ บริการเสริมความงามสำหรับมนุษย์ บริการเสริมความงามสำหรับสัตว์ บริการทางเกษตรกรรม บริการทำป่าไม้ บริการปลูกพืชสวน

/บริการ

บริการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ เป็นที่ปรึกษาทางการแพทย์ ให้คำปรึกษาทางการแพทย์ ให้ข้อมูลทางสัตวแพทย์ เป็นที่ปรึกษาทางสัตวแพทย์ ให้คำปรึกษาทางสัตวแพทย์ ให้คำปรึกษาด้าน สุขอนามัยสำหรับมนุษย์ เป็นที่ปรึกษาด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ ให้ข้อมูลด้านสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ ให้คำปรึกษาด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ เป็นที่ปรึกษาด้านสุขอนามัยสำหรับสัตว์ ให้ข้อมูลทางด้านสุขอนามัย สำหรับสัตว์ ให้คำปรึกษาการเสริมความงามสำหรับมนุษย์ เป็นที่ปรึกษาการเสริมความงามสำหรับมนุษย์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์เสริมความงามสำหรับมนุษย์ ให้คำปรึกษาการเสริมความงามสำหรับสัตว์ เป็นที่ปรึกษาการ เสริมความงามสำหรับสัตว์ ให้ข้อมูลทางการแพทย์เสริมความงามสำหรับสัตว์ ให้คำปรึกษาทางเกษตรกรรม เป็นที่ ปรึกษาทางเกษตรกรรม ให้ข้อมูลทางการแพทย์เกษตรกรรม ให้คำปรึกษาการปลูกพืชสวน เป็นที่ปรึกษาการปลูกพืช สวน ให้ข้อมูลการปลูกพืชสวน ให้คำปรึกษาการปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ เป็นที่ปรึกษาการปลูกพืชและเลี้ยง สัตว์ได้นำ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ปลูกพืชและเลี้ยงสัตว์ได้นำ ให้คำปรึกษาทางการทำป่าไม้ เป็นที่ปรึกษาทางการทำ ป่าไม้ ให้ข้อมูลทางการแพทย์ทำป่าไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170124415

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ KONO และให้รับรองว่าจะไม่ใช่สื่อบุคคลให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึง กับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า KONO รายนี้ ภาคส่วนคำว่า KONO เป็นคำที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปลตาม พจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/นอกจากนี้

นอกจากนี้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีภาคส่วนรูป ลวดลายเส้นประติษฐ์ (|||||) โดยออกแบบจากการนำเส้นตรงแนวตั้งและเส้นตรงแนวเฉียงมาวางเรียงต่อกัน จนเกิดลักษณะคล้ายกับอักษรโรมันตัว K ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ เป็นรูปลวดลายเส้นประติษฐ์ ในลักษณะที่แตกต่างไปจากเส้นแถบในลักษณะแบนยาวอย่างชัดเจนแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องรับรองว่าจะไม่ใช่สีแถบให้เหมือนหรือคล้ายสีธงชาติ หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีดังกล่าว ตามมาตรา 17 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1821/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOLEAN** (คำขอเลขที่ 170118520)

อีโกลีน เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **ECOLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สิ่งสกัดจาก
เนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร น้ำซูป น้ำซูปเข้มข้น สิ่งเตรียมขึ้นใช้น้ำซูป ผลไม้ที่ถนอมสภาพ ผักที่ถนอมสภาพ
ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้ปรุงในน้ำเชื่อม น้ำผลไม้ประกอบอาหาร ไข่ นมใช้เป็นอาหาร
นมสดที่มีไขมันใช้เป็นอาหาร นมสดที่สกัดเอาไขมันออกใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากนมเป็นหลัก นมสด
เครื่องดื่มที่ทำจากนม เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลักและเครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนใหญ่ เครื่องดื่มที่ทำจาก
นมผสมผลไม้ เครื่องดื่มทำจากนมเป็นหลักที่มีส่วนผสมของกาแฟ มิลค์เชค นมออร์แกนิก นมเปรี้ยว นมเปรี้ยว
เคเฟอร์ นมเปรี้ยวบัตเตอร์มิลค์ นมหมักรสเปรี้ยว นมพร้อมมันเนย นมชั้นระเหย นมชั้น นมปรุงรส เครื่องดื่ม
นมปรุงรส นมหมัก นมเทียม ขนมหวานทำจากนม พุดดิ้งทำจากนม ขนมหวานทำจากนมเป็นหลัก
เนยเหลวเทียม มาร์การีน เนยแข็ง ครีมทำจากนม ครีมเทียม ครีมเทียมใส่กาแฟ ครีมเปรี้ยว ครีมเปรี้ยวเทียม
ครีมสด โยเกิร์ต โยเกิร์ตปรุงรส โยเกิร์ตใช้ดื่ม เครื่องดื่มโยเกิร์ต เครื่องดื่มทำจากโยเกิร์ตเป็นหลัก โยเกิร์ตแบบ
ตุรกี โยเกิร์ตที่ผ่านการกรองแยกหางนมออก(กรีกโยเกิร์ต) เครื่องดื่มทำจากโยเกิร์ต ขนมหวานทำจากโยเกิร์ต
เครื่องดื่มนมผสมแบคทีเรียของกรดแลคติก นมเทียมผสมข้าวโอ๊ตและธัญพืช น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่
รับประทานได้ ไขมันใช้ประกอบอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้ใช้ประกอบอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่
170118520

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะ คำว่า ECO แปลว่า ครอบครั้ว บ้าน สิ่งแวดล้อม เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และคำว่า LEAN แปลว่า ผอม ผอมบาง ส่วนของเนื้อที่มีเนื้อมากกว่ามัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นอาหารที่ทำให้ ผอมและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **ECOLEAN** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย การค้าคำว่า ECOLEAN จึงมีลักษณะเป็นหนึ่งเดียว และเป็นคำประดิษฐ์ ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลใน พจนานุกรมใด ๆ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็น สองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ECOLEAN แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ECO และคำว่า LEAN สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า LEAN แปลว่า meat that has little fat (เนื้อสัตว์ที่มีไขมันน้อย) , thin and healthy (ผอมและมีสุขภาพดี) รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ผอมอย่างมีสุขภาพดี และเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า สิ่งที่เกิดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็น อาหาร น้ำซุบ น้ำซุบเข้มข้น สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำน้ำซุบ ผลไม้ที่ถนอมสภาพ ผักที่ถนอมสภาพ ผลไม้ที่ปรุงแล้ว ผักที่ปรุงแล้ว เฮลตี้ แยม ผลไม้ปรุงในน้ำเชื่อม น้ำผลไม้ใช้ประกอบอาหาร ไข่ นมไข่เป็นอาหาร นมสดที่มีไขมัน ใช้เป็นอาหาร นมสดที่สกัดเอาไขมันออกใช้เป็นอาหาร อาหารทำจากนมเป็นหลัก นมสด เครื่องดื่มที่ทำจากนม /เครื่องดื่ม

เครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนผสมหลักและเครื่องดื่มที่มีนมเป็นส่วนใหญ่ เครื่องดื่มที่ทำจากนมผสมผลไม้ เครื่องดื่มทำจากนมเป็นหลักที่มีส่วนผสมของกาแฟ มิลค์เชค นมออร์แกนิก นมเปรี้ยว นมเปรี้ยวเคเฟอร์ นมเปรี้ยว บัตเตอร์มิลค์ นมหมักรสเปรี้ยว นมพร่องมันเนย นมชั้นระเหย นมชั้น นมปรุงรส เครื่องดื่มนมปรุงรส นมหมัก นมเทียม ขนมหวานทำจากนม พุดดิ้งทำจากนม ขนมหวานทำจากนมเป็นหลัก เนยเหลวเทียม มาร์การีน เนยแข็ง ครีมทำจากนม ครีมเทียม ครีมเทียมใส่กาแฟ ครีมเปรี้ยว ครีมเปรี้ยวเทียม ครีมสด โยเกิร์ต โยเกิร์ต ปรุงรส โยเกิร์ตใช้ดื่ม เครื่องดื่มโยเกิร์ต เครื่องดื่มทำจากโยเกิร์ตเป็นหลัก โยเกิร์ตแบบตุรกี โยเกิร์ตที่ผ่านการกรองแยกหางนมออก(กรีกโยเกิร์ต) เครื่องดื่มทำจากโยเกิร์ต ขนมหวานทำจากโยเกิร์ต เครื่องดื่มนมผสม แบททีเรียของกรดแลคติก นมเทียมผสมข้าวโอ๊ตและธัญพืช น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ไขมันใช้ประกอบอาหาร น้ำมันที่รับประทานได้ใช้ประกอบอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมที่รับประทานแล้วทำให้ ผอมอย่างมีสุขภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารที่ใช้เป็นสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.ecolean.com และสำเนานำบทความออนไลน์ที่กล่าวถึงสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่อง แต่อย่างไรก็ดี จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้านี้

การค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1822/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOLEAN** (คำขอเลขที่ 180101614)

อีโคลีน เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ECOLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟสด เมล็ดกาแฟสด กาแฟผงสำเร็จรูป กาแฟสกัดคาเฟอีนออก กาแฟบรรจุแคปซูล เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป ชา โกโก้ กาแฟเทียม ชาสำเร็จรูปพร้อมดื่ม กาแฟสำเร็จรูปพร้อมดื่ม ไอศกรีมหวานเย็น มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสใช้ปรุงอาหาร ซอสปรุงรส ซอสบาร์บีคิว ซอสพริก ซอสแกงกะหรี่ ซอสพาสต้า ซอสถั่วเหลือง ซอสสปาเก็ตตี้ ซอสมะเขือเทศ ซอสมัสตาร์ดผสมน้ำผึ้ง ซอสเปรี้ยวหวาน น้ำแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101614

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า ECO เป็นคำเสริมหน้า มีความหมายว่า ครอบครัว บ้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งถือว่าเป็นที่รู้จักกันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ส่วนคำว่า LEAN แปลว่า ผอมบางไม่อ้วน ส่วนของเนื้อที่มีเนื้อมากกว่ามัน ส่วนที่ผอม ซึ่งมีสารมีสีมากกว่าน้ำมัน เมื่อมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **ECOLEAN** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า **ECOLEAN** จึงมีลักษณะเป็นหนึ่งเดียว และเป็นคำประดิษฐ์ ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลใน พจนานุกรมใด ๆ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า **ECOLEAN** แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า **ECO** และคำว่า **LEAN** สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า **ECO** แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า **LEAN** แปลว่า meat that has little fat (เนื้อสัตว์ที่มีไขมันน้อย) , thin and healthy (ผอมและมีสุขภาพดี) รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ผอมอย่างมีสุขภาพดี และเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟสด เมล็ดกาแฟสำเร็จรูป กาแฟสำเร็จรูป กาแฟสกัดคาเฟอีนออก กาแฟบรรจุแคปซูล เครื่องดื่มกาแฟสำเร็จรูป ชา โกโก้ กาแฟเทียม ชาสำเร็จรูปพร้อมดื่ม กาแฟสำเร็จรูปพร้อมดื่ม ไอศกรีมหวานเย็น มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอสปรุงอาหาร ซอสปรุงรส ซอสบาร์บีคิว ซอสพริก ซอสแกงกะหรี่ ซอสพาสต้า ซอสถั่วเหลือง ซอสสปาเก็ตตี้ ซอสมะเขือเทศ ซอสมัสตาร์ดผสมน้ำผึ้ง ซอสเปรี้ยวหวาน น้ำแข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมที่รับประทานแล้วทำให้ผอมอย่างมีสุขภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารที่ใช้เป็นสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.ecolean.com และสำเนาทะเบียนความออนไลน์ที่กล่าวถึงสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่อง

/แต่อย่างใด

แต่อย่างไรก็ดี จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใน ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1823/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ECOLEAN (คำขอเลขที่ 170118521)

อีโคลีน เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ECOLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ที่เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำผักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากผลไม้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากมอลต์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ดื่มที่ปรุงแต่งรสกลิ่น น้ำบรรจุขวด น้ำดื่มบรรจุขวด น้ำที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ น้ำแร่ที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ น้ำดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มที่ไม่มีฟอง น้ำแร่ที่ไม่มีฟองใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มรสผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มบำรุงกำลังผสมคาเฟอีน เครื่องดื่มเกลือแร่สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มโปรตีนสำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มรสผลไม้เสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้ผสมวิตามิน น้ำผักผสมวิตามิน น้ำดื่มผสมวิตามิน เครื่องดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ผสมวิตามินที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มบำรุงกำลังผสมวิตามิน เครื่องดื่มทำจากผลไม้และน้ำผลไม้ น้ำผักผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้เข้มข้น เครื่องดื่มสมุนไพร เครื่องดื่มทำจากน้ำผลไม้เป็นส่วนใหญ่ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ชนิดแช่เย็นและแช่แข็ง เครื่องดื่มทำจากข้าวเป็นหลักที่ไม่ใช่แทนนัม เครื่องดื่มหางนมที่ไม่ไขมันเทียม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักที่ไม่ใช่แทนนัม น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118521

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า ECO แปลว่า ครอบคลุม บ้าน สิ่งแวดล้อม เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และคำว่า LEAN แปลว่า ผอม ผอมบาง ส่วนของเนื้อที่มีเนื้อมากกว่ามัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องดื่มที่ทำให้ผอมและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ECOLEAN รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า ECOLEAN จึงมีลักษณะเป็นหนึ่งเดียว และเป็นคำประดิษฐ์ ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลในพจนานุกรมใด ๆ” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า ECOLEAN แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า ECO และคำว่า LEAN สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า นิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม และพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า LEAN แปลว่า meat that has little fat (เนื้อสัตว์ที่มีไขมันน้อย) , thin and healthy (ผอมและมีสุขภาพดี) รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ผอมอย่างมีสุขภาพดี และเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำแร่ที่เป็นเครื่องดื่ม น้ำอัดลม สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำผักที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมทำจากผลไม้ใช้ผสมเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากมอลต์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ดื่มที่ปรุงแต่งรสกลั่น น้ำบรรจุขวด น้ำดื่มบรรจุขวด น้ำที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ น้ำแร่ที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์

คาร์บอนไดออกไซด์ น้ำดื่ม น้ำพุใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มที่ไม่มีฟอง น้ำแร่ที่ไม่มีฟองใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มรสผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มอัดลมที่ไม่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซ คาร์บอนไดออกไซด์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มบำรุงกำลังผสมคาเฟอีน เครื่องดื่มเกลือแร่สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มโปรตีนสำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มรสผลไม้เสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้ผสมวิตามิน น้ำผักผสมวิตามิน น้ำดื่มผสมวิตามิน เครื่องดื่มที่ผ่านกรรมวิธีอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ผสมวิตามินที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มบำรุงกำลังผสมวิตามิน เครื่องดื่มทำจากผลไม้และน้ำผลไม้ น้ำผักผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ น้ำหวานจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำผลไม้เข้มข้น เครื่องดื่มสมุนไพร เครื่องดื่มทำจากน้ำผลไม้เป็นส่วนใหญ่ เครื่องดื่มทำจากผลไม้ชนิดแช่เย็นและแช่แข็ง เครื่องดื่มทำจากข้าวเป็นหลักที่ไม่ใช้แทนนม เครื่องดื่มหางนมที่ไม่ใช้นมเทียม เครื่องดื่มทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักที่ไม่ใช้แทนนม น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม สิ่งเตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมที่รับประทานแล้วทำให้ผอมอย่างมีสุขภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารที่ใช้เป็นสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ จากเว็บไซต์ www.ecolean.com และสำเนานำบทความออนไลน์ที่กล่าวถึงสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่อง แต่อย่างไรก็ตาม จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีนี้ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ

/รายละเอียดอื่น ๆ

รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ และกรณีและผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1824/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและตัวเลข **AB5D** (คำขอเลขที่ 210144824)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและตัวเลข **AB5D** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่เตรียมขึ้นสำหรับผลิตเครื่องสำอาง สารต้านอนุมูลอิสระใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง โปรตีนใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง วิตามินใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารสกัดจากพืชใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง อนุพันธ์ของซิลิโคนใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารคอลลาเจนสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม สารให้ความชุ่มชื้นผิวที่ใช้ในอุตสาหกรรม สารเคมีที่เตรียมขึ้นสำหรับผลิตแชมพู สารเคมีที่เตรียมขึ้นสำหรับผลิตครีม นวดผม สารเคมีที่เตรียมขึ้นสำหรับผลิตน้ำยาย้อมสีผม และสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสเตรนอล โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว ครีมทาบำรุงผิวกาย โลชั่นทาบำรุงผิวกาย เจลทาบำรุงผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสเตรนอล แชมพูแห้ง สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ครีมหมักผม ทรีทเมนท์หมักบำรุงผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสเตรนอล ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำนวดอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อระงับกลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำนวดกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคโลญี ครีมล้างมือ เจลล้างมือที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ โลชั่นล้างมือ ผงล้างมือ โฟมล้างมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210144824

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน AB 5 D อ่านว่า เอบี ไฟว์ ดี แพลสไม่ได้ เป็นตัวอักษรและตัวเลขอารบิกที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและตัวเลข **AB5D** รายนี้ นี้ มีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขจำนวน 4 ตัว ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “เอบีไฟว์ดี” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือและตัวเลขนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่

/อยู่ภายใต้

อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ศาลพิจารณาประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประสมก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือ นั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

AB5D

กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **AB5D** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือและตัวเลขจำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือและตัวเลข อ่านว่า เอบีไฟว์ดี จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ /คำว่า

คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงและสัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า

AB5D

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า “คำว่า “AB5D” เป็นคำประดิษฐ์ที่ข้าพเจ้าได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรก คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียว ประกอบด้วยสี่พยางค์ อ่านว่า “เอบีไฟฟ์ดี” ซึ่งจักต้องพิจารณารวมกันไปทั้งหมดในคราวเดียวกัน โดยคำดังกล่าวไม่มีความหมาย ตามพจนานุกรมทั้งในภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศใด” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เอบีไฟฟ์ดี แปลว่า แปลไม่ได้” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือและตัวเลข หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสืออักษรโรมันและตัวเลขภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1825/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HeartWare** (คำขอเลขที่ 190101475)

ฮาร์ตแวร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HeartWare** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่และเครื่องชาร์จแบตเตอรี่ ซอฟต์แวร์ทางการแพทย์ที่บันทึกและวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับจากจอภาพที่ผู้ป่วยสวมใส่ ตัวควบคุมไฟฟ้าคือการทดสอบและการวัดอุปกรณ์สำหรับการวัดค่าประสิทธิภาพ ทั้งหมดใช้กับอุปกรณ์ช่วยการเต้นของหัวใจสำหรับรักษาผู้ป่วยที่เป็นโรคหัวใจ และจำพวก 10 รายการสินค้า บีมช่วยการไหลเวียนโลหิตสำหรับใช้เป็นอุปกรณ์ช่วยการทำงานของหัวใจห้องล่างที่ฝังโดยศัลยแพทย์หัวใจและหลอดเลือด เครื่องมือทางการแพทย์ในการวัดความดันโลหิต การเต้นของหัวใจและพารามิเตอร์ทางสรีรวิทยาและหลอดเลือดหัวใจอื่น ๆ ตัวควบคุมทางการแพทย์ที่ใช้ในการวัดค่าประสิทธิภาพของอุปกรณ์หัวใจในระหว่างการรักษา จอภาพหัวใจคอนโทรลเลอร์ไร้สายเพื่อตรวจสอบการทำงานของหัวใจ ทั้งหมดใช้กับอุปกรณ์ช่วยการเต้นของหัวใจสำหรับรักษาผู้ป่วยที่เป็นโรคหัวใจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101475

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า HeartWare แปรรวมกันมีความหมายว่า สินค้าที่เกี่ยวข้องกับหัวใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **HeartWare** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ อักษร H และ W ในการแบ่งคำว่า Heart และคำว่า Ware ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Heart แปลว่า หัวใจ และตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า Ware แปลว่า สินค้า เครื่องใช้ ผลิตภัณฑ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สินค้าเกี่ยวข้องกับหัวใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่และเครื่องชาร์จแบตเตอรี่ ซอฟต์แวร์ทางการแพทย์ที่บันทึกและวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับจากจอภาพที่ผู้ป่วยสวมใส่ ตัวควบคุมไฟฟ้าคือการทดสอบและการวัดอุปกรณ์สำหรับการวัดค่าประสิทธิภาพ ทั้งหมดใช้กับอุปกรณ์ช่วยการเต้นของหัวใจสำหรับรักษาผู้ป่วยที่เป็นโรคหัวใจ และจำพวก 10 รายการสินค้า ปุ่มช่วยการไหลเวียนโลหิตสำหรับใช้เป็นอุปกรณ์ช่วยการทำงานของหัวใจห้องล่างที่ฝังโดยศัลยแพทย์หัวใจและหลอดเลือด เครื่องมือทางการแพทย์ในการวัดความดันโลหิต การเต้นของหัวใจและพารามิเตอร์ทางสรีรวิทยาและหลอดเลือดหัวใจอื่น ๆ ตัวควบคุมทางการแพทย์ที่ใช้ในการวัดค่าประสิทธิภาพของอุปกรณ์หัวใจในระหว่างการรักษา จอภาพหัวใจ คอนโทรลเลอร์ไร้สายเพื่อตรวจสอบการทำงานของหัวใจ ทั้งหมดใช้กับอุปกรณ์ช่วยการเต้นของหัวใจสำหรับรักษาผู้ป่วยที่เป็นโรคหัวใจ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับหัวใจ หรือเป็นสินค้าที่ใช้กับผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับหัวใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1826/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SENTINEL (คำขอเลขที่ 190129146)

เรธีออน คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า SENTINEL เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเรดาร์ใช้ในการ
ป้องกันภัยทางอากาศ เครื่องเรดาร์ใช้ในการป้องกันขีปนาวุธ เครื่องเรดาร์สำหรับใช้ในมาตรการตอบโต้
เพื่อป้องกันภัย เครื่องเรดาร์ใช้สำหรับระบบควบคุมการจราจรทางอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129146

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า SENTINEL แปลว่า ทหารองครักษ์ เฝ้ายาม เมื่อนำมาใช้กับ
รายการสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อใช้สินค้านี้จะปลอดภัยเหมือนมีทหารองครักษ์หรือมีคนคอย
เฝ้ายาม นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า SENTINEL รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
คำว่า SENTINEL แปลว่า ทหารยาม เฝ้าปกป้อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเรดาร์ใช้

/ในการ

ในการป้องกันภัยทางอากาศ เครื่องเรดาร์ใช้ในการป้องกันขีปนาวุธ เครื่องเรดาร์สำหรับใช้ในมาตรการตอบโต้ เพื่อป้องกันภัย เครื่องเรดาร์ใช้สำหรับระบบควบคุมการจราจรทางอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการเฝ้าระวังหรือปกป้อง ภัยอันตราย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย การค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณา ประวัติ ของผู้ותרณ์ และช่องทางการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า SENTINEL ของผู้ותרณ์ผ่านทาง เว็บไซต์ <https://www.rtx.com/> และ <https://www.raytheonmissilesanddefense.com/> นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและช่องทางการจำหน่ายสินค้านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่ จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1827/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SHOCKWAVE** (คำขอเลขที่ 160115859)

3เอ็ม คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SHOCKWAVE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สายคล้องนิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ดูดซับแรงกระแทกเพื่อยืดจับเวลาปลัดตก สายคล้องนิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ดูดซับแรงกระแทกเพื่อยืดจับป้องกันการปลัดตก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115859

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมันคำว่า SHOCKWAVE แปลว่า คลื่นกระแทก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบว่า เป็นสินค้าที่ป้องกันการกระแทกหรือแรงกระแทก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SHOCKWAVE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า คลื่นอากาศหลังการระเบิด คลื่นความสั่นสะเทือน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สายคล้องนิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ดูดซับแรงกระแทกเพื่อยืดจับเวลาปลัดตก สายคล้อง
/นิรภัย

นิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ดูดซับแรงกระแทกเพื่อยึดจับป้องกันการพลัดตก ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสายคล้องนิรภัยป้องกันการกระแทกที่มีอุปกรณ์ช่วยดูดซับแรงกระแทกหรือช่วยดูดซับแรงสั่นสะเทือนที่เกิดขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า และสำเนาแคตตาล็อกที่ปรากฏรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานการจำหน่ายในปี พ.ศ.2561 จำนวน 1 แผ่นเท่านั้น ส่วนสำเนาแคตตาล็อกที่ปรากฏรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผูุ้ทธรณ์นั้นไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมาย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10546/2551 และ 1130/2559 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1828/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LIGHLY** (คำขอเลขที่ 190148562)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LIGHLY**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ เลนส์สายตา เลนส์แก้ไขสายตาผิดปกติ ตลับใส่คอนแท็คเลนส์ แว่นตา แว่นตากันแดด แว่นสายตา แว่นสามมิติ กรอบแว่นตา โข่คล้องแว่นตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148562

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า LIGHLY พ้องเสียงกับคำในภาษาอังกฤษคำว่า LIGHTLY แปลว่า เบาเบาบาง เล็กน้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีน้ำหนักเบา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LIGHLY** รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำว่า LIGHTLY ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า อย่างเบาๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ เลนส์สายตา เลนส์แก้ไขสายตาผิดปกติ ตลับใส่คอนแท็คเลนส์ แว่นตา แว่นตากันแดด /แว่นสายตา

แว่นสายตา แว่นสามมิติ กรอบแว่นตา ไซค์ล้องแว่นตา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีน้ำหนักเบา ซึ่งคุณสมบัติของสินค้าที่เบาๆ ย่อมทำให้ใช้งานได้สะดวกสบาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Twitter และรูปภาพสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Keautystore นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1829/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BLACK & WHITE** (คำขอเลขที่ 190107140)

ไบเออร์สตอร์ฟ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BLACK & WHITE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สเปรย์ระงับกลิ่นกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อระงับกลิ่นกายในรูปแบบแท่ง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมนระงับกลิ่นกาย สเปรย์ลดการขับเหงื่อใช้กับร่างกาย โรลออนลดการขับเหงื่อใช้กับร่างกาย ครีมนลดการขับเหงื่อใช้กับร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190107140

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า “BLACK & WHITE” แปลว่า ดำและขาว เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **BLACK & WHITE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BLACK แปลว่า สีดำ คำว่า WHITE แปลว่า สีขาว และสัญลักษณ์ & เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้เขียนแทนคำว่า and แปลว่า และ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สีดำและสีขาว ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปที่

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับสินค้านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กล่าวกันโดยทั่วไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์คำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1830/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า TRUST ME (คำขอเลขที่ 200139239)

ทริสต์ มี ว้อดก้า, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า TRUST ME เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าสปีริต เครื่องดื่มว้อดก้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200139239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า TRUST ME เป็นกลุ่มคำหรือสำนวน (idioms) มีความหมายว่า คุณสามารถเชื่อหรือเชื่อใจฉัน เป็นกลุ่มคำหรือสำนวนที่ใช้กันโดยทั่วไป ที่ไม่สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า TRUST ME รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TRUST แปลว่า ไว้ใจ เชื่อใจ และคำว่า ME แปลว่า ฉัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ไว้ใจฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าสปีริต เครื่องดื่มว้อดก้า ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1831/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190103058)

ฮาร์บวร์ก-ฟรอยเดนแบร์เกอร์ มาซิเนนเบา จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **ONE** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจักรสำหรับการบีบของเหลวจากสินค้าที่ถูกบีบอัด เครื่องมือเครื่องจักรมอเตอร์และเครื่องยนต์ (ยกเว้นสำหรับยานพาหนะทางบก) เครื่องเชื่อมสำหรับเครื่องจักรและส่วนประกอบของเครื่องส่งกำลัง (ยกเว้นสำหรับยานพาหนะทางบก) เครื่องจักรสำหรับการแปรรูปพลาสติก เครื่องจักรสำหรับการแปรรูปยาง เครื่องจักรสำหรับผลิตยางรถยนต์ เครื่องอัดรีดสำหรับการขึ้นรูปวัสดุ แทนอัด เครื่องจักรสำหรับการสกัดน้ำมันจากสินค้าที่ถูกบีบอัด เครื่องสกัดและติดตั้งประกอบด้วย แท่งกรองสำหรับการกด เครื่องจักรสำหรับอุตสาหกรรมยางและกาวโดยเฉพาะในอุตสาหกรรมยางและยานยนต์เครื่องจักรสำหรับผสมยางสำหรับตัดแผ่นยางและแผ่นยางเครื่องแยกเครื่องใช้ไฟฟ้าสำหรับอุตสาหกรรมเคมีโรงงานรีด การควบคุมสำหรับเครื่องจักรสร้างยางรถยนต์การควบคุมสำหรับเครื่องอัดรีด การควบคุมสำหรับเครื่องกด การควบคุมสำหรับการติดตั้งการสกัด จำพวก 8 รายการสินค้า เครื่องมือช่างและเครื่องมือ (ปฏิบัติการด้วยมือ) สำหรับอุตสาหกรรมยางและกาวโดยเฉพาะอย่างยิ่งอุตสาหกรรมยางและยานยนต์เครื่องมือที่ดำเนินการด้วยมือสำหรับการแปรรูปพลาสติกเครื่องมือที่ดำเนินการด้วยมือสำหรับการแปรรูปยางอีลาสโตเมอร์สำหรับผลิตผ้าสำหรับรีดผ้า สำหรับผสมยางและสำหรับตัดแผ่นยางและแผ่น และจำพวก 9 รายการสินค้า วิทยาศาสตร์ การเดินเรือ การสำรวจ การถ่ายภาพ การถ่ายภาพยนตร์ การมองเห็น การชั่งน้ำหนัก การวัด การส่งสัญญาณ การตรวจสอบ (การกำกับดูแล) อุปกรณ์ช่วยชีวิตและอุปกรณ์การสอน อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับการนำ /การสลั


การสลับ การแปลง การปรับหรือ การควบคุมกระแสไฟฟ้า การควบคุมไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องผสมภายในการควบคุมไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องจักรสำหรับการแปรรูปอิลาสโตเมอร์ อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลและคอมพิวเตอร์ คอมแพคดิสก์ วิดีโอดีวีดีดิสก์ ซีดีรอม ผู้ให้บริการข้อมูลที่มีซอฟต์แวร์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190103058

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมาย คืออักษรโรมัน คำว่า ONE แปลได้ว่า จำนวนหนึ่ง หนึ่ง นับว่าเป็นจำนวนนับ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ONE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONE แปลว่า จำนวนหนึ่ง หนึ่ง ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไปเกี่ยวกับจำนวนนับ อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำดังกล่าวเป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11)

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1832/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **RIDLEY** (คำขอเลขที่ 180117494)

ริตลีย์ คอร์ปอเรชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **RIDLEY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสัตว์ที่มีโอสถผสม สารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการสำหรับอาหารสัตว์ที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์ที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งอาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ อาหารสัตว์ที่ผสมสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117494

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า RIDLEY แปลว่า เต่าทะเลขนาดเล็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสำหรับเต่า นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



รายนี้ ภาคว่าคำว่า RIDLEY ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า a marine turtle (*Caretta kempii* or *Lepidochelys kempii*) of the family Cheloniidae found off the Atlantic coast of the U.S (เต่าทะเล (*Caretta kempii* หรือ *Lepidochelys kempii*) ของวงศ์ Cheloniidae ซึ่งพบบริเวณนอกชายฝั่งมหาสมุทรแอตแลนติกของสหรัฐอเมริกา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารสัตว์ที่มีโอสผสม สารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ สำหรับอาหารสัตว์ที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการสำหรับสัตว์ที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ อาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ สารเติมแต่งอาหารที่ดัดแปลงใช้ในทางสัตวแพทย์ และจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ อาหารสัตว์ที่ผสมสำเร็จรูป ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1833/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **CleanKeeper** (คำขอเลขที่
190101811)

แมนเทค โค, แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยผู้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **CleanKeeper** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1
รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการผลิตกระดาษ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการขายปลีกและ
บริการขายส่งสารเคมีใช้ในการผลิตกระดาษ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101811

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะ คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด เก๋เลี้ยง ขจัดออก คำว่า KEEPER แปลว่า ผู้เก็บรักษา ผู้เฝ้า
ผู้ดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการ
ดูแลรักษาความสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
31 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการผู้อุทธรณ์คำว่า **CleanKeeper** รายนี้ คำว่า Clean ตามพจนานุกรม
Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สะอาด ทำความสะอาด คำว่า Keeper
ตามพจนานุกรม LONGMAN Dictionary of Contemporary English for ADVANCED LEARNERS แปลว่า

/ someone

someone whose job is to look after a particular place or thing (ผู้ที่มีหน้าที่ดูแลรักษาสถานที่
บางแห่ง หรือของบางสิ่งเป็นการเฉพาะ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ผู้ที่มีหน้าที่ดูแลรักษาความสะอาด เมื่อนำ
ใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการผลิตกระดาษ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ
บริการขายปลีกและบริการขายส่งสารเคมีใช้ในการผลิตกระดาษ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและ
บริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและ
บริการเกี่ยวกับสารเคมีที่ใช้รักษาความสะอาดในการผลิตกระดาษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น
ที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ
ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว
อ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณี
ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน
เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของ
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็น
เหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง
หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1834/2566

WATERDROP

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200146067)

เป๋ยจิง แอบโซลูท เฮลท์ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชน

WATERDROP

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ให้ข้อมูลทางธุรกิจ เป็นตัวกลางในการจับคู่นักลงทุนที่มีศักยภาพกับผู้ประกอบการที่ต้องการเงินทุน ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดหาตลาดออนไลน์ให้แก่ผู้ซื้อและผู้ขายสำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อบุคคลอื่น ค้นหาการสนับสนุนด้านธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146067

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า WATER แปลว่า น้ำ น้ำแร่ คำว่า DROP แปลว่า หยด หยาด จำนวนเล็กน้อย เมื่อนำมาใช้กับบริการตามที่ยื่นคำขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าบริการจำหน่ายยารักษาโรคที่มีลักษณะเป็นของเหลว หรือหยดน้ำ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1835/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า Magic Press (คำขอเลขที่ 160111889)

เจซี โคเรีย คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Magic Press เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เล็บมือปลอม เล็บมือปลอมที่ทำมาจากโลหะมีค่า ปลายเล็บปลอม สติกเกอร์ติดเล็บ กาวสำหรับติดเล็บปลอมหรือขนตาปลอมสีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บชนิดเจล สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อบำรุงเล็บให้แข็งแรง สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้บำรุงเล็บ สีทาเล็บ น้ำยาล้างสีทาเล็บ กากเพชรติดเล็บ สารที่ใช้บำรุงเล็บ ครีมหามือใช้เป็นเครื่องสำอาง แผ่นทำความสะอาดแบบเปียกใช้เป็นเครื่องสำอาง ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก ลิปบาล์ม ลิปสติค ดินสอเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา สีทาเปลือกตา สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับขนตาปลอม หน้ากากพอกหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง สีทาเล็บชนิดเจล สติกแต่งเล็บ (เครื่องสำอาง) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111889

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า Magic แปลว่า วิเศษ คำว่า Press แปลว่า การกด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Magic Press** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Magic แปลว่า มหัศจรรย์ และตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า Magic แปลว่า wonderful; marvelous; exciting (ดีเยี่ยม ยอดเยี่ยม ที่น่าตื่นตะลึง) และคำว่า Press ตามพจนานุกรม Cambridge Advance Learner's Dictionary คำว่า Press หมายถึง “to push something firmly, often without causing it to move permanently further away from you: (การดันบางสิ่งลงไปให้กระชับแน่น โดยไม่ทำให้ขยับออกไปอย่างถาวร)” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ติดแน่นหนานได้อย่างน่ามหัศจรรย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เล็บมือปลอม เล็บมือปลอมที่ทำมาจากโลหะมีค่า ปลายเล็บปลอม สติกเกอร์ติดเล็บ กาวสำหรับติดเล็บปลอมหรือขนตาปลอม ลิปกลอส ดินสอเขียนขอบปาก ลิปบาล์ม ลิปสติก ดินสอเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา สีทาเปลือกตา สิ่งเตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับ ขนตาปลอม หน้ากากพอกหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับความงามที่แนบติดหนานได้อย่างน่ามหัศจรรย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าเล็บปลอมของผู้อุทธรณ์ภายใต้ เครื่องหมาย    สำเนาเอกสารแสดงรายชื่ตัวแทนจำหน่ายสินค้าของ ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   สำเนาแผ่นพับแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ shopee.co.th Lazada.co.th แสดง การโฆษณาสินค้าเล็บปลอมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ dashing-diva.com facebook.com/dashingdivathailand/ Instagram.com pantip.com youtube.com แสดง การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย   **DASHING DIVA** **DASHING DIVA** ในปี พ.ศ. 2560 และ 2561 สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย 





ลงวันที่ 21 สิงหาคม 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณา รายชื่อ

ตัวแทนจำหน่ายสินค้า และการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ()



(DASHING DIVA DASHING DIVA) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (Magic Press) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษา ศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมาย การค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของ ผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 74/2566 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1836/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 190149086)

บริษัท โกลเด้น ปริ้นเซสส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระจ่าง
เดินทาง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190149086

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 191111597 (คำขอเลขที่ 170141333)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มีนาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



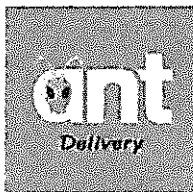
บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป ทะเบียนเลขที่ 191111597 (คำขอเลขที่ 170141333) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามคำสั่ง คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 95/2565 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1837/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 210113057)

บริษัท กงทัพนัด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ รับจ้างขนส่งสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113057

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ บ57244 (คำขอเลขที่ 830744) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **ont** Delivery รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย



บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **ANT** ทะเบียนเลขที่ บ57244 (คำขอเลขที่ 830744) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1838/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **M**
Lifestore (คำขอเลขที่ 210125893)

บริษัท เดอะมอลล์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

M
Lifestore เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **M**
Lifestore เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจ
ห้างสรรพสินค้า ค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์
มาร์เก็ต บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ให้เช่าพื้นที่
โฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125893


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน M ไม่มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น
และอักษรโรมันคำว่า Life store แปลรวมกันว่า ร้านค้าเพื่อการดำรงชีวิต หรือร้านค้าที่มีชีวิตชีวา นับเป็น
คำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 เมษายน 2565

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์

กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย  เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยสองภาคส่วน คือภาคส่วนอักษรโรมัน M และภาคส่วนคำว่า Lifestore ที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะ บ่งเฉพาะ และแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป และไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมาย ตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงชอบที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษร และคำว่า M Lifestore เรียกขานได้ว่า เอ็ม ไลฟ์สโตร์ แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่ภาคส่วนอักษรโรมัน M คำว่า Life และคำว่า store สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ ใช้กันอยู่ทั่วไป และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ ทั่วไปไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Lifestore ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า คำว่า store แปลว่า ร้านค้า, ร้านขายของ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือร้านค้าที่มี ชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจทางสรรพสินค้า คำปลีกและค้าส่ง โดยห้างสรรพสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต บริการนำสินค้าหลายชนิด มารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการธุรกิจ ทางสรรพสินค้า คำปลีกและค้าส่ง จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต ให้เช่าพื้นที่

/โฆษณา

โฆษณาที่มีสินค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือมีชีวิตชีวาไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ได้รับการคิดสร้างสรรค์และได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้ประกอบบริการของผู้อุทธรณ์มาโดยตลอดนับแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 โดยเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการออกแบบโดยอยู่ภายใต้แนวคิดที่ประสงค์ให้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์แสดงถึงความเรียบง่าย แข็งแรง ร่วมสมัยเป็นสากลมากยิ่งขึ้น จึงเป็นเครื่องหมายอันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น อีกทั้งยังสามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของของบริการอย่างเดียวกันได้



2. เครื่องหมายบริการ *Lifestore* ประกอบด้วยคำว่า Lifestore เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมและไม่มีคำแปล จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแล้ว

3. คำว่า Life และคำว่า store มีความหมายตามพจนานุกรมหลากหลายจนไม่อาจยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าหมายถึงสิ่งใด ดังนั้นคำว่า Life และคำว่า store จึงไม่อาจสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือร้านค้าที่มีชีวิตชีวา แต่เพียงเท่านั้น ดังนั้นคำว่า Lifestore จึงยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง



4. เครื่องหมายบริการ *Lifestore* รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการของบุคคลอื่น

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

M
Lifestore

ผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า *Lifestore* รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย

M
Lifestore เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยสองภาคส่วน คือภาคส่วนอักษรโรมัน M และภาคส่วนคำว่า Lifestore ที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะ และแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป และไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงขอรับที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษรและคำว่า M Lifestore เรียกขานได้ว่า เอ็มไลฟส์โตร์ แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่ภาคส่วนอักษรโรมัน M คำว่า Life และคำว่า store สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Lifestore ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า คำว่า store แปลว่า ร้านค้า, ร้านขายของ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือร้านค้าที่มีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า ค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า ค้าปลีกและค้าส่ง จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาที่มีสินค้าที่จำเป็นต่อชีวิต

/หรือ

หรือมีชีวิตชีวาไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจัดตั้งบริษัท ข้อมูล ที่ตั้ง และสาขาบริษัท ในประเทศไทย โดยบริษัทผู้ותרณ์ จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทคราวแรกนับแต่เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2523 และได้ขยายกิจการศูนย์การค้าและ ห้างสรรพสินค้าไปยังสาขาต่างๆ ทั่วประเทศ (เมื่อปีพ.ศ. 2527 จดทะเบียนบริษัท เดอะมอลล์ ซอปปิง เซนเตอร์ (หัวหมาก), เมื่อปี พ.ศ. 2529 เดอะมอลล์ ซอปปิง คอมเพล็กซ์, เมื่อปี พ.ศ. 2532 งามวงศ์วาน ซอปปิง มอลล์, เมื่อปี พ.ศ. 2534 ธนบุรี เรียวเอสเตท และเมื่อปี พ.ศ. 2539 เดอะมอลล์ บางกะปิ คอมเพล็กซ์ และ

ราชสีมา ซอปปิง คอมเพล็กซ์) เป็นต้น ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข่าว

ข้อมูล และการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  ตั้งแต่ปี

พ.ศ. 2523 และการใช้เครื่องหมายบริการของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  และ

M Lifestore

ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา รูปภาพแสดงการโฆษณาการให้บริการตามที่

ยื่นขอจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปี พ.ศ. 2563 -

พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเพจ facebook แสดงการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ () ,


M Lifestore

) ในช่วงปี พ.ศ. 2563 รูปภาพแสดงกิจกรรมทางการตลาดต่าง ๆ ที่แสดงการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ในปีพ.ศ. 2563 - พ.ศ. 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์หลักของบริษัทผู้ותרณ์ที่มีการให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับศูนย์การค้า สำเนาหน้าเพจ Official line, Instagram และ Facebook แสดงยอดผู้ติดตาม สำเนาเอกสารแสดงแบบสำรวจตลาด การวิจัยตลาดของผู้ותרณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2565 สำเนาคู่มือการแนะนำการใช้การใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์สำหรับบุคคลภายนอก สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายทางการตลาดของบริษัทผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2563 - พ.ศ. 2564 สำเนาใบแจ้งหนี้ที่แสดงเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2566 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงทั้งหมดนั้น แม้ว่าผู้ותרณ์จะได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาในประเทศไทยตั้งแต่ปี





พ.ศ. 2523 เป็นต้นมาก็ตาม แต่ก็ล้วนเป็นการให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น (THE MALL) โดยเป็นเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนอักษรโรมัน M ประดิษฐ์คล้ายริบบิ้นที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และมีภาคส่วนคำว่า THE MALL จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเป็นเครื่องหมายบริการที่แตกต่างกันและมีใช้

M

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (*Lifestore*) ซึ่งเป็นเพียงตัวอักษรโรมัน M

ธรรมดา อีกทั้งยังมีคำว่า Lifestore จัดวางกำกับอยู่ด้านล่าง ซึ่งมีใช้คำเดียวกันกับคำว่า THE MALL ประกอบอยู่ด้วย นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมาย

บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ก็ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เพิ่งเริ่มมีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการดังกล่าวตั้งแต่ช่วงปีพ.ศ. 2563 – 2566 เพียงไม่กี่ปีเท่านั้น อีกทั้งผู้

อุทธรณ์เองก็กล่าวยอมรับในคำชี้แจงว่า มีการใช้เครื่องหมายบริการ  และ



ครั้งแรกเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 เป็นต้นมา ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 210125893



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1839/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **M Lifestore** (คำขอเลขที่ 210125896)

บริษัท เดอะมอลล์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า **M Lifestore** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ
บริการ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า คำปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการ
ขนส่ง) ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210125896

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน M ไม่มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น
และอักษรโรมันคำว่า Life store แปรรวมกันว่า ร้านค้าเพื่อการดำรงชีวิต หรือร้านค้าที่มีชีวิตชีวา นับเป็น
คำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 เมษายน 2565

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี

ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **M Lifestore** รายนี้

M
Lifestore

แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย **M Lifestore** เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยสองภาคส่วน คือภาคส่วนอักษรโรมัน M และภาคส่วนคำว่า Lifestore ที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้น เพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะ และแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป และไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงขอที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษรและคำว่า M Lifestore เรียกขานได้ว่า เอ็ม ไลฟ์สโตร์ แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่ภาคส่วนอักษรโรมัน M คำว่า Life และคำว่า store สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไป อย่างไรก็ตาม เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Lifestore ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า คำว่า store แปลว่า ร้านค้า, ร้านขายของ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือร้านค้าที่มีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า คำปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า คำปลีกและค้าส่ง จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาที่มีสินค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือมีชีวิตชีวาไว้ให้บริการ

/ประกอบอยู่ด้วย

ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2566 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ได้รับการคิดสร้างสรรค์และได้ใช้เครื่องหมายบริการนี้ประกอบบริการของผู้ותרณ์มาโดยตลอดนับแต่วันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 โดยเครื่องหมายดังกล่าวได้รับการออกแบบโดยอยู่ภายใต้แนวคิดที่ประสงค์ให้เครื่องหมายของผู้ותרณ์แสดงถึงความเรียบง่าย แข็งแรง ร่วมสมัยเป็นสากลมากยิ่งขึ้น จึงเป็นเครื่องหมายอันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น อีกทั้งยังสามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของของบริการอย่างเดียวกันได้

M Lifestore

2. เครื่องหมายบริการ **M Lifestore** ประกอบด้วยคำว่า Lifestore เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรมและไม่มีคำแปล จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นแล้ว

3. คำว่า Life และคำว่า store มีความหมายตามพจนานุกรมหลากหลายจนไม่อาจยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าหมายถึงสิ่งใด ดังนั้นคำว่า Life และคำว่า store จึงไม่อาจสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือร้านค้าที่มีชีวิตชีวา แต่เพียงเท่านั้น ดังนั้นคำว่า Lifestore จึงยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง

M Lifestore

4. เครื่องหมายบริการ **M Lifestore** รายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการของบุคคลอื่น

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้ותרณ์ อักษรและคำว่า **M Lifestore** รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุป

ได้ว่า “เครื่องหมาย **M Lifestore** เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยสองภาคส่วน คือภาคส่วน


/อักษรโรมัน

อักษรโรมัน M และภาคส่วนคำว่า Lifestore ที่ผู้อุทธรณ์ตั้งใจประดิษฐ์ขึ้นเพื่อให้มีลักษณะบ่งเฉพาะ และแตกต่างไปจากคำที่มีความหมายโดยทั่วไป และไม่ปรากฏว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมที่สามารถอ้างอิงได้ จึงชอบที่จะได้รับจดทะเบียน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นอักษรและคำว่า M Lifestore เรียกขานได้ว่า เอ็ม ไลฟ์สโตร์ แม้จะเขียนในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่ภาคส่วนอักษรโรมัน M คำว่า Life และคำว่า store สามารถแยกออกจากกัน เพื่อพิจารณาความหมายได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งอักษรโรมัน M เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่ทั่วไปและไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวหนังสือที่ผิดแผกไปจากอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Lifestore ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Life แปลว่า ชีวิต, ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า คำว่า store แปลว่า ร้านค้า, ร้านขายของ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ร้านค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือร้านค้าที่มีชีวิตชีวา เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า คำปลีกและค้าส่ง โดยห้างสรรพสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ให้เช่าพื้นที่โฆษณา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า คำปลีกและค้าส่ง จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต ให้เช่าพื้นที่โฆษณาที่มีสินค้าที่จำเป็นต่อชีวิต หรือมีชีวิตชีวาไว้ให้บริการประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจัดตั้งบริษัท ข้อมูล ที่ตั้ง และสาขาบริษัทในประเทศไทย โดยบริษัทผู้อุทธรณ์จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทคราวแรกนับแต่เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2523 และได้ขยายกิจการศูนย์การค้าและห้างสรรพสินค้าไปยังสาขาต่างๆ ทั่วประเทศ (เมื่อปีพ.ศ. 2527 จดทะเบียน

/บริษัท

บริษัท เดอะมอลล์ ขอบปิ่ง เซนเตอร์ (หัวหมาก), เมื่อปี พ.ศ. 2529 เดอะมอลล์ ขอบปิ่ง คอมเพล็กซ์, เมื่อปี พ.ศ. 2532 งามวงศ์วาน ขอบปิ่ง มอลล์, เมื่อปี พ.ศ. 2534 ธนบุรี เรียวเอสเตท และเมื่อปี พ.ศ. 2539 เดอะมอลล์



บางกะปิ คอมเพล็กซ์ และราชสีมา ขอบปิ่ง คอมเพล็กซ์) เป็นต้น ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนา หน้าเว็บไซต์แสดงข่าว ข้อมูล และการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2523 และการใช้เครื่องหมายบริการของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



และ



ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา รูปภาพแสดงการ



โฆษณาการให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ภายใต้เครื่องหมาย

ในช่วงปี พ.ศ. 2563 - พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเพจ facebook แสดงการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์



) ในช่วงปี พ.ศ. 2563 รูปภาพแสดงกิจกรรมทางการตลาดต่าง ๆ

ที่แสดงการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ในปีพ.ศ. 2563 - พ.ศ. 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์หลักของ

บริษัทผู้ותרณ์ที่มีการให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับศูนย์การค้า สำเนาหน้าเพจ Official line, Instagram และ

Facebook แสดงยอดผู้ติดตาม สำเนาเอกสารแสดงแบบสำรวจตลาด การวิจัยตลาดของผู้ותרณ์ ในช่วงปี

พ.ศ. 2565 สำเนาคู่มือการแนะนำการใช้การใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์สำหรับบุคคลภายนอก

สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดค่าใช้จ่ายทางการตลาดของบริษัทผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2563 -

พ.ศ. 2564 สำเนาใบแจ้งหนี้ที่แสดงเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ในช่วงปี พ.ศ. 2566 นั้น เห็นว่า

ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่

ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย

การค้ำนั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตาม

/หลักเกณฑ์


หลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามิใช่ลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพิ่มเติมประกอบคำชี้แจงทั้งหมดนั้น แม้ว่าผู้อุทธรณ์จะได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาในประเทศไทยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2523 เป็นต้นมาก็ตาม แต่ก็ล้วนเป็นการให้บริการภายใต้



เครื่องหมายบริการอื่น (THE MALL) โดยเป็นเครื่องหมายบริการที่มีภาคส่วนอักษรโรมัน M ประดิษฐ์คล้ายริบบิ้นที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และมีภาคส่วนคำว่า THE MALL จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเป็นเครื่องหมายบริการที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ (**M** *Lifestore*) ซึ่งเป็นเพียงตัวอักษรโรมัน M ธรรมดา อีกทั้งยังมีคำว่า Lifestore จัดวางกำกับอยู่ด้านหลัง ซึ่งมีใช้คำเดียวกันกับคำว่า THE MALL ประกอบอยู่ด้วย นอกจากนี้เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ (**M** *Lifestore*) ก็ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เพิ่งเริ่มมีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการดังกล่าวตั้งแต่ช่วงปีพ.ศ. 2563 – 2566 เพียงไม่กี่ปีเท่านั้น

อีกทั้งผู้อุทธรณ์เองก็กล่าวยอมรับในคำชี้แจงว่า มีการใช้เครื่องหมายบริการ  และ



M Lifestore

ครั้งแรกเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 เป็นต้นมา ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 210125896



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1840/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **AC-11** (คำขอเลขที่ 180110968)

ออปติเจเน็กซ์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **AC-11** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากวิตามิน สารสกัดจากพืชต้นเล็บแมวใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมที่ประกอบด้วยพืชเป็นหลัก อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสมุนไพรเป็นหลัก อาหารเสริมสำหรับสัตว์ ครีมบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของยา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดูแลผิวที่มีส่วนผสมของยา สบู่ยา แชมพูที่มีส่วนผสมของยา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผมที่มีส่วนผสมของยา โลชั่นทาผมที่มีส่วนผสมของยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AC-11 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และตัวเลขในลักษณะธรรมดา โดยเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นให้แตกต่างจากตัวหนังสือหรือตัวเลขทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและตัวเลข

AC-11

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า AC เรียกขานได้ว่า แอ็ค เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนตัวเลขอารบิก 11 เป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ www.optigenex.com แสดงข้อมูลและการจดทะเบียนสิทธิบัตร นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์และการจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธ เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1841/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข

(คำขอเลขที่ 180110969)

ออปติเจเน็กซ์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหาร

เสริมทำจากวิตามิน สารสกัดจากพืชต้นเล็บแมวใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมที่ประกอบด้วยพืชเป็นหลัก
อาหารเสริมที่ประกอบด้วยสมุนไพรเป็นหลัก อาหารเสริมสำหรับสัตว์ ครีมบำรุงผิวที่มีส่วนผสมของยา สารที่
เตรียมขึ้นเพื่อดูแลผิวที่มีส่วนผสมของยา สบู่ยา แชมพูที่มีส่วนผสมของยา สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงผมที่มี
ส่วนผสมของยา โลชั่นทาผมที่มีส่วนผสมของยา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110969

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า AC-11 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่
และตัวเลขในลักษณะธรรมดา โดยเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นให้แตกต่างจากตัวหนังสือ
หรือตัวเลขทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 สำหรับรูปวงรีเป็นเส้นวงรีธรรมดาไม่เพียงพอที่จะเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและตัวเลข



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า ac เรียกขานได้ว่า แอ็ค เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนตัวเลขอารบิก 11 เป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ www.optigenex.com แสดงข้อมูลและการจดทะเบียนสิทธิบัตร นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์และการจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ เครื่องหมายยัติภังค์ (-) และตัวเลขอารบิก 11 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1842/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GEL ALL** (คำขอเลขที่ 160117479)

นิว เจแปน เคมีคัล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GEL ALL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้าสารเติมแต่งทางเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตเรซิน สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตพลาสติก สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตเรซิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117479

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GEL ALL แปลว่า เป็นเจลทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้ามีลักษณะเป็นเจล นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **GEL ALL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Gel แปลว่า เจล, ฐัน, วัสดุคล้ายฐัน, กลายเป็นเจล และคำว่า All แปลว่า ทั้งหมด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เจลทั้งหมดหรือทั้งหมดเป็นเจล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1

/รายการสินค้า

รายการสินค้า สารเติมแต่งทางเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตเรซิน สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตพลาสติก สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมการผลิตเรซิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารเติมแต่งทางเคมีหรือสารเคมีที่ล้วนมีลักษณะเป็นเจลหรือคล้ายวุ้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานใบ PACKING/WEIGHT LIST ของผูุ้ทธรณ์ ลงวันที่ Dec. 17, 2018 (วันที่ 17 ธันวาคม 2561) และวันที่ Jan. 08, 2019 (วันที่ 8 มกราคม 2562) และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตัวสินค้า “GEL ALL” และรายละเอียดส่วนผสมทางเคมีในสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายการบรรจุสินค้าและข้อมูลตัวสินค้าของผูุ้ทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2561-2562 เพียง 2 วันเท่านั้น ส่วนเอกสารแสดงข้อมูลตัวสินค้าส่วนผสมทางเคมีในตัวสินค้าของผูุ้ทธรณ์ ก็ล้วนแต่เป็นเอกสารที่ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1843/2566

EVERLIGHT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190102333)

เอเวอร์ไลท์ อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอ

EVERLIGHT

จดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9

รายการสินค้า อุปกรณ์ของหน่วยความจำสำหรับสารกึ่งตัวนำ ทรานซิสเตอร์ที่เปลี่ยนพลังงานแสงเป็นพลังงานไฟฟ้า จอภาพผลึกเหลว เครื่องรับส่งสัญญาณวิทยุ เครื่องรับสัญญาณเสียง ภาพ และดาวเทียม เครื่องรับส่งวิทยุ เครื่องอ่านรหัสแท่ง เครื่องถอดรหัสเสียงและภาพ เครื่องรับสัญญาณใยแก้วนำแสง ไดโอดเปล่งแสง อินฟราเรด ไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) เครื่องเข้ารหัส จอโทรทัศน์ชนิดแอลอีดี เครื่องส่งสัญญาณแสง ป้ายโฆษณาชนิดอิเล็กทรอนิกส์ หลอดสุญญากาศ อุปกรณ์เชื่อมต่อสัญญาณระหว่างสองวงจร โดยการเปลี่ยนสัญญาณไฟฟ้าให้เป็นแสงและเปลี่ยนเป็นสัญญาณไฟฟ้าตามเดิม ชิปสารกึ่งตัวนำ หัวต่อสายใยแก้วนำแสง เครื่องตรวจจับวัตถุด้วยแสงอินฟราเรด เครื่องควบคุมการหรีไฟ เซ็นเซอร์ตรวจจับวัตถุด้วยลำแสง เครื่องตรวจจับอุณหภูมิโดยใช้รังสีอินฟราเรด สวิตช์เปิดปิดวงจร ไฟฟ้าชนิดสัมผัส เครื่องควบคุมความสว่างของหลอดไฟ เครื่องจำกัดกระแสไฟฟ้า เซ็นเซอร์ตรวจจับรังสี อินฟราเรดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องควบคุมไฟให้แสงสว่างระยะไกล ด้วยระบบอินฟราเรด สวิตช์ลำปิดเปิดไฟฟ้าอัตโนมัติโดยอาศัยระดับปริมาณแสงแดด ไฟแฟลชสำหรับกล้องถ่ายรูป สายล่อฟ้า ไฟจราจร แผงควบคุมไฟ เครื่องให้สัญญาณแสง ไฟสัญญาณส่องสว่าง เพื่อความปลอดภัยสำหรับติดหมวก ปากกาสไตลัส แท่งไฟเรืองแสง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102333

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป เสมอไป ทั้งหมด และ คำว่า LIGHT แปลว่า ความสว่าง แสงสว่าง รวมกันมีความหมายได้ว่า ให้แสงสว่างตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ไดโอดเปล่งแสงอินฟราเรด ไดโอดเปล่งแสง(แอลอีดี) จอโทรทัศน์ชนิดแอลอีดี เครื่องควบคุมการหรี่ไฟ เครื่องควบคุมความสว่างของหลอดไฟ สวิตซ์ลำแสงปิดเปิดไฟฟ้าอัตโนมัติโดยอาศัยระดับ ปริมาณแสงแดด ไฟแฟลชสำหรับกล้องถ่ายรูป ไฟจราจร แผงควบคุมไฟ หลอดไฟให้สัญญาณ ไฟเตือน เหตุฉุกเฉิน ไฟสัญญาณส่องสว่างเพื่อความปลอดภัยสำหรับติดหมวก แทะงไฟเรืองแสง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ให้แสงสว่างได้ยาวนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง (คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 819/2561)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **EVERLIGHT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ผู้อุทธรณ์ได้นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์ เอเวอร์ไลท์ อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. (Everlight Electronics Co., Ltd.) คำว่า EVERLIGHT จึงเป็นเครื่องหมายที่สินค้าดังกล่าวมีแหล่งกำเนิดมาจากผู้อุทธรณ์และมีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของจึงเป็นคำประดิษฐ์หนึ่งคำที่ไม่หลงเหลือรูปเดิมและไม่มี ความหมายดั้งเดิมของ คำว่า EVER และ/หรือคำว่า LIGHT เหลืออยู่เลย คำว่า EVERLIGHT จึงเป็นคำหรือเครื่องหมายคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลเป็นการสร้างสรรค์คำขึ้นใหม่โดยการผสมคำที่ไม่เป็นไปตามปกติ (Unusual Combination) หรือเป็นการผสมคำในลักษณะตามอำเภอใจ (Arbitrary) และมีได้มีความหมายที่เป็นสาระ อีกทั้งไม่ใช่สำนวนทั่วไปในภาษาอังกฤษ และไม่มี ความหมายตามหลักไวยากรณ์ หรือหลักภาษาอังกฤษทั่วไป อีกด้วย จึงต้องถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ไดโอดเปล่งแสงอินฟราเรด ไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) จอโทรทัศน์ชนิดแอลอีดี เครื่องควบคุมการหรี่ไฟ เครื่องควบคุมความสว่างของหลอดไฟ สวิตซ์ลำปิดเปิด ไฟฟ้าอัตโนมัติโดยอาศัยระดับปริมาณแสงแดด ไฟแฟลชสำหรับกล้องถ่ายรูป ไฟจราจร แผงควบคุมไฟ ไฟสัญญาณส่องสว่างเพื่อความปลอดภัยสำหรับติดหมวก แทะงไฟเรืองแสง ฯลฯ ซึ่งล้วนเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการให้แสงสว่างหรือแสงไฟทั้งสิ้น อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็น

/แยกคำดังกล่าว

แยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า EVERLIGHT เรียกขานได้ว่า เอฟเวอร์ไลท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า LIGHT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป เสมอไป ทั้งหมด และคำว่า LIGHT แปลว่า แสงสว่าง, ความสว่าง, ไฟ, โคมไฟฟ้า, ไฟจราจร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ให้แสงสว่างตลอดไปหรือที่ยาวนาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้แสงสว่างได้ยาวนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1844/2566

EVERLIGHT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190102334)

เอเวอร์ไลท์ อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอ

EVERLIGHT

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟแอลอีดี ตะเกียงนิรภัย ไฟประดับสำหรับงานเลี้ยง ไฟตกแต่งต้นคริสต์มาส ไฟเวที ไฟสปอร์ตไลท์ ไฟแสงอ่อนสำหรับใช้เวลากลางคืนแบบใช้ไฟฟ้า โคมไฟสำหรับใช้ในยานพาหนะ โคมไฟฉุกเฉิน โคมไฟใช้กับรถ โคมไฟใช้กับรถจักรยานยนต์ โคมไฟ โคมไฟติดผนัง ไฟสำหรับดำนํ้า ไฟเบรก ยานพาหนะ ไฟถอยหลังของยานพาหนะ ไฟหน้ายานพาหนะ ไฟท้ายยานพาหนะ ไฟข้างยานพาหนะ หลอดไฟให้สัญญาณไฟเลี้ยวยานพาหนะ ไฟเบรกฉุกเฉิน ไฟใช้ตกแต่งสำหรับงานเทศกาลแบบใช้ไฟฟ้า หลอดไฟลู่ออเรสเซนซ์ โคมไฟชนิดไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้สำหรับใช้กลางแจ้ง ไฟเพดาน ไฟถนน ไฟส่องสว่าง โคมไฟฉาย โคมไฟรถจักรยาน กรอบใส่หลอดไฟฟ้าใช้ติดตั้งกับเพดาน ฝ้าใส่หลอดไฟฟ้า แผงหลอดไฟสำหรับใช้กับยานพาหนะ โคมไฟแอลอีดี โคมไฟตั้งโต๊ะ โคมไฟระย้า โคมไฟอัลตราไวโอเลตที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102334

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป เสมอไป ทั้งหมด และ คำว่า LIGHT แปลว่า ความสว่าง แสงสว่าง รวมกันมีความหมายได้ว่า ให้แสงสว่างตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ไดโอดเปล่งแสงอินฟราเรด ไดโอดเปล่งแสง(แอลอีดี) จอโทรทัศน์ชนิดแอลอีดีเครื่อง ควบคุมการหรีไฟ เครื่องควบคุมความสว่างของหลอดไฟ สวิตซ์ลำแสงปิดเปิดไฟฟ้าอัตโนมัติโดยอาศัยระดับ

/ปริมาณแสงแดด

ปริมาณแสงแดด ไฟแฟลชสำหรับกล้องถ่ายรูป ไฟจรรยา แผงควบคุมไฟ หลอดไฟให้สัญญาณ ไฟเตือน เหตุฉุกเฉิน ไฟสัญญาณส่องสว่างเพื่อความปลอดภัยสำหรับติดหมวก แทะงไฟเรือนแสง ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ให้แสงสว่างได้ยาวนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง (คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 819/2561)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **EVERLIGHT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “ผู้อุทธรณ์ได้นำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้อุทธรณ์ เอเวอร์ไลท์ อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. (Everlight Electronics Co., Ltd.) คำว่า EVERLIGHT จึงเป็นเครื่องหมายการค้าสินค้าดังกล่าวมีแหล่งกำเนิดมาจากผู้อุทธรณ์และมีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของจึงเป็นคำประดิษฐ์หนึ่งคำที่ไม่หลงเหลือรูปเดิมและไม่มี ความหมายดั้งเดิมของ คำว่า EVER และ/หรือคำว่า LIGHT เหลืออยู่เลย คำว่า EVERLIGHT จึงเป็นคำหรือเครื่องหมายการค้าที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลเป็นการสร้างสรรค์คำขึ้นใหม่โดยการผสมคำที่ไม่เป็นไปตามปกติ (Unusual Combination) หรือเป็นการผสมคำในลักษณะตามอำเภอใจ (Arbitrary) และได้มีความหมายที่เป็นสาระอีกทั้งไม่ใช่ส่วนทั่วไปในภาษาอังกฤษ และไม่มี ความหมายตามหลักไวยากรณ์ หรือหลักภาษาอังกฤษทั่วไปอีกด้วย จึงต้องถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หลอดไฟแอลอีดี ตะเกียงนิรภัย ไฟประดับสำหรับงานเลี้ยง ไฟตกแต่งต้นคริสต์มาส ไฟเวที ไฟสปอตไลท์ ฯลฯ ซึ่งล้วนเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการให้แสงสว่างหรือแสงไฟทั้งสิ้น อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า EVERLIGHT เรียกขานได้ว่า เอฟเวอร์ไลท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า LIGHT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้

/ซึ่ง

ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป เสมอไป ทั้งหมด และคำว่า LIGHT แปลว่า แสงสว่าง, ความสว่าง, ไฟ, โคมไฟฟ้า, ไฟจราจร เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ให้แสงสว่างตลอดไปหรือที่ยาวนาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้แสงสว่างได้ยาวนาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบอนุญาตนำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานเข้ามาเพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักร สำเนาเอกสารใบเสนอขายสินค้าในต่างประเทศ ใบจัดส่งสินค้าทางอากาศ ใบเสร็จการสั่งซื้อสินค้าในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.everlight.com, www.everlightlighting.com, <http://www.billion.com.tw>, www.pikore.com และ www.ledinside.com แสดงประวัติความเป็นมาและรายชื่อประเทศที่ได้ดำเนินการจำหน่าย โบว์ชัวร์ และป้ายโฆษณาสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาเอกสารใบสั่งซื้อการนำเข้าจากตัวแทนในประเทศไทย PACKING LIST (วันที่ 25 สิงหาคม 2558) (วันที่ 26 สิงหาคม 2557) (วันที่ 15 พฤษภาคม 2557) (วันที่ 12 พฤษภาคม 2557) Proforma Invoice (วันที่ 10 สิงหาคม 2558) INVOICE (วันที่ 25 สิงหาคม 2558) (วันที่ 26 สิงหาคม 2557) (วันที่ 15 พฤษภาคม 2557) (วันที่ 12 พฤษภาคม 2557) สำเนาภาพถ่ายแสดงภาพการจัดงาน LED EXPO THAILAND 2015 วันที่ 21-24 พฤษภาคม พ.ศ. 2558 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลของบริษัท ข้อมูลสินค้า และภาพถ่ายการจัดกิจกรรมภายในงาน LED EXPO THAILAND 2015 ของบริษัทผู้ותרณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2558 เพียง 1 ปีเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารใบสั่งสินค้า และเอกสารการจัดส่งสินค้าของบริษัทผู้ותרณ์ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงนำเข้าสินค้าและการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2557-2558 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้

ในต่างประเทศ

ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1845/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EVERLIGHT** (คำขอเลขที่ 814252)

บริษัท สโตน คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **EVERLIGHT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า โฟมโพลียูรีเทน โฟมยูรีเทน โฟมเอธิลีนโพรพิลีนไดอิน โฟมเอธิลีนโพรพิลีน ยางสังเคราะห์ ยางดิบ ยางกึ่งสำเร็จรูป วัสดุใช้กรอง วัสดุใช้ซีล วัสดุยูรีเทนใช้เก็บเสียง วัสดุยูรีเทนใช้สำหรับกันน้ำ วัสดุยูรีเทนใช้สำหรับกันอากาศ วัสดุยูรีเทนใช้สำหรับเป็นฉนวนกันความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 814252

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า EVERLIGHT เป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำมารวมกันคือคำว่า EVER แปลว่า เคย, เสมอ, ตลอดไป LIGHT แปลว่า เบาล, สว่าง, แสง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้า โฟม ยาง วัสดุยูรีเทนใช้เป็นฉนวนที่มีน้ำหนักเบา นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

EVERLIGHT ราชนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “EVERLIGHT” นั้น

/เป็นคำประดิษฐ์

เป็นคำประดิษฐ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้คิดค้นสร้างสรรค์ขึ้นมาใหม่เป็นรายแรก คำดังกล่าวเป็นคำเพียงคำเดียวซึ่งจะต้องพิจารณารวมกันไปทั้งหมดในคราวเดียวกัน ผู้อุทธรณ์มิได้ประสงค์ให้แยกการพิจารณาออกจากกัน” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า EVERLIGHT เรียกขานได้ว่า เอฟเวอร์ไลท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า EVER และคำว่า LIGHT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า EVER แปลว่า ตลอดไป, เสมอไป และคำว่า LIGHT แปลว่า เภา เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เภาตลอดไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า โฟมโพลียูรีเทน โฟมยูรีเทน โฟมเอธิลีน โพรพิลีนไดอีน โฟมเอธิลีน โพรพิลีน ยางสังเคราะห์ ยางดิบ ยางกึ่งสำเร็จรูป วัสดุใช้กรอง วัสดุใช้ซีล วัสดุยูรีเทนใช้เก็บเสียง วัสดุยูรีเทนใช้สำหรับกันน้ำ วัสดุยูรีเทนใช้สำหรับกันอากาศ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ล้วนมีน้ำหนักเบา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคของสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคของสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน.



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1846/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180138376)

บริษัท ไลท์เน็ต (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 ซอฟต์แวร์

คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประมวลผลข้อมูล โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ จำพวก 36 รายการสินค้า แลกเปลี่ยนเงินตรา ธุรกิจด้านการเงิน ส่งเงินต่างประเทศ ส่งเงินเพื่อบุคคลอื่น บริการทางการเงิน โอนเงิน หักบัญชีการเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ หักบัญชีระหว่างธนาคารต่างประเทศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180138376


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า LIGHT แปลว่า ว่องไว คล่องแคล่ว จัดการได้ง่าย คำว่า NET หมายถึง อินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เชื่อมต่อเข้ากับอินเทอร์เน็ตได้อย่างรวดเร็วว่องไว หรือใช้งานได้ง่ายผ่านทางอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LIGHTNET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “LIGHTNET” นั้นเป็นคำประดิษฐ์ที่ขึ้นมาใหม่ โดยมีได้มีความหมายใดๆ ทั้งสิ้น” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า LIGHTNET เรียกขานได้ว่า ไลท์เน็ต แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า LIGHT และคำว่า NET สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า LIGHT แปลว่า ว่องไว, คล่องแคล่ว, ง่าย, จัดการได้ง่าย และคำว่า NET เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Network (เครือข่ายคอมพิวเตอร์) และพจนานุกรมศัพท์คอมพิวเตอร์ โดยศาสตราจารย์ทักษิณา สวานานนท์ คำว่า NET (เน็ต) นิยมใช้เป็นคำสั้นๆ แทนคำ Internet เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครือข่ายคอมพิวเตอร์หรืออินเทอร์เน็ตที่ใช้งานได้อย่างง่ายและรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โปรแกรมประมวลผลข้อมูล โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ และจำพวกที่ 36 รายการบริการ ธุรกิจด้านการเงิน ส่งเงินต่างประเทศ ส่งเงินเพื่อบุคคลอื่น บริการการเงิน โอนเงิน หักบัญชีการเงินทางเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ หักบัญชีระหว่างธนาคารต่างประเทศ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือระบบอินเทอร์เน็ตได้อย่างง่ายและรวดเร็ว หรือเป็นบริการด้านการเงินหรือแลกเปลี่ยนเงินตราผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์หรือระบบอินเทอร์เน็ตที่ใช้งานได้อย่างง่ายและรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LIGHTNET เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคของสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐาน

/ดังกล่าว

ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลทางเทคนิคของสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1847/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ULTIMATE SPEED** (คำขอเลขที่ 170137713)

ลิตส์ สตีฟตัง แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ULTIMATE SPEED** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารป้องกันการแช่แข็ง สารเติมแต่งป้องกันการแข็งตัวของเชื้อเพลิง สารละลายน้ำแข็ง จำพวกที่ 2 รายการสินค้า แถบป้องกันการสึกกร่อน จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด ชัดดู และลบรอย จำพวกที่ 5 รายการสินค้า กล่องยาปฐมพยาบาล จำพวกที่ 6 รายการสินค้า กระจองบรรจุเชื้อเพลิงทำจากโลหะ จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำมันของมอเตอร์และเครื่องยนต์ เครื่องกรองสำหรับทำให้อากาศเย็นสะอาดสำหรับเครื่องยนต์ แม่แรงที่เป็นเครื่องจักร เครื่องปั๊มอากาศ เครื่องปั๊มของเครื่องจักร เครื่องปั๊มน้ำมัน เครื่องคอมเพรสเซอร์ ท่อไอเสียของมอเตอร์และเครื่องยนต์ ปลั๊กจุดระเบิดสำหรับเครื่องยนต์เผาไหม้ภายใน จำพวกที่ 8 รายการสินค้า ชุดเครื่องมือช่างทำงานด้วยมือ แม่แรงชนิดใช้มือ เครื่องมือจับยึดวัตถุรองรับ ประแจ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายอากาศสำหรับยานยนต์ เครื่องวัดแรงดันยางล้อยานพาหนะ เครื่องทดสอบแบตเตอรี่ เครื่องให้ความร้อนเบื้องต้นแก่แบตเตอรี่ สายเคเบิลจุดระเบิดสำหรับมอเตอร์ เครื่องวัดอุณหภูมิภายนอกและภายใน ที่ไม่ใช่ทางการแพทย์ หม้อแปลงสำหรับการชาร์จไฟฟ้า เครื่องวัดชั้นเคลือบเงา ที่ยึดโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับใช้ในรถยนต์ ที่ยึดจับแท็บเล็ตที่ปรับใช้ในรถยนต์ กระจาปใส่แผ่นซีดี เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดกำลังไฟฟ้า เครื่องวัดความยาว เครื่องวัดความเร็ว เครื่องวัดแรงดัน เครื่องวัดแสง เครื่องวัดเสียง เครื่องวัดปริมาตร เครื่องทดสอบการด้านการเยือกแข็ง ตัวเก็บประจุไฟ สายจัมป์แบตเตอรี่ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟใช้ในรถยนต์ เครื่องติดตั้งใช้ทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องฟอกอากาศสำหรับรถยนต์ พัดลมระบายอากาศสำหรับใช้ในยานพาหนะ

/พัดลมระบายอากาศ

พัดลมระบายอากาศ ที่คลุมที่นั่งที่ถูกทำให้ร้อนด้วยไฟฟ้า จำพวกที่ 12 รายการสินค้า คอนโซลของรถยนต์
 กันชนรถยนต์ กระจกรถยนต์ กระจกล้อรถยนต์ โช้คอัพรถยนต์ โช้ครถยนต์ ดุมล้อรถยนต์ ที่ครอบไฟหน้า
 รถยนต์ ที่บังแดดใช้กับยานพาหนะ คิวตัวถังยานพาหนะ กระจาปใส่ของสำหรับรถจักรยานยนต์ ขาตั้ง
 รถจักรยานยนต์ โช้คอัพรถจักรยานยนต์ โช้ครถจักรยานยนต์ ดุมล้อรถจักรยานยนต์ ยางรถจักรยานยนต์
 ที่นั่งรถจักรยานยนต์ ที่นั่งของรถสามล้อ แตรรถสามล้อ แฮนดรัรถสามล้อ ตะกร้ารถสามล้อ บันไดรถสามล้อ
 กระจาปใส่ของสำหรับรถจักรยาน ขาตั้งรถจักรยาน โช้คอัพรถจักรยาน โช้ครถจักรยาน ดุมล้อรถจักรยาน
 ยางรถจักรยาน ที่นั่งรถจักรยาน ที่คลุมรถจักรยาน ที่คลุมรถจักรยานยนต์แบบเข้ารูปร่างสำหรับป้องกันฝน
 ที่คลุมสำหรับป้องกันใช้กับยานพาหนะ ตะกร้าสำหรับจักรยาน เครื่องสูบลมรถจักรยาน ผ้าเบรกยานพาหนะ
 ชุดผ้าเบรกของยานพาหนะ จานเบรกสำหรับใช้กับยานพาหนะ ตัวล็อกจานเบรกสำหรับรถจักรยานยนต์
 ที่ปิดกระจกกันลม ใบบปิดกระจกกันลม ที่นั่งยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยสำหรับที่นั่งยานพาหนะ ที่นั่งสำหรับ
 เด็กใช้ในยานพาหนะ เบาะเสริมสำหรับเด็กใช้กับที่นั่งยานพาหนะ เบาะที่นั่งของรถยนต์ที่มีปุ่มนวดหลังที่
 ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ที่คลุมที่นั่งสำหรับยานพาหนะ ยางนอกยานพาหนะ โช้กกันลื่นสำหรับยานพาหนะ
 เมื่อเวลาหิมะตก ชั้นวางกระจาปใส่ของบนหลังคายานพาหนะ ชั้นวางของแบบติดตั้งบนหลังคายานพาหนะ
 รถยนต์สำหรับตั้งแคมป์ ที่คลุมยานพาหนะแบบเข้ารูปร่าง ฝาปิดวาล์วของยางล้อยานพาหนะ ฝาครอบดุมล้อ
 รถยนต์ ที่บังแดดสำหรับยานยนต์ เครื่องมือทำเครื่องหมายยานพาหนะทางบกใช้ในการซ่อมปะยาง ที่วาง
 แก้วใช้ในยานพาหนะ กล่องใส่สัมภาระยานพาหนะ ตู้เก็บสัมภาระท้ายรถยนต์ จำพวกที่ 17 รายการสินค้า
 เทปกาวยใช้เป็นฉนวน แลบกาวใช้เป็นฉนวน ฟิล์มกาวยใช้เป็นฉนวน แลบกาวโฟมใช้เป็นฉนวน แลบกาวใช้เป็น
 ฉนวน ฟิล์มพลาสติกสำหรับติดหน้าต่างรถยนต์ ฟิล์มพลาสติกสำหรับติดพื้นผิวตัวถังรถยนต์ จำพวกที่ 18
 รายการสินค้า หนีบเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด จำพวกที่ 20 รายการสินค้า ชุดโต๊ะและเก้าอี้ทำงาน ล้อเลื่อนที่
 ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ติดฐานเก้าอี้หรือเฟอร์นิเจอร์แบบชั่วคราว ที่ยึดยางล้อซึ่งมีแกนสำหรับสอดแกนล้อใช้
 จัดเก็บของที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ กระจาปป้องกันรอยขีดข่วนทำด้วยพลาสติก ตะขอที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้แขวน
 เสื้อโค้ท จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปร่งใช้ทำความสะอาด แปร่งสำหรับล้างจาน แปร่งสำหรับใช้กับ
 รถยนต์ ฟองน้ำใช้ทำความสะอาด ผ้าเช็ดสำหรับเช็ดทำความสะอาด ไม้ขนไก่ใช้ปิดฝุ่น จำพวกที่ 22 รายการ
 สินค้า เชือกลากจูงสำหรับรถยนต์ สายรัดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการขนย้าย ตาข่าย ตาข่ายคลุมรถพ่วง
 จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าห่ม จำพวกที่ 25 รายการสินค้า ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย และจำพวกที่ 27
 รายการสินค้า พรหมปูพื้นรถยนต์ เสื่อปูพื้นหน้าประตู เสื่อสำหรับตากแห้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137713

/พัดลมระบายอากาศ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน คำว่า ULTIMATE SPEED แปลได้ว่า ความเร็วสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **ULTIMATE SPEED** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ULTIMATE แปลว่า ที่สุด, สูงสุด คำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว, ไปอย่างรวดเร็ว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเร็วสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า กล่องยาปฐมพยาบาล จำพวกที่ 18 รายการสินค้า หีบเดินทาง ร่ม ร่มกันแดด จำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าห่ม และจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากคำว่า ULTIMATE SPEED ตามความหมายข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารป้องกันการแช่แข็ง สารเติมแต่งป้องกันการแข็งตัวของเชื้อเพลิง สารละลายน้ำแข็ง จำพวกที่ 2 รายการสินค้า แล็บป้องกันการสีกร่อน จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาด ขัดถู และลบรอย จำพวกที่ 6 รายการสินค้า กระจ่างบรรจุเชื้อเพลิงทำจากโลหะ จำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องกรองน้ำมันของมอเตอร์และเครื่องยนต์ เครื่องกรองสำหรับทำให้อากาศเย็นสะอาดสำหรับเครื่องยนต์ แม่แรงที่เป็นเครื่องจักร เครื่องปั๊มอากาศ ปลั๊กจุดระเบิดสำหรับเครื่องยนต์เผาไหม้ภายใน ฯลฯ จำพวกที่ 8 รายการสินค้า ชุดเครื่องมือช่างทำงานด้วยมือ แม่แรงชนิดใช้มือ เครื่องมือจับยึดวัตถุรองรับ ประแจ จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวัดแรงดันยางล้อยานพาหนะ เครื่องทดสอบแบตเตอรี่ เครื่องให้ความร้อนเบื้องต้นแก่แบตเตอรี่ สายเคเบิลจุดระเบิดสำหรับมอเตอร์ เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดกำลังไฟฟ้า เครื่องวัดความยาว เครื่องวัดความเร็ว เครื่องวัดแรงดัน เครื่องวัดแสง เครื่องวัดเสียง เครื่องวัดปริมาตร ฯลฯ จำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟใช้ในรถยนต์ เครื่องติดตั้งใช้ทำให้อากาศบริสุทธิ์ เครื่องฟอกอากาศสำหรับรถยนต์ พัดลมระบายอากาศสำหรับใช้ในยานพาหนะ พัดลมระบายอากาศ ฯลฯ

/จำพวกที่ 12

จำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางรถจักรยานยนต์ ยางรถจักรยาน ยางนอกยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยสำหรับที่นั่งยานพาหนะ เบาะที่นั่งของรถยนต์ที่มีปุ่มนวดหลังที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ จำพวกที่ 17 รายการสินค้า เทปกาวใช้เป็นฉนวน แลบกาวใช้เป็นฉนวน ฟิล์มกาวใช้เป็นฉนวน แลบบ่มใช้เป็นฉนวน แลบบางใช้เป็นฉนวน ฟิล์มพลาสติกสำหรับติดหน้าต่างรถยนต์ ฯลฯ จำพวกที่ 20 รายการสินค้า ล้อเลื่อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ติดฐานเก้าอี้หรือเฟอร์นิเจอร์แบบชั่วคราว ที่ยึดยางล้อซึ่งมีแกนสำหรับสอดแกนล้อใช้จัดเก็บของที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ครอบป้องกันล้อพลาสติก ตะขอที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้แขวนเสื้อโค้ท ฯลฯ จำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงใช้ทำความสะอาด แปรงสำหรับล้างจาน แปรงสำหรับใช้กับรถยนต์ ฟองน้ำใช้ทำความสะอาด ผ้าเช็ดสำหรับเช็ดทำความสะอาด ฯลฯ จำพวกที่ 22 รายการสินค้า เชือกลากจูงสำหรับรถยนต์ สายรัดที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการขนย้าย ฯลฯ และจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหมปูพื้นรถยนต์ เสื้อปูพื้นหน้าประตู ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถนำมาใช้งานได้อย่างรวดเร็วที่สุด นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org แสดงข้อมูลผู้ותרณ์ (Lidl Stiftung & Co. KG) สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ www.lidl.de เว็บไซต์ www.amazon.co.uk เว็บไซต์ www.ebay.com และเว็บไซต์ offer.kd2.org แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ULTIMATE SPEED ทางออนไลน์ สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ותרณ์และสำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ YouTube แสดงการโฆษณาสินค้าผ่านสื่อวิดีโอเกี่ยวกับ Lidl ULTIMATE SPEED Jump Starter ที่เผยแพร่เมื่อปี 2559 และ 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ เอกสารแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ทางช่องทางออนไลน์ผ่านเว็บไซต์ในต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้

ในต่างประเทศนั้น

ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1848/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 180134651)

บริษัท ทีพีไอ รักสุขภาพ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
น้ำยาล้างจาน น้ำยาล้างห้องครัว น้ำยาขัดโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134651

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน คำว่า EESY อ่านเทียบเสียง
ได้ว่า อีซี ซึ่งเทียบเสียงได้คล้ายกับคำว่า EASY ที่แปลว่า ง่าย สะดวก และคำว่า CLEAN แปลว่า ทำความ
สะอาด เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้า น้ำยาล้างจาน น้ำยาล้างห้องครัว น้ำยาขัดโลหะ ซึ่งเป็นน้ำยาทำความสะอาด
สะอาดภายใต้คำขอนี้ ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นน้ำยาทำความสะอาดได้อย่างง่ายดาย นับว่าถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของรายการสินค้าโดยตรง จึงไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ภาคว่า EESY เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า EASY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ง่าย คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด, สดชื่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำความสะอาดอย่างง่าย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาล้างจาน น้ำยาล้างห้องครัว น้ำยาขัดโลหะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับ น้ำยาที่ใช้ทำความสะอาด สิ่งต่างๆ ได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1849/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **RLX ROLEX** (คำขอเลขที่ 170102544)

โรเล็กซ์ เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **RLX ROLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า กล่องไขว่ นาฬิกา เครื่องโครโนกราฟ (ใช้บอกเวลา) เครื่องโครโนมิเตอร์ หน้าปัดนาฬิกา สายนาฬิกา กล่องนาฬิกา นาฬิกา นาฬิกาข้อมือ เครื่องประดับกายทำจากอัญมณี เครื่องประดับกายทำจากหินมีค่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170102544

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า RLX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการ

/ที่มี

ที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีมิใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมี

/จำนวนมากขึ้น

จำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้น เสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

การค้า **RLX ROLEX** รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน RLX ที่ไม่เด่นชัดและไม่ใช้เป็นที่จดจำของเครื่องหมายนี้ จึงมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน RLX จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า อาร์แอลเอ็กซ์ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่

ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ **RLX ROLEX** รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน R L และ X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน RLX อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน RLX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่ากลุ่มอักษร RLX เป็นคำย่อของคำว่า ROLEX ที่เป็นชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผูุ้ธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก นั้น เห็นว่า แม้อักษรโรมัน RLX มาจากชื่อส่วนหนึ่งของบริษัทผูุ้ธรณ์ก็ตาม แต่หากผูุ้ธรณ์มุ่งประสงค์จะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผูุ้ธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดในลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐาน

/ที่ผูุ้ธรณ์

ที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.content.time.com แสดงการได้รับรางวัล Best inventions of 2008 (พ.ศ.2561) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.rolex.com แสดงร้านค้าตัวแทนจำหน่าย rolex ในประเทศไทย SIAM SWISS SILOM, TIME MIDAS EMPORIUM, PMT THE HOUR GLASS CENTRAL EMBASSY, NAM SAWANG PINKLAO, SRICHAJ CENTRAL WORLD, CORTINA WATCH CHIDLUM, PMT THE HOUR GLASS GAYSORN GAYSORN PLASA, SIAM SWISS SIAM SQUARE, CORTINA WATCH ERAWAN, TIME MIDAS PARAGON และ PMT THE HOUR GLASS EMQUARTIER EMQUARTIER นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการได้รับรางวัลและข้อมูลร้านค้าตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน RLX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน RLX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน RLX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสฐฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน RLX ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1850/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **MASTERCHEF** (คำขอเลขที่ 997938)

ไชน่ ทิวี่ ลิ้มเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **MASTERCHEF** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร คาเฟ่ สแน็คบาร์ บริการจัดหาอาหาร บริการจัดหาเครื่องดื่ม บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาที่พักชั่วคราว บริการโรงแรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 997938

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MASTER มาสเตอร์ นาย, เจ้านาย, นายจ้าง, กัปตันเรือสินค้า, กัปตันเรือ, ผู้บังคับการ, หัวหน้าครอบครัว, เจ้าบ้าน, ผู้เชี่ยวชาญ คำว่า CHEF เชฟ คนครัว, หัวหน้าครัว เมื่อรวมความหมายแล้วเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MASTERCHEF** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าคำว่า MASTERCHEF ไม่มีความหมายในพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ฉบับใด ถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ก็ตาม แต่การที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านของคำว่า

/ MASTERCHEF

MASTERCHEF อ่านว่า “มาสเตอร์เชฟ” ซึ่งเป็นเสียงเรียกขานได้อย่างเดียวกันกับคำว่า MASTER กับคำว่า CHEF อันแสดงให้เห็นเจตนาของผูุ้ธรณ์ที่นำคำสองคำมารวมกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ดังนั้นการพิจารณาหาความหมายของคำที่แยกออกจากกันจึงชอบที่จะพิจารณาได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MASTER แปลว่า ผู้ที่มีความชำนาญสูง คำว่า CHEF แปลว่า พ่อครัว แม่ครัว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า พ่อครัวหรือแม่ครัวผู้ที่มีความชำนาญสูง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการภัตตาคาร คาเฟ่ สแน็คบาร์ บริการจัดหาอาหาร บริการจัดหาเครื่องดื่ม บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาที่พักชั่วคราว บริการโรงแรม ประกอบกับที่ผูุ้ธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุธรณ์ว่า “MASTERCHEF เป็นชื่อรายการแข่งขันทำอาหารทางโทรทัศน์ของผูุ้ธรณ์ในประเทศต่างๆซึ่งมีมาแล้วหลายฤดูกาล” ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการภัตตาคาร คาเฟ่ สแน็คบาร์ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม ที่ทำมาจากพ่อครัวหรือแม่ครัวผู้ที่มีความชำนาญสูง หรือสุดยอดพ่อครัวหรือแม่ครัว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเพจ Facebook Twitter และ Youtube แสดงจำนวนผู้ติดตามของผู้บริโภคและวิดีโอรายการ MasterChef THAILAND และสำเนาเอกสารจากอินเทอร์เน็ตแสดง



การให้บริการของผูุ้ธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย      สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงผลการค้นหาคำว่า MASTERCHEF ที่เชื่อมโยงกับบริษัทของผูุ้ธรณ์ และกระตุ้เกี่ยวกับรายการโทรทัศน์ของผูุ้ธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการค้นหาคำว่า MASTERCHEF และกระตุ้เกี่ยวกับรายการโทรทัศน์ของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงจำนวนผู้ติดตามของผู้บริโภคและวิดีโอรายการ MasterChef THAILAND และการให้บริการของผูุ้ธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



บริการอื่นๆ (    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MASTERCHEF**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง

/ต่อเนื่อง

ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1851/2566

La Mocha


เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 170107985)

บริษัท ออลกู๊ด เฮลท์ แอนด์ สกิน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

La Mocha

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลแต่งผม ครีมย้อมผม สบู่ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ครีมอาบน้ำ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ครีมกันยูง และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชผักและผลไม้ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107985

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า LA เป็นคำนำหน้านามเพศหญิง, ที่นั้น เวลานั้น, บัดนั้น จึงเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่จะทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก, อักษรโรมันคำว่า MOCHA แปลว่า กาแฟชนิดหนึ่ง, ซ็อกโกเลตสีน้ำตาล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จำพวก 3, 5, 29 ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีกลิ่นกาแฟ หรือมีรสชาติของกาแฟ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

La Mocha



เรื่องนี้ มีภาคส่วนคำว่า La Mocha เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนคำว่า La ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย คำว่า La แปลว่า เป็นคำนำหน้านามเพศหญิง ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า Mocha ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Mocha หมายถึง “a type of coffee of good quality, or a FLAVOURING which tastes of this (ประเภทของกาแฟที่มีคุณภาพดีหรือมีรสชาติเช่นว่านี้)” และ “a mixture of coffee and chocolate (เป็นส่วนผสมของกาแฟกับช็อคโกแลต)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม ครีมย้อมผม สบู่ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมอาบน้ำ ฯลฯ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ครีมกันยูง และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากพืชผักและผลไม้ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีกลิ่นกาแฟมอคค่าหรือมีกาแฟมอคค่าเป็นส่วนผสม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า La Mocha เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการได้รับรางวัลผลิตภัณฑ์ไทยสู่มาตรฐานสากลด้วยยอดขายที่ยอดเยี่ยมตลอดปี (Best Seller Awards 2017) สำเนาภาพถ่ายการได้รับเชิญให้ไปออกงานต่างๆ สำเนาภาพถ่ายสินค้าเซรั่มและครีมบำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ในห้างสรรพสินค้า สำเนาเอกสารการทำสัญญาฝากขายสินค้ากับบริษัท อีฟ แอนด์ บอย จำกัด และบริษัท แอมโพนีแทงค์กิว จำกัด นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายการได้รับรางวัล ภาพถ่ายการได้รับเชิญให้ไปออกงานต่างๆ ภาพถ่ายสินค้าเซรั่มและครีมบำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ และการทำสัญญาฝากขายสินค้ากับบริษัทต่างๆ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าดังกล่าวอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1852/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร **ARTO LIFE WTR** (คำขอเลขที่ 190106179)

เข่าท์ บีช เบเวอเรจ คำปะนี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร **ARTO LIFE WTR** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำแร่สำหรับดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษรโรมันคำว่า LIFE แปลได้ว่า ชีวิต การดำรงชีวิต ความมีชีวิตชีวา ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยให้ร่างกายกระปรี้กระเปร่ามีชีวิตชีวา ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน WTR เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า

/แต่บัพัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ

/จำนวน

จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

ARTO LIFE WTR
 การค้าผู้อุทธรณ์ รายนี้ มีคำว่า LIFE และอักษรโรมัน WTR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า LIFE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต, ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำแร่สำหรับดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำดื่มหรือน้ำแร่ที่เมื่อดื่มแล้วทำให้รู้สึกมีชีวิตชีวาหรือกระปรี้กระเปร่าหรือเป็นสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนอักษรโรมัน WTR ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดับเปิ้ลยูทีอาร์ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็น

ARTO LIFE WTR
 อักษรโรมัน WTR ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LIFE และอักษรโรมัน WTR เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16

/แห่ง

แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศรัสเซีย ตุรกี และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1853/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 190107736)

เซาท์ บีช เบเวอเรจ คำปะนี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำใช้ เป็นเครื่องดื่ม น้ำที่มีส่วนผสมของแร่ธาตุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190107736

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า LIFE WTR คำว่า LIFE ไลฟ์ แปลว่า ชีวิต เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วน WTR อ่านว่า ดับเบิลยูทีอาร์ แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และมีรูปขวดน้ำ ซึ่งรูปขวดน้ำเป็นรูปภาพขณะบรรจุภัณฑ์ เมื่อผู้ขอจดทะเบียนนำมาใช้ กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม, น้ำใช้เป็นเครื่องดื่ม, น้ำที่มีส่วนผสมของแร่ธาตุ นับว่าเป็นภาพที่เล็ง ถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

/ด้วยเช่นกัน

ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใด กฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้า

LIFE
WTRLIFE
WTR

ผู้อุทธรณ์ รายนี้ ภาคส่วนรูปขวด () เป็นภาพรูปขวดทรงกระบอกคอขวดสั้นเป็นภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าของเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำแร่สำหรับดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นภาพผลิตภัณฑ์ของสินค้าเครื่องดื่มหรือภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าเครื่องดื่ม นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า LIFE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต, ความมีชีวิตชีวา, ความกระปรี้กระเปร่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 ดังกล่าวข้างต้น เช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำดื่มหรือน้ำแร่ที่เมื่อดื่มแล้วทำให้รู้สึกมีชีวิตชีวาหรือกระปรี้กระเปร่า หรือเป็นสินค้าที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนอักษรโรมัน WTR ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดับเบิลยูทีอาร์ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์

/ครั้งที่ 2

ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน WTR ที่ปรากฏภายใต้



เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ขอจดทะเบียนอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนในประเทศรัสเซีย ตุรกี และสหภาพยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1854/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160114459)

บริษัท เรเซอร์การไฟฟ้า (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9
รายการสินค้า สายเคเบิลไฟฟ้า สายเคเบิลเส้นใยนำแสง สายเคเบิล สำหรับโทรคมนาคม ท่อร้อยสายไฟ
รางปลั๊กไฟ มิเตอร์ไฟฟ้า สวิตช์ปิดเปิดไฟฟ้า ฝาครอบสวิตช์ไฟฟ้า ตัวนำสื่อไฟฟ้า ลูกถ้วยไฟฟ้า ปลั๊กพวง
ไฟฟ้า ปลั๊กไฟ ตู้ควบคุมไฟฟ้าฉุกเฉิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114459


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค261045 (คำขอเลขที่ 623772)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า





ทะเบียนเลขที่ ค261045 (คำขอเลขที่ 623772) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ R A C E และ R ในลักษณะพื้นที่บ โดยจัดเรียงต่อกันเป็นแถวเดียวและมีภาคส่วนรูปลวดลายประดิษฐ์ () จัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วยส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำสี่พยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ L A S E R C A B L และ E ในลักษณะพื้นโปร่งและทึบ โดยจัดเรียงเป็นสองบรรทัดและมีภาคส่วนรูปดาวจัดวางอยู่ด้านบนระหว่างตัว L และ A มีเส้นขีด และจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า RACER ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า ผู้แข่งขัน และเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อของผู้อุทธรณ์ (บริษัท เรเซอร์การไฟฟ้า (ประเทศไทย) จำกัด) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า LASER CABLE ยังเป็นคำที่มีความหมายว่า แสงเลเซอร์และสายเคเบิล ดังนั้น คำในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงเป็นคำที่มีความหมายแตกต่างกันโดยสิ้นเชิง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรเซอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เลเซอร์ เคเบิล แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1855/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COBRA** (คำขอเลขที่ 170137483)

โนเพ็ก-เวรค ซี. กุस्ताฟ พุช เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมัน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COBRA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า
คีม ประแจปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137483

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า **COBRA** ทะเบียนเลขที่ ค254623 (คำขอเลขที่ 621088) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของของผู้อุทธรณ์

คำว่า **COBRA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า






ทะเบียนเลขที่ ค254623 (คำขอเลขที่ 621088) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า COBRA ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปงูเห่าประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า คอบร้า หรือ คอปบรา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า คีม ประแจ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ดอกสว่าน ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าหรืออุปกรณ์เกี่ยวกับงานช่างหรือเครื่องมือช่างเช่นเดียวกัน จึงมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายการค้าย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย ดังนั้น ถือว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า COBRA ของผู้อุทธรณ์ในประเทศเยอรมนี (ปีพ.ศ. 2528) องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (ปีพ.ศ. 2528) สหรัฐอเมริกา (ปีพ.ศ. 2529) ออสเตรเลีย (ปีพ.ศ. 2556) องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (ปีพ.ศ. 2559) อิสราเอล (ปีพ.ศ. 2559) นิวซีแลนด์ (ปีพ.ศ. 2559) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.knipex.com/nc/en/home> แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเพจ Facebook และ Instagram แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าคีมและประแจของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



สำเนาแคตตาล็อกสินค้าแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าคีมและประแจของผู้อุทธรณ์

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมาย    (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bonobix.com, เว็บไซต์ www.portal.weloveshopping.com, เว็บไซต์ www.toolsoutlet.co.th, เว็บไซต์ www.lazada.com, เว็บไซต์ <http://ipricethailand.com>, เว็บไซต์ <http://hotdeal.beehome.win>, เว็บไซต์ <http://teak-tool.com>, เว็บไซต์ <http://promptkamchang.co>, เว็บไซต์ <http://top.firstbuypower.info>, เว็บไซต์ <http://thai.biggo.com>, เว็บไซต์ <http://pricetada.co.th>, เว็บไซต์ <http://itoolmart.com> และเว็บไซต์ www.priceza.com แสดงรายละเอียดและภาพถ่ายสินค้าคิมและประแจของผู้ותרณ์ในปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า ผู้ותרณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ส่วนเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยของผู้ותרณ์ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดและภาพถ่ายสินค้าคิมและ

ประแจของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  )

ซึ่งไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า **COBRA** ในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้โดยลำพังในตัวสินค้า ดังนั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงล้วนเป็นการใช้ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**COBRA**) อีกทั้งก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวภายในประเทศไทย ดังนั้น กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าหรือบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าวนั้น มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1856/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ

(คำขอเลขที่ 180102049)

วิลเลียม ฮิลล์ ยู.เอส. โฮลด์โค, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกม เครื่องเล่นเกมสล็อตแมชชีน เครื่องเล่นเกม ไฟโป๊กเกอร์ โต๊ะสำหรับเล่นเกม เครื่องให้ความบันเทิงและ เกมชนิดอัตโนมัติ เครื่องให้ความบันเทิงและเกมชนิด หยอดเหรียญ เกมอาเขต เครื่องเล่นเกมอาเขต เหรียญใช้แทนเงินในการเล่นเกมไฟโป๊กเกอร์ เหรียญใช้แทน เงินในการเล่นเกม ผ้าสักหลาดสำหรับโต๊ะเล่นเกม ปุ่มใช้ในการเรียกรับไฟหรือหยุดรับไฟ เครื่องเล่นเกม อิเล็กทรอนิกส์ชนิดมือถือ เครื่องเล่นวีดีโอ เกมชนิดมือถือ ลูกเต๋า เกมทอยลูกเต๋า เกมไฟ บินโก เกมบินโก เกมกระดาน เกมการ์ด ชิพที่ใช้เป็นเครื่องหมายในการเล่น บิงโก โต๊ะเครื่องเล่นวีดีโอเกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการเล่นเกม เครื่องเล่นวีดีโอเกมสำหรับใช้กับหน้าจอ แสดงผลภายนอก เครื่องเล่นวีดีโอเกมสำหรับใช้กับหน้าจอ เครื่องเล่นวีดีโอเกมสำหรับใช้กับโทรทัศน์ เครื่องสับไฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า WORLD SERIES OF POKER แปลได้ว่า ชุดเล่นเกมไฟโป๊กเกอร์ ส่วนรูปเครื่องหมายที่ยื่นขอเป็นรูปอุปกรณ์ชิพที่ใช้ในการเล่นไฟ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นไฟโป๊กเกอร์ จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) ที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



ข้อความ **ข** รายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมันข้อความว่า WORLD SERIES OF POKER และภาคส่วนรูปซิป ซึ่งข้อความว่า WORLD SERIES OF POKER แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์คำขึ้น โดยการนำคำจำนวน 4 คำ ซึ่งปรากฏอยู่ในพจนานุกรมทั่วไปมารวมเป็นกลุ่มเดียวกัน รวมกันเกิดเป็นกลุ่มอักษรโรมันคำว่า WORLD SERIES OF POKER เรียกขานได้ว่า เวิลด์ ซีรีส์ ออฟ โปคเกอร์ รวมกันไม่สามารถแปลและหาความหมายของกลุ่มคำดังกล่าวได้จึงเป็นกลุ่มคำที่ประดิษฐ์” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าข้อความ WORLD SERIES OF POKER ประกอบด้วยคำที่มีความหมายตามพจนานุกรมและมาเรียงกันเป็นข้อความที่สามารถมีความหมายให้ผู้บริโภคสามารถทราบได้ทันทีว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าใด ข้อความดังกล่าวจึงมิใช่คำหรือข้อความที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORLD แปลว่า โลก คำว่า SERIES แปลว่า ลำดับ, ชุดของเกม คำว่า OF แปลว่า ของ คำว่า POKER แปลว่า การเล่นไพ่โป๊กเกอร์ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชุดการเล่นไพ่โป๊กเกอร์ระดับโลก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เครื่องเล่นเกมไพ่โป๊กเกอร์ โต๊ะสำหรับเล่นเกม เครื่องให้ความบันเทิงและเกมชนิดอัตโนมัติ เครื่องให้ความบันเทิงและ เกมชนิดหยอดเหรียญ เกมอาเขต เครื่องเล่นเกมอาเขต เหรียญใช้แทนเงินในการเล่นไพ่โป๊กเกอร์ เหรียญใช้แทนเงินใน การเล่นเกม เครื่องสับไฟ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เกี่ยวกับการพนันหรือการเล่นไพ่โป๊กเกอร์ระดับโลก นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534





ส่วนรูป **ข** เป็นภาพซิปสำหรับใช้แทนเงินในการเล่นพนัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นซิปที่ใช้สำหรับเล่นเกมที่เกี่ยวข้องกับการพนันหรือการเล่นไพ่โป๊กเกอร์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

โดยตรง

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา


เกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาตัวอย่างการโฆษณาสินค้า

ของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดง


ข้อมูลการดำเนินกิจการในช่วงปี พ.ศ. 2553 ถึงปี พ.ศ. 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  ,  ,




สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.WSOP.com แสดงข้อมูลรายได้ในการดำเนินกิจการของผู้ותרณ์

ในช่วงปี พ.ศ. 2553 ถึงปี พ.ศ. 2560 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่าย รายละเอียด และโฆษณาการแข่งขันไฟโปกเกอร์ในปี พ.ศ. 2553 ถึงปี พ.ศ. 2558 ภายใต้เครื่องหมาย



 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.casinocampione.it/italian/WSOPCIRCUITITALYinterna.php แสดงรายละเอียดการแข่งขันไฟโปกเกอร์ในวันที่ 16 ถึงวันที่ 29 กันยายน

พ.ศ. 2558 ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเพจเฟซบุ๊ก World Series of Poker Game – WSOP แสดงการโฆษณาเกี่ยวกับการแข่งขันไฟโปกเกอร์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพแสดงการจัดอันดับรายได้จากการใช้เครื่องหมายบริการในต่างประเทศรวมถึงประเทศไทย สำเนาภาพแสดงเครื่องหมายของผู้ותרณ์บนสินค้าต่างๆ สำเนาภาพโปสเตอร์และใบปลิวประชาสัมพันธ์บริการของผู้ותרณ์ สำเนาภาพแสดงการดำเนินกิจการของผู้ותרณ์บนเว็บไซต์ <http://www.thaipr.net>, <http://th.onlinecasinearchives.com> และ <http://www.tableted.com> สำเนาภาพแสดงประวัติการดำเนินกิจการของผู้ותרณ์ สำเนาเอกสาร

/แสดง

แสดงการจัดกิจกรรมของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงการจัดอันดับผู้เข้าร่วมแข่งขัน The World Series of Poker ในประเทศต่างๆ ของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศผ่านสื่อสังคมออนไลน์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาเกี่ยวกับสินค้า ข้อมูลและรายได้การดำเนินงานของผู้ถือหุ้น การโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นและการแข่งขันไฟ

โป๊กเกอร์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่น



ขอจดทะเบียนไว้ (

) และเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงลักษณะและสถิติรวมถึงรายละเอียดต่างๆ ของผู้ถือหุ้นเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาของผู้ถือหุ้น ประกอบกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ถือหุ้นซึ่งปรากฏช่วงระยะเวลาเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นไม่ต่อเนื่องกัน ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศพร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศยุโรป นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 76/2566 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1857/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **婁** (คำขอเลขที่ 190139878)

ไอดีลี เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

婁 เครื่องหมายการค้าคำว่า **婁** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อชั้นใน กางเกง เสื้อกีฬา กางเกงชั้นใน กางเกงกีฬา ชุดนอน ชุดว่ายน้ำ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท กระโปรง แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่ เนคไท ถุงน่อง รองเท้า หมวกแก๊ป แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เข็มขัด หมวก ชุดนักขี่จักรยาน ชุดหมี่ เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี เสื้อแจ็กเก็ต ชุดอาบน้ำ กางเกงขาสั้น ชุดวอร์มกีฬา กางเกงใส่ซับเหงื่อ เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกงยีนส์ เสื้อสูท ชุดใส่ทางการ เสื้อแจ็กเก็ตกีฬา กางเกงรัดรูป เสื้อโค้ท เสื้อกั๊ก เสื้อสเวตเตอร์ กระโปรง เสื้อยืด ชุดใส่เดินชายหาด เสื้อคลุมกันฝน เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีช่องตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ เสื้อแขนกุด เสื้อชั้นในสตรี ชุดกีฬาเทนนิส เสื้อกีฬาเทนนิส กางเกงกีฬาเทนนิส กระโปรงกีฬาเทนนิส รองเท้ากีฬาเทนนิส หมวกแก๊ปใช้สวมเล่นกอล์ฟ กางเกงสวมเล่นกอล์ฟ เสื้อสวมเล่นกอล์ฟ รองเท้าสวมเล่นกอล์ฟ ชุดกีฬาของนักขี่จักรยาน ชุดเสื้อกางเกงใช้สวมขี่จักรยาน หมวกของนักขี่จักรยาน เสื้อยืดเจอร์ซีย์ของนักขี่จักรยาน ชุดกีฬาวิ่ง เสื้อใส่วิ่ง กางเกงรัดรูปใส่วิ่ง รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท รองเท้าแตะ ถุงเท้า ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดชั้นใน ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน กางเกงขาสั้นทรงนักมวย กางเกงใน เสื้อคลุมอาบน้ำ ชุดเสื้อกางเกงใส่นอนแบบถัก ชุดเสื้อกางเกงชั้นในที่ติดกันเป็นชิ้นเดียว กางเกงชั้นในสตรี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190139878

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้ระบุคำอ่านอักษรจีนที่ปรากฏใน เครื่องหมายเป็นสำเนียงจีนกลางและจีนแต้จิ๋วพร้อมคำแปลเป็นภาษาไทย ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ.2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **奶** ประกอบด้วยภาคคำว่า **奶** อันเป็นตัวอักษรทั่วไป และ **奶** ซึ่งเป็นส่วนประกอบของอักษร จีน ใช้วางไว้ด้านบนของอักษรตัวอักษรอื่นๆ เพื่อให้ความหมายว่าเป็น หมวดหญ้า ในความหมายที่เกี่ยวกับ พืช ผลไม้ ใบหญ้า ดอกไม้ต่างๆ ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำที่เป็นอักษรพื้นฐานใน ภาษาจีน โดยผู้อุทธรณ์ไม่ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **奶** และเป็นกรณี ที่ผู้อุทธรณ์ไม่ระบุคำอ่านและคำแปลให้ไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น จึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย (ฉบับปรับปรุงใหม่) คำว่า **奶** อ่านว่า nai แปลว่า นม ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ.2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1858/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **คิง** (คำขอเลขที่ 190139879)

ไอ้ตี่ เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

คิง เครื่องหมายการค้าคำว่า **คิง** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ชุดยานพาหนะของเล่น เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมโดมิโน เกมหมากรุก เกมสกีตเติล เกมแบ็คแกมมอน เครื่องเล่นเกมอาร์เคด ของเล่นใช้ชุดยานพาหนะของเล่นใช้ซี ชุดอุปกรณ์ออกกำลังกายลดน้ำหนัก เครื่องวิ่งออกกำลัง ลูกเหล็กยกน้ำหนักใช้ออกกำลังกาย ม้ายาวใช้ออกกำลังกาย ตั้มเบลสำหรับยกน้ำหนัก เครื่องกรรเชียงออกกำลัง จักรยานออกกำลังกาย เครื่องก้าวขั้นบันไดสำหรับออกกำลังกาย ปืนลมของเล่น หุ่นของเล่นที่ขยับปรับทำได้ หน้ากากของเล่นของเล่นทำด้วยพลาสติก ของเล่นทำด้วยกระดาษ ของเล่นทำด้วยยาง ของเล่นทำด้วยโลหะ ของเล่นชนิดใช้แรงผลักดัน ของเล่นที่สูบลมได้ คันเบ็ดตกปลา สายเบ็ดตกปลา รอกตกปลา หุ่นเบ็ดตกปลา เขี่ยตกปลา ตะขอเบ็ดตกปลา เครื่องเล่นวีดีโอเกม เครื่องเล่นวีดีโอเกมอาร์เคด ของเล่นช่วยส่งเสริมทางสติปัญญาของเด็ก เกมหมากรกระดาน ลูกบอลสำหรับเล่นเกม ลูกบอลใช้เล่น เครื่องเพาะกาย อุปกรณ์ยิงธนู เครื่องเล่นเกมล่าสัตว์ที่ใช้เสียงเลียนแบบสัตว์เป็นตัวล่อในการดักจับสัตว์ สระว่ายน้ำของเล่น ทางวิ่งยานพาหนะของเล่น อุปกรณ์ป้องกันข้อศอกใช้เล่นกีฬา ดินกบใส่ว่ายน้ำ สเก็ตลูกล้อแถวเดี่ยว สเกตน้ำแข็ง เครื่องตกแต่งต้นคริสต์มาสไม้คทาหมุน ที่กำบังพรางตาที่เป็นอุปกรณ์กีฬา บัตรใช้ชุดสำหรับการเล่นเกมลือตเตอร์รี่ แดบหุ้มไม้แร็กเก็ตใช้

ชับเหิงื่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190139879

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้ระบุคำอ่านอักษรจีนที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นสำเนียงจีนกลางและจีนแต้จิ๋วพร้อมคำแปลเป็นภาษาไทย ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ.2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **奶** ประกอบด้วยภาคคำว่า **奶** อันเป็นตัวอักษรทั่วไป และ **奶** ซึ่งเป็นส่วนประกอบของอักษรจีน ใช้วางไว้ด้านบนของอักษรตัวอักษรอื่นๆ เพื่อให้ความหมายว่าเป็น หมวดหญ้า ในความหมายที่เกี่ยวกับ พืชผลไม้ ใบหญ้า ดอกไม้ต่างๆ ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยคำที่เป็นอักษรพื้นฐานในภาษาจีน โดยผู้อุทธรณ์ไม่ระบุคำอ่านและคำแปลในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **奶** และเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่ระบุคำอ่านและคำแปลให้ไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้นจึงให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลใหม่ ตามพจนานุกรม จีน-ไทย (ฉบับปรับปรุงใหม่) คำว่า **奶** อ่านว่า gai แปลว่า นม ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ.2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1859/2566

VETCONNECT

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200100823)

ไอเด็กซ์ ลาบอราตอรีส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า VETCONNECT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับอุปกรณ์เคลื่อนที่เพื่อการเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ด้านสุขภาพของสัตว์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกทางออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100823

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า VET แปลว่า สัตวแพทย์ ส่วนคำว่า CONNECT แปลว่า เชื่อมกับ เกี่ยวข้อง สัมพันธ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวข้องกับสัตวแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับอุปกรณ์เคลื่อนที่เพื่อการเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ด้านสุขภาพของสัตว์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกทางออนไลน์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นซอฟต์แวร์กับการดูแลสุขภาพของสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า VETCONNECT

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เป็นเครื่องหมายคำใหม่ที่ไม่ปรากฏมีการใช้มาก่อน และสามารถเรียกขานได้ว่า เวตคอนเน็คท์ จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลในหนังสือหรือพจนานุกรมใดๆ โดยเป็นคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกัน เครื่องหมายดังกล่าวจึงมีความพิเศษและแตกต่างจากคำที่มีใช้กันโดยทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันคือคำว่า VET และคำว่า CONNECT ดังนั้นย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น คำว่า VETCONNECT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า VET และคำว่า CONNECT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ และเมื่อคำแต่ละคำสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า VET แปลว่า สัตวแพทย์ คำว่า CONNECT แปลว่า เชื่อมโยง ต่อสาย ฟัง เกี่ยวข้อง เชื่อมสัมพันธ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ติดต่อกับสัตวแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับอุปกรณ์เคลื่อนที่เพื่อการเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ด้านสุขภาพของสัตว์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกทางออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์ที่สามารถติดต่อเพื่อเข้าถึงข้อมูลด้านสุขภาพกับสัตวแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษากฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ /ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1860/2566

VETCONNECT

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200100824)

ไอเด็กซ์ ลาบอราตอรีส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **VETCONNECT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้ข้อมูลทางออนไลน์ด้านสุขภาพของสัตว์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกทางออนไลน์ บริการคอมพิวเตอร์เพื่อการจัดหาโปรแกรมสืบค้นข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลด้านสุขภาพของสัตว์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการรวบรวมข้อมูลเพื่อดำเนินการค้นคว้าวิจัยทางสัตวแพทย์ บริการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ข้อมูลด้านการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับสัตว์ บริการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ข้อมูลเฉพาะของผู้ป่วย บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับหนังสือออนไลน์ด้านสุขภาพของสัตว์ บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับจดหมายข่าวด้านสุขภาพของสัตว์ บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับบทความด้านสุขภาพของสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100824

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า VET แปลว่า สัตวแพทย์ ส่วนคำว่า CONNECT แปลว่า เชื่อมกับ เกี่ยวข้อง สัมพันธ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวข้องกับสัตวแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวข้องกับด้านสัตวแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า VETCONNECT รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้คิดประดิษฐ์เป็นเครื่องหมายคำใหม่ที่ไม่ปรากฏมีการใช้มาก่อน และสามารถเรียกขานได้ว่า เวตคอนเน็คท์ จึงไม่มีความหมายหรือคำแปลในหนังสือหรือพจนานุกรมใดๆ โดยเป็นคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกัน เครื่องหมายดังกล่าวจึงมีความพิเศษและแตกต่างจากคำที่มีใช้กันโดยทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการนำเอาคำที่มีความหมายมาเขียนติดกันคือคำว่า VET และคำว่า CONNECT ดังนั้นย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น คำว่า VETCONNECT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า VET และคำว่า CONNECT สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ดังนั้น การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ และเมื่อคำแต่ละคำสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า VET แปลว่า สัตวแพทย์ คำว่า CONNECT แปลว่า เชื่อมโยง ต่อสาย พ่วง เกี่ยวข้อง เชื่อมสัมพันธ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ติดต่อกับสัตวแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้ข้อมูลทางออนไลน์ด้านสุขภาพของสัตว์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกทางออนไลน์ บริการคอมพิวเตอร์เพื่อการจัดหาโปรแกรมสืบค้นข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลด้านสุขภาพของสัตว์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการรวบรวมข้อมูลเพื่อดำเนินการค้นคว้าวิจัยทางสัตวแพทย์ บริการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ข้อมูลด้านการค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับสัตว์ บริการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ข้อมูลเฉพาะของผู้ป่วย บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับหนังสือออนไลน์ด้านสุขภาพของสัตว์ บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับจดหมายข่าวด้านสุขภาพของสัตว์ บริการสิ่งพิมพ์เผยแพร่ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์เกี่ยวกับบทความด้านสุขภาพของสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้บริการเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่สามารถติดต่อเพื่อเข้าถึงข้อมูลด้านสุขภาพกับสัตวแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็ง

/ถึงลักษณะ

ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1861/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TANIT** (คำขอเลขที่ 180113062)

แล้บบอราทอริออส วินเหียงส, เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชอาณาจักร
สเปน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TANIT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
สินค้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับทำผิวเป็นสีแทนใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมปรับสีผิวให้เป็นสีเดียวกัน มอยซ์เจอร์
ไรเซอร์ปรับสีผิวให้เป็นสีเดียวกัน โลชั่นปรับสีผิวให้เป็นสีเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180113062

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า TANIT คำว่า TAN แปลว่า ทำให้ผิวเป็นสีน้ำตาล คำว่า IT แปลว่า มัน รวมกันแปล
ได้ว่า ทำให้ผิวมันเป็นสีน้ำตาล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TANIT**
รายนี้ เป็นคำที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1862/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY GOLDEN AURA** (คำขอเลขที่ 190131650)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **OLAY GOLDEN AURA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสลดผสม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมทาบำรุงผิว โลชั่นทาบำรุงผิว เจลทาบำรุงผิว ครีมทาบำรุงผิวกาย โลชั่นทาบำรุงผิวกาย เจลทาบำรุงผิวกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสารต่อต้านแบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสลดผสม แชมพูแห้ง สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสลดผสม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีไอสลดผสม ครีมทำความสะอาดผิวหน้า เจลทำความสะอาดผิวหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำน้อาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบหน้า สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำมันกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131650

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า GOLDEN AURA ที่แยกออกจากที่แสดงในรูปเครื่องหมาย.ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้า

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **OLAY GOLDEN AURA** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GOLDEN AURA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า GOLDEN แปลว่า สีทอง ยอดเยี่ยม งดงาม และ คำว่า AURA แปลว่า กลิ่นไอ รัศมี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ออร่าที่งดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีโอสผผสม ครีมทาบำรุงผิว โลชั่นทาบำรุงผิว เจลทาบำรุงผิว ครีมทาบำรุงผิวกาย โลชั่นทาบำรุงผิวกาย เจลทาบำรุงผิวกาย สารที่เตรียมขึ้น ใช้ทำความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสารต่อต้านแบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีโอสผผสม แชมพูแห้ง สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีโอสผผสม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่มีโอสผผสม ครีมทำความสะอาดผิวหน้า เจลทำความสะอาดผิวหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำนมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำนมกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทผลิตภัณฑ์บำรุงผิวที่ใช้แล้วจะทำให้ผิวเปล่งประกายงดงามมีออร่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า GOLDEN AURA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1863/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PHYTOPOLYAMINE** (คำขอเลขที่ 180112797)

โตโยโบ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PHYTOPOLYAMINE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารช่วยให้เกิดความชุ่มชื้นที่ใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารสกัดจากมะกอกหมักช่วยให้เกิดความชุ่มชื้นที่ใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีลดแรงตึงผิว สารซักล้างที่ใช้ในกระบวนการผลิต สารยึดติดใช้ในอุตสาหกรรม สารที่เตรียมขึ้นใช้ควบคุมการเจริญเติบโตของพืช สารที่เตรียมขึ้นใช้เพื่อต่อต้านการเจริญเติบโตของพืชผัก สารเคมีใช้ป้องกันโรคที่เกิดกับต้นองุ่น สารเคมีใช้ปรับสภาพดิน ปุ๋ยเคมี ปุ๋ยธรรมชาติ กรดไขมันขนาดใหญ่ กรดไขมัน กระจาดาศเคมีที่ใช้ในห้องทดลองที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์หรือสัตวแพทย์ พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี เรซินเทียมที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112797

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PHYTO แปลว่า พืช คำว่า POLYAMINE เป็นชื่อของสารเคมีประเภทอินทรีย์ ช่วยในการเจริญเติบโตของเซลล์และช่วยชะลอการแก่ชรา ส่งเสริมการงอกของเมล็ด กระตุ้นการเจริญเติบโตของยอดต้นอ่อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **PHYTOPOLYAMINE** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PHYTOPOLYAMINE เป็นคำสองคำที่นำมาใช้ร่วมกันเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งเมื่อรวมกันแล้วไม่อาจแปล ความหมายได้ จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็น แยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณา ได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสอง คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PHYTOPOLYAMINE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PHYTO และคำว่า POLYAMINE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Medical Sciences Dictionary พจนานุกรม วิทยาศาสตร์การแพทย์ โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า PHYTO แปลว่า พืช สิ่งมีชีวิตของอาณาจักรพืชผัก และตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า vegetation หมายถึง พืชพันธุ์ ส่วนคำว่า POLYAMINE ปรากฏข้อมูลตาม เอกสารเผยแพร่ทางวิชาการ เรื่อง สารควบคุมการเจริญเติบโตพืชและแนวทางการใช้กับไม้ผล โดย สถาบันวิจัยพืชสวน กรมวิชาการเกษตร ระบุว่า “โพลีเอมีน (polyamines) เป็นสารอินทรีย์ที่มีหมู่เอมีน ตั้งแต่สองกลุ่มขึ้นไป มีผลกระทบทางสรีรวิทยาที่สำคัญเช่น กระตุ้นการเจริญเติบโต ส่งเสริมการงอกของเมล็ด ส่งเสริมการเติบโตของยอดอ่อน ส่งเสริมการออกดอก ชะลอการแก่ชรา และการทนทานต่อความเครียด” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กลุ่มสารประกอบเอมีนจากพืช ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้อุทธรณ์ นำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารช่วยให้เกิดความชุ่มชื้นที่ใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารสกัด จากมะกอกหมักช่วยให้เกิดความชุ่มชื้นที่ใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง สารเคมีที่เตรียมขึ้นที่ใช้ในการผลิต เครื่องสำอาง สารเคมีเติมแต่งที่ใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง อันเป็นเครื่องหมายการค้าที่ใช้กับสินค้าสารที่ใช้ ประกอบในเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนประกอบของสารโพลีเอมีน (polyamines) จากพืช ที่มีคุณสมบัติชะลอการ แก่ชรา อันเป็นคุณสมบัติในเครื่องสำอางที่ผู้ใช้สินค้าเครื่องสำอางต้องการใช้เพื่อบำรุงให้ดูอ่อนเยาว์ ให้ความ ชุ่มชื้นแก่ผิวพรรณ อีกทั้งเมื่อผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้า สารเคมีใช้ปรับสภาพดิน ปุ๋ยเคมี ปุ๋ยธรรมชาติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มี

/ส่วนประกอบ

ส่วนประกอบของสารโพลีเอมีน (polyamines) จากพืช ที่มีคุณสมบัติกระตุ้นการเจริญเติบโตของพืชด้วย นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย จำนวน 11 แผ่นนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1864/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PHYTOPOLYAMINE** (คำขอเลขที่ 180112798)

โตโยโบ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PHYTOPOLYAMINE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมทารองเท้า ยาขัดรองเท้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงา สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอสลดผสม น้ำยาซักกรด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดใช้กับร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดพื้น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดห้องครัว แชมพูสระผม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดผง ยาสีฟันชนิดน้ำ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ครีมถนอมผิวเพื่อความงาม โลชั่นถนอมผิวเพื่อความงาม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผม ครีมถนอมผมเพื่อความงาม โลชั่นถนอมผมเพื่อความงาม น้ำหอมชนิดเจอจาง น้ำหอม น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอม ออดีโคโลญ อัมพันหอม ไม้ที่มีกลิ่นหอม กายาน กระจดาษทราย ผ้าทราย ทรายใช้ขัดผิว หินภูเขาไฟเทียม ใช้ขัดผิว กระจดาษขัดเงา เล็บปลอม ขนตาปลอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112798

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PHYTO แปลว่า พืช คำว่า POLYAMINE เป็นชื่อของสารเคมีประเภทอินทรีย์ ช่วยในการเจริญเติบโตของเซลล์และช่วยชะลอการแก่ชรา ส่งเสริมการงอกของเมล็ด กระตุ้นการเจริญเติบโตของยอดต้นอ่อน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า PHYTOPOLYAMINE รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า PHYTOPOLYAMINE เป็นคำสองคำที่นำมาใช้ร่วมกันเป็นเครื่องหมายการค้า ซึ่งเมื่อรวมกันแล้วไม่อาจแปลความหมายได้ จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า PHYTOPOLYAMINE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า PHYTO และคำว่า POLYAMINE สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Medical Sciences Dictionary พจนานุกรม วิทยาศาสตร์การแพทย์ โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า PHYTO แปลว่า พืช สิ่งมีชีวิตของอาณาจักรพืชผัก และตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า vegetation หมายถึง พืชพันธุ์ ส่วนคำว่า POLYAMINE ปรากฏข้อมูลตามเอกสารเผยแพร่ทางวิชาการ เรื่อง สารควบคุมการเจริญเติบโตพืชและแนวทางการใช้กับไม้ผล โดย สถาบันวิจัยพืชสวน กรมวิชาการเกษตร ระบุว่า “โพลีเอมีน (polyamines) เป็นสารอินทรีย์ที่มีหมู่เอมีน ตั้งแต่สองกลุ่มขึ้นไป มีผลกระทบทางสรีรวิทยาที่สำคัญเช่น กระตุ้นการเจริญเติบโต ส่งเสริมการงอกของเมล็ด ส่งเสริมการเติบโตของยอดอ่อน ส่งเสริมการออกดอก ชะลอการแก่ชรา และการทนทานต่อความเครียด” รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กลุ่มสารประกอบเอมีนจากพืช ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าดังกล่าวผู้อุทธรณ์นำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและไฮสลดผสม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ครีมถนอมผิวเพื่อความงาม ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าที่ใช้กับสินค้าสารที่ใช้ประกอบในเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีส่วนประกอบของสารโพลีเอมีน (polyamines) จากพืช ที่มีคุณสมบัติชะลอการแก่ชรา อันเป็นคุณสมบัติในเครื่องสำอางที่ผู้ใช้สินค้าเครื่องสำอางต้องการใช้เพื่อบำรุงให้ดูอ่อนเยาว์ ให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวพรรณ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย จำนวน 11 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เพียงไม่กี่ครั้งเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1865/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **SHIPBAO** (คำขอเลขที่ 180127908)

เซี่ยงไฮ้ ตายู อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โลจิสติกส์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **SHIPBAO** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งสินค้า ลากจูงรถพ่วง ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งทางอากาศ ให้เช่ารถเก็บรักษาสินค้า ขนส่งพัสดุ จัดส่งจดหมายชนิดเร่งด่วน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180127908

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ เครื่องหมาย SHIP BAO ชิฟเบา คำว่า SHIP ชิฟ หมายถึง เรือใบ เรือกำปั่น เรือรบ เรือบิน เครื่องบิน ลูกเรือ คำว่า BAO เบา ตรงกับภาษา เวียดนาม แปลว่า กระเป๋ารวมกันจึงทำให้หมายถึง ขนส่งกระเป๋าทางเรือ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **SHIPBAO** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายคำว่า SHIPBAO เป็นคำประดิษฐ์เพียงคำเดียวที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง และเป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมาย

/หรือ

หรือคำแปลตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน แต่คำว่า SHIP และคำว่า BAO มีลักษณะแยกออกจากกันได้อย่างชัดเจน เนื่องจากมีการใช้ขนาดหน้าของตัวอักษรแบ่งแยก โดยคำว่า SHIP เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีขนาดบาง ส่วนคำว่า BAO เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีขนาดหนากว่า ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งก็มีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่คุณותרณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SHIP แปลว่า ขนส่งทางทะเล ส่งทางรถไฟบกหรืออากาศ ส่วนคำว่า BAO เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรภาษาจีนคำว่า 包 ตามพจนานุกรม จีน - ไทย ฉบับทันสมัย โดย อ่อง เทา จีน แปลว่า ใช้กับของที่บรรจุหีบห่อเรียบร้อยแล้ว รวมกันสื่อความหมายได้ว่าการขนส่งสินค้าที่บรรจุหีบห่อเรียบร้อยแล้ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่งสินค้า ลากจูงรถพ่วง ขนส่งทางรถยนต์ ขนส่งทางอากาศ ให้เช่ารถ เก็บรักษาสินค้า ขนส่งพัสดุ จัดส่งจดหมายชนิดเร่งด่วน ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการขนส่งสินค้าที่บรรจุหีบห่อเรียบร้อยแล้ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำต้อง

/พิจารณา

พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์ อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1866/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BY WE** (คำขอเลขที่ 180111372)

วีเวิร์ค คัมพานีส อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายบริการคำว่า **BY WE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดให้ซึ่งสำนักงาน
 สาธารณะที่มีออฟฟิศส่วนตัว เครื่องมือเครื่องใช้ในสำนักงาน ห้องรับส่งไปรษณีย์ ห้องพิมพ์เอกสาร พนักงาน
 ต้อนรับ ห้องครัว ห้องประชุม เครื่องมือเครื่องใช้สำหรับการสื่อสารโทรคมนาคม และสิ่งอำนวยความสะดวก
 อื่นๆ ในสำนักงานอย่างครบครัน บริการให้ข้อมูลทางธุรกิจ จัดให้ซึ่งพื้นที่ทำงานที่มีเครื่องมือเครื่องใช้ทางธุรกิจ
 สำหรับบริษัทที่กำลังเปิดใหม่ จัดให้ซึ่งพื้นที่ทำงานที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นๆ ทางธุรกิจสำหรับบริษัทที่
 กำลังเปิดใหม่ บริการจัดให้มีความช่วยเหลือด้านสำนักงาน บริการเชื่อมโยงเครือข่ายทางธุรกิจผ่านระบบ
 ออนไลน์ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจเกี่ยวกับการออกแบบพื้นที่สำนักงาน ให้คำปรึกษาด้านการบริหารธุรกิจ
 และองค์กร วิเคราะห์ข้อมูลทางธุรกิจ วิเคราะห์ตลาด บริการวิเคราะห์และวิจัยตลาด วิเคราะห์การตลาด
 อสังหาริมทรัพย์ จัดให้มีการติดตามทรัพย์สินอสังหาริมทรัพย์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้อื่นเพื่อ
 วัตถุประสงค์ทางธุรกิจ วางแผนงานด้านธุรกิจ บริการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนสำนักงาน บริการให้
 คำปรึกษาในด้านการจัดการพื้นที่สำนักงาน บริหารสำนักงานด้วยระบบคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกหรือค้าส่ง
 โดยร้านสะดวกซื้อ บริการค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์โดยร้านสะดวกซื้อ จัดหาพื้นที่ทางเว็บไซต์สำหรับซื้อขาย
 สินค้าทางออนไลน์ บริหารธุรกิจค้าปลีกออนไลน์ บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์
 จัดให้มีฐานข้อมูลสำหรับการค้นหาการขายสินค้าและบริการสำหรับผู้อื่นผ่านระบบออนไลน์ จัดให้มีคู่มือ
 สำหรับค้นหาคำสั่งซื้อผ่านระบบออนไลน์ บริการค้าปลีกของขวัญและของที่ระลึก การโฆษณา บริหารธุรกิจ
 จัดการธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน จำพวก 36 รายการบริการ บริการจัดการอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่า
 /อสังหาริมทรัพย์

อสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าอาคารสำนักงาน ให้เช่าอพาร์ทเมนต์ ให้เช่าคอนโดมิเนียม ให้เช่าพื้นที่ว่างในสำนักงาน นายหน้าอสังหาริมทรัพย์ ที่ปรึกษาด้านอสังหาริมทรัพย์ และจำพวก 43 รายการบริการ บริการที่พักอาศัยชั่วคราว บริการจัดให้มีอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาสถานที่พร้อมสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม บริการร้านอาหาร บาร์อาหารและเครื่องดื่ม คอฟฟี่บาร์ ค็อกเทลเลาจน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111372

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า BY WE รวมกันแปลว่า โดยเรา หรือ โดยพวกเรา นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียน คำว่า **BY WE** รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า BY แปลว่า โดย และคำว่า WE แปลว่า เรา พวกเรา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า โดยเราหรือโดยพวกเรา ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการต่างๆ ไปก็นำไปใช้กับบริการต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการบริการของผู้ขอจดทะเบียนเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ขอจดทะเบียนนำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียน คำดังกล่าว เป็นคำที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธมิจมีใช้กรณีที่ไม่มิลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้ยุทธมนำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธมิจอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธมิจ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1867/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Studio Stand** (คำขอเลขที่ 180112268)

ซัมซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Studio Stand** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์เคลื่อนที่ โทรศัพท์มือถือ กล้องถ่ายรูปดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อบันเทิงประเภทดิจิทัลแบบพกพา คอมพิวเตอร์แบบพกพา หูฟังไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือ สำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่ที่สามารถชาร์จได้ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ เคสสำหรับคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ตทำจากหนัง เคสสำหรับโทรศัพท์มือถือทำจากหนัง เคสสำหรับสมาร์ทโฟนทำจากหนัง ที่หุ้มแบบพับสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่หุ้มแบบพับสำหรับโทรศัพท์มือถือ ที่หุ้มแบบพับสำหรับสมาร์ทโฟน คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ลำโพงเครื่องเสียงระบบเสียงรอบทิศทาง เครื่องเสียงดีทรอยด์พร้อมระบบเสียงรอบทิศทาง ชุดกล่องรับสัญญาณดิจิทัล เครื่องเล่นแผ่นดีวีดี จอแสดงผลที่มีหลอดไดโอดเปล่งแสง แอลอีดี จอภาพ โทรทัศน์ จอภาพคอมพิวเตอร์ แวนตาสามมิติ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์เอกสารใช้สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ เซมิคอนดักเตอร์ตัวสี่เหลี่ยมที่อยู่ระหว่างตัวนำและฉนวน คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ประยุกต์ใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์บันทึก โทรทัศน์ เครื่องรับสัญญาณ โทรทัศน์ ขาดังสำหรับวางเครื่องโทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180112268

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า Studio Stand รวมกันแปลว่า ขาดังที่ใช้ในห้องสตูดิโอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น ขาดังวางเครื่องโทรทัศน์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นขาดังที่มีรูปลักษณะที่ใช้งานในห้องสตูดิโอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Studio Stand** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Studio แปลว่า ห้องทำงาน สตูดิโอ ห้องแสดงละครเล็ก ห้องผลิตภาพยนตร์ บริษัทภาพยนตร์ และคำว่า Stand แปลว่า ทำหน้าที่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำงานได้เหมือนห้องถ่ายทำภาพยนตร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์เคลื่อนที่ โทรศัพท์สมาร์ตโฟน กล้องถ่ายรูปดิจิทัล เครื่องเล่นสื่อบันเทิงประเภทดิจิทัลแบบพกพา คอมพิวเตอร์แบบพกพา คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ลำโพงเครื่องเสียงระบบเสียงรอบทิศทาง จอแสดงผลที่มีหลอดไดโอดเปล่งแสงแอลอีดี จอภาพโทรทัศน์ จอภาพคอมพิวเตอร์ แวนตาสามมิติ เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ใช้สำหรับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์บันทึก โทรศัพท์ เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำงานได้อย่างเหมือนห้องผลิตภาพยนตร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการทำธุรกิจของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **SAMSUNG** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (**SAMSUNG**) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**Studio Stand**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1868/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180140207)

บริษัท คิด มาร์แชล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าคาดหน้าอก

กระเป๋าสตางค์ กระเป๋ากันน้ำ สำหรับใส่ชุดว่ายน้ำ กระเป๋าสะพายข้าง กระเป๋าเป้สะพายหลัง ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180140207


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน uek ไม่มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนอักษรโรมันคำว่า original แปลว่า ดั้งเดิม นับเป็นคำที่ใช้กันทั่วไปในการค้าขาย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ




ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน uek และคำว่า original เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน uek ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “ยู อี เค” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวใน

/ตอนต้นแล้ว

ตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความใน บทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการ ประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จะต้องมึลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือ ตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะ สำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้ เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและ อีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมา เรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้ สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับ บทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์  รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็น อักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า “ยู อี เค” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือ ดังกล่าว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมาย ได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่ เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้ เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไป มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง



ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า ภายใต้อักษรโรมัน uek มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีของผู้อุทธรณ์อ้างว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ยังมีลักษณะเป็นกลุ่มคำใหม่ที่สามารถอ่านออกเสียงเรียกขานได้ว่า “ยูอีเค” หรือ “เอ็ค” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ยู อี เค แพลไม่ได้ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสืออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า original ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า แรกเริ่ม ดั้งเดิม ริเริ่ม ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทุกๆ ไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าจากเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่สยามพารากอน และอิมแพคอารีนา เมืองทองธานี สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ รวมไปถึงหน้าเว็บไซต์ และโซเชียลมีเดียต่าง ๆ ที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์และจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ หน้า Instagram และหน้า Facebook อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และสำเนาหน้า Instagram ของบุคคลอื่นที่ปรากฏสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณา

/ประชาสัมพันธ์

ประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน/ใบสั่งซื้อ และเอกสารอื่นๆที่แสดงถึงการจำหน่ายสินค้าของผูุ้ธรณ์ นั้น เป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายในปี พ.ศ. 2561 และในปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาเพียง 2 ปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีของผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว และศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ กรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1869/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า X CLASS (คำขอเลขที่ 180115686)

ปรีนเซส ยาซท์ส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า X CLASS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า เรือขนาดเล็ก เรือยอช์ท เรือขนาดใหญ่ เรือเจ็ทที่บรรจุทุกในเรือเฟอร์รี่ เรือแคนู เรือบด เรือสะเทินน้ำสะเทินบก เรือสกูเตอร์ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการซ่อมบำรุงยานพาหนะทางน้ำ บริการซ่อมแซมยานพาหนะทางน้ำ บริการตกแต่งเรือขนาดใหญ่ บริการปรับแต่งเรือขนาดใหญ่ บริการซ่อมเรือขนาดใหญ่ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการต่อเรือขนาดใหญ่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115686

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน X เป็นอักษรรูปแบบพิมพ์มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า CLASS แปลว่า ชั้น รุ่น กลุ่ม เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป และยังเป็นคำบรรยายที่บอกรุ่นหรือกลุ่มของสินค้าหรือบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **X CLASS** รายนี้ ภาควิชาตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน X มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนคำว่า CLASS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ชั้น ระดับ ชั้น ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ Wikipedia สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoon-yachting.com ที่แสดงถึงประวัติรายละเอียดของสินค้ากับบริการ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์จากหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ทางเว็บไซต์ www.princessyachts.com และทางเว็บไซต์ www.boatlagoon-yachting.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาหน้า Facebook และ Instagram สำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoon-yachting.com ที่ปรากฏภาพและรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดแสดงเรือที่ประเทศสิงคโปร์ การจัดงานสำหรับโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการเปิดตัวสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoon-yachting.com ที่แสดงถึงรายชื่อของเรือยอชต์และการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.beta.companieshouse.gov.uk ที่แสดงถึงการเปลี่ยนชื่อของผู้อุทธรณ์ สำเนาสัญญาจัดจำหน่ายกับบริษัท มารีน โปรเจค จำกัด และบริษัท ภูเก็ต โบ๊ท ลากูน จำกัด สำเนาสัญญาจัดจำหน่ายกับบริษัท โบ๊ท ลากูน ยอชต์ตั้ง จำกัด และบริษัท โบ๊ท ลากูน ยอชต์ตั้ง เอเชีย จำกัด และสำเนาข่าวสารออนไลน์ ภาพโปสเตอร์ และหน้าเว็บไซต์ www.superyachttimes.com สำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์

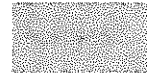
/ของ

ของผูุ้ทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย (



) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์

สินค้าและบริการ การจำหน่ายสินค้า และการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (X CLASS) จึงไม่เป็นไป

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1870/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **R CLASS** (คำขอเลขที่ 180115685)

ปรีนเชส ยาซท์ส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยสาขาอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือและคำว่า **R CLASS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า เรือขนาดเล็ก เรือยอชท์ เรือขนาดใหญ่ เรือเจ็ท ที่บรรทุกในเรือเฟอร์รี่ เรือแคนู เรือบด เรือสะเท็นน้ำสะเท็นบก เรือสกูตเตอร์ และบริการจำพวก 37 รายการ บริการ บริการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการซ่อมบำรุงยานพาหนะทางน้ำ บริการซ่อมแซมยานพาหนะทางน้ำ บริการตกแต่งเรือขนาดใหญ่ บริการปรับแต่งเรือขนาดใหญ่ บริการซ่อมเรือขนาดใหญ่ บริการให้คำปรึกษา เกี่ยวกับบริการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการต่อเรือขนาดใหญ่ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการต่อเรือขนาดใหญ่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115685

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน R เป็นอักษรรูปแบบพิมพ์มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนคำว่า CLASS แปลว่า ชั้น รุ่น กลุ่ม เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป และยังเป็นคำบรรยายที่บอกรุ่นหรือกลุ่มของสินค้าหรือบริการ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **R CLASS** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็น อักษรโรมัน R มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบ ของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนคำว่า CLASS ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ชั้น ระดับ ชั้น ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าและบริการ ต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบ และเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก สินค้าและบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของ ผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ Wikipedia สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoonyachting.com ที่แสดงถึงประวัติ รายละเอียดของสินค้ากับบริการ และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาเอกสาร แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์จากหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ทางเว็บไซต์ www.princessyachts.com และทางเว็บไซต์ www.boatlagoonyachting.com สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาหน้า Facebook และ Instagram สำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoonyachting.com ที่ปรากฏภาพและรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดแสดงเรือที่ ประเทศสิงคโปร์ การจัดงานสำหรับโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการเปิดตัวสินค้าและบริการของ ผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.boatlagoonyachting.com ที่แสดงถึงรายชื่อของเรือยอชต์ และการได้รับรางวัลของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.beta.companieshouse.gov.uk ที่แสดงถึงการเปลี่ยนชื่อของผู้อุทธรณ์ สำเนาสัญญาจัดจำหน่ายกับบริษัท มารีน โปรเจค จำกัด และบริษัท ภูเก็ต โบ๊ท ลากูน จำกัด สำเนาสัญญาจัดจำหน่ายกับบริษัท โบ๊ท ลากูน ยอชต์ดิง จำกัด และบริษัท โบ๊ท ลากูน ยอชต์ดิง เอเชีย จำกัด และสำเนาหน้าข่าวสารออนไลน์ ภาพโปสเตอร์ และหน้าเว็บไซต์ www.superyachttimes.com

/สำหรับ

สำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นปรากฏเครื่องหมาย (



PRESTIGE PRINCESS) นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการ
โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการ การจำหน่ายสินค้า และการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย

(



)

ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้
(R CLASS) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ
ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้
ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1871/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า **B-SAFE** (คำขอเลขที่ 180116416)

นีโอเวียทาลูเอต์-เอฟ-56250 เซนต์-นอล์ฟ, ประเทศฝรั่งเศส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **B-SAFE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสำหรับสัตว์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180116416

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน B เป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า SAFE แปลว่า ปลอดภัย,มั่นคง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอาหารสำหรับสัตว์ที่มีความปลอดภัย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **B-SAFE** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน B มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า คำว่า B-SAFE ของข้าพเจ้า เป็นเครื่องหมายคำที่ประดิษฐ์ขึ้น นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า บี เป็นพยัญชนะตัวที่ 2 ในภาษาอังกฤษ” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่ จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนหนึ่งตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย จึงมิใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า SAFE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ปลอดภัย ปราศจากอันตราย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสำหรับสัตว์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่มีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการออกบูธและสำเนาโบว์ลิ่งสำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาเอกสารบทความและแผ่นประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับงานวิจัยสินค้า และกระบวนการทำงานของสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าบทความที่กล่าวถึงสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารบทความและเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเวียดนาม และแผ่นซีดีบันทึกภาพเคลื่อนไหวสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเวียดนามนั้น เห็นว่า เป็นหลักฐานการนำสืบที่มีได้มีความเกี่ยวข้องในประเทศไทย และไม่ได้เป็นหลักฐานที่สามารถพิสูจน์ความแพร่หลายในประเทศไทยได้ จึงไม่อาจพิจารณาหลักฐานดังกล่าวได้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนสำเนาเอกสารบทความสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย สำเนาภาพถ่ายการจัดงานสัมมนาเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย และสำเนาภาพถ่ายการเปิดตัวสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย นั้น มีเพียงสำเนาภาพถ่ายการจัดงานสัมมนาเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยจำนวน 1 แผ่น เท่านั้น

/ที่แสดงถึง

ที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี 2561 อีกทั้งยังเป็นการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย (B-SAFE) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (B-SAFE) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1872/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า สัญลักษณ์  (คำขอเลขที่ 180127003)

อินสตาแกรม, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสัญลักษณ์  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ใช้ในการแบ่งปันวิดีโอที่สามารถ
ดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127003


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายรูป อินฟินิตี้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ เป็นรูปแสดงสัญลักษณ์
ทั่วไป เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
การค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์สัญลักษณ์  รายนี้ ตามพจนานุกรม SE-ED'S ENGLISH-THAI DICTIONARY
with Idioms & Phrases โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม สัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ ∞ (infinity) หมายถึง
/“อินฟินิตี้,

“อินฟินิตี, ไม่มีที่สิ้นสุด, อนันต์” ดังนั้น รูปดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์สัญลักษณ์  ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1873/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า สัญลักษณ์ α (คำขอเลขที่ 180111470)

โซนี่ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสัญลักษณ์ α เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูปดิจิทัล อุปกรณ์ต่อพ่วงของกล้องถ่ายรูปดิจิทัล ไฟแฟลชกล้องถ่ายรูปดิจิทัล ซองใส่กล้องถ่ายรูปดิจิทัล ตัวยึดจับกล้องถ่ายรูปดิจิทัล แผ่นกรองแสงเลนส์กล้องถ่ายรูปดิจิทัล เลนส์กล้องถ่ายรูปดิจิทัลชนิดถอดเปลี่ยนได้ ฝาปิดหน้าเลนส์กล้องถ่ายรูปดิจิทัล ชุดเลนส์กล้องถ่ายรูปดิจิทัล ขาตั้งกล้องถ่ายรูปดิจิทัล แบตเตอรี่ใส่กล้องถ่ายรูปดิจิทัล ตัวปรับแต่งเลนส์หน้ากล้องถ่ายรูปดิจิทัล สายสะพายกล้องถ่ายรูปดิจิทัล ไมโครโฟน กล้องถ่ายรูปดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111470

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นขอเป็นสัญลักษณ์ของเครื่องหมายอัลฟ่า ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่นอย่างไร จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์สัญลักษณ์ α รายนี้ ตามพจนานุกรมศัพท์วิทยาศาสตร์อังกฤษ-ไทย ไทย-อังกฤษ ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง แอลฟา (alpha) หรืออนุภาคแอลฟา ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ไม่ได้มีการออกแบบหรือประดิษฐ์ให้มีลักษณะโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์ ดังนั้น รูปดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ สัญลักษณ์ดังกล่าวเป็นสัญลักษณ์ที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีใช้กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1874/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า สัญลักษณ์และคำว่า **AGEL** (คำขอเลขที่ 190100407)

ไทคา คอร์เปอร์เรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสัญลักษณ์และคำว่า **AGEL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า รับเบอร์ดิบบรับเบอร์กึ่งสำเร็จรูป ยางลาเท็กซ์ดิบบ แผ่นยาง แผ่นยางสังเคราะห์ใช้ในการผลิต แผ่นยางสังเคราะห์ใช้ในการผลิต วัสดุกันกระแทกของโช้คอัพทำจากยางใช้กับโช้คอัพยานพาหนะ แหวนยางโอรัง เส้นยางที่ไม่ใช้ในการทอ แหวนรองทำด้วยยาง เรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป สารพลาสติกกึ่งสำเร็จรูป เส้นใยพลาสติกใช้เป็นฉนวน เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของยางล้อรถยนต์ เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของท่อ เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของวัสดุที่เป็นฉนวนกันไฟฟ้า เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของวัสดุที่เป็นฉนวนกันอาคาร เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของเส้นพลาสติกใช้กับเครื่องพิมพ์แบบสามมิติ พลาสติกใช้เป็นฉนวน พลาสติกใช้ในการอัดแพ็คกิ้ง พลาสติกใช้มุงหลังคา ฉนวนหุ้มสายเคเบิล ฉนวนสายเมนไฟฟ้า เทปกาวใช้เป็นฉนวน น้ำมันวานิชใช้เป็นฉนวน น้ำมันใช้เป็นฉนวน สีที่ใช้เป็นฉนวน กระจกใช้เป็นฉนวน วัสดุใช้ยึดใส่ทำด้วยยาง วัสดุใช้ยึดใส่ทำด้วยพลาสติก วัสดุใช้กันกระแทกทำด้วยยาง วัสดุใช้กันกระแทกทำด้วยพลาสติก วัสดุกันน้ำใช้อัดแพ็คกิ้งทำด้วยพลาสติก วัสดุกันน้ำใช้อัดแพ็คกิ้งทำด้วยยาง แหวนกันน้ำรั้วทำด้วยยาง แหวนกันน้ำรั้วทำด้วยพลาสติก ปะเก็น สารประกอบปิดผนึกกันรั้วซึมใช้กับข้อต่อ วัสดุปิดผนึกกันน้ำรั้วซึมทำด้วยยาง วัสดุปิดผนึกกันน้ำรั้วซึมทำด้วยพลาสติก เชือกยาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100407

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า GEL หมายถึง เจล สารคล้ายวุ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น ยาง วัสดุใช้เป็นฉนวนไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นเจล นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนเครื่องหมายอัลฟา สัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายของบุคคลอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์สัญลักษณ์และคำว่า **ALGEL** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า GEL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English - Thai Dictionary แปลว่า วุ้น วัสดุคล้ายวุ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้ารับเบอร์ดิช รับเบอร์กึ่งสำเร็จรูป ยางลาเท็กซ์ดิช แผ่นยาง แผ่นยางสังเคราะห์ที่ใช้ในการผลิต แผ่นยางสังเคราะห์ที่ใช้ในการผลิต วัสดุกันกระแทกของโซ่คัพทำจากยางใช้กับโซ่คัพยานพาหนะ แหวนยางโอริง เส้นยางที่ไม่ใช้ในการทอ แหวนรองทำด้วยยาง เรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป สารพลาสติกกึ่งสำเร็จรูป เส้นใยพลาสติกใช้เป็นฉนวน เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของยางล้อรถยนต์ เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของท่อ เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของวัสดุที่เป็นฉนวนกันไฟฟ้า เส้นใยพลาสติกใช้ในการผลิตวัสดุเสริมความแข็งแรงของเส้นพลาสติกใช้กับเครื่องพิมพ์แบบสามมิติ พลาสติกใช้เป็นฉนวน พลาสติกใช้ในการอัดแพ็คกิ้ง พลาสติกใช้มุงหลังคา ฉนวนหุ้มสายเคเบิล ฉนวนสายเมนไฟฟ้า เทปกาวใช้เป็นฉนวน น้ำมันวานิชใช้เป็นฉนวน น้ำมันใช้เป็นฉนวน สีที่ใช้เป็นฉนวน กระจกใช้เป็นฉนวน วัสดุใช้ยึดใส่ทำด้วยยาง วัสดุใช้ยึดใส่ทำด้วยพลาสติก วัสดุใช้กันกระแทกทำด้วยยาง วัสดุใช้กันกระแทกทำด้วยพลาสติก วัสดุกันน้ำใช้อัดแพ็คกิ้งทำด้วยพลาสติก วัสดุกันน้ำใช้อัดแพ็คกิ้งทำด้วยยาง แหวนกันน้ำรั้วทำด้วยยาง แหวนกันน้ำรั้วทำด้วยพลาสติก ปะเก็น สารประกอบปิดผนึกกันรั้วซีมใช้กับข้อต่อ วัสดุปิดผนึกกันน้ำรั้วซีมทำด้วยยาง วัสดุปิดผนึกกันน้ำรั้วซีมทำด้วยพลาสติก เชือกยาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วยอมเข้าได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นวัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ส่วนภาคส่วนสัญลักษณ์ α ตามพจนานุกรมศัพท์วิทยาศาสตร์อังกฤษ-ไทย ไทย-อังกฤษ ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง แอลฟา (alpha) หรืออนุภาคแอลฟา ซึ่งเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ไม่ได้มีการออกแบบหรือประดิษฐ์ให้มีลักษณะโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์ ดังนั้น รูปดังกล่าวนับว่าเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1875/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STEPGROW** (คำขอเลขที่ 190121861)

สเตฟัน คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **STEPGROW** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการเกษตร สำหรับเพิ่มประสิทธิภาพยากำจัดศัตรูพืช สารเคมีใช้ในการเกษตรสำหรับเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมการฟ่นละอองยากำจัดศัตรูพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190121861

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า STEP แปลว่า ก้าว ขั้นตอน ระดับ คำว่า GROW แปลว่า ทำให้เจริญ เจริญเติบโต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ธันวาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **STEPGROW** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำ

/มาเขียนติดกัน

มาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า STEPGROW แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า STEP และคำว่า GROW สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า STEP แปลว่า ก้าว เดิน และคำว่า GROW แปลว่า เริ่มงอก แตกหน่อ เติบโตขึ้น พัฒนา ขยายออกไป รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ก้าวที่ทำให้เติบโตขึ้นและขยายออกไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการเกษตรสำหรับเพิ่มประสิทธิภาพยากำจัดศัตรูพืช สารเคมีใช้ในการเกษตรสำหรับเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมการปนละของยากำจัดศัตรูพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการเกษตรทำให้พืชเจริญเติบโต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงรายละเอียดสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า STEPGROW ที่โฆษณาผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.stepan.com/> นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1876/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SALTWELL** (คำขอเลขที่ 190120648)

ซอลท์เวล เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SALTWELL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมี สำหรับใช้ในอุตสาหกรรม วิทยาศาสตร์และการถ่ายภาพ รวมถึงการใช้ในการเกษตร พืชสวนและป่าไม้ สารเคมีใช้ถนอมอาหาร เกลือหิน เกลือสำหรับเก็บถนอม (ที่ไม่ใช่สำหรับอาหาร) เกลือโซเดียม (สารเคมี) เกลือดิบ เกลือสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม แอมโมเนียมคลอไรด์ จำพวก 5 รายการสินค้า สารไอโอดีนใช้ในทางเภสัชกรรม แร่ธาตุที่เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ (น้ำแร่) เกลือสำหรับใช้ในทางการแพทย์ และจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ ชา โกโก้ น้ำตาล ข้าว มันสำปะหลัง สาคุและกาแฟเทียม แป้งและสิ่งๆที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืช ขนมบั้ง ขนมห้าง และขนมหวาน น้ำแข็ง น้ำผึ้ง น้ำเชื่อม ผงฟู เกลือ มัสตาร์ด น้ำส้มสายชู ซอส (เครื่องปรุง) เครื่องเทศ น้ำแข็ง สิ่งที่เตรียมขึ้นใช้ปรุงกลิ่นอาหาร ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เกลือใช้ถนอมอาหาร เกลือทั่วไปสำหรับปรุงอาหาร เครื่องปรุง (ที่ไม่ใช้น้ำมันหอมระเหย) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120648

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า SALTWELL แปลว่า เกลืออย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **SALTWELL** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็น คำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำ มาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SALTWELL แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า SALT และคำว่า WELL สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SALT แปลว่า เกลือ และคำว่า WELL แปลว่า ด้วยดี อย่างดี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกลืออย่างดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า เกลือหิน เกลือ สำหรับเก็บถนอม (ที่ไม่ใช่สำหรับอาหาร) เกลือโซเดียม (สารเคมี) เกลือดิบ เกลือสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม จำพวก 5 รายการสินค้า สารไอโอดีนใช้ในทางเภสัชกรรม เกลือแร่ (น้ำแร่) เกลือสำหรับใช้ในทางการแพทย์ และจำพวก 30 รายการสินค้า เกลือ เกลือใช้ถนอมอาหาร เกลือทั่วไปสำหรับปรุงอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้ พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกลืออย่างดี นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1877/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BODYMARK** (คำขอเลขที่ 180117525)

โซซีเอเต้ บิค จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BODYMARK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ดินสอเขียนรูปรอยสักชั่วคราวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ปากกาเคมีเขียนรูปรอยสักชั่วคราวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ดินสอเขียนตกแต่งผิวกายที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ปากกาเขียนตกแต่งผิวกายที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง และจำพวก 16 รายการสินค้า ปากกาเคมีใช้เขียนผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117525

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า **BODYMARK** รวมกันแปลได้ว่า ทำเครื่องหมายบนร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ทำเครื่องหมายหรือสัญลักษณ์บนร่างกาย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BODYMARK** รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมถึงเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าว

/เป็นสองคำ

เป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า BODYMARK แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า BODY และคำว่า MARK สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BODY ร่างกาย ลำตัว และคำว่า MARK แปลว่า รอย เครื่องหมาย การขีดบอก สัญลักษณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องหมายหรือสัญลักษณ์บนร่างกาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า ดินสอเขียนรูปรอยสักชั่วคราวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ปากกาเคมีเขียนรูปรอยสักชั่วคราวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ดินสอเขียนตกแต่งผิวกายที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ปากกาเขียนตกแต่งผิวกายที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง และจำพวก 16 รายการสินค้า ปากกาเคมีใช้เขียนผิวกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าดินสอหรือปากกาเคมีสำหรับการเขียนเครื่องหมายหรือสัญลักษณ์บนร่างกาย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1878/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Omega Perfect** (คำขอเลขที่ 180144473)

แปซิฟิก ฟาร์มาชูติคอลส์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย
 สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Omega Perfect** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5
 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากกรดไขมันที่ไม่อิ่มตัวเชิงซ้อน สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมในการเสริมสร้าง
 ระบบการทำงานของสมอง สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมในการเสริมสร้างระบบการทำงานของหัวใจและ
 หลอดเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180144473

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า OMEGA PERFECT แปรรวมกันได้ว่า กรดไขมันโอเมก้าที่สมบูรณ์หรือ
 ดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมหรือยาที่มี
 องค์ประกอบของโอเมก้าที่มีคุณภาพดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า **Omega Perfect** รายนี้ ภาคว่า Omega เมื่อนำมาใช้กับสินค้าอาหารเสริม
 ทำจากกรดไขมันที่ไม่อิ่มตัวเชิงซ้อน ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นกรดไขมันโอเมก้า (Omega) ประกอบกับข้อมูลจาก

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ Penn State Extension ระบุว่า “Omega fatty acids are polyunsaturated fats” (กรดไขมันโอเมก้าเป็นกรดไขมันไม่อิ่มตัวชนิดที่มีพันธะคู่หลายตำแหน่ง) และข้อมูลจากบทความ The Omega Fats โดย Jill Weisenberger บนนิตยสาร Today’s Dietitian ฉบับที่ 16 ระบุว่า “All fatty acids that bear the “omega” label are unsaturated, containing one or more double bonds. Omega fatty acids are classified according to the location of the first double bond by counting carbon atoms beginning with the last carbon. For example, the first double bond of an omega-3 fatty acid appears three carbons from the terminal end of the fatty acid chain. Likewise, the first double bonds of the omega-6, -7, and -9 fatty acids begin six, seven, and nine carbons from the end of their fatty acid chains, respectively.” (กรดไขมัน ภายใต้ชื่อเรียก โอเมก้า เป็น กรดไขมันไม่อิ่มตัว ซึ่งมีพันธะคู่ตั้งแต่หนึ่งพันธะขึ้นไป กรดไขมันโอเมก้าจำแนกตามตำแหน่งของพันธะคู่แรกโดยการนับอะตอมของคาร์บอนโดยเริ่มจากคาร์บอนตัวสุดท้าย ตัวอย่างเช่น พันธะคู่แรกของกรดไขมันโอเมก้า 3 จะปรากฏคาร์บอน 3 ตัวจากปลายสุดของสายโซ่กรดไขมัน ในทำนองเดียวกัน พันธะคู่แรกของกรดไขมันโอเมก้า 6 โอเมก้า 7 และ โอเมก้า 9 จะเริ่มต้นคาร์บอนจำนวน 6 7 และ 9 คาร์บอนจากปลายสายโซ่กรดไขมันตามลำดับ) เมื่อปรากฏว่าคำว่า Omega เป็นชื่อเรียกของกรดไขมันไม่อิ่มตัวประเภทหนึ่ง ส่วนภาคส่วนคำว่า Perfect ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า สมบูรณ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กรดไขมันที่ไม่อิ่มตัวประเภทโอเมก้าที่สมบูรณ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้าอาหารเสริมทำจากกรดไขมันที่ไม่อิ่มตัวเชิงซ้อน สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมในการเสริมสร้างระบบการทำงานของสมอง สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมในการเสริมสร้างระบบการทำงานของหัวใจและหลอดเลือด ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีส่วนผสมของกรดไขมันที่ไม่อิ่มตัวประเภทโอเมก้าที่สมบูรณ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1879/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **OneTrust** (คำขอเลขที่ 180140876)

วันทร์สท์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **OneTrust** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์เพื่อติดตามการปฏิบัติตามและตรวจสอบกฎระเบียบและกฎหมายในด้านความเป็นส่วนตัวของข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูล และการกำกับดูแลข้อมูล ซอฟต์แวร์ใช้เพื่อควบคุม ประเมินผล และนโยบาย และเพื่อตรวจสอบ รายงาน และสื่อสารแนวทางปฏิบัติด้านความเป็นส่วนตัวแก่ผู้อื่น ทั้งหมดในด้านความเป็นส่วนตัวของข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูล และการกำกับดูแลข้อมูล และบริการจำพวก 42 รายการบริการการให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่มีซอฟต์แวร์เพื่อติดตามการปฏิบัติตามและตรวจสอบกฎระเบียบและกฎหมายในด้านความเป็นส่วนตัวของข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูล และการกำกับดูแลข้อมูล การให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่มีซอฟต์แวร์ใช้เพื่อควบคุม ประเมินผล และนโยบาย และเพื่อตรวจสอบ รายงาน และสื่อสารแนวทางปฏิบัติด้านความเป็นส่วนตัวแก่ผู้อื่น ทั้งหมดในด้านความเป็นส่วนตัวของข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูล และการกำกับดูแลข้อมูล และจำพวก 45 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาในด้านความเป็นส่วนตัวและกฎหมายความปลอดภัย กฎระเบียบและข้อกำหนดปรากฏตามคำขอเลขที่ 180140876

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า "ONE TRUST" แปลว่า เชื่อมั่น เชื่อใจเพียงสักครั้งหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการซอฟต์แวร์และที่ปรึกษาด้านการรักษาความลับและความปลอดภัยของข้อมูลที่ลูกค้าให้ความไว้วางใจได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **OneTrust** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า OneTrust แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า One และคำว่า Trust สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า One แปลว่า หนึ่ง อันเดียว หนึ่งเดียว เท่านั้น และคำว่า Trust แปลว่า ความเชื่อถือ ความไว้วางใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นหนึ่งเดียวที่คุณไว้วางใจได้หรือเชื่อถือได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เพื่อติดตามการปฏิบัติตามและตรวจสอบกฎระเบียบและกฎหมายในด้านความเป็นส่วนตัวของข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูล และการกำกับดูแลข้อมูล ซอฟต์แวร์ใช้เพื่อควบคุม ประเมินผล และนโยบาย และเพื่อตรวจสอบ รายงาน และสื่อสารแนวทางปฏิบัติด้านความเป็นส่วนตัวแก่ผู้อื่น ทั้งหมดในด้านความเป็นส่วนตัวของข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูล และการกำกับดูแลข้อมูล และบริการจำพวก 42 รายการบริการ การให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่มีซอฟต์แวร์เพื่อติดตามการปฏิบัติตามและตรวจสอบกฎระเบียบและกฎหมายในด้านความเป็นส่วนตัวของข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูล และการกำกับดูแลข้อมูล การให้บริการซอฟต์แวร์ผ่านอินเทอร์เน็ต (เอสเอเอเอส) ที่มีซอฟต์แวร์ใช้เพื่อควบคุม ประเมินผล และนโยบาย และเพื่อตรวจสอบ รายงาน และสื่อสารแนวทางปฏิบัติด้านความเป็นส่วนตัวแก่ผู้อื่น ทั้งหมดในด้านความเป็นส่วนตัวของข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูล และการกำกับดูแลข้อมูล และ

จำพวก 45 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาในด้านความเป็นส่วนตัวและกฎหมายความปลอดภัย กฎระเบียบและข้อกำหนด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์และบริการที่ปรึกษาด้านการรักษาความลับและความปลอดภัยของข้อมูลที่ถูกค้าสามารถให้ความไว้วางใจได้ นับว่าเป็นคำที่เส็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีของผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1880/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MEETME** (คำขอเลขที่ 843968)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

MEETME เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือซึ่งเกี่ยวกับ
เครือข่ายทางสังคม ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือซึ่งเกี่ยวกับการบริการหาคู่ ปรากฏตามคำขอเลขที่
843968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า MEET แปลว่า พบ ประสบ เผชิญ การชุมนุม การประชุม และคำว่า
ME แปลว่า ฉัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พบปะฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจ
ได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์สำหรับการพบปะทางสังคมหรือการหาคู่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **MEETME** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์มีความ
ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะคำเดี่ยวไม่แยกคำออกจากกัน อีกทั้งคำดังกล่าวนั้นไม่มีความหมายตาม
/พจนานุกรม”

พจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า MEETME แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า MEET และคำว่า ME สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MEET แปลว่า พบ เจอ ทำความรู้จัก แนะนำ และคำว่า ME แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า ผม ดิฉัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พบปะกับฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือซึ่งเกี่ยวกับเครือข่ายทางสังคม ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือซึ่งเกี่ยวกับการบริการลูกค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับแอปพลิเคชันบนมือถือที่จัดให้ได้พบปะกัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ <http://www.meetme.com/> และ <http://www.themeetgroup.com/> สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ Wikipedia, Crunchbase, Facebook, Instagram และ Twitter และสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์บนแอปพลิเคชันผ่านช่องทาง Apple Store และ Google Play นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่ต่อเนื่องแต่อย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1881/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **TOP BRAKE**  (คำขอเลขที่ 180110256)

เอดูย เบรก อินดัสทรี อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **TOP BRAKE**  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า
ผ้าเบรคยานพาหนะ ฝักเบรคยานพาหนะ ผ้าดิสก์เบรคยานพาหนะ จานห้ามล้อ (ดิสก์เบรค)
เบรคยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110256

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมันคำว่า TOP BRAKE แปลว่า
เบรคชั้นเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบรคชั้นเยี่ยม นับว่าเล็ง
ถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **TOP BRAKE**  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า TOP BRAKE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TOP
/แปลว่า

แปลว่า บรณ ยอด ระดับสูงสุด สำคัญที่สุด คำว่า BRAKE แปลว่า เบรก ห้ามล้อ ใช้/เหยียบห้ามล้อ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เบรกที่ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า คำผ้าเบรคยานพาหนะ ฝักเบรคยานพาหนะ ผ้าดิสก์เบรคยานพาหนะ จานห้ามล้อ (ดิสก์เบรค) เบรคยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเบรกที่ยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.top-brake.com สำเนาภาพถ่ายบูธแสดงสินค้า และหน้าเว็บไซต์เกี่ยวกับงาน TAPA 2018 ที่ผู้อุทธรณ์ออกบูธ และใบเสร็จค่าออกแบบบูธจัดงาน และสำเนาภาพถ่ายใบสั่งซื้อ ใบเสนอราคา และใบเสร็จรับเงินนั้น เห็นว่า สำเนาหน้าหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.top-brake.com นั้น เป็นเพียงเอกสารที่กล่าวอ้างถึงระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่จัดทำขึ้นโดยผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาภาพถ่ายบูธแสดงสินค้า และหน้าเว็บไซต์เกี่ยวกับงาน TAPA 2018 ที่ผู้อุทธรณ์ออกบูธ และใบเสร็จค่าออกแบบบูธจัดงาน นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจำหน่ายและการโฆษณาในปี พ.ศ.2561 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น และสำเนาภาพถ่ายใบสั่งซื้อ ใบเสนอราคา และใบเสร็จรับเงินนั้น มิใช่หลักฐานการจำหน่ายสินค้าภายในประเทศไทย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1882/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FlexFix** (คำขอเลขที่ 180122716)

นายเคเค คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FlexFix** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ซิป เทปตีนตุ๊กแก กระดุม กระดุมแป๊ก กระดุมในรูปแบบใหม่ๆ ใช้ประดับตกแต่ง ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับเสื้อผ้า ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับเข็มขัด ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับรองเท้า ตะขอสำหรับเสื้อผ้า ตะขอเข็มขัด ตะขอรองเท้า ตาไก่สำหรับเสื้อผ้า ตาไก่สำหรับรองเท้า หัวเข็มขัดสำหรับเสื้อผ้า หัวเข็มขัดของรองเท้า ริบบิ้นยางยืด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122716

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า FlexFix เป็นการนำคำสองคำมารวมกัน แต่ยังอ่านและเข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า “Flex” แปลว่า สามารถบิดหรือโค้งงอแล้วกลับสู่รูปร่างเดิม และ “Fix” แปลว่า ติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเป็นคำอันเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534.

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **FlexFix** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า FlexFix นั้นได้มีการประดิษฐ์ขึ้นมาให้มีลักษณะเฉพาะเป็นคำอักษรโรมัน 1 คำ 2 พยางค์ เกิดจากการนำอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน 7 ตัวอักษร ได้แก่ F, l, e, X, F, i และ x มาจัดเรียงเป็นแถวเดียวกันในลักษณะเป็นเครื่องหมายการค้าคำเดียวเขียนต่อเนื่องกันโดยตลอด โดยไม่มีการแบ่งวรรคตอนของคำดังกล่าวออกจากกันเป็นรายคำแต่ประการใด จากการประดิษฐ์เครื่องหมายดังกล่าวทำให้คำว่า FlexFix เรียกขานได้ว่า “เฟล็กซ์ฟิกซ์” กลายเป็นคำหรือเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลและไม่ปรากฏเป็นคำที่มีความหมายในพจนานุกรมภาษาอังกฤษฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร F ในการแบ่งคำว่า Flex และคำว่า Fix ออกจากกัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ ซึ่งไม่ใช่คำประดิษฐ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง แต่เป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรม โดยคำว่า FLEX เป็นคำที่เข้าใจได้ว่าเป็นคำที่มาจากคำว่า FLEXIBILITY ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ความยืดหยุ่น และคำว่า Fix แปลว่า ทำให้ติดแน่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยืดหยุ่นและติดแน่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 26 รายการสินค้า ซิป เทปตีนตุ๊กแก กระดุม กระดุมแป๊ก กระดุมในรูปแบบใหม่ๆ ใช้ประดับตกแต่ง ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับเสื้อผ้า ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับเข็มขัด ตะขอเกี่ยวและห่วงสำหรับรองเท้า ตะขอสำหรับเสื้อผ้า ตะขอเข็มขัด ตะขอรองเท้า ตะโกสำหรับเสื้อผ้า ตะโกสำหรับรองเท้า หัวเข็มขัดสำหรับเสื้อผ้า หัวเข็มขัดของรองเท้า ริบบิ้นยางยืด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ความยืดหยุ่นและติดแน่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์จากหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ทางเว็บไซต์ www.ykk.com และสำเนาสื่อสำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ที่ปรากฏภาพถ่ายและรายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบอินวอยส์ นั้น เป็นเพียงหลักฐานของปี พ.ศ. 2560 จำนวน 3 แผ่น ปี พ.ศ. 2561 จำนวน 4 แผ่น และปี พ.ศ. 2562 จำนวน 3 แผ่น แม้จะเป็นระยะเวลาถึง 3 ปี แต่เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจำหน่ายเพียง

ไม่กี่ครั้ง

ไม่กี่ครั้งต่อปีเท่านั้น อันเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1883/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180126185)

พรีเมียร์ ฟู้ดส์ โฮลดิ้ง พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า กาแฟ กาแฟสกัดคาเฟอีน กาแฟคั่วบด เครื่องดื่มทำจากช็อกโกแลตเป็นหลัก กาแฟกิ่งสำเร็จรูป กาแฟชนิดยังไม่ได้คั่ว ชา โกโก้ กาแฟเทียม เครื่องดื่มกาแฟผสมนม เครื่องดื่มกาแฟปรุงสำเร็จ กาแฟกลั่น สารสกัดจากกาแฟ เครื่องดื่มชา เครื่องดื่มทำจากชาเป็นหลัก ชาสำเร็จรูป ส่วนผสมทำเครื่องดื่มชา ขนมหวานจากเมล็ดอัลมอนด์ สารปรุงแต่งกลิ่นและรสอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ชาลาเปาสอดไส้ บิสกิต คุกกี้ ขนมปัง ขนมปังโรล เกลิตขนมปัง ขนมปังนึ่ง ผงเค้ก แป้งเค้ก แป้งทำขนมเค้ก ลูกกวาด ขนมหวานคาราเมล อาหารทำจากธัญพืช ขนมแห้งทำจากธัญพืช ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากธัญพืช หมากฝรั่ง ชิโครีใช้แทนกาแฟ ขนมแผ่นที่ทำจากธัญพืช ช็อกโกแลต เครื่องดื่มช็อกโกแลตผสมนม ช็อกโกแลตผสมลั่วใช้ทาขนมปัง ช็อกโกแลตใช้ทาขนมปัง ช็อกโกแลตเคลือบถั่ว เครื่องดื่มโกโก้ผสมนม เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก สารปรุงแต่งอาหารกลิ่น กาแฟ ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก ขนมหวานคอนเฟคชันนารีใช้สำหรับ ตกแต่งต้นคริสต์มาส ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ขนมหวานคอนเฟคชันนารีเคลือบน้ำตาล ขนมแครกเกอร์ ข้าวโอ๊ตเกลิต ขนมเยลลี่ผลไม้ ขนมแห้งทำจากธัญพืชโปรตีนสูง น้ำผึ้ง ไอศกรีม ชาเย็น น้ำแข็งใช้รับประทาน /ขนมบิสกิต

ขนมบิสกิตผสมข้าวมอลท์ สารสกัดจากข้าวมอลท์ใช้เป็นอาหาร ข้าวมอลท์ใช้เป็นอาหาร อาหารที่ทำจากธัญพืช ถั่วและผลไม้แห้ง สารให้ความหวานธรรมชาติแทนน้ำตาลใช้ในครัวเรือน เกล็ดข้าวโอ๊ต อาหารที่มีข้าวโอ๊ตเป็นส่วนผสมหลัก อาหารทำจากข้าวโอ๊ต ขนมทำจากถั่วลิสง ขนมบิสกิตชิ้นเล็ก ขนมปังอบกรอบชิ้นเล็กๆ แป้งทำไอศกรีม ขนมพุดดิ้ง ขนมพุดดิ้งทำจากข้าว อาหารว่างที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นหลัก ขนมทาร์ต ขนมวาฟเฟิล ไอศกรีมโยเกิร์ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180126185

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า PREMIER COFFEE เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นกาแฟชั้นนำ หรือกาแฟที่เป็นเลิศ นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



และคำว่า PREMIER COFFEE รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PREMIER COFFEE ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PREMIER แปลว่า อันดับแรก ดีที่สุด อันดับหนึ่ง สำคัญที่สุด และคำว่า COFFEE แปลว่า กาแฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า กาแฟที่ดีที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้ากาแฟ กาแฟสกัดคาเฟอีน กาแฟคั่วบด กาแฟกึ่งสำเร็จรูป กาแฟชนิดยังไม่ได้คั่ว กาแฟเทียม เครื่องดื่มกาแฟผสมนม เครื่องดื่มกาแฟปรุงสำเร็จ กาแฟกลั่น สารสกัดจากกาแฟ เครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากาแฟที่ดีที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพบรรจุภัณฑ์ของสินค้านั้น เห็นว่าเป็นเพียงเอกสารที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมาย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1884/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **WORKFIT** (คำขอเลขที่ 170123958)

ริคริท โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **WORKFIT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16
รายการสินค้า ป้ายประกาศทำด้วยกระดาษ ธงทำด้วยกระดาษ กระดาษอนามัยสำหรับเช็ดมือ กระดาษเช็ดตัว
กระดาษเช็ดปาก กระดาษเช็ดมือ กระดาษเช็ดหน้า แผ่นกระดาษใช้เป็นเครื่องเขียน กระดาษแข็งใช้เป็นเครื่อง
เขียน ปากกา ดินสอ ไม้บรรทัด ยางลบ น้ำยาลบคำผิด เทปลบคำผิด น้ำหมึกเติมสำหรับปากกา ชุดเครื่อง
เขียนบนโต๊ะ กระดาษโปสเตอร์ สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน สมุดฉีก สมุดบันทึก ปฏิทิน สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูล
ข่าวสาร หนังสือพิมพ์ หนังสือแมกกาซีน วารสาร หนังสือ โบรชัวร์ พจนานุกรม สมุดแบบฝึกหัด แผนที่ทาง
ภูมิศาสตร์ที่ทำด้วยกระดาษ จดหมายข่าว แบบฝึกหัด หนังสือเล่มเล็กๆ คู่มือการใช้งานสินค้า แคตตาล็อก
แผ่นพับ หนังสือที่ออกตามกำหนดเวลา ภาพวาด ภาพศิลปะการเขียนอักษร ภาพถ่าย ขาดังรูปถ่าย และ
บริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ การแจกจ่ายตัวอย่างทางการค้า ตัวแทน
สำหรับการวางแผนส่งเสริมการขายสินค้า ตัวแทนสำหรับการปฏิบัติการส่งเสริมการขายสินค้า ตัวแทนสำหรับ
การจัดการส่งเสริมการขายสินค้า การให้เช่าพื้นที่โฆษณาในโฮมเพจบนอินเทอร์เน็ต การให้เช่าพื้นที่
ประชาสัมพันธ์ในโฮมเพจบนอินเทอร์เน็ต การส่งเสริมการขายสินค้าและบริการเพื่อบุคคลอื่นผ่านการออก
แสดมภ์ทางการค้า การออกตัวคูปองเพื่อการส่งเสริมการขายสินค้า การจัดการตัวคูปองเพื่อการส่งเสริมการ
ขายสินค้า การออกตัวคูปองเพื่อการจัดการให้มีการส่งเสริมบริการ การจัดการจัดการให้มีการส่งเสริมบริการ
การออกบัตรสะสมคะแนนเพื่อการส่งเสริมการขาย การจัดการบัตรสะสมคะแนนเพื่อการส่งเสริมการขาย
การดำเนินการบัตรสะสมคะแนนเพื่อการส่งเสริมการขาย การออกบัตรสะสมคะแนนเพื่อการส่งเสริมการขาย
การจัดการบัตรสะสมคะแนนเพื่อการส่งเสริมธุรกิจ การดำเนินการบัตรสะสมคะแนนเพื่อการส่งเสริมธุรกิจ

/การวิเคราะห์

การวิเคราะห์การจัดการธุรกิจ การให้คำปรึกษาธุรกิจ การวิจัยการตลาด การวิเคราะห์การตลาด การให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขายทางพาณิชย์ การจัดการธุรกิจโรงแรม การจัดการกิจการธุรกิจ ให้คำแนะนำงานด้านบุคคล ให้คำแนะนำการจัดการแรงงาน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมการสรรหาพนักงานใหม่ของบริษัท ให้คำปรึกษางานด้านบุคคล ให้คำปรึกษาการจัดการแรงงาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับกิจกรรมการสรรหาพนักงานใหม่ของบริษัท การทดสอบความถนัดเพื่อการจัดการงานด้านบุคคลของบริษัท ตัวแทนของข้อตกลงการขายสินค้า การไกล่เกลี่ยของข้อตกลงการขายสินค้า การเป็นตัวกลางของข้อตกลงการขายสินค้า การเป็นผู้แทนของข้อตกลงการขายสินค้า การจัดให้มีข้อมูลของตัวแทนของข้อตกลงการขายสินค้า การจัดให้มีข้อมูลการไกล่เกลี่ยข้อตกลงการขายสินค้า การจัดให้มีข้อมูลการเป็นตัวกลางของข้อตกลงการขายสินค้า การจัดให้มีข้อมูลการเป็นผู้แทนของข้อตกลงการขายสินค้า จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท ให้คำปรึกษาทางด้านความเหมาะสมสำหรับอาชีพ การทดสอบความถนัดทางอาชีพ ตัวแทนการจ้างงาน จัดให้มีข้อมูลการเป็นตัวแทนการจ้างงาน การให้เข้าวัสดุการประกาศโฆษณา จัดให้มีข้อมูลการจ้างงาน การแนะนำผู้สมัครของการจ้างงาน การให้คำปรึกษาผู้สมัครของการจ้างงาน และจำพวก 41 รายการบริการ การให้การศึกษาเกี่ยวกับศิลปะ การให้การศึกษาเกี่ยวกับงานฝีมือ การให้การศึกษาเกี่ยวกับกีฬา การให้การศึกษาเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป การสอนเกี่ยวกับศิลปะ การสอนเกี่ยวกับงานฝีมือ การสอนเกี่ยวกับกีฬา การสอนเกี่ยวกับความรู้ทั่วไป จัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับโรงเรียน การจัดการสัมมนา การดำเนินการสัมมนา การจัดสัมมนา การจัดการสัมมนาทางด้านการสรรหาพนักงานใหม่ การดำเนินการสัมมนาทางด้านการสรรหาพนักงานใหม่ การจัดสัมมนาทางด้านการสรรหาพนักงานใหม่ จัดให้มีสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ บริการห้องสมุดอ้างอิงสำหรับงานวรรณกรรม บริการห้องสมุดอ้างอิงสำหรับงานสารคดี บริการห้องสมุดอ้างอิงสำหรับงานวรรณกรรมโดยเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ บริการห้องสมุดอ้างอิงสำหรับงานสารคดีโดยเครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ การให้เข้าหนังสือ การแสดงภาพยนตร์ การผลิตภาพยนตร์ การแจกจ่ายภาพยนตร์ จัดให้มีเสียงทางออนไลน์ จัดให้มีวีดิโอทางออนไลน์ การแสดงสด การกำกับการแสดงละคร การแสดงดนตรีสด จัดให้มีเพลงออนไลน์ การผลิตวีดิโอเทปทางด้านการศึกษา การผลิตวีดิโอเทปทางด้านวัฒนธรรม การผลิตวีดิโอเทปทางด้านความบันเทิง การผลิตวีดิโอเทปทางด้านกีฬา การจัดการความบันเทิงเพื่อการศึกษา การจัดการความบันเทิงทางด้านวัฒนธรรม การจัดการความบันเทิงเพื่อการศึกษา การจัดการความบันเทิงทางด้านวัฒนธรรม การจัดเตรียมความบันเทิงเพื่อการศึกษา การจัดเตรียมความบันเทิงทางด้านวัฒนธรรม จัดให้มีข้อมูลทางด้านการจัดงานปาร์ตี้ จัดให้มีข้อมูลทางด้านการดำเนินการงานปาร์ตี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170123958

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WORK แปลว่า งาน ทำงาน รับจ้างทำงาน และคำว่า FIT แปลว่า เหมาะสม สมควร ทำให้พอดี จัดหา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นงานที่เหมาะสมหรือชิ้นงานที่เหมาะสม นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการคำว่า **WORKFIT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกอบกิจการที่ประดิษฐ์อักษรโรมันคำว่า “ WORKFIT ” ขึ้นมาใหม่ เพื่อนำมาใช้เป็น เครื่องหมายการค้า/บริการ ซึ่งคำว่า “WORKFIT” เป็นคำที่ไม่สามารถอ้างอิงความหมายได้จากพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมาย สองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็น คำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มี เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า WORKFIT แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า WORK และคำว่า FIT สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมาย ตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WORK แปลว่า การงาน และคำว่า FIT แปลว่า เหมาะสม คู่ควร รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า เหมาะสมกับงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ป้ายประกาศทำด้วย กระดาษ สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร หนังสือพิมพ์ วารสาร หนังสือ โบรชัวร์ และบริการจำพวก 35 รายการ บริการ ให้คำแนะนำงานด้านบุคคล ให้คำแนะนำการจัดการแรงงาน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรม การสรรหาพนักงานใหม่ของบริษัท ให้คำปรึกษางานด้านบุคคล ให้คำปรึกษาการจัดการแรงงาน ให้คำปรึกษา /เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับกิจกรรมการสรรหาพนักงานใหม่ของบริษัท การทดสอบความถนัดเพื่อการจัดการงานด้านบุคคลของบริษัท ให้คำปรึกษาทางด้านความเหมาะสมสำหรับอาชีพ การทดสอบความถนัดทางอาชีพ ตัวแทนการจ้างงาน จัดให้มีข้อมูลการเป็นตัวแทนการจ้างงาน จัดให้มีข้อมูลการจ้างงาน การแนะนำผู้สมัครของการจ้างงาน การให้คำปรึกษาผู้สมัครของการจ้างงาน และจำพวก 41 รายการบริการ การจัดการสัมมนาทางด้านการสรรหาพนักงานใหม่ การดำเนินการสัมมนาทางด้านการสรรหาพนักงานใหม่ การจัดสัมมนาทางด้านการสรรหาพนักงานใหม่ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความเหมาะสมกับงาน และเป็นบริการจัดหาบุคคลเข้าทำงานให้มีความเหมาะสมกับงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารชื่อ “Recruit WORKFIT Program – One Day Seminar” สำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1885/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MUTANT ENERGY DRINK** (คำขอเลขที่ 180131480)

มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MUTANT ENERGY DRINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการ
สินค้าน้ำอัดลมที่มีส่วนผสมของวิตามิน แร่ธาตุ สารอาหาร กรดอะมิโน และสมุนไพรที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์
เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่มีส่วนผสมของวิตามิน แร่ธาตุ สารอาหาร กรดอะมิโน และสมุนไพรที่ไม่ใช้ในทาง
การแพทย์ น้ำอัดลม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำเครื่องดื่ม ผงใช้ในการ
เตรียมเครื่องดื่มที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่มที่ไม่มีส่วนผสมของ
แอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมใช้ทำน้ำอัดลม หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำน้ำอัดลม ผงสำหรับทำน้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้น
สำหรับทำน้ำอัดลม น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ผงสำหรับทำ
เครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
180131480

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า MUTANT แปลว่า ซึ่งเกิดการเปลี่ยนแปลง สิ่งมีชีวิตแบบใหม่ที่เกิดจากกระบวนการ
mutation (การเปลี่ยนแปลงตามธรรมชาติ การเปลี่ยนแปลง การเปลี่ยนรูป) และคำว่า ENERGY DRINK
แปลว่า เครื่องดื่มให้พลังงาน รวมกันแปลได้ว่า เครื่องดื่มให้พลังงานที่ทำให้ร่างกายเกิดการเปลี่ยนแปลงตาม
ธรรมชาติหรือเกิดการบวนการเปลี่ยนแปลงขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **MUTANT ENERGY DRINK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-
Thai Dictionary คำว่า MUTANT แปลว่า เป็นผลมาจากการผ่าเหล่า รูปแบบที่ได้จากการผ่าเหล่า สิ่งมีชีวิตที่
มีลักษณะแตกต่างจากพ่อแม่ เนื่องจากการกลายพันธุ์ คำว่า ENERGY หมายถึง พลังงาน ความแข็งแรง และ
คำว่า DRINK หมายถึง เครื่องดื่ม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มที่ให้พลังงานแตกต่างจากผู้อื่น หรือ
เครื่องดื่มที่ให้พลังงานที่ไม่เหมือนใคร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำอัดลมที่มีส่วนผสม
ของวิตามิน แร่ธาตุ สารอาหาร กรดอะมิโน และสมุนไพรที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่มี
ส่วนผสมของวิตามิน แร่ธาตุ สารอาหาร กรดอะมิโน และสมุนไพรที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำอัดลม เครื่องดื่ม
บำรุงกำลัง น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำเครื่องดื่ม ผงใช้ในการเตรียมเครื่องดื่มที่ไม่มีส่วนผสม
ของแอลกอฮอล์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่มที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำเชื่อมใช้ทำ
น้ำอัดลม หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำน้ำอัดลม ผงสำหรับทำน้ำอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำน้ำอัดลม น้ำเชื่อม
ใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง หัวเขื่อน้ำหวานใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ผงสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนผสม
ที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง เบียร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องดื่มที่ให้พลังงานแตกต่างจากผู้อื่น หรือเครื่องดื่มที่ให้
พลังงานที่ไม่เหมือนใคร นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น
เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ
พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1886/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ZOIDS** (คำขอเลขที่ 170110790)

โทมัส คัมปะนี, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ZOIDS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า
กระดาษเขียนข้อความ ของจดหมาย กาวใช้แปะกระดาษ แผ่นลายฉลุทำด้วยกระดาษ ปากกา ดินสอ
ไม้บรรทัดใช้ในการร่างแบบ ไม้บรรทัดใช้วาดภาพ ไม้บรรทัดเขียนอักษร ไม้บรรทัดฉากสำหรับวาดภาพ ปฏิทิน
นามบัตร ภาพโปสเตอร์ บัตรอวยพร สติกเกอร์(เครื่องเขียน) สมุดสติกเกอร์ กระดาษเช็ดปาก กระดาษปูโต๊ะ
ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษใช้ห่อของ บัตรเก็บสะสม
สมุดระบายสี หนังสือกิจกรรมสำหรับเด็ก สิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร หนังสือ นิตยสาร หนังสือพิมพ์ หนังสือที่
ออกตามกำหนดเวลา วารสาร หนังสือนิยาย หนังสือการ์ตูน จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อไม่รวมถึงเสื้อกีฬา
และเสื้อชั้นใน เสื้อชั้นใน เสื้อยัด เสื้อกล้าม ชุดนอน ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ หมวกว่ายน้ำ ผ้ากันเปื้อน ถุงเท้า
ถุงมือใช้แปะเป็นเครื่องแต่งกาย เน็คไท ผ้าพันคอชนิดหนา ที่ปิดหูกันหนาว หมวกสวมเวลนอน สายโยงกางเกง
เข็มขัดใช้แปะเป็นเครื่องแต่งกาย กางเกงไม่รวมถึงกางเกงกีฬาและกางเกงชั้นใน กางเกงชั้นใน กางเกงขาสั้น
กางเกงยีนส์ เสื้อโค้ท เสื้อคลุมขนสัตว์ที่มีหมวกคลุมศีรษะสำหรับใส่กันหิมะและลม เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก
เสื้อชนิดสวมศีรษะ เสื้อเชิ้ตกีฬา กางเกงกีฬา เสื้อถักรัดรูปสำหรับเล่นกีฬา เสื้อแจ็กเก็ตสำหรับเล่นกีฬา รองเท้า
ไม่รวมรองเท้ากีฬา รองเท้ากีฬา รองเท้าบู๊ต รองเท้าใส่ภายในบ้าน รองเท้าแตะ หมวกแก๊ป หมวก แถบคาดศีรษะ
ใช้แปะเป็นเครื่องแต่งกาย จำพวก 28 รายการสินค้า หุ่นของเล่น ชุดหุ่นจำลองของเล่น เครื่องเล่นเกมวีดีโอ ไพ่
ลูกบอล และบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดรายการภาพยนตร์แอนิเมชันที่ต่อเนื่องสำหรับเด็ก จัดรายการ
โทรทัศน์ที่เกี่ยวกับการ์ตูนแอนิเมชันที่ต่อเนื่องสำหรับเด็ก บริการเกมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบที่นำเสนอผ่านทาง
อินเทอร์เน็ต การพิมพ์หนังสือการ์ตูน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110790




















/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า ZOIDS เป็นชื่อการค้าเกี่ยวกับหุ่นยนต์ไดโนเสาร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับการตั้งกล่าว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ZOIDS** รายนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลที่มีการเผยแพร่ทั่วไปผ่าน ทางเว็บไซต์ https://th.wikipedia.org/wiki/ซอยด์_หุ่นรบไดโนเสาร์ สรุปได้ว่า “ซอยด์ หุ่นรบไดโนเสาร์ (ญี่ปุ่น: ゾイド; โรมaji: Zoido; ทับศัพท์: ทับศัพท์จาก Zoids) เป็นการ์ตูนเกี่ยวกับหุ่นยนต์ไดโนเสาร์” ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้า **ZOIDS** มีที่มาจากชื่อของตัวละครในการ์ตูนเรื่อง ZOIDS ที่ตัวผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของสิทธิในตัวละครดังกล่าวอยู่แล้ว” จึงเชื่อได้ว่าคำว่า “ZOIDS” เป็นชื่อภาพยนตร์การ์ตูนเกี่ยวกับหุ่นยนต์ไดโนเสาร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ภาพโปสเตอร์ สติกเกอร์ (เครื่องเขียน) สมุดสติกเกอร์ หนังสือกิจกรรมสำหรับเด็ก หนังสือ นิตยสาร หนังสือพิมพ์ วารสาร หนังสือนิยาย หนังสือการ์ตูน จำพวก 28 รายการสินค้า หุ่นของเล่น ชุดหุ่นจำลองของเล่น และบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดรายการภาพยนตร์แอนิเมชันที่ต่อเนื่องสำหรับเด็ก จัดรายการโทรทัศน์ที่เกี่ยวกับการ์ตูนแอนิเมชันที่ต่อเนื่องสำหรับเด็ก บริการเกมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบที่นำเสนอผ่านทางอินเทอร์เน็ต การพิมพ์หนังสือการ์ตูน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการ์ตูนหุ่นยนต์ ไดโนเสาร์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.takaratomy.co.jp จากเว็บไซต์ th.swewe.net และจากเว็บไซต์ www.borkormee.com สำเนาหน้าเว็บไซต์การโฆษณาเกมบนมือถือที่ชื่อว่า Zoids: Field of Rebellion จากเว็บไซต์ notebookspec.com และ www.sanook.com และสำเนาหน้าเว็บไซต์การโฆษณาที่แสดงรายละเอียดสินค้าของเล่นภายใต้เครื่องหมาย  และ  จากเว็บไซต์ต่าง ๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่แสดงถึงกล่องบรรจุภัณฑ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย  จากเว็บไซต์ zoids.fandom.com สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า “zoids” จากเว็บไซต์ Google สำเนาเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมและการโฆษณาผ่านสื่อต่าง ๆ ภายใต้เครื่องหมาย  และ  และสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.takaratomy.co.jp จากเว็บไซต์ th.swewe.net และจากเว็บไซต์ www.borkormee.com สำเนาหน้าเว็บไซต์การโฆษณาเกมบนมือถือที่ชื่อว่า Zoids: Field of Rebellion จากเว็บไซต์ notebookspec.com และ www.sanook.com และสำเนาหน้าเว็บไซต์การโฆษณาที่แสดงรายละเอียดสินค้าของเล่นภายใต้เครื่องหมาย  และ  จากเว็บไซต์ต่าง ๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่แสดงถึงกล่องบรรจุภัณฑ์และสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย  จากเว็บไซต์ zoids.fandom.com และสำเนาเอกสารแสดงการจัดกิจกรรมและการโฆษณาผ่านสื่อต่าง ๆ ภายใต้เครื่องหมาย  และ  นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการ และการจำหน่ายสินค้ากับการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย (  )    ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (ZOIDS) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนสำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เป็นเพียงหลักฐานการจำหน่ายในปี พ.ศ.2562 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ และสำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 77/2566 เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1887/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAXIMVS** (คำขอเลขที่ 190103932)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

MAXIMVS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า ผ้าเป็นพับ ผ้าเป็นม้วน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190103932

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MAXIMVS** ทะเบียนเลขที่ ค169243 (คำขอเลขที่ 478834) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MAXIMVS รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MAXIMVS** ทะเบียนเลขที่ ค169243 (คำขอเลขที่ 478834) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทาง

/ทะเบียนว่า

ทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1888/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า OUE LIPPO HEALTHCARE (คำขอเลขที่ 190104645)

โอดี ลิปโป เฮลท์แคร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า OUE LIPPO HEALTHCARE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ บริการบริหารและดำเนินการด้านการใช้สิทธิทางการแพทย์ บริการบริหารและดำเนินการด้านการใช้สิทธิทันตกรรม บริการบริหารและดำเนินการด้านการใช้สิทธิทางการรักษาในโรงพยาบาล บริการบริหารและดำเนินการด้านการใช้สิทธิการดูแลสุขภาพอื่นๆ บริการบริหารและดำเนินการด้านการใช้สิทธิประกันเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการบริหารและดำเนินการด้านการใช้สิทธิประกันเกี่ยวกับการแพทย์ บริการบริหารและดำเนินการด้านการใช้สิทธิประกันเกี่ยวกับการทันตกรรม บริการบริหารและดำเนินการด้านการใช้สิทธิประกันเกี่ยวกับการรักษาในโรงพยาบาล บริการบริหาร ก่อตั้งจัดการและดำเนินการแผนงานด้านผลประโยชน์ ของพนักงาน บริการบริหาร ก่อตั้ง จัดการและดำเนินการด้านกองทุนผลประโยชน์ของพนักงาน บริการให้คำแนะนำ เกี่ยวกับประกันสุขภาพ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับประกัน รักษาพยาบาล บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับประกันทันตกรรม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับประกันการรักษาในโรงพยาบาล บริการจัดการวงเงินประกันแบบขั้นดีที่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการจัดการวงเงินประกันแบบขั้นดีที่เกี่ยวกับการรักษาพยาบาล บริการจัดการวงเงินประกันแบบขั้นดีที่เกี่ยวกับการรักษา ในโรงพยาบาล บริการจัดการหาเงินทุนเพื่อใช้จ่ายค่ารักษาทางการแพทย์ บริการจัดการด้าน การใช้สิทธิเรียกร้อง บริการเป็นตัวแทนจัดการด้านการใช้สิทธิเรียกร้อง บริการจัดการด้านประกัน สำหรับพนักงานของบริษัท บริการจัดการด้านประกันสำหรับพนักงานของภาคธุรกิจ บริการประเมิน พร้อมจัดการการใช้สิทธิแบบมีประกัน บริการประเมินพร้อมจัดการการใช้สิทธิแบบไม่มีประกัน บริการปรับเปลี่ยนการใช้สิทธิ มีประกัน บริการปรับเปลี่ยนการใช้สิทธิแบบไม่มี

/ประกัน

ประกัน บริการให้คำปรึกษาด้านประกัน บริการให้ข้อมูลด้านประกัน บริการชำระค่าสินไหมทดแทน จัดให้มีการเสนอราคาประกันแบบขั้นบันไดที่เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ จัดให้มีการเสนอราคาประกัน แบบขั้นบันไดที่เกี่ยวกับการรักษาพยาบาล จัดให้มีการเสนอราคาประกันแบบขั้นบันไดที่เกี่ยวกับการทันตกรรม จัดให้มีการเสนอราคาประกันแบบขั้นบันไดที่เกี่ยวกับการรักษาในโรงพยาบาล บริการประกันภัยต่อ บริการจัดทำสัญญาประกันเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการจัดทำสัญญาประกันเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล บริการจัดทำสัญญาประกันเกี่ยวกับการทันตกรรม บริการจัดทำสัญญา ประกันเกี่ยวกับการรักษาในโรงพยาบาล ประกันสุขภาพ บริการรับทำประกันสุขภาพ ประกันรักษาพยาบาล บริการรับทำประกัน รักษาพยาบาล บริการประกันสุขภาพเพื่อการรักษาพยาบาล ประกันสุขภาพด้านการศัลยกรรม บริการประกันสุขภาพเพื่อ การรักษาตัวในโรงพยาบาล บริการรับประกันสุขภาพสำหรับการรักษาสุขภาพที่ต้องชำระเงินล่วงหน้า บริการทางการเงินด้านผลประโยชน์การดูแลสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190104645

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LIPPO** ทะเบียนเลขที่ บ58670 (คำขอเลขที่ 776592) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **QUE LIPPO HEALTHCARE** รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **LIPPO** ทะเบียนเลขที่ บ58670 (คำขอเลขที่ 776592) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1889/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **milk_shake** (คำขอเลขที่ 170139768)

 แซต.วัน คอนเซปต์ เอสอาร์แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **milk_shake** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
 น้ำหอม สบู่ดูตัวที่ไม่มีไอสธผสม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิว ครีมเครื่องสำอางบำรุงผิว โลชั่นเครื่องสำอาง
 บำรุงผิว ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผม ครีมบำรุงผม โลชั่น
 บำรุงผม ครีมบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิวกาย น้ำมันบำรุงผิวกาย น้ำมันทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาด
 สะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว น้ำมันทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล น้ำมันทาผิวใช้ทาหลังถูกแดด โลชั่นทาผิว
 ให้เป็นสีน้ำตาล โลชั่นทาผิวใช้ทาหลังถูกแดด ครีมทาผิวหลังอาบน้ำ โลชั่นทาผิวหลังอาบน้ำ แชมพูสระผม
 โลชั่นใส่ผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม ครีมทำสีผม โฟมจัดแต่งทรงผม ปรากฏ
 ตามคำขอเลขที่ 170139768

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MILK แปลว่า นม คำว่า SHAKE
 แปลว่า เขย่า รวมกันแปลว่าการเขย่านม ซึ่งคำว่า MILK เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอคือเครื่องสำอางทำให้
 เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ประกอบด้วยน้ำนม หรือมีน้ำนมเป็นส่วนผสม นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
 สินค้านั้นโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

milk_shake

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า milk shake เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า milk shake หมายถึง “มิลค์เชค” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม สบู่แก้วที่ไม่มีไอสลดผสม ชุดเครื่องสำอาง ใช้บำรุงผิว ครีมเครื่องสำอางบำรุงผิว โลชั่นเครื่องสำอางบำรุงผิว ครีมทาผิวปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาผิวปกปิดริ้วรอย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผม ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม ครีมบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิวกาย น้ำมันบำรุงผิวกาย น้ำมันทำความสะอาดผิว ครีมทำความสะอาดผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว น้ำมันทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล น้ำมันทาผิวใช้ทาหลังถูกแดด โลชั่นทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล โลชั่นทาผิวใช้ทาหลังถูกแดด ครีมทาผิวหลังอาบน้ำ โลชั่นทาผิวหลังอาบน้ำ แชมพูสระผม โลชั่นใส่ผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเนื้อละเอียดเนียนราวกับมิลค์เชคหรือเป็นสินค้าที่มีนมเป็นส่วนผสมหรือเป็นส่วนประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า milk shake เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.z-oneconcept.com แสดงข้อมูล รายละเอียด ภาพ และการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย ( **milk_shake**) สำเนานิเทศสาร BEAUTY z.one แสดงข้อมูล รายละเอียด ภาพ และการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

( เมื่อเดือนมีนาคม-เมษายน 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาใบ INVOICE ของบริษัท z.one concept™ hair products แสดงการส่งสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย เมื่อวันที่ 5 - 6 กันยายน 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด ภาพ และการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอางของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างไร ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการส่งสินค้าของผูุ้ธรณ์ในช่วงเดือนกันยายน เพียง 2 วัน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างไร ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1890/2566

MORE SPACE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180131586)

บริษัท ซีอาร์ ดิสทริบิวชัน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

MORE SPACE

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า

บ้านสำเร็จรูป ทำด้วยโลหะ โรงจอดรถที่มีโครงสร้างทำด้วยโลหะ เรือนเพาะชำทำด้วยโลหะแบบเคลื่อนย้ายได้ กันสาดติดตั้งนอกบ้านทำด้วยโลหะ ตะกร้าทำด้วยโลหะที่ไม่ใช้ในครัวเรือน จำพวกที่ 20 รายการสินค้า เก้าอี้สนาม โต๊ะสนาม ตู้เก็บของ ตู้เก็บเอกสาร กล่องทำด้วยพลาสติก บ้านสุนัข ชั้นวางเครื่องมือ ชั้นเก็บของ ชั้นเก็บของติดฝาผนัง ชั้นติดตั้งวางของ ชั้นตู้ ชั้นที่ทำด้วยโลหะ และจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เดินท์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131586

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MORE SPACE แปลว่า พื้นที่ว่างที่เพิ่มมากขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนเข้าใจได้ว่าสินค้านี้สามารถทำให้มีพื้นที่ประหยัดพื้นที่ในการใช้สอยทำให้มีพื้นที่เหลือมากขึ้น นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

MORE SPACE

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MORE SPACE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า MORE หมายถึง “the comparative of much, many” คำว่า SPACE หมายถึง “a blank portion or area” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MORE แปลว่า มากขึ้น, เพิ่มขึ้น, มากกว่า คำว่า SPACE แปลว่า ที่ว่าง, ช่องว่าง, ระยะห่าง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีพื้นที่เพิ่มมากขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า บ้านสำเร็จรูปทำด้วยโลหะ โรงจอดรถที่มีโครงสร้างทำด้วยโลหะ เรือนเพาะชำทำด้วยโลหะแบบเคลื่อนย้ายได้ ฯลฯ จำพวกที่ 20 รายการสินค้า ตู้เก็บของ ตู้เก็บเอกสาร กล่องทำด้วยพลาสติก บ้านสุนัข ชั้นวางเครื่องมือ ชั้นเก็บของ ชั้นเก็บของติดฝาผนัง ชั้นติดตั้งวางของ ชั้นตู้ ชั้นที่ทำด้วยโลหะ และจำพวกที่ 22 รายการสินค้า เต้นท์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้มีพื้นที่ว่างเพิ่มมากขึ้น หรือมีพื้นที่สำหรับใช้สอยหรือใช้ประโยชน์มากกว่าหรือเพิ่มมากขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MORE SPACE เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและโบรชัวร์แสดงภาพ ข้อมูล และรายละเอียดสินค้าบ้านเก็บของพลาสติก ตู้และกล่องเก็บของ บ้านเก็บของโลหะ โรงจอดรถและกันสาด โรงเรือนปลูกพืช บ้านสัตว์เลี้ยง เต้นท์อเนกประสงค์ บ้านเก็บของไม้ บ้านไม้อเนกประสงค์ ของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสินค้า ชั้นวางสินค้า การติดตั้งสินค้า และการจัดแสดงสินค้า (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเว็บไซต์ morespace.co.th, เว็บไซต์ Lazada, เว็บไซต์ Facebook, เว็บไซต์ Shopee แสดงข้อมูล รายละเอียด และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า “morespace” นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารและโบรชัวร์แสดงภาพ ข้อมูล รายละเอียดสินค้า ภาพถ่ายสินค้า ชั้นวางสินค้า การติดตั้งสินค้า การจัดแสดงสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่

/เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1891/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TIG** (คำขอเลขที่ 170110078)

ซิกาโก บาร์ คัมปะนี แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **TIG** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเสริมอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ สารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารทดแทนมี้ออาหาร ชนิดแห้งใช้เป็นสารเสริมอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการเพื่อเพิ่มพลังงาน จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารชนิดแห้งที่มีส่วนผสมของผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้วเป็นพื้นฐาน อาหารชนิดแห้งที่มีส่วนผสมของลูกนัท ที่ผ่านกรรมวิธีแล้วเป็นพื้นฐาน ผลไม้แห้ง อาหารว่างที่มีส่วนผสมของผลไม้เป็นพื้นฐาน อาหารทำจากลูกนัท ผลไม้แผ่น อาหารแผ่นที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืชเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของลูกนัทเป็นพื้นฐาน ลูกนัทอบกรอบที่ทำเป็นก้อน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของนม เป็นพื้นฐาน และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ธัญพืชที่ทำเป็นแท่ง อาหารแห้งให้พลังงานที่มีส่วนผสมของ ธัญพืชเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของธัญพืชเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของกราโนลา เป็นพื้นฐาน ขนมปังกรอบ ธัญพืชสำเร็จรูป อาหารกราโนลา อาหารว่างกราโนลา อาหารว่างที่มีส่วนผสม ของข้าวโพดเป็นพื้นฐาน อาหารแผ่นที่มีส่วนผสมของข้าวโพดเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของข้าว เป็นพื้นฐาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170110078

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน TIG เป็นอักษรธรรมดา ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

TIG รายนี้ เป็นคำที่เรียกขานได้ว่า ทิก ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า TIG หมายถึง “TAG (แถบยาว หรือแท่งของกระดาษหรือวัสดุอื่น)” และ “the game of tag (การเล่นไล่จับ)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเสริมอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการ สารเสริมอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารทดแทนมี้อาหารชนิดแห้งใช้เป็นสารเสริมอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการเพื่อเพิ่มพลังงาน จำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารชนิดแห้งที่มีส่วนผสมของผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้วเป็นพื้นฐาน อาหารชนิดแห้งที่มีส่วนผสมของลูกนัทที่ผ่านกรรมวิธีแล้วเป็นพื้นฐาน ผลไม้แห้ง อาหารว่างที่มีส่วนผสมของผลไม้เป็นพื้นฐาน อาหารทำจากลูกนัท ผลไม้แผ่น อาหารแผ่นที่มีส่วนผสมของเมล็ดพืชเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของลูกนัทเป็นพื้นฐาน ลูกนัทอบกรอบที่ทำเป็นก้อน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของถั่วเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของนมเป็นพื้นฐาน และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า รัญพืชที่ทำเป็นแท่ง อาหารแห้งให้พลังงานที่มีส่วนผสมของรัญพืชเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของรัญพืชเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของกราโนลาเป็นพื้นฐาน ขนมปังกรอบ รัญพืชสำเร็จรูป อาหารกราโนลา อาหารว่างกราโนลา อาหารว่างที่มีส่วนผสมของข้าวโพดเป็นพื้นฐาน อาหารแผ่นที่มีส่วนผสมของข้าวโพดเป็นพื้นฐาน อาหารว่างที่มีส่วนผสมของข้าวเป็นพื้นฐาน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1892/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและรูป **JNTO** (คำขอเลขที่ 160111130)

เจแปน เนชั่นแนล ทัวริสซึม ออแกไนเซชัน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและรูป **JNTO** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการประชาสัมพันธ์ บริการส่งเสริมการขาย รับโฆษณา เป็นตัวแทนประชาสัมพันธ์ บริการทำการตลาด สำรวจวิจัยตลาด วิเคราะห์ตลาด ที่ปรึกษาด้านการตลาด ช่วยเหลือทางการตลาด บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด บริการให้ข้อมูลด้านการตลาด บริการจัดเตรียม จัดการ หรือ จัดงานแสดงสินค้า บริการจัดเตรียม จัดการ หรือจัดงาน เผยแพร่สินค้า บริการจัดเตรียม จัดการ หรือจัดนิทรรศการ บริการวางแผนหรือจัดเตรียมการโฆษณาผ่านสิ่งพิมพ์ประเภท แผ่นพับ จำพวกที่ 39 รายการบริการ บริการจัดทัวร์นำเที่ยวหรือให้การดูแลนักท่องเที่ยว บริการจัดให้มีทัวร์นำเที่ยวหรือจัดให้มีการดูแลนักท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเดินทาง ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินทาง บริการให้การดูแลนักท่องเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับมัคคุเทศก์นำเที่ยว ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางรถไฟ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางรถยนต์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางทะเล ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งทางอากาศ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการขนส่ง จัดให้มีบริการด้านการขนส่ง และจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการจัดเตรียม ดำเนินการ และจัดการสัมมนา บริการจัดเตรียม ดำเนินการ และจัดการประชุมเฉพาะด้านบริการจัดเตรียม ดำเนินการ และจัดการประชุม บริการจัดเตรียม ดำเนินการ และจัดการบรรยาย จัดเตรียม และจัดการมอบรางวัลการแข่งขัน จัดเตรียม และจัดการมอบรางวัล จัดเตรียม และจัดการพิธีมอบรางวัล จัดพิมพ์แผ่นพับ ดำเนินการ จัดการ และจัดเตรียม งานกิจกรรมเกี่ยวกับการเผยแพร่วัฒนธรรมญี่ปุ่น ดำเนินการจัดการ และจัดเตรียมงานกิจกรรมเกี่ยวกับการเดินทางท่องเที่ยว ตีพิมพ์หนังสือแนะนำ ผลิตภัณฑ์โอเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ผลิตภัณฑ์อิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111130

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JNTO อ่านว่า เจ เอ็น ที โอ แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้

/เพราะ


เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตาม


ความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน JNTO ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน JNTO จำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เจเอ็นทีโอ ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่


ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่


/ไม่ได้


ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน JNTO อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนมาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ (Japan National Tourism Organization) สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น นั้น เห็นว่า แม้อักษรโรมัน JNTO มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ของผู้ותרณ์แสดงข้อมูลของบริษัทผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภาพแผ่นป้ายที่ปรากฏ


เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ () ที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ติดตามอาคาร หรือสถานที่ต่างๆ

(ไม่ปรากฏวันที่) โบชัวร์แนะนำการบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ () ในช่วงปี 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข่าวเกี่ยวกับการบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

() ในปี พ.ศ. 2560 โปสเตอร์โฆษณาการจัดงานส่งเสริมการบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ


ของผู้ותרณ์ () ในงาน “เที่ยวทั่วไทยไปทั่วโลก ครั้งที่ 21” ณ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เมื่อวันที่ 10-13 สิงหาคม พ.ศ. 2560 โปสเตอร์โฆษณาการจัดงานส่งเสริมการบริการภายใต้เครื่องหมาย


บริการของผู้ותרณ์ () ในงาน “เที่ยวญี่ปุ่นด้วยตนเอง 2017” เมื่อวันที่ 22-24 กันยายน พ.ศ. 2560 ที่ศูนย์การค้าสยามพารากอน โปสเตอร์โฆษณาการจัดงานส่งเสริมการบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ

ของผู้ותרณ์ () ในงาน “เที่ยวญี่ปุ่น ณ เชียงใหม่” เมื่อวันที่ 19-21 มกราคม พ.ศ. 2561

/ที่เซ็นทรัล

ที่เซ็นทรัลเฟสติวัลเชียงใหม่ สำเนาหนังสือพิมพ์แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การบริการภายใต้เครื่องหมาย

บริการของผู้ยุทธธรณ์ () ฉบับวันที่ 31 มกราคม 2561 โปสเตอร์โฆษณาการจัดงานส่งเสริมการ

บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์ () ในงาน “เที่ยวทั่วไทยไปทั่วโลก ครั้งที่ 22” ณ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เมื่อวันที่ 7-11 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทผู้ยุทธธรณ์ และภาพแผ่นป้ายที่จัดทำขึ้นเพื่อใช้ติดตามอาคาร หรือ สถานที่ต่างๆ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข่าวเกี่ยวกับการบริการของผู้ยุทธธรณ์ และการโฆษณา ประชาสัมพันธ์การบริการและการจัดงานส่งเสริมการบริการของผู้ยุทธธรณ์ในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2560 ถึง เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 เพียง 6 เดือนเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ ให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1893/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **O-GRILL** (คำขอเลขที่ 180135962)

โปร-โอโรดา อินดัสตรีส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **O-GRILL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า
 หัวแรงบัดกรีไฟฟ้า หัวแรงบัดกรีชนิดใช้แก๊ส ท่อเป่าไฟที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้เชื่อมโลหะชนิดทำงาน
 ด้วยแก๊ส เครื่องเชื่อมโลหะชนิดใช้แก๊ส เครื่องพ่นไฟใช้ในการตัดโลหะ เครื่องพ่นไฟชนิดทำงานด้วยแก๊ส
 ใช้ในการตัดโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135962

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GRILL แปลว่า ตะแกรง ลูกกรง
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับ เชื่อม หรือตัดลูกกรง ตะแกรง
 นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ส่วนอักษร O ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ชัดต่อ
 กฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า **O-GRILL** รายนี้ คำว่า GRILL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GRILL แปลว่า บั้งหรือย่าง, ผึ่งแดด, อาหารที่บั้งหรือย่าง, ตะแกรงบั้งหรือย่างอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า หัวแร้งบัดกรีไฟฟ้า หัวแร้งบัดกรีชนิดใช้แก๊ส ท่อเป่าไฟที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรใช้ เชื่อมโลหะชนิด ทำงานด้วยแก๊ส เครื่องเชื่อมโลหะชนิด ใช้แก๊ส เครื่องพ่นไฟใช้ในการตัดโลหะ เครื่องพ่นไฟชนิด ทำงานด้วยแก๊สใช้ในการตัดโลหะ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แต่เนื่องจากมีภาคส่วนอักษรโรมัน O และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน O เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์ (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน O และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน O และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายและข้อมูลสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ **O-GRILL** และสำเนาใบ INVOICE แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายและข้อมูลสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้อักษรโรมันอื่น ๆ (**O-GRILL**) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**O-GRILL**) ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงเดือนตุลาคม 2562 เพียงวันเดียวเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน O และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน O และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน O และเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1894/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Med:-All** (คำขอเลขที่ 180107476)

เรสชะพี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Med:-All** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิว ครีมทาขอบดวงตา ครีมทาผิวให้ขาว โฟมล้างหน้า โฟมทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทามือ สบู่อาบน้ำ แชมพู ครีมสระผมชนิดล้างออกด้วยน้ำ ครีมนวดผม ครีมทามือ ครีมล้างเครื่องสำอางบริเวณรอบดวงตา สีทาเปลือกตา สีเขียนขอบตา ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า (บีบีครีม) ครีมทา กันแดด โลชั่นทากันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107476

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า MED แปลว่า ทางกรแพทย์ และ คำว่า ALL แปลว่า จำนวนทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าทั้งหมดนั้นเป็น เครื่องสำอางทางการแพทย์

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Med:-All

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Med All เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า Med หมายถึง “medical (เกี่ยวกับทางการแพทย์)” คำว่า All หมายถึง “every one (of), or the complete amount or number (of), or the whole (of) (ทุกๆ (ของ) หรือจำนวนทั้งหมด หรือจำนวน (ของ) หรือทั้งหมด (ของ))” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับทางการแพทย์ทั้งหมด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิวกาย โลชั่นบำรุงผิว ครีมทาอบดวงตา ครีมทาผิวให้ขาว โฟมล้างหน้า โฟมทำความสะอาดร่างกาย โลชั่นทามือ สบู่อาบน้ำ แชมพู ครีมสระผมชนิดล้างออกด้วยน้ำ ครีมนวดผม ครีมทามือ ครีมล้างเครื่องสำอางบริเวณรอบดวงตา สีทาเปลือกตา สีเขียนขอบตา ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า (บีบีครีม) ครีมทากันแดด โลชั่นทากันแดด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือใช้บำรุงผิวและทำความสะอาดร่างกายที่ผ่านการทดสอบทางการแพทย์แล้วทั้งหมด หรือมีคุณสมบัติทางการแพทย์ที่ครบถ้วน หรือมีส่วนผสมของยาทางการแพทย์ หรือเป็นเกรดการแพทย์ทั้งหมด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Med All เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1895/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ELEMENT** (คำขอเลขที่ 170143654)

เช็คเตอร์ กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ELEMENT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า จอมอนิเตอร์ แสดงผลสำหรับจุดขายสินค้าและบริการ เครื่องอ่านบัตรเครดิต ชุดเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ สำหรับใช้งาน ระบบประมวลผล ณ จุดขายสินค้าและบริการ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องปลายทาง ที่จุดขาย สินค้าและบริการ เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ที่จุดขายสินค้า หน้าจอแสดงผลสำหรับลูกค้า ที่จุดขายสินค้า เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ขนาดเล็กที่ไม่มีหน่วยประมวลผลกลางและฮาร์ดดิสก์ จอภาพระบบสัมผัส จอแอลซีดีระบบสัมผัส เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส เครื่องอ่านบาร์โค้ด เครื่องตรวจสอบคุณภาพและความถูกต้องของบาร์โค้ด การ์ดรีดเตอร์ เครื่องอ่านแถบแม่เหล็ก เครื่องปลายทางสำหรับรับส่ง ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์บัตรพลาสติก เครื่องพิมพ์ฉลาก สินค้า เครื่องพิมพ์ใบเสร็จ เครื่องแสดงภาพโฆษณา จอภาพโทรทัศน์ จอภาพคอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์ ชนิดหลอดรังสีคาโรต จอมอนิเตอร์แอลซีดี จอแสดงภาพแอลซีดี จอมอนิเตอร์แอลอีดี จอแสดงภาพแอลอีดี จอแสดงภาพพลาสมา เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ เครื่องฉายภาพ จอเครื่องฉายภาพ เครื่องปลายทาง สำหรับรูดบัตรชำระเงิน เครื่องคิดเงิน เครื่องลิ้นชักเก็บเงิน เครื่องวัดปริมาตรสินค้า ณ จุดขาย จอแสดง ภาพแอลซีดีสำหรับใช้เป็นป้ายบอกราคาอิเล็กทรอนิกส์บนชั้นวางสินค้า จอแสดงภาพแอลอีดีสำหรับใช้เป็น ป้ายบอกราคาอิเล็กทรอนิกส์บนชั้นวางสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการทำป้ายบอกราคา อิเล็กทรอนิกส์บนชั้นวางสินค้า เครื่องปลายทางคอมพิวเตอร์อัตโนมัติสำหรับลูกค้าแบบบริการตนเอง เครื่อง ให้บริการลูกค้าอัตโนมัติชนิดโต้ตอบได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ กล้องถ่ายรูป กล้องวิดีโอ กล้องวงจรปิด

/เครื่องชั่งน้ำหนัก

เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องอ่านบาร์โค้ดด้วยแสง สายเคเบิลคอมพิวเตอร์ สายเคเบิลไฟฟ้า สายเคเบิลสำหรับรับส่งข้อมูล สายเคเบิลนำสัญญาณ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก จานบันทึกข้อมูล เครื่องคำนวณตัวเลข คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเครื่องกลไกอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดขายสินค้าและบริการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170143654

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ELEMENT** ทะเบียนเลขที่ ค244169 (คำขอเลขที่ 613422) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

ELEMENT

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ELEMENT ทะเบียนเลขที่ ค244169 (คำขอเลขที่ 613422) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่ใช้ในการเรียกขาน อันเป็นส่วนหนึ่งที่เป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมี



ภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายหน้ากาก () ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เอลเลเมนต์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายเคเบิลนำสัญญาณ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียน

/แล้วใช้กับ

แล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ลำโพง เครื่องขยายเสียง ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน อีกทั้งสินค้าเกี่ยวกับสายเคเบิลนำสัญญาณของผู้ותרณ์ยังเป็นสินค้าที่ใช้ควบคู่กับหรืออยู่เคียงกับหรือใช้ต่อกับสินค้าลำโพงและเครื่องขยายเสียงในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วโดยทั่วไป และผู้บริโภคนสินค้าก็เป็นกลุ่มเดียวกัน หากไม่ได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าโดยละเอียด หรือไม่ได้นำเครื่องหมายการค้ามาพิจารณาเปรียบเทียบกัน หรือใช้แต่เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าในการเลือกซื้อโดยไม่ได้สังเกตลักษณะของเครื่องหมายการค้าโดยตรงแล้ว ก็มีโอกาที่จะสับสนในการเลือกสินค้า หรือแยกแยะความเป็นเจ้าของสินค้าได้ ถือได้ว่าสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า **ELEMENT** คล้ายกับ

elementsix

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171132012 (คำขอเลขที่ 821430) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1896/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** (คำขอเลขที่ 1023486)

เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ เอสเอ (เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการให้คำปรึกษาทางธุรกิจ บริการสอบบัญชี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023486

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SGS อ่านว่า เอสจีเอส แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ

/จำนวน

จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

SGS

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ **SGS** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SGS จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสจีเอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ SGS ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์

SGS


รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> แสดงข้อมูลการให้บริการของบริษัทผูุ้ทธรณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2421 และในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน สำเนาเอกสารแสดงบทสัมภาษณ์ผู้จัดการธุรกิจของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เมื่อปีพ.ศ. 2552 สำเนางบการเงินของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2547 ถึงปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2558 สำเนาใบ

/ INVOICE

เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง โดยมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร และต่อมาผู้ถือหุ้นได้เริ่มขยายสาขาออกไปยังต่างจังหวัด โดยได้เปิดสำนักงานอีกจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ เชียงใหม่, นครราชสีมา, ระยอง, หาดใหญ่ และชลบุรี นอกจากนี้ยังปรากฏงบการเงินแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้น ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 - 2558 อย่างต่อเนื่อง และในช่วงระยะเวลาที่ผู้ถือหุ้นดำเนินกิจการในประเทศไทยข้างต้น ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น เว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> รวมทั้งหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ ในปี พ.ศ. 2555 - 2560 อีกทั้งผู้ถือหุ้นยังได้ริเริ่มโครงการสำคัญต่างๆ เพื่อช่วยเหลือสังคมไทย และเผยแพร่การให้บริการของผู้ถือหุ้นให้แก่สาธารณชนทั่วไป อาทิเช่น "โครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์" เมื่อปีพ.ศ. 2559 เพื่อส่งเสริมความเท่าเทียมกันทางการศึกษาให้เด็กที่มีความต้องการเป็นพิเศษ สนับสนุนทุนในการสร้างอาคารศูนย์การเรียนรู้เฉพาะความพิการ เป็นต้น ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา

SGS

เครื่องหมายบริการ  ตามที่ขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1897/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** (คำขอเลขที่ 1023487)

เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ เอสเอ (เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ การประเมินค่าโรงงาน การประเมินค่าสิ่งปลูกสร้างสถานที่ทำงาน การประเมินค่าอาคาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023487

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SGS อ่านว่า เอสจีเอส แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามิลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมิลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำ

/จำนวน

จำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

SGS

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **SGS** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SGS จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสจีเอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ SGS ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

SGS

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> แสดงข้อมูลการให้บริการของบริษัทผู้ותרณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2421 และในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน สำเนาเอกสารแสดงบทสัมภาษณ์ผู้จัดการธุรกิจของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เมื่อปีพ.ศ. 2552 สำเนาบการเงินของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2547 ถึงปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2558 สำเนาใบ INVOICE

/ของ

ของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นกลุ่มของบริษัทของผู้ถือหุ้น เอกสารแสดงค่าโฆษณาการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้น รวมไปถึงกลุ่มบริษัทในเครือ ในช่วงปีพ.ศ. 2555 – พ.ศ. 2560 สำเนาใบโบรชัวร์โฆษณา และ ภาพข่าวประชาสัมพันธ์การให้บริการของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปรากฏรายละเอียดอย่างต่อเนื่องในช่วงปีค.ศ. 2015 - 2017 (พ.ศ. 2558 - 2560) แผ่น CD บันทึกการคุยข่าวเข้าวันหยุด ช่อง 5 โปรโมทโครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เอกสารยืนยันความสัมพันธ์ธุรกิจระหว่างบริษัทผู้ถือหุ้นกับบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด และ Annual Report ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท การดำเนินงาน การให้บริการ และข้อมูลทางการเงินของบริษัทผู้ถือหุ้น นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นเป็นบริษัทที่ประกอบกิจการในด้านที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น โดยมีการก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2421 ซึ่งมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ ณ กรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ผู้ถือหุ้นได้ขยายธุรกิจจากการตรวจสอบสินค้าเกษตรไปสู่การให้บริการในภาคธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสินค้าแร่ เรือเดินทางทะเล น้ำมันและก๊าซ นอกจากนี้ยังเสนอการให้บริการภาคอุตสาหกรรม ทั้งภาคการผลิตและภาคการค้าปลีกอย่างหลากหลาย และผู้ถือหุ้นยังเป็นผู้ดำเนินการให้บริการเกี่ยวกับการรับรองระบบคุณภาพ และระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ความรับผิดชอบต่อสังคม สุขอนามัย และความปลอดภัยของอาหารในหลายๆ ประเทศ และมีสำนักงานและห้องปฏิบัติการในเครือข่ายมากกว่า 1,000 แห่งในกว่า 140 ประเทศทั่วโลก เพื่อดำเนินกิจการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น อาทิเช่น ประเทศอัลบาเนีย แอลจีเรีย อาร์เจนตินา อาเมร์เนีย อาร์บูบา ออสเตรเลีย ออสเตรเลีย อาเซอร์ไบจาน บาฮามาส บาร์เรน เบลเยียม เบอร์มิวดา ภูฏาน บราซิล บรูไน บัลแกเรีย กัมพูชา ชิลี จีน โคลัมเบีย คองโก คอสตาริกา คิวบา เดนมาร์ก อียิปต์ เอสโทเนีย เอธิโอเปีย ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมัน การ์นา กรีซ ฮังการี อร์แลนด์ อินเดีย อินโดนีเซีย อิหร่าน อิสราเอล อิตาลี จอร์แดน เคนยา เกาหลี คูเวต เลบานอน มาเก๊า มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก โคอีนเนดัล นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ โอมาน ปากีสถาน ปานามา เปรู ฟิลิปปินส์ โปแลนด์ การ์ตา โรมานี รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สโลวาเกีย แอฟริกาใต้ สเปน ศรีลังกา ซูดาน สวีเดน สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ตุนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ยูเครน สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา เวียดนาม เวเนซุเอลา ออสเตรเลีย และ แชมเปียร์ เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นได้ก่อตั้งบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง โดยมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร และต่อมาผู้ถือหุ้นได้เริ่มขยายสาขาออกไปยังต่างจังหวัด

โดย

โดยได้เปิดสำนักงานอีกจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ เชียงใหม่, นครราชสีมา, ระยอง, ทาดใหญ่ และชลบุรี นอกจากนี้ยังปรากฏงบการเงินแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้นตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 - 2558 อย่างต่อเนื่อง และในช่วงระยะเวลาที่ผู้ถือหุ้นดำเนินกิจการในประเทศไทยข้างต้น ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น เว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> รวมทั้งหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ ในปีพ.ศ. 2555 - 2560 อีกทั้งผู้ถือหุ้นยังได้ริเริ่มโครงการสำคัญต่างๆ เพื่อช่วยเหลือสังคมไทย และเผยแพร่การให้บริการของผู้ถือหุ้นให้แก่สาธารณชนทั่วไป อาทิเช่น "โครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เพื่อส่งเสริมความเท่าเทียมกันทางการศึกษาให้เด็กที่มีความต้องการเป็นพิเศษ สนับสนุนทุนในการสร้างอาคารศูนย์การเรียนรู้เฉพาะความพิการ เป็นต้น ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการ

SGS

ตามที่ขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1898/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** (คำขอเลขที่ 1023488)

เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ เอสเอ (เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ ตรวจสอบยานพาหนะเพื่อการขนส่ง ตรวจสอบยานพาหนะเพื่อการเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023488

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SGS อ่านว่า เอสจีเอส แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ

/แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวน

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

SGS

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **SGS** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SGS จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสจีเอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ SGS ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

SGS

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> แสดงข้อมูลการให้บริการของบริษัทผู้ותרณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2421 และในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน สำเนาเอกสารแสดงบทสัมภาษณ์ผู้จัดการธุรกิจของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เมื่อปีพ.ศ. 2552 สำเนางบการเงินของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2547 ถึงปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2558 สำเนาใบ INVOICE

/ของ

ของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นกลุ่มของบริษัทของผู้ถือหุ้น เอกสารแสดงค่าโฆษณาการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้น รวมไปถึงกลุ่มบริษัทในเครือ ในช่วงปีพ.ศ. 2555 - พ.ศ. 2560 สำเนาใบโบรชัวร์โฆษณา และ ภาพข่าวประชาสัมพันธ์การให้บริการของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปรากฏรายละเอียดอย่างต่อเนื่องในช่วงปีค.ศ. 2015 - 2017 (พ.ศ. 2558 - 2560) แผ่น CD บันทึกการคุยข่าวเข้าวันหยุด ช่อง 5 โปรโมทโครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เอกสารยืนยันความสัมพันธ์ ธุรกิจระหว่างบริษัทผู้ถือหุ้นกับบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด และ Annual Report ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท การดำเนินกิจการ การให้บริการ และข้อมูลทางการเงินของบริษัทผู้ถือหุ้น นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นเป็นบริษัทที่ประกอบกิจการในด้านที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น โดยมีการก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2421 ซึ่งมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ ณ กรุงเจนีวา ประเทศ สวิตเซอร์แลนด์ ผู้ถือหุ้นได้ขยายธุรกิจจากการตรวจสอบสินค้าเกษตรไปสู่การให้บริการในภาคธุรกิจที่เกี่ยวกับสินค้าแร่ เรือเดินทางทะเล น้ำมันและก๊าซ นอกจากนี้ยังเสนอการให้บริการภาคอุตสาหกรรม ทั้งภาคการผลิตและภาคการค้าปลีกอย่างหลากหลาย และผู้ถือหุ้นยังเป็นผู้ดำเนินการให้บริการเกี่ยวกับการรับรองระบบคุณภาพ และระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ความรับผิดชอบต่อสังคม สุขอนามัย และความปลอดภัยของอาหารในหลายๆ ประเทศ และมีสำนักงานและห้องปฏิบัติการในเครือข่ายมากกว่า 1,000 แห่งในกว่า 140 ประเทศทั่วโลก เพื่อดำเนินกิจการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น อาทิเช่น ประเทศอัลบาเนีย แอลจีเรีย อาร์เจนตินา อาร์เมเนีย อาร์บูบา ออสเตรเลีย ออสเตรีย อาเซอร์ไบจาน บาฮามาส บาร์เรน เบลเยียม เบอร์มิวดา ภูฏาน บราซิล บรูไน บัลแกเรีย กัมพูชา ซิลี จีน โคลัมเบีย คองโก คอสตาริกา คิวบา เดนมาร์ก อียิปต์ เอสโทเนีย เอธิโอเปีย ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมัน การ์นา กรีก ฮังการี ไอร์แลนด์ อินเดีย อินโดนีเซีย อิหร่าน อิสราเอล อิตาลี จอร์แดน เคนยา เกาหลี คูเวต เลบานอน มาเก๊า มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโค เนปาล นิวซีแลนด์ นอร์เว โอมาน ปากีสถาน ปานามา เปรู ฟิลิปปินส์ โปแลนด์ การ์ตา โรมานี รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สโลวาเกีย แอฟริกาใต้ สเปน ศรีลังกา ซูดาน สวีเดน สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ตุนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ยูเครน สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา เวียดนาม เวเนซุเอลา อุซเบกิสถาน และ แชมเบีย เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นได้ก่อตั้งบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง โดยมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร และต่อมาผู้ถือหุ้นได้เริ่มขยายสาขาออกไปยัง

/ต่างจังหวัด

ต่างจังหวัด โดยได้เปิดสำนักงานอีกจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ เชียงใหม่, นครราชสีมา, ระยอง, หาดใหญ่ และชลบุรี นอกจากนี้ยังปรากฏงบการเงินแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้นตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 - 2558 อย่างต่อเนื่อง และในช่วงระยะเวลาที่ผู้ถือหุ้นดำเนินกิจการในประเทศไทยข้างต้น ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น เว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> รวมทั้งหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ ในปีพ.ศ. 2555 - 2560 อีกทั้งผู้ถือหุ้นยังได้ริเริ่มโครงการสำคัญต่างๆ เพื่อช่วยเหลือสังคมไทย และเผยแพร่การให้บริการของผู้ถือหุ้นให้แก่สาธารณชนทั่วไป อาทิเช่น "โครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เพื่อส่งเสริมความเท่าเทียมกันทางการศึกษาให้เด็กที่มีความต้องการเป็นพิเศษ สนับสนุนทุนในการสร้างอาคารศูนย์การเรียนรู้เฉพาะความพิการ เป็นต้น ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกัน



แล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการ

ตามที่ขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1899/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** (คำขอเลขที่ 1023489)

เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ เอสเอ (เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการฝึกอบรมด้านความปลอดภัย, บริการฝึกอบรมด้านการประกันคุณภาพ, บริการฝึกอบรมด้านคุณภาพผลิตภัณฑ์, บริการฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อม, บริการฝึกอบรมด้านพลังงาน, บริการฝึกอบรมด้านการทำให้คุณภาพผลิตภัณฑ์และบริการแบบยั่งยืน, บริการฝึกอบรมด้านอาหาร, บริการฝึกอบรมด้านการรับรองคุณภาพ, บริการฝึกอบรมด้านวิศวกรรม, การจัดงานอีเวนต์ด้านการศึกษา, การจัดงานอีเวนต์ด้านการฝึกอบรม, การจัดงานสัมมนา, การจัดดำเนินการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ, การจัดเตรียมรายงาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023489

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SGS อ่านว่า เอสจีเอส แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือ

/ผู้ให้บริการ

ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นตัวที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือที่มีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

SGS

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ **SGS** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SGS จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสจีเอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ SGS ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์

SGS

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> แสดงข้อมูลการให้บริการของบริษัทผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2421 และในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน สำเนาเอกสารแสดงบทสัมภาษณ์ผู้จัดการธุรกิจ

/ของ

ของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เมื่อปีพ.ศ. 2552 สำเนาทางการเงินของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2547 ถึงปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2558 สำเนาใบ INVOICE ของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นกลุ่มของบริษัทของผู้ถือหุ้น เอกสารแสดงค่าโฆษณาการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้น รวมไปถึงกลุ่มบริษัทในเครือ ในช่วงปีพ.ศ. 2555 – พ.ศ. 2560 สำเนาใบโบรชัวร์โฆษณา และภาพข่าวประชาสัมพันธ์การให้บริการของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปรากฏรายละเอียดอย่างต่อเนื่องในช่วงปีค.ศ. 2015 - 2017 (พ.ศ. 2558 - 2560) แผ่น CD บันทึกการคุยข่าวเข้าวันหยุด ช่อง 5 โปรโมทโครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เอกสารยืนยันความสัมพันธ์ธุรกิจระหว่างบริษัทผู้ถือหุ้นกับบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด และ Annual Report ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท การดำเนินกิจการ การให้บริการ และข้อมูลทางการเงินของบริษัทผู้ถือหุ้น นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นเป็นบริษัทที่ประกอบกิจการในด้านที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น โดยมีการก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2421 ซึ่งมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ ณ กรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ผู้ถือหุ้นได้ขยายธุรกิจจากการตรวจสอบสินค้าเกษตรไปสู่การให้บริการในภาคธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสินค้าแร่ เรือเดินทางทะเล น้ำมันและก๊าซ นอกจากนี้ยังเสนอการให้บริการภาคอุตสาหกรรม ทั้งภาคการผลิตและภาคการค้าปลีกอย่างหลากหลาย และผู้ถือหุ้นยังเป็นผู้ดำเนินการให้บริการเกี่ยวกับการรับรองระบบคุณภาพ และระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ความรับผิดชอบต่อสังคม สุขอนามัย และความปลอดภัยของอาหารในหลายๆ ประเทศ และมีสำนักงานและห้องปฏิบัติการในเครือข่ายมากกว่า 1,000 แห่งในกว่า 140 ประเทศทั่วโลก เพื่อดำเนินกิจการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น อาทิเช่น ประเทศอัลบาเนีย แอลจีเรีย อาร์เจนตินา อาเมร์เนีย อาร์บูบา ออสเตรเลีย ออสเตรเลีย อาเซอร์ไบจาน บาฮามาส บาร์เรน เบลเยียม เบอร์มิวดา ภูฏาน บราซิล บรูไน บัลแกเรีย กัมพูชา ซิลี จีน โคลัมเบีย คองโก คอสตาริกา คิวบา เดนมาร์ก อียิปต์ เอสโทเนีย เอธิโอเปีย ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมัน การ์นา กรีซ ฮองกง ฮังการี ไอร์แลนด์ อินเดีย อินโดนีเซีย อิหร่าน อิสราเอล อิตาลี จอร์แดน เคนยา เกาหลี คูเวต เลบานอน มาเก๊า มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก เนปาล นิวซีแลนด์ นอร์เว โอมาน ปากีสถาน ปานามา เปรู ฟิลิปปินส์ โปรแลนด์ การ์ตา โรมานี รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สโลวาเกีย แอฟริกาใต้ สเปน ศรีลังกา ซูดาน สวีเดน สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ติมูตอร์คี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ยูเครน สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา เวียดนาม เวเนซุเอลา ออสเตรเลีย และแซมเบีย เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นได้ก่อตั้งบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อดำเนิน

/กิจการ

กิจการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง โดยมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร และต่อมาผู้ถือหุ้นได้เริ่มขยายสาขาออกไปยังต่างจังหวัด โดยได้เปิดสำนักงานอีกจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ เชียงใหม่, นครราชสีมา, ระยอง, หาดใหญ่ และชลบุรี นอกจากนี้ยังปรากฏงบการเงินแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้นตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 - 2558 อย่างต่อเนื่อง และในช่วงระยะเวลาที่ผู้ถือหุ้นดำเนินกิจการในประเทศไทยข้างต้น ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น เว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> รวมทั้งหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ ในปีพ.ศ. 2555 - 2560 อีกทั้งผู้ถือหุ้นยังได้ริเริ่มโครงการสำคัญต่างๆ เพื่อช่วยเหลือสังคมไทย และเผยแพร่การให้บริการของผู้ถือหุ้นให้แก่สาธารณชนทั่วไป อาทิเช่น "โครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เพื่อส่งเสริมความเท่าเทียมกันทางการศึกษาให้เด็กที่มีความต้องการเป็นพิเศษ สนับสนุนทุนในการสร้างอาคารศูนย์การเรียนรู้เฉพาะความพิการ เป็นต้น ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกัน



แล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการ

ตามที่ขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1900/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** (คำขอเลขที่ 1023490)

เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ เอสเอ (เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS**

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการตรวจสอบผลิตภัณฑ์เพื่อการออกประกาศนียบัตรรับรอง ให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐานที่สร้างไว้ บริการเฝ้าติดตามผลิตภัณฑ์เพื่อการออกประกาศนียบัตรรับรองให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐานที่สร้างไว้ บริการทดสอบผลิตภัณฑ์เพื่อการออกประกาศนียบัตรรับรองให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐานที่สร้างไว้ บริการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์เพื่อการออกประกาศนียบัตรรับรองให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐานที่สร้างไว้ บริการพิสูจน์ความถูกต้องของผลิตภัณฑ์เพื่อการออกประกาศนียบัตรรับรองให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐานที่สร้างไว้ บริการรับรองผลิตภัณฑ์เพื่อการออกประกาศนียบัตรรับรองให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐานที่สร้างไว้ บริการตรวจสอบผลิตภัณฑ์ย้อนหลัง บริการทดสอบอากาศเพื่อประเมินผลให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐาน บริการทดสอบดินเพื่อประเมินผลให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐาน บริการทดสอบน้ำเพื่อประเมินผลให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐาน บริการทดสอบของเสียเพื่อประเมินผลให้เป็นไปตามบรรทัดฐานและมาตรฐาน บริการวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์ในห้องปฏิบัติการ การประเมินผลงานองค์กรด้านการผลิต การประเมินผลงานองค์กรด้านการบริการ การตรวจสอบผลงานองค์กรด้านการผลิต การตรวจสอบผลงานองค์กรด้านการบริการ การตรวจสอบโรงงานเพื่อการรับรอง การตรวจสอบสิ่งปลูกสร้างสถานที่ทำงานเพื่อการรับรอง การตรวจสอบอาคารเพื่อการรับรอง บริการตรวจสอบคุณภาพสินค้าโภคภัณฑ์ บริการทดสอบ

/ผลิตภัณฑ์

ผลิตภัณฑ์ บริการพิจารณาหาบทวนการทดสอบผลิตภัณฑ์ทางเทคนิค บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์ บริการให้แนะนำการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับมาตรฐานและการพัฒนามาตรฐาน บริการให้ข้อมูลการควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับมาตรฐานและการพัฒนามาตรฐาน การรับรองระบบ การจัดการแก๊สอื่น การรับรองผลิตภัณฑ์ให้เป็นไปตามข้อกำหนด แก๊สอื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023490

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SGS อ่านว่า เอสจีเอส แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้ บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทยุติเบื้องต้นของเครื่องหมาย บริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมาย บริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามี ลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่ม ของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มี ลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็น นี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือ คุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้อง อยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก

/ลักษณะ

ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยังจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

SGS

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SGS จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสจีเอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่
/เข้าใจได้ว่า

เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ SGS ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์


SGS

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> แสดงข้อมูลการให้บริการของบริษัทผู้ותרณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2421 และในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน สำเนาเอกสารแสดงบทสัมภาษณ์ผู้จัดการธุรกิจของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เมื่อปีพ.ศ. 2552 สำเนางบการเงินของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2547 ถึงปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2558 สำเนาใบ INVOICE ของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นกลุ่มของบริษัทของผู้ותרณ์ เอกสารแสดงค่าโฆษณาการให้บริการของบริษัทผู้ותרณ์ รวมไปถึงกลุ่มบริษัทในเครือ ในช่วงปีพ.ศ. 2555 - พ.ศ. 2560 สำเนาใบโฆษณา และภาพข่าวประชาสัมพันธ์การให้บริการของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปรากฏรายละเอียดอย่างต่อเนื่องในช่วงปีค.ศ. 2015 - 2017 (พ.ศ. 2558 - 2560) แผ่น CD บันทึกการคุยข่าวเข้าวันหยุด ช่อง 5 โปรมทโครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เอกสารยืนยันความสัมพันธ์ธุรกิจระหว่างบริษัทผู้ותרณ์กับบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด และ Annual Report ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท การดำเนินกิจการ การให้บริการ และข้อมูลทางการเงินของบริษัทผู้ותרณ์ นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ותרณ์เป็นบริษัทที่ประกอบกิจการในด้านที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น โดยมีการก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2421 ซึ่งมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ ณ กรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ผู้ותרณ์ได้ขยายธุรกิจจากการตรวจสอบสินค้าเกษตรไปสู่การให้บริการในภาคธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสินค้าแร่ เรือเดินทางทะเล น้ำมันและก๊าซ นอกจากนี้ยังเสนอการให้บริการภาคอุตสาหกรรม

/ทั้ง

ทั้งภาคการผลิตและภาคการค้าปลีกอย่างหลากหลาย และผู้ถือหุ้นยังเป็นผู้ดำเนินการให้บริการเกี่ยวกับการรับรองระบบคุณภาพ และระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ความรับผิดชอบต่อสังคม สุขอนามัย และความปลอดภัยของอาหารในหลายๆ ประเทศ และมีสำนักงานและห้องปฏิบัติการในเครือข่ายมากกว่า 1,000 แห่ง ในกว่า 140 ประเทศทั่วโลก เพื่อดำเนินกิจการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น อาทิเช่น ประเทศอัลบาเนีย แอลจีเรีย อาร์เจนตินา อาเมรีเนีย อาร์บูบา ออสเตรเลีย ออสเตรีย อาเซอร์ไบจาน บาฮามาส บาร์เรน เบลเยียม เบอร์มิวดา ภูฏาน บราซิล บรูไน บัลแกเรีย กัมพูชา ซิลี จีน โคลัมเบีย คองโก คอสตาริกา คิวบา เดนมาร์ก อียิปต์ เอสโทเนีย เอธิโอเปีย ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมัน การ์นา กรีก ฮังการี ไอร์แลนด์ อินเดีย อินโดนีเซีย อิหร่าน อิสราเอล อิตาลี จอร์แดน เคนยา เกาหลี คูเวต เลบานอน มาเก๊า มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก เนปาล นิวซีแลนด์ นอร์เว โอมาน ปากีสถาน ปานามา เปรู ฟิลิปปินส์ โปแลนด์ การ์ตา โรมานี รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สโลวาเกีย แอฟริกาใต้ สเปน ศรีลังกา ซูดาน สวีเดน สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ตุนิเซีย ตุรกี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ยูเครน สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา เวียดนาม เวเนซุเอลา อุซเบกิสถาน และแซมเบีย เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นได้ก่อตั้งบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง โดยมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร และต่อมาผู้ถือหุ้นได้เริ่มขยายสาขาออกไปยังต่างจังหวัด โดยได้เปิดสำนักงานอีกจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ เชียงใหม่, นครราชสีมา, ระยอง, หาดใหญ่ และชลบุรี นอกจากนี้ยังปรากฏงบการเงินแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้น ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 - 2558 อย่างต่อเนื่อง และในช่วงระยะเวลาที่ผู้ถือหุ้นดำเนินกิจการในประเทศไทยข้างต้น ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น เว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> รวมทั้งหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ ในปีพ.ศ. 2555 - 2560 อีกทั้งผู้ถือหุ้นยังได้ริเริ่มโครงการสำคัญต่างๆ เพื่อช่วยเหลือสังคมไทย และเผยแพร่การให้บริการของผู้ถือหุ้นให้แก่สาธารณชนทั่วไป อาทิเช่น "โครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์" เมื่อปีพ.ศ. 2559 เพื่อส่งเสริมความเท่าเทียมกันทางการศึกษาให้เด็กที่มีความต้องการเป็นพิเศษ สนับสนุนทุนในการสร้างอาคารศูนย์การเรียนรู้เฉพาะความพิการ เป็นต้น ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา

เครื่องหมายบริการ 

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน

/ซึ่ง

ซึ่งเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป