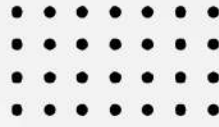


DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM















รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 20**






กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา






สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 20


คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1901/2566		1
1902/2566	PRIMA CLOVER BRAND 百龄麦 绿叶标 	6
1903/2566	PRIMA FAIRY BRAND 百龄麦 天仙标 	9
1904/2566	PRIMA FEATHERLIGHT BRAND 百龄麦 FL 羽毛标 	13
1905/2566	PRIMA FIR TREE BRAND 百龄麦 铁杉标 	17
1906/2566	PRIMA HIGH RISE BRAND 百龄麦 高楼标 	21
1907/2566	PRIMA IVORY BRAND 百龄麦 象牙标 	24
1908/2566	PRIMA PRIMA BRAND 百龄麦 百龄标 	27
1909/2566	PRIMA SUPREME BRAND 百龄麦 首棒标 	31
1910/2566		35
1911/2566		38




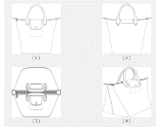

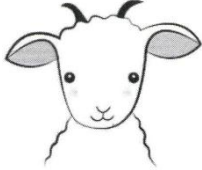
คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1912/2566	WHAT WOULD WHAT DO YOU MEME? KEEPS THE TASTE TRUE	41
1913/2566		44
1914/2566		47
1915/2566		50
1916/2566		54
1917/2566	PURE BLUE UV	57
1918/2566	Silent Iconic iGear	60
1919/2566		62
1920/2566	CYCLE CLEAN	65
1921/2566	CYCLE CLEAN	68
1922/2566		71
1923/2566		74
1924/2566		77
1925/2566	RULE YOUR KINGDOM!	80
1926/2566		83
1927/2566		101
1928/2566		103
1929/2566		106

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1930/2566	GRAND PACIFIC	108
1931/2566	Bone Collector	110
1932/2566	MaxDe	113
1933/2566	ELEMENTAL MEDIALIVE	115
1934/2566	ELEMENTAL MEDIALIVE	119
1935/2566	ELEMENTAL MEDIALIVE	123
1936/2566	JUST ASK	127
1937/2566	JUST ASK	132
1938/2566	JUST ASK	136
1939/2566	JUST ASK	142
1940/2566	JUST ASK	150
1941/2566	JUST ASK	154
1942/2566		160
1943/2566		165
1944/2566		170
1945/2566		175
1946/2566		180

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1947/2566		185
1948/2566		190
1949/2566		194
1950/2566		198
1951/2566		203
1952/2566		208
1953/2566		212
1954/2566		215
1955/2566		221
1956/2566		227
1957/2566		233
1958/2566		239

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1959/2566		245
1960/2566		251
1961/2566		255
1962/2566		259
1963/2566		262
1964/2566		265
1965/2566	LOTUS BISCOFF	271
1966/2566	YUTIKA	274
1967/2566		276
1968/2566	Cainiao eHub	278
1969/2566	菜鸟 eHub	284
1970/2566	Cainiao eHub	290
1971/2566	菜鸟 eHub	294
1972/2566	Cainiao eHub	298
1973/2566	菜鸟 eHub	302

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1974/2566	Cainiao eHub	306
1975/2566	菜鸟 eHub	311
1976/2566	Cainiao eHub	316
1977/2566	菜鸟 eHub	321
1978/2566	TINYCORN	326
1979/2566	STA Satellite Max	329
1980/2566	GUIDEPOINT	334
1981/2566		337
1982/2566	MAKER'S MARK 46	339
1983/2566	Ladle Ram	342
1984/2566	soundcore	344
1985/2566	THINKSMART	347
1986/2566	WEPLUS	354
1987/2566	FREEFLEX	357
1988/2566	eatbox	360
1989/2566		363

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1990/2566	sen5e straw	366
		
1991/2566		369
1992/2566	SMARTLOAD	372
		
1993/2566		375
		
1994/2566		378
		
1995/2566		381
1996/2566	CORE ML	385
	COLORLUXE	
1997/2566		388
1998/2566	เซฟฟิด	391
		
1999/2566		393
		
2000/2566		396



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1901/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** (คำขอเลขที่ 1023491)

เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ เอสเอ (เอสจีเอส กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็น

นิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **SGS** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการเตรียมรายงานทางการแพทย์, บริการเตรียมรายงานเรื่องการดูแลสุขภาพ, บริการให้ข้อมูลการดูแลทางการแพทย์, บริการทดสอบทางการแพทย์, บริการวิเคราะห์ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1023491

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SGS อ่านว่า เอสจีเอส แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ /แต่บทบัญญัติ

แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสีซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือมีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่าการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวน

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

SGS

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ **SGS** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SGS จำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสจีเอส ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือ SGS ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

SGS

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> แสดงข้อมูลการให้บริการของบริษัทผู้ותרณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2421 และในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน สำเนาเอกสารแสดงบทสัมภาษณ์ผู้จัดการธุรกิจของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เมื่อปีพ.ศ. 2552 สำเนางบการเงินของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2547 ถึงปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2558 สำเนาใบ INVOICE

/ของ

ของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ในช่วงปีค.ศ. 2015 (พ.ศ. 2558) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นกลุ่มของบริษัทของผู้ถือหุ้น เอกสารแสดงค่าโฆษณาการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้น รวมไปถึงกลุ่มบริษัทในเครือ ในช่วงปีพ.ศ. 2555 - พ.ศ. 2560 สำเนาใบโบรชัวร์โฆษณา และภาพข่าวประชาสัมพันธ์การให้บริการของบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด ปรากฏรายละเอียดอย่างต่อเนื่องในช่วงปีค.ศ. 2015 - 2017 (พ.ศ. 2558 - 2560) แผ่น CD บันทึกการคุยข่าวเช้าวันหยุด ช่อง 5 โปรโมทโครงการ SGS สานฝันปันรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เอกสารยืนยันความสัมพันธ์ธุรกิจระหว่างบริษัทผู้ถือหุ้นกับบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด และ Annual Report ปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท การดำเนินกิจการ การให้บริการ และข้อมูลทางการเงินของบริษัทผู้ถือหุ้น นั้น ซึ่งหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ถือหุ้นเป็นบริษัทที่ประกอบกิจการในด้านที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น โดยมีการก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2421 ซึ่งมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ ณ กรุงเจนีวา ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ผู้ถือหุ้นได้ขยายธุรกิจจากการตรวจสอบสินค้าเกษตรไปสู่การให้บริการในภาคธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสินค้าแร่ เรือเดินทางทะเล น้ำมันและก๊าซ นอกจากนี้ยังเสนอการให้บริการภาคอุตสาหกรรม ทั้งภาคการผลิตและภาคการค้าปลีกอย่างหลากหลาย และผู้ถือหุ้นยังเป็นผู้ดำเนินการให้บริการเกี่ยวกับการรับรองระบบคุณภาพ และระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ความรับผิดชอบต่อสังคม สุขอนามัย และความปลอดภัยของอาหารในหลายๆ ประเทศ และมีสำนักงานและห้องปฏิบัติการในเครือข่ายมากกว่า 1,000 แห่งในกว่า 140 ประเทศทั่วโลก เพื่อดำเนินกิจการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น อาทิเช่น ประเทศอัลบาเนีย แอลจีเรีย อาร์เจนตินา อาหรับเอมิเรตส์ อารูบา ออสเตรเลีย ออสเตรีย อาเซอร์ไบจาน บาฮามาส บาร์เรน เบลเยียม เบอร์มิวดา ภูฏาน บราซิล บรูไน บัลแกเรีย กัมพูชา ชิลี จีน โคลัมเบีย คองโก คอสตาริกา คิวบา เดนมาร์ก อียิปต์ เอสโทเนีย เอธิโอเปีย ฟินแลนด์ ฝรั่งเศส เยอรมัน การ์นา กรีซ ฮองกง ฮังการี ไอร์แลนด์ อินเดีย อินโดนีเซีย อิหร่าน อิสราเอล อิตาลี จอร์แดน เคนยา เกาหลี คูเวต เลบานอน มาเก๊า มาเลเซีย เม็กซิโก โมร็อกโก โคล เนปาล นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ โอมาน ปากีสถาน ปานามา เปรู ฟิลิปปินส์ โปแลนด์ การ์ตา โรมานี รัสเซีย ซาอุดีอาระเบีย สิงคโปร์ สโลวาเกีย แอฟริกาใต้ สเปน ศรีลังกา ซูดาน สวีเดน สวิตเซอร์แลนด์ ไต้หวัน ติมูตอร์คี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ยูเครน สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา เวียดนาม เวเนซุเอลา อุซเบกิสถาน และแซมเบีย เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ถือหุ้นได้ก่อตั้งบริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การประเมิน การทดสอบ การควบคุม และการรับรองระบบต่างๆ และให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นในประเทศไทย ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2494 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง โดยมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร และต่อมาผู้ถือหุ้นได้เริ่มขยายสาขาออกไปยัง

/ต่างจังหวัด

ต่างจังหวัด โดยได้เปิดสำนักงานอีกจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ เชียงใหม่, นครราชสีมา, ระยอง, หาดใหญ่ และชลบุรี นอกจากนี้ยังปรากฏงบการเงินแสดงข้อมูลเกี่ยวกับการให้บริการของบริษัทผู้ถือหุ้นตั้งแต่ปีพ.ศ. 2547 - 2558 อย่างต่อเนื่อง และในช่วงระยะเวลาที่ผู้ถือหุ้นดำเนินกิจการในประเทศไทยข้างต้น ผู้ถือหุ้นได้มีการเผยแพร่และโฆษณาบริการของผู้ถือหุ้นผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ อาทิเช่น เว็บไซต์ <http://www.sgs.com> และ <http://www.sgs.co.th> รวมทั้งหนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์ต่างๆ ในปีพ.ศ. 2555 - 2560 อีกทั้งผู้ถือหุ้นยังได้ริเริ่มโครงการสำคัญต่างๆ เพื่อช่วยเหลือสังคมไทย และเผยแพร่การให้บริการของผู้ถือหุ้นให้แก่สาธารณชนทั่วไป อาทิเช่น "โครงการ SGS สานฝันบั้นรัก อ.น้ำหนาว จ.เพชรบูรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2559 เพื่อส่งเสริมความเท่าเทียมกันทางการศึกษาให้เด็กที่มีความต้องการเป็นพิเศษ สนับสนุนทุนในการสร้างอาคารศูนย์การเรียนรู้เฉพาะความพิการ เป็นต้น ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นประกอบกัน

SGS

แล้ว จึงรับฟังได้ว่าผู้ถือหุ้นได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาเครื่องหมายบริการ ตามที่ขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้นมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1902/2566

PRIMA
CLOVER BRAND



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 麦 (คำขอเลขที่ 170107650)

พริมา ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

PRIMA
CLOVER BRAND



การค้า รูปและคำว่า 麦 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ แป้งข้าวสาลี สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากรั้วพืชใช้เป็นอาหาร แป้งเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107650

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้มีการนำเอาคำว่า PRIMA มาใช้ให้มีขนาดใหญ่ที่มีความโดดเด่นเป็นที่หมายของสินค้า จึงถือว่าเป็นส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PRIMA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ประกอบกับพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMA แปลว่า (adj.) FRIST (ที่หนึ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นอันดับที่หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

PRIMA
CLOVER BRAND

百
齡
麦



綠
叶
標

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRIMA ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แบ่งใช้ทำอาหาร แบ่งใช้สำหรับทำขนมปัง แบ่งใช้สำหรับทำพาสตรี แบ่งผสมสำเร็จรูป ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PRIMA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์ภาพชั้นวางสินค้าและการออกบูธสินค้า แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์



PRIMA FLOUR

มาเลเซีย บรูไน ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือให้แก่บุคคลใดบ้าง ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด

/ส่วน

ส่วนของบรรจุกันท์สินค้าของผูุ้ธรณ์ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่
 อย่งใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และ

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

PRIMA
CLOVER BRAND

百 綠
 齡 叶
 麦 标

กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (麦 绿 龄 叶 标) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า
 เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่าง
 ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน
 ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
 หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่า
 ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ
 ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ
 นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่
 จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น
 คำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัย
 ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้า
 ของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1903/2566

PRIMA
FAIRY BRAND

百 天
齡 仙
麦 标



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 170107651)

พริมา ลิ้มเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

PRIMA
FAIRY BRAND

百 天
齡 仙
麦 标



การค้า รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตริ แป้งผสมสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ แป้งข้าวสาลี สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร แป้งเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107651

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้มีการนำเอา คำว่า PRIMA มาใช้ให้มีขนาดใหญ่ที่มีความโดดเด่นเป็นที่หมายของสินค้า จึงถือว่าเป็นส่วนที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PRIMA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ประกอบ กับพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMA แปลว่า (adj.) FRIST (ที่หนึ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นอันดับที่หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สิ่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

PRIMA
FAIRY BRAND

百
齡
麦



天
仙
標

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRIMA ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PRIMA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์ภาพชั้นวางสินค้าและการออกบูธสินค้า แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์



Prima Flour

มาเลเซีย บรูไน ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือให้แก่บุคคลใดบ้าง ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด

/ส่วน

ส่วนของบรรจุกันท์สินค้าของผูุ้ธรณ์ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าว แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ

และภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

PRIMA
FAIRY BRAND

百 天
齡 仙
麦 標



เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (麦) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1904/2566

PRIMA
FEATHERLIGHT BRAND



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 170107652)

พริมา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

PRIMA
FEATHERLIGHT BRAND



การค้า รูปและคำ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร

แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ แป้งข้าวสาลี

สิ่งทีเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร แป้งเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107652

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้มีการนำเอา คำว่า PRIMA มาใช้ให้มีขนาดใหญ่ที่มีความโดดเด่นเป็นที่หมายของสินค้า จึงถือว่าเป็นส่วนที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PRIMA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ประกอบ กับพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMA แปลว่า (adj.) FRIST (ที่หนึ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นอันดับที่หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า


PRIMA
FEATHERLIGHT BRAND



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRIMA ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PRIMA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปี ค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์ ภาพชั้นวางสินค้าและการออกบูธสินค้า แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์



Prima Flour

มาเลเซีย บรูไน ภายใต้เครื่องหมาย  ของบรรจภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือให้แก่บุคคลใดบ้าง ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด

/ส่วน

ส่วนของบรรจุกฎบัตรสินค้าของผูุ้ธรณ์ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และ

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

PRIMA
FEATHERLIGHT BRAND



กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทสนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1905/2566

PRIMA
FIR TREE BRAND



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170107653)

พริมา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

PRIMA
FIR TREE BRAND



การค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ แป้งข้าวสาลี สิ่งเตรียมขึ้นทำจากรั้วพืชใช้เป็นอาหาร แป้งเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107653

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้มีการนำเอา คำว่า PRIMA มาใช้ให้มีขนาดใหญ่ที่มีความโดดเด่นเป็นที่หมายของสินค้า จึงถือว่าเป็นส่วนที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PRIMA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ประกอบ กับพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMA แปลว่า (adj.) FRIST (ที่หนึ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นอันดับที่หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

PRIMA
FIR TREE BRAND


百 鉄
齡 杉
麦 标



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRIMA ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม
คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แบ่งใช้ทำอาหาร
แบ่งใช้สำหรับทำขนมปัง แบ่งใช้สำหรับทำพาสตรี แบ่งผสมสำเร็จรูป ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่
ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PRIMA เป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลปีที่สร้าง
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้า
ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏ
ภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปี
ค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์
ภาพชั้นวางสินค้าและการออกบูธสินค้า แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์





Prima

มาเลเซีย บรูไน ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาภาพถ่ายของบรรจุภัณฑ์สินค้าของ
ผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ ยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่าย
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือให้แก่บุคคลใดบ้าง ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสาร
แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

/การค้าใด


การค้าไต ส่วนสำเนาภาพถ่ายของบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของ

ผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกัน

PRIMA
FIR TREE BRAND

百 鐵
齡 杉
麥 標



และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1906/2566

PRIMA
HIGH RISE BRAND

百
齡
麥



高
樓
標

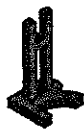
เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ

(คำขอเลขที่ 170107654)

พริมา ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

PRIMA
HIGH RISE BRAND

百
齡
麥



高
樓
標

การค้า รูปและคำ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร

แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ แป้งข้าวสาลี

สิ่งทีเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร แป้งเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107654

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้มีการนำเอา คำว่า PRIMA มาใช้ให้มีขนาดใหญ่ที่มีความโดดเด่นเป็นที่หมายของสินค้า จึงถือว่าเป็นส่วนที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งคำว่า PRIMA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ประกอบ กับพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMA แปลว่า (adj.) FRIST (ที่หนึ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นอันดับที่หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

PRIMA
HIGH RISE BRAND

百
龄
麦




高
楼
标

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRIMA ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์
เที่ยงบูรณธรรม คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า
แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป ฯลฯ ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นอันดับ
หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PRIMA เป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16
แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลปีที่สร้าง
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้า
ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏ
ภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปี
ค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์
ภาพชั้นวางสินค้าและการออกบูธสินค้า แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์



Prima Flour

มาเลเซีย บรูไน ภายใต้เครื่องหมาย  ของบรรจุกัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์
(ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
ยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้า
ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือให้แก่บุคคลใดบ้าง ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการ
นำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด


/ส่วน

ส่วนของบรรจุกัญท์สินค้าของผูุ้ธรณ์ก็ไมปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และ

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

PRIMA
HIGH RISE BRAND

百 高
齡 樓
表 标

กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทคนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1907/2566

PRIMA
IVORY BRAND



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170107655)

พริมา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

PRIMA
IVORY BRAND



การค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ แป้งข้าวสาลี สิ่งเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร แป้งเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107655

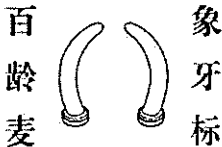
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้มีการนำเอาคำว่า PRIMA มาใช้ให้มีขนาดใหญ่ที่มีความโดดเด่นเป็นที่หมายของสินค้า จึงถือว่าเป็นส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่ง คำว่า PRIMA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ประกอบกับพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMA แปลว่า (adj.) FRIST (ที่หนึ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นอันดับที่หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สิ่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

PRIMA
IVORY BRAND



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRIMA ขนาดใหญ่และเด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PRIMA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์ภาพชั้นวางสินค้าและการออกบูธสินค้า แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์



มาเลเซีย บรูไน ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือให้แก่บุคคลใดบ้าง ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด



/ส่วน

ส่วนของบรรจุกัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และ

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( Prima Flour) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกัน

PRIMA
IVORY BRAND



กับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( 麦  象) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1908/2566

PRIMA
PRIMA BRAND



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 麦 (คำขอเลขที่ 170107658)

พริมา ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

PRIMA
PRIMA BRAND



การค้า รูปและคำว่า 麦 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ แป้งข้าวสาลี สิ่งทีเตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร แป้งเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107658

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้มีการนำเอา คำว่า PRIMA มาใช้ให้มีขนาดใหญ่ที่มีความโดดเด่นเป็นที่หมายของสินค้า จึงถือว่าเป็นส่วนที่เป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่ง คำว่า PRIMA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ประกอบ กับพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMA แปลว่า (adj.) FRIST (ที่หนึ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นอันดับที่หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

PRIMA
PRIMA BRAND

百 百
齡 齡
麦 标



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRIMA (**PRIMA**, PRIMA, ) ขนาดใหญ่และ
เด่นชัด จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai
Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า PRIMA แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสม
สำเร็จรูป ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า
เป็นสินค้าที่เป็นอันดับหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน
คำว่า PRIMA (**PRIMA**, PRIMA, ) เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่
ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพ
เครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ
ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาใบ INVOICE
แสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปีค.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560)
(ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์ ภาพชั้นวางสินค้าและการออกบูธสินค้า
แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย บรูไน ภายใต้เครื่องหมาย




Prima Flour

ของบรรจุก้อนสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐาน
ดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเศ
ไทยและต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือให้แก่
บุคคลใดบ้าง ส่วนสำเนาใบ INVOICE ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย

/โดย

โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเข้าสู่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนของบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์
ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสาร
แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ



จดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์
ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร
จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว
แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใน
ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ
ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา
คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์
จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1909/2566

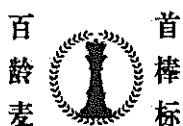
PRIMA
SUPREME BRAND



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 麦 (คำขอเลขที่ 170107659)

พริมา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

PRIMA
SUPREME BRAND



การค้า รูปและคำว่า 麦 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป แป้งหมี่หยาบ แป้งข้าวสาลี สิ่งที่เตรียมขึ้นทำจากรั้วพืชใช้เป็นอาหาร แป้งเค้ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107659

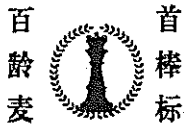
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารายนี้ได้มีการนำเอาคำว่า PRIMA มาใช้ให้มีขนาดใหญ่ที่มีความโดดเด่นเป็นที่หมายของสินค้า จึงถือว่าเป็นส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่ง คำว่า PRIMA ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ประกอบกับพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRIMA แปลว่า (adj.) FRIST (ที่หนึ่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่เป็นอันดับที่หนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

PRIMA
SUPREME BRAND



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRIMA และคำว่า SUPREME เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า
PRIMA แปลว่า ที่หนึ่ง, อันดับหนึ่ง และคำว่า SUPREME แปลว่า สุดยอด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30
รายการสินค้า แป้งใช้ทำอาหาร แป้งใช้สำหรับทำขนมปัง แป้งใช้สำหรับทำพาสตรี แป้งผสมสำเร็จรูป ฯลฯ
ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็น
อันดับหนึ่งและดีสุดยอด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน
คำว่า PRIMA และคำว่า SUPREME เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง
ได้แก่ สำเนาตารางแสดงข้อมูลปีที่สร้างเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า)
สำเนาเอกสารแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ ในช่วงปี.ศ. 2011 –
2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า) สำเนาใบ INVOICE แสดงการนำเข้าสินค้า
ของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย ในช่วงปี.ศ. 2011 – 2017 (พ.ศ. 2554 - 2560) (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมาย
การค้า) สำเนาเอกสารและใบโบรชัวร์ ภาพชั้นวางสินค้าและการออกบูธสินค้า แสดงข้อมูลและการโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสิงคโปร์ มาเลเซีย บรูไน ภายใต้เครื่องหมาย



Prima Flour

ของบรรจุกัญหสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อมูลปีที่สร้าง
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ยอดจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยไม่
ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือให้แก่บุคคลใดบ้าง ส่วนสำเนาใบ INVOICE
ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มายังประเทศไทย โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการนำเข้าสินค้า


/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ส่วนของบรรจุภัณฑ์สินค้าของผูุ้ธรณ์ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของ

ผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ และภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ) ที่แตกต่างกัน

PRIMA
SUPREME BRAND.

百 首
齡 棒
麥 標

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1910/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 170119671)

บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ

สินค้า ขนมปัง ขนมปังแผ่น คุกกี้ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170119671




นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า WE ARE FRESH แปลว่า เราคือ ความสด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนหมายถึงสินค้านี้มีความสด ใหม่ นับว่าเล็งถึงคุณลักษณะของ สินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า We are Fresh เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า We แปลว่า เรา, พวกเรา คำว่า are แปลว่า เป็น อยู่ คือ และคำว่า Fresh แปลว่า ใหม่, สด เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เรามีความสดใหม่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนบปัง ขนบปังแผ่น วันเส้น และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสดใหม่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า We are Fresh เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าไซโก่ที่มีเครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์ สติกเกอร์ที่ปรากฏเครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายโบรชัวร์ Big C ประจำวันที่ 29 มีนาคม - 4 เมษายน 2561 ที่ปรากฏเครื่องหมาย  ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าไซโก่ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นรายการสินค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายและรายการสินค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



ที่ 1911/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOAIR**  (คำขอเลขที่ 170140528)

กว้างตง อีโค อีควิปเมนท์ ไซแอนส์ แอนด์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ECOAIR**  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7
รายการสินค้า เครื่องจักรใช้อัดอากาศ ไล้กรอง(ส่วนของเครื่องจักรหรือเครื่องยนต์) คอมเพรสเซอร์ เครื่อง
ควบแน่นอากาศ บีบอัดอากาศ เครื่องบีบอัดตะกอน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170140528

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ECO แปลว่า สิ่งแวดล้อม คำว่า AIR
แปลว่า อากาศ ลม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เกี่ยวข้องกับ
อากาศหรือลมซึ่งเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า
ECOAIR  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ECOAIR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย
แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า **ECOAIR**  เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่
ไม่มีความหมายหรือคำแปล มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แม้จะพิจารณาโดยแยก
/คำประดิษฐ์

คำประดิษฐ์ออกจากกัน คำว่า ECO และคำว่า AIR ก็สื่อเพียงว่า “อากาศระบบนิเวศวิทยา” หรือ “อากาศสิ่งแวดล้อม” ไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ขอจดทะเบียนโดยตรง” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า ECOAIR เรียกขานได้ว่า อีโคแอร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า ECO และคำว่า AIR สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ECO แปลว่า ในด้านนิเวศวิทยา, ในด้านสิ่งแวดล้อม คำว่า AIR แปลว่า อากาศ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า อากาศที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องจักรใช้ดูดอากาศ ไล้กรอง(ส่วนของเครื่องจักรหรือเครื่องยนต์) คอมเพรสเซอร์ เครื่องควบแน่น อากาศ ป้อนดูดอากาศ เครื่องบีบอัดตะกอน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องจักรเกี่ยวกับการอัด การกรอง หรือการปรับอากาศที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ECOAIR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.ecoair.cn และสำเนารายการแสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์และข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  เป็นภาษาจีนและภาษาอังกฤษ สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในงานแสดงสินค้าที่จัดขึ้นในจีนและอิหร่าน เมื่อปี 2557 – 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.inovance.cn แสดงข่าวการจัดสัมมนาของ Guangdong ECOAIR และ Inovance ที่เมืองฝูชาน มณฑลกว่างตุง เมื่อเดือนมกราคม 2558 และสำเนาภาพรางวัลต่าง ๆ ที่ผู้ותרณ์ได้รับในจีนนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ เอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ต่างประเทศ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้ง คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1912/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **WHAT WOULD YOU LIKE THE POWER TO DO?** (คำขอเลขที่ 180124354)

แบงค์ ออฟ อเมริกา คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ข้อความว่า **WHAT WOULD YOU LIKE THE POWER TO DO?** เพื่อใช้

กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ คำนวณวิจัยด้านการเงินการคลัง (Financial research) ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการเงิน (Financial information) วิเคราะห์ด้านการเงินและการคลัง (Financial analysis) ให้คำแนะนำด้านการเงิน (Financial advice) วางแผนด้านการเงิน (Financial planning) ให้คำปรึกษาด้านการเงิน (Financial consultation) จัดการด้านการเงิน (Financial management) ให้คำปรึกษาด้านการลงทุน (Investment advisory services) ให้คำปรึกษาด้านการธนาคาร (Banking advisory services) ให้คำปรึกษาด้านพาณิชย์ (Investment banking services) วิเคราะห์ด้านการเงินที่เกี่ยวข้องกับการธนาคาร (Financial analysis related to banking) บริการบริหารความมั่งคั่ง (Wealth management services) บริการลงทุนในทรัพย์สินประเภทหุ้น (Capital investment services) นายหน้าซื้อขายหุ้น (Brokerage of stock trading) นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ (Brokerage of securities trading) นายหน้าซื้อขายกองทุน (Brokerage services for investment of funds of others) บริการออกบัตรเครดิต (Issuance of credit cards) บริการออกบัตรเดบิต (Issuance of debit cards) บริการประมวลผลธุรกรรมบัตรเครดิต (Credit card transaction processing services) บริการประมวลผลธุรกรรมบัตรเดบิต (Debit card transaction processing services) วางแผนด้านอสังหาริมทรัพย์ (Estate planning) ข้อมูลออนไลน์ด้านการเงิน (Providing on-line information in the field of finances) ข้อมูลออนไลน์ด้านการลงทุน (Providing on-line information in the field of investments) ข้อมูลออนไลน์ด้านการบริหาร

/ความมั่งคั่ง

ความมั่งคั่ง (Providing on-line information in the field of wealth management) ข้อมูลข่าวสารด้านการเงิน (Providing information and news in the field of finances) ข้อมูลข่าวสารด้านการลงทุน (Providing information and news in the field of investments) ข้อมูลข่าวสารด้านการบริหารความมั่งคั่ง (Providing information and news in the field of wealth management) แสดงความคิดเห็นด้านการเงิน (Providing commentary in the field of finances) แสดงความคิดเห็น ด้านการลงทุน (Providing commentary in the field of investment) แสดงความคิดเห็นด้านการบริหารความมั่งคั่ง (Providing commentary in the field of wealth management) บริการให้คำปรึกษาด้านการวางแผนทางการเงิน (Financial consulting services in the field of planned giving) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111130

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ข้อความว่า WHAT WOULD YOU LIKE THE POWER TO DO? มีความหมายว่า "คุณต้องการที่จะใช้พลังนี้ทำอะไรบ้าง" เป็นเพียงข้อความที่ใช้กล่าวทั่วๆ ไป ซึ่งไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **WHAT WOULD YOU LIKE THE POWER TO DO?** ราชินี ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WHAT แปลว่า อะไร คำว่า WOULD แปลว่า มีความประสงค์ คำว่า YOU แปลว่า คุณ คำว่า LIKE แปลว่า อยากได้ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น คำว่า POWER แปลว่า พลัง, อำนาจ คำว่า TO แปลว่า เพื่อ คำว่า DO แปลว่า ทำ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมายปรีศนี (?) ในลักษณะนี้ จึงแปลได้ว่า คุณต้องการที่จะใช้พลังนี้ทำอะไร? ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นข้อความที่ใช้เป็นประโยคคำถามโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์ อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์ อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1913/2566

**WHAT DO YOU
MEME?**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า (คำขอเลขที่ 180139776)

ว้อท ดู ยู มีม, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

**WHAT DO YOU
MEME?**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า
ของเล่นใช้แก๊สคน หน้ากากแฟนซี อาเจียนปลอมเป็นของเล่นใช้แก๊สคน นิ้วปลอมเป็นของเล่นใช้แก๊สคน
เครื่องทำให้มีเสียงดังใช้เป็นของเล่นแก๊สคน หมอนกระเป่าลมใช้เป็นของเล่น เกมฝึกสมอง ชุดอุปกรณ์เล่น
เกมแผ่นกระดาน เกมฝึกทักษะการเคลื่อนไหว เกมเล่นตามบทละครสำหรับงานปาร์ตี้ ไพ่การ์ดสำหรับสะสม
หรือแลกเปลี่ยนใช้เล่นเกม เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมที่เล่นโดยใช้ไฟแบบอิเล็กทรอนิกส์ ชุดอุปกรณ์เล่นเกม
แผ่นกระดานและเกมไฟ หุ่นยนต์ และชุดอุปกรณ์ประกอบหุ่นยนต์ใช้เป็นของเล่น ของเล่นยัดไส้ทำด้วยผ้า
กำมะหยี่ หน้ากากของเล่น สระว่ายน้ำของเล่นแบบเป่าลม สระว่ายน้ำของเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่
180139776

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน WHAT DO YOU MEME?
เป็นประโยคคำถามสื่อความหมายได้ว่า คุณกำลังแสดงสัญลักษณ์หรือท่าทางอะไร ซึ่งนับเป็นคำบรรยายทั่วไป
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

WHAT DO YOU MEME?

รายนี้ ตามพจนานุกรม COBUILD Advance Learner's Dictionary คำว่า WHAT หมายถึง “use in questions when you ask for specific information about something that you do not know. (ใช้ในประโยคคำถามเมื่อคุณถามข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงเกี่ยวกับสิ่งที่คุณไม่รู้)” คำว่า DO หมายถึง “take some action or perform an activity or task (กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง, ทำกิจกรรม หรือทำตามหน้าที่)” คำว่า YOU หมายถึง “is the second pronoun. (เป็นสรรพนามบุรุษที่สอง)” คำว่า MEME หมายถึง “something such as a video, picture, or phrase that a lot of people send to each other on the internet. (บางสิ่ง เช่น วิดีโอ, รูปภาพ หรือวลีซึ่งผู้คนส่วนมากส่งหากันและกันในอินเทอร์เน็ต)” และตามข้อมูลในเว็บไซต์ (<https://th.wikipedia.org/wiki/มีม>) อธิบายว่า “MEME เป็นรูปแบบของความคิดทางวัฒนธรรม สัญลักษณ์ หรือการปฏิบัติ ที่สามารถส่งผ่านจากจิตใจคนหนึ่งไปสู่อีกคนหนึ่ง ผ่านการเขียน การพูด ท่าทาง พิธีกรรม ภาพล้อเลียน และมีคำศัพท์ต่าง ๆ ในภาพที่มีความหมายเชิงตลก หรือปรากฏการณ์ลอกเลียนแบบอื่น ๆ” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมายปรศนี (?) ในลักษณะนี้ จึงแปลได้ว่า คุณต้องการให้มีนั้นสื่อความหมายว่าอะไร? ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือเป็นข้อความที่ใช้เป็นประโยคคำถามโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความดังกล่าว เป็นข้อความที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้ง
คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าว
ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์
จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1914/2566

**KEEPS
THE TASTE
TRUE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 170138160)

ฟิลิป มอร์ริส โปรดักส์ เอส.อา. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่น

**KEEPS
THE TASTE
TRUE**

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการ
 สินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวนเอง ยาสูบใช้กับกล่อง
 ยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดขึ้น
 ไรค์วัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ กระดาษมวนบุหรี่ หลอดสูบบุหรี่ ก้นกรองบุหรี่ กระจ่างดีบุก
 ใส่ยาสูบ กล่องใส่บุหรี่ ที่เขี่ยบุหรี่ กล่องยาสูบ เครื่องมวนบุหรี่ขนาดพกพา ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ ยาสูบชนิด
 แห่ง ยาสูบชนิดร้อน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทำบุหรี่ให้ร้อน กล่องยาสูบอลิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์
 บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำ
 น้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบชนิดแห่ง อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้
 กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่ยิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบ
 ให้ร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138160

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า KEEPS THE TASTE TRUE แปลโดยรวมสรุปได้ว่า เก็บรสชาติให้เป็นของแท้ ให้รสชาติที่แน่นอนไม่เปลี่ยนแปลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นการบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

**KEEPS
THE TASTE TRUE**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า KEEP(S) แปลว่า รักษา, เก็บไว้ คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ, การลิ้มรส คำว่า TRUE แปลว่า จริง, แท้, แท้จริง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รักษาไว้ซึ่งรสชาติที่แท้ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาสูบที่ยังไม่ได้แต่ง ยาสูบที่แต่งแล้ว ซิการ์ บุหรี่ ซิการ์มวนเล็ก ยาสูบบวมเอง ยาสูบใช้กับกล่องยาสูบ ยาสูบใช้เคี้ยว ยาสูบที่มียานัตถ์ บุหรี่ที่ทำจากยาเส้นและกานพลูของอินโดนีเซีย บุหรี่ผงชนิดซันไรค์ควัน ยาสูบเทียมไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ บุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ใช้เป็นทางเลือกของบุหรี่แบบดั้งเดิม เครื่องสูดนิโคตินอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบ อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับ ยาสูบชนิดแท่ง อุปกรณ์ทำให้เกิดไอน้ำสำหรับใช้กับยาสูบเทียม อุปกรณ์สูบบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับบุหรี่อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องดับอุปกรณ์ที่ทำยาสูบให้ร้อน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายาสูบ บุหรี่ ซิการ์ หรืออุปกรณ์การสูบบุหรี่ที่มีคุณสมบัติในการรักษาไว้ซึ่งรสชาติแท้ๆ ของยาสูบ บุหรี่ ซิการ์ดังกล่าว นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 78/2566 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1915/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200124381)

วิโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ สายเคเบิลใช้ชาร์จหรือส่งข้อมูล สายเคเบิลยูเอสบี ตัวปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ชนิดไร้สายใช้กับโทรศัพท์มือถือ แท่นชาร์จแบตเตอรี่ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนชนิดไร้สาย ตัวเชื่อมต่อสำหรับชาร์จยูเอสบี (พอร์ตยูเอสบี) เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ โทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่อุปกรณ์สื่อสารพกพา แบบรวดเร็ว เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือสำหรับใช้ในรถยนต์ เครื่องชาร์จสำหรับแบตเตอรี่ โทรศัพท์มือถือชนิดชาร์จใหม่ได้ เครื่องชาร์จสำหรับแบตเตอรี่รถยนต์ชนิดชาร์จใหม่ได้ เครื่องเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงาน เครื่องจ่ายพลังงานสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แบตเตอรี่สำรองสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่สำรองสำหรับคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก แบตเตอรี่สำรองสำหรับนาฬิกาสมาร์ทวอทช์ แบตเตอรี่สำรองสำหรับแว่นตาอัจฉริยะ แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือชนิดชาร์จใหม่ได้ หูฟังหูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟนหูฟังแบบไร้สาย ตุ้ล้าโพง เครื่องจีพีเอสสำหรับนำทาง โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนแบบสวมใส่ได้ นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ แว่นตาอัจฉริยะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200124381

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากรูปกระแสไฟฟ้าเป็นรูปภาพที่แสดงถึงพลังงานของกระแสไฟฟ้า ซึ่งเป็นสัญลักษณ์แห่งความ ปลอดภัยที่เป็นสัญญาณเตือนให้ระวังไฟฟ้าแรงสูง จึงเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ส่วนอักษร โรมัน คำว่า FlashCharge แยกแปลได้ดังนี้ Flash แปลว่า ไฟแฟลช แสงวาบ Charge แปลว่า การอัดประจุ ไฟฟ้า การอัดกระแสไฟ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับ การชาร์จไฟ หรืออัดกระแสไฟเข้าไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า FlashCharge ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Flash แปลว่า เร็วมาก และคำว่า Charge แปลว่า อัดกระแสไฟฟ้า รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า อัดกระแสไฟฟ้าหรือชาร์จได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน โทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก แอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ สายเคเบิลใช้ชาร์จหรือส่งข้อมูล สายเคเบิลยูเอสบี ตัวปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ชนิดไร้สายใช้กับโทรศัพท์มือถือ แท่นชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟนชนิดไร้สาย ตัวเชื่อมต่อสำหรับชาร์จยูเอสบี (พอร์ตยูเอสบี) เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน เครื่องชาร์จแบตเตอรี่อุปกรณ์สื่อสารพกพาแบบรวดเร็ว เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือสำหรับใช้ในรถยนต์ เครื่องชาร์จสำหรับแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือชนิด ชาร์จใหม่ได้ เครื่องชาร์จสำหรับแบตเตอรี่รถยนต์ชนิดชาร์จใหม่ได้ เครื่องเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงาน เครื่องจ่ายพลังงานสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่สำรอง สำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แบตเตอรี่สำรองสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แบตเตอรี่สำรองสำหรับ คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก แบตเตอรี่สำรองสำหรับนาฬิกาสมาร์ทวอตช์ แบตเตอรี่สำรองสำหรับแว่นตาอัจฉริยะ /แบตเตอรี่

แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือชนิดชาร์จใหม่ได้ หูฟัง หูฟังชนิดครอบศีรษะ ไมโครโฟนหูฟังแบบไร้สาย ตู้ลำโพง เครื่องจีพีเอสสำหรับนำทาง โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนแบบสวมใส่ได้นาฬิกาสมาร์ทวอทช์ แวนตาอัจฉริยะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถชาร์จแบตเตอรี่ได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ส่วนภาคส่วนรูปกระแสไฟฟ้า () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทที่ใช้งานโดยการใช้กระแสไฟฟ้า นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลข่าวสารและสื่อประชาสัมพันธ์แสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและช่องทางการจำหน่ายสินค้า จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ และสำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1916/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200124382)

วีโว โมบาย คอมมิวนิเคชั่น โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมโทรศัพท์ ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์โทรคมนาคม ซ่อมแซมและบำรุงรักษาโทรศัพท์ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้า ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาอุปกรณ์และเครื่องใช้สำนักงาน ประกอบเครื่องจักรที่สึกหรอหรือเสียหายไปบางส่วนกลับคืนใหม่ บริการระงับสัญญาณรบกวนในอุปกรณ์ไฟฟ้า ซ่อมแซมอุปกรณ์ถ่ายภาพ บริการซ่อมแซมนาฬิกาและนาฬิกาข้อมือ ซ่อมแซมและบำรุงรักษารถยนต์ บริการซ่อมแซมยานพาหนะที่ชำรุดเสียหาย บริการชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า บริการชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ บริการชาร์จแบตเตอรี่คอมพิวเตอร์และโทรศัพท์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อมแซมเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อมแซมโทรศัพท์มือถือ ติดตั้งเครื่องให้แสงสว่าง ซ่อมแซม บำรุงรักษา เครื่องให้แสงสว่างไฟฟ้า ทำความสะอาดยานพาหนะ ซ่อมแซมเฟอร์นิเจอร์ให้คืนสภาพเดิม บำรุงรักษาเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200124382

/นายทะเบียน


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากรูปกระแสไฟฟ้าเป็นรูปภาพที่แสดงถึงพลังงานของกระแสไฟฟ้า ซึ่งเป็นสัญลักษณ์แห่งความ ปลอดภัยที่เป็นสัญญาณเตือนให้ระวังไฟฟ้าแรงสูง จึงเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น ส่วนอักษรโรมัน คำว่า FlashCharge แยกแปลได้ดังนี้ Flash แปลว่า ไฟแฟลช แสงวาบ Charge แปลว่า การอัดประจุไฟฟ้า การอัดกระแสไฟ เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น บริการที่เกี่ยวข้องกับการชาร์จไฟ หรืออัดกระแสไฟเข้าไป นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำ



ว่า **FlashCharge** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า FlashCharge ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Flash แปลว่า เร็วมาก และคำว่า Charge แปลว่า อัดกระแสไฟฟ้า รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า อัดกระแสไฟฟ้าหรือชาร์จได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการชาร์จรถยนต์ไฟฟ้า บริการชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ บริการชาร์จแบตเตอรี่คอมพิวเตอร์และ โทรศัพท์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น บริการที่สามารถชาร์จแบตเตอรี่ได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ส่วนภาคส่วนรูปกระแสไฟฟ้า () เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ชาร์จกระแสไฟฟ้าได้อย่าง รวดเร็ว นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลข่าวสารและสื่อประชาสัมพันธ์แสดงการใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์และช่องทางการให้บริการ จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และสำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1917/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PURE BLUE UV** (คำขอเลขที่ 190124169)

นิคอน-เอสซีเลอร์ โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **PURE BLUE UV** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตากันแดด คอนแท็คเลนส์ เลนส์แว่นขยาย แว่นตา แว่นตากันแดด กรอบแว่นตา
โซ่คล้องแว่นตา กล้องใส่แว่นตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190124169

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ หอมสด พันธ์แท้ โดยตรง ชัดแจ้งและจริงๆ แน่แน่นอน เกลี้ยง
เกลา ขาวสะอาด BLUE แปลว่า สีฟ้า สีน้ำเงิน UV แปลว่า รังสีอุลตราไวโอเล็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าเกี่ยวกับ
แว่นตาที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถกันแสง สีฟ้าหรือรังสีอุลตราไวโอเล็ตได้อย่าง
แน่นอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

PURE BLUE UV

รายนี้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ ไม่มีมลทิน คำว่า BLUE แปลว่า สีฟ้า สีน้ำเงิน และคำว่า UV ย่อมาจาก ultraviolet หมายถึง รังสียูวี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บริสุทธิ์ปราศจากซึ่งรังสียูวีและแสงสีฟ้า ซึ่งแสงสีฟ้าคือแสงที่มองเห็นอยู่ทุกวัน ถือเป็นหนึ่งในสามของแสงขาวจากแสง UV สามารถมองเห็นได้และมีพลังงานสูง โดยแสงที่มองเห็นได้จะอยู่ที่ช่วงความยาวคลื่นประมาณ 400-700 nm โดยแสงสีฟ้าอยู่ที่ช่วงประมาณ 380-480 nm แต่ถ้าแสงสีฟ้าที่เป็นโทษจะอยู่ในช่วงคลื่นที่ 415-455nm ซึ่งจะเป็นแสงที่ส่งผลเสียทำให้จอประสาทตาค่อยๆ เสื่อม หากได้รับในปริมาณที่มากเกินไปแสงสีฟ้าส่งผลเสียโดยตรงกับดวงตา เพราะเป็นแสงที่มองเห็นได้ จึงสามารถทะลุผ่านเลนส์ตาและกระจกตาเข้าไปถึงจอประสาทตา หากได้รับเป็นเวลานานจะส่งผลให้อาการตาล้า เพราะแสงสีฟ้าที่เราจ้องมองอยู่มีความสว่างมากทำให้ดวงตาต้องทำงานอย่างหนัก หรืออาการตาแห้ง เพราะอุปกรณ์ที่เราจ้องมองส่วนใหญ่จะมีขนาดเล็ก ทำให้เราต้องจ้องมองมากกว่าปกติ และทำให้จอประสาทตาอาจเสื่อมได้ เนื่องจากแสงสีฟ้าสามารถทะลุเข้าไป และทำลายเซลล์รับแสงในจอประสาทตาได้ และอาจเป็นปัจจัยสำคัญของการสูญเสียการมองเห็นได้ ดังนั้นจึงควรป้องกันให้ถูกวิธีซึ่งทำได้ด้วยการติดฟิล์มกรองแสงสีฟ้าบนอุปกรณ์ดิจิทัลทุกชนิด หรือสวมใส่แว่นตาที่มีคุณสมบัติเป็นเลนส์ตัดแสงสีฟ้าหรือเลนส์ป้องกันแสงสีฟ้าเพื่อป้องกันดวงตา ดังนั้นการที่ผู้อุทธรณ์นำคำว่า PURE BLUE UV มาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตากันแดด คอนแทคเลนส์ เลนส์แว่นขยาย แว่นตา แว่นตากันแดด ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วยอมเข้าได้ว่าเป็นสินค้าซึ่งทำให้ปราศจากแสงสีฟ้าและรังสียูวี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1918/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Silent Iconic** (คำขอเลขที่ 200113455)

ยิตาชิ-จอห์นสัน คอนโทรลส์ แอร์ คอนดิชันนิง, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Silent Iconic** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200113455

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Silent แปลว่า เงียบ นิ่งเงียบ คำว่า Iconic แปลว่า โดดเด่น โด่งดัง เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นเป็นเครื่องปรับอากาศที่มีความโดดเด่นในเรื่องความเงียบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Silent Iconic** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า Silent แปลว่า เงียบ, นิ่งเงียบ และตามพจนานุกรม Collins English Dictionary คำว่า Iconic แปลว่า มีลักษณะที่เป็นอัครลักษณะ (having the character of an icon) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า

/มีลักษณะ

มีลักษณะโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์ในด้านความเงียบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องปรับอากาศใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ซึ่งเครื่องปรับอากาศ จะมีโหมดการทำงานที่แตกต่างกัน โดยเครื่องปรับอากาศแต่ละรุ่นอาจมีโหมดการทำงานที่ไม่เหมือนกัน หรือ บางรุ่นก็อาจเรียกโหมดการทำงานที่แตกต่างกันได้ สำหรับเครื่องปรับอากาศรุ่นที่มี Quiet Mode หรือ โหมดเงียบ นั้น จุดประสงค์ก็คือ ช่วยลดเสียงรบกวนที่ปล่อยออกมาจากเครื่อง ทำให้แอร์ทำงานเบาลง เปิดคอมเพรสเซอร์ และ พัดลมให้เบาที่สุด อาจเย็นไม่ทันใจ แต่จุดประสงค์ของการทำงานโหมดนี้ ก็ใช้สำหรับคนที่อ่อนไหวเรื่องการนอน ชอบความเงียบ ทำให้เครื่องปรับอากาศไม่รบกวนผู้ใช้งาน ดังนั้นเมื่อสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะโดดเด่นเป็นเอกลักษณ์ในด้านความเงียบ ซึ่งเป็นคุณสมบัติสำหรับผู้บริโภคใช้สินค้าเครื่องปรับอากาศที่มีความอ่อนไหวเรื่องการนอน ชอบความเงียบต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1919/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า **iGear** (คำขอเลขที่ 180111512)

เอ.ดี. โทมัส เอสดีเอ็น บีเอสดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **iGear** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้าแผ่นโลหะมีค่า โลหะมีค่ารูที่นิยม โลหะมีค่าโรเดียม หินมีค่าใช้เป็นเครื่องประดับ เครื่องโครโมเมทริก ใช้บอกเวลา สายนาฬิกา โซนาฬิกา กระจกหน้าปัดนาฬิกา สายนาฬิกาข้อมือทำด้วยหนัง นาฬิกาข้อมือ สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ นาฬิกาจับเวลา กล่องใส่นาฬิกา กระจกหน้าปัดนาฬิกาทำจากคริสตัล สปริงนาฬิกา นาฬิกา นาฬิกาปลุก ชุดสร้อยคอ แหวน กำไลข้อมือและต่างหูเพชร ชุดสร้อยคอ แหวน กำไลข้อมือและต่างหูทำจากโลหะมีค่า เครื่องกลไกของนาฬิกา เครื่องกลไกของนาฬิกาข้อมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180111512

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน i เป็นอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Gear แปลว่า ดีเยี่ยม สวมใส่พอดี สวมใส่พอดี ใส่ได้พอดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สวมใส่ได้อย่างพอดี หรือ ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ และคำว่า **iGear** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำตัวหนังสือ “i” ที่เป็นอักษรโรมันพิมพ์เล็กเป็นอักษรแรกของคำและอักษรตัวที่สองเป็นตัวหนังสือ “G” เป็นอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ จึงเห็นได้ว่าการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กเป็นอักษรตัวแรกและอักษรตัวถัดมาเป็นตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นตัวหนังสือและคำที่นำมาเขียนติดกันเท่านั้น ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นตัวหนังสือและคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งก็มีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน i มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนคำว่า Gear ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า สวมใส่พอดี ใส่ได้พอดี ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า สายนาฬิกา โซ่ นาฬิกา สายนาฬิกาข้อมือทำด้วยหนัง นาฬิกาข้อมือ สร้อยข้อมือใช้ เป็นเครื่องประดับ นาฬิกาจับเวลา กลองใส่ นาฬิกา กระจกหน้าปัดนาฬิกาทำจากคริสตัล สปริงนาฬิกา นาฬิกา นาฬิกาปลุก ชุดสร้อยคอ แหวน กำไลข้อมือ และต่างหูเพชร ชุดสร้อยคอ แหวน กำไลข้อมือ และต่างหูทำจาก โลหะมีค่า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องประดับที่ใช้ในการสวมใส่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1920/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CYCLE CLEAN** (คำขอเลขที่ 190102377)

โตโยโบ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **CYCLE CLEAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กล่องกระดาษใช้บรรจุหีบห่อทางอุตสาหกรรม ของพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ของกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ฟิล์มพลาสติกใช้ห่ออาหารที่ใช้ในครัวเรือน ฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ฟิล์มพลาสติกใช้ห่ออาหาร ถุงขยะทำด้วยกระดาษที่ใช้ในครัวเรือน ถุงขยะทำด้วยพลาสติก บ้ายติดกระเป๋าคำด้วยกระดาษ กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษใช้ห่อของ กระดาษใช้ทำนามบัตร กระดาษที่ถูกดริตให้เรียบแล้ว กระดาษใช้ทำซอง กระดาษแข็ง กระดาษสังเคราะห์ กระดาษใช้ในการพิมพ์ กระดาษใช้ในการทำฉลาก ฉลากผลิตภัณฑ์ทำด้วยกระดาษ ฉลากบาร์โค้ดทำด้วยกระดาษ ฉลากยาทำด้วยกระดาษ กระดาษใช้ห่ออาหาร กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ปกหนังสือ ถุงใส่ผ้าอ้อมเพื่อนำไปทิ้ง ถุงพลาสติกใส่ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้ง ถุงพลาสติกใส่ชุดชั้นในชนิดใช้แล้วทิ้ง ถุงพลาสติกใส่สัตว์เลี้ยงเพื่อนำไปทิ้ง ถุงพลาสติกใส่อาหารที่เน่าเสียแล้วเพื่อนำไปทิ้ง ถุงพลาสติกใช้เก็บรักษาอาหารที่เน่าเสียได้ ถุงจ่ายของทำด้วยพลาสติก ถุงจ่ายของทำด้วยกระดาษ ฟิล์มพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อหรือห่อของใช้ในทางอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102377

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CYCLE แปลว่า วงจร รอบ วง การหมุนเวียน คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่มีวงจรการผลิตและการบรรจุหีบห่อที่สะอาด ย่อมเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CYCLE CLEAN ภายใต้นี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CYCLE แปลว่า วงจร วัฏจักร และคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด ทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วงจร แห่งความสะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า กล่องกระดาษใช้บรรจุหีบห่อทาง อุตสาหกรรม ซองพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ของกระดาษใช้ในการบรรจุ หีบห่อ ถุงกระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ พลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อที่ใช้ในครัวเรือน พลาสติกใช้ในการ บรรจุหีบห่อ พลาสติกใช้ห่ออาหาร ถุงขยะทำด้วยกระดาษที่ใช้ในครัวเรือน ถุงขยะทำด้วยพลาสติก ป้าย ติดกระเป๋าคำทำด้วยกระดาษ กระดาษใช้เขียน กระดาษใช้ในการวาดภาพ กระดาษใช้ห่อของ กระดาษใช้ทำ นามบัตร กระดาษที่ถูกกดรีดให้เรียบแล้ว กระดาษใช้ทำซอง กระดาษแข็ง กระดาษสังเคราะห์ กระดาษใช้ในการ พิมพ์ กระดาษใช้ในการทำฉลาก ฉลากผลิตภัณฑ์ทำด้วยกระดาษ ฉลากบาร์โค้ดทำด้วยกระดาษ ฉลากยา ทำด้วยกระดาษ กระดาษใช้ห่ออาหาร กระดาษใช้ในการบรรจุหีบห่อ ปกหนังสือ ถุงใส่ผ้าอ้อมเพื่อนำไปทิ้ง ถุงพลาสติกใส่ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้ง ถุงพลาสติกใส่ชุดชั้นในชนิดใช้แล้วทิ้ง ถุงพลาสติกใส่ถุงส้วมเพื่อนำไป ทิ้ง ถุงพลาสติกใส่ใส่อาหารที่เน่าเสียแล้วเพื่อนำไปทิ้ง ถุงพลาสติกใช้เก็บรักษาอาหารที่เน่าเสียได้ ถุงจ่ายของ ทำด้วยพลาสติก ถุงจ่ายของทำด้วยกระดาษ พลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อหรือห่อของใช้ในทาง อุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าที่ถูกผลิตด้วยความสะอาดอย่างครบวงจร นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียน แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

/ของ

ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1921/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CYCLE CLEAN (คำขอเลขที่ 190102378)

โตโยโบ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CYCLE CLEAN เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ถูกทำด้วยยางใช้ในการบรรจุหีบห่อในทางอุตสาหกรรม แผ่นพลาสติกใช้ในทางการเกษตร พลาสติกที่ใช้ในการอัดแท่งกึ่งฟิล์มพลาสติกป้องกันกระแสไฟฟ้า พลาสติกใช้ในการผลิตฟิล์มที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ พลาสติกกรองแสงกึ่งสำเร็จรูป ฟิล์มพลาสติกที่เป็นสื่อนำไฟฟ้า พลาสติกใช้ในการผลิตวงจรอิเล็กทรอนิกส์ พลาสติกใช้เป็นฉนวนใช้ในทางอุตสาหกรรม พลาสติกใช้ในการผลิตฉลากพลาสติก พลาสติกแบบมีลวดลายใช้กับฉนวนทำจากเซรามิก สารพลาสติกกึ่งสำเร็จรูป พลาสติกใช้ในการอัดแท่งกึ่งกันกระแทก พลาสติกใช้รองกันกระแทก รับเบอร์ดิบ รับเบอร์กึ่งสำเร็จรูป เส้นใยสังเคราะห์ใช้เป็นฉนวน เส้นใยพลาสติกใช้เป็นฉนวน แผ่นพลาสติกใช้เป็นฉนวน เส้นพลาสติกใช้เป็นฉนวน พลาสติกกึ่งสำเร็จรูปใช้เป็นฉนวน กระดาษใช้เป็นฉนวน เรซินเทียมกึ่งสำเร็จรูป เรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป พลาสติกใช้ในการเคลือบกระดาษลามิเนต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102378

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CYCLE แปลว่า วงจร รอบ วง การหมุนเวียน คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าที่มีวงจรการผลิตและการบรรจุหีบห่อที่สะอาด ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
CYCLE CLEAN รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CYCLE
แปลว่า วงจร วัฏจักร และคำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด ทำความสะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า
วงจรแห่งความสะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า ถูกทำด้วยยางใช้ในการบรรจุหีบห่อ
ในทางอุตสาหกรรม แผ่นพลาสติกใช้ในทางการเกษตร พลาสติกที่ใช้ในการอัดแท่งกึ่ง พลาสติก
ป้องกันกระแสไฟฟ้า พลาสติกใช้ในการผลิตฟิล์มที่ใช้ในการบรรจุหีบห่อ พลาสติกกรองแสง
กึ่งสำเร็จรูป พลาสติกที่เป็นสื่อไฟฟ้า พลาสติกใช้ในการผลิตวงจรอิเล็กทรอนิกส์ พลาสติกใช้
เป็นฉนวนใช้ในทางอุตสาหกรรม พลาสติกใช้ในการผลิตฉลากพลาสติก พลาสติกแบบมีลวดลายใช้
กับฉนวนทำจากเซรามิก สารพลาสติกกึ่งสำเร็จรูป พลาสติกใช้ในการอัดแท่งกึ่ง กั้นกระแทก พลาสติก
ใช้รองกันกระแทก รับบอร์ด รับบอร์ดกึ่งสำเร็จรูป เส้นใยสังเคราะห์ใช้เป็นฉนวน เส้นใยพลาสติกใช้
เป็นฉนวน แผ่นพลาสติกใช้เป็นฉนวน เส้นพลาสติกใช้เป็นฉนวน พลาสติกกึ่งสำเร็จรูปใช้เป็นฉนวน กระจก
ใช้เป็นฉนวน เรซินเทียมกึ่งสำเร็จรูป เรซินสังเคราะห์กึ่งสำเร็จรูป พลาสติกใช้ในการเคลือบกระจก
ลามิเนต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น
สินค้าที่ถูกผลิตด้วยความสะอาดอย่างครบวงจร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียน
แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ
พิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
ของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1922/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NAREE** (คำขอเลขที่ 180131665)


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

NAREE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า รองเท้าคัชชู รองเท้าแตะ รองเท้าส้นเตี้ยสตรี รองเท้าส้นสูง รองเท้าผ้าใบ รองเท้าลำลอง รองเท้าบูท เสื้อ เสื้อยืด เสื้อเชิ้ต เสื้อชุด กระโปรงติดกัน เสื้อแจ็กเก็ต กระโปรง กางเกง ชุดว่ายน้ำ เข็มขัด ผ้าพันคอ ผ้าโพกศีรษะ หมวก ถุงเท้า ถุงน่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131665

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า NAREE ทับศัพท์เสียงเรียกขานคำในภาษาไทย คำว่า นารี ตามพจนานุกรมราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 แปลว่า ผู้หญิง เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้ดั่งกล่าวเป็นสินค้าสำหรับผู้หญิง นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
 ผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ คำว่า NAREE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทย
 คำว่า นารี ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 แปลว่า ผู้หญิง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก
 25 รายการสินค้า รองเท้า รองเท้าคัชชู รองเท้าแตะ รองเท้าส้นเตี้ยสตรี รองเท้าส้นสูง รองเท้าผ้าใบ รองเท้า
 ลำลอง รองเท้าบูท เสื้อ เสื้อยืด เสื้อเชิ้ต เสื้อชุดกระโปรงติดกัน เสื้อแจ็กเก็ต กระโปรง กางเกง ชุดว่ายน้ำ
 เข็มขัด ผ้าพันคอ ผ้าโพกศีรษะ หมวก ถุงเท้า ถุงน่อง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย
 การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าสำหรับผู้หญิง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
 สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
 ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการใช้ การเผยแพร่
 การโฆษณา ช่องทางการจำหน่ายผ่านทางสื่อออนไลน์ต่างๆ สำเนาเอกสารหลักฐานตัวอย่างภาพสินค้า บรรจุ
 ภัณฑ์ ภาพหน้าร้าน และภาพออกงานแสดงสินค้า สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงค่าใช้จ่าย ได้แก่
 ค่าโฆษณาสินค้าบน Facebook สำเนาเอกสารสัญญาความร่วมมือธุรกิจกับ The Mall และบริษัท พาร์ฟ กรุ๊ป
 (ไทยแลนด์) จำกัด และตัวอย่างกล่องบรรจุภัณฑ์ ถุงผ้า และป้ายของสินค้านั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น
 เพียงหลักฐานที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร
 จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่าง
 แยกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
 มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
 จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่
 แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1923/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลขและคำว่า



(คำขอเลขที่ 170123442)

ชิพิตาอินดัสเทรียลแอนด์คอมเมอเชียลคอมพานี เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศสาธารณรัฐเฮลเลนิก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวเลขและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ผลไม้แช่อิ่ม ผักแช่อิ่ม ผลไม้อบแห้ง ผักอบแห้ง ลูกเกดดำ ลูกเกดขาว องุ่นแห้งไร้เมล็ด ผลไม้ฉาบน้ำตาล เปลือกมะนาวและส้มที่ถนอมสภาพแล้วด้วยน้ำตาล ผลอินทผลัมแห้ง ผลอินทผลัมที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แห้งเปลือกแข็ง มันฝรั่งที่ถนอมสภาพแล้ว อาหารทานเล่นจากมันฝรั่ง มันฝรั่งแผ่น มันฝรั่งอบกรอบ มันฝรั่งแท่ง มันฝรั่งเกล็ดแผ่น มันฝรั่งชิ้นเล็กละเอียด ผลไม้แช่แข็ง ผลไม้แช่เย็น ผลไม้อบแผ่น เยลลี่ผลไม้ ของขบเคี้ยวทำจากผลไม้ แยม แยมซิง แยมผิวส้ม เนยถั่ว ผลไม้เชื่อม หน้าอาหารที่ประกอบด้วยเฮเซลนัทเป็นหลักสำหรับใช้ทาขนมปังแผ่น หน้าอาหารที่ประกอบด้วยยูกัดเป็นหลักสำหรับใช้ทาขนมปังแผ่น หน้าอาหารที่ประกอบด้วยวานิลาเป็นหลักสำหรับใช้ทาขนมปังแผ่น น้ำมันใช้เป็นอาหาร ไขมันใช้เป็นอาหาร และสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า โกโก้ วานิลาแต่งกลิ่นรส แป้งสาลี แป้งใช้เป็นอาหาร ขนมทำจากแป้ง ขนมหวานทำจากแป้ง ขนมทำจากธัญพืช ธัญพืชที่ผ่านขบวนการกรรมวิธีแล้ว แป้งทำจากธัญพืช ธัญพืชชนิดแห้ง ของขบเคี้ยวทำจากธัญพืช ธัญพืชที่เตรียมขึ้นสำหรับคนบริโภค ข้าวโอ๊ตเกล็ดแผ่นและเกล็ดแผ่นที่ทำจากธัญพืชอื่นๆ ข้าวโพดเกล็ดแผ่น ข้าวโพดคั่ว ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้อบทำขนมปัง เค้ก ขนมอบชิ้นเล็กทำจากข้าวโพด ขนมพาย ขนมโดนัท แพนเค้ก แป้งผสมใช้ทำขนมเค้ก แป้งทำเค้ก ช็อกโกแลตเคลือบใช้ตกแต่งหน้าเค้ก น้ำตาลเคลือบสีใช้ตกแต่งหน้าเค้ก เค้กข้าว ขนมขบเคี้ยวทำจากข้าว วานิลลาแต่งกลิ่นรสสำหรับใช้ทำเค้ก สารปรุงแต่งกลิ่นรสสำหรับขนมเค้กที่ไม่ใช้น้ำมันหอมระเหย ขนมปัง ขนมปังรสซิง ขนมปังม้วน


/ขนมปัง

ขนมปังชั้นเล็กใช้ทำอาหาร ขนมปังกระเทียม ขนมปังลูกเกด ขนมปังเพรทเชิล ขนมปังแผ่น ขนมปังกรอบ
 ขนมปังชนิดแห้ง แชนด์วิช ขนมอบแผ่นทำจากข้าว ขนมปังก้อนเล็กสำหรับทานคนเดียว เวเฟอร์ เวเฟอร์ม้วน
 ใส้เฮเซลนัท เวเฟอร์ม้วนไส้ลูกเกด เวเฟอร์ม้วนไส้ครีมโกโก้ เวเฟอร์ม้วนไส้วานิลลา ขนมม้วนสวิสโรล ครั้วของดี
 ขนมไข่ ขนมอบแบบแป้งบางสอดไส้ผลไม้(สูตรเด็ล) พิชซ่า พิชซ่ากึ่งสำเร็จรูป พิชซ่าที่ถนอมสภาพแล้ว ขนมปัง
 กรอบ ขนมปังกรอบใช้ทานเล่น ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอร์รี่ ขนมหวานเพสตรี วาฟเฟิล ขนมหวานทำจากอัล
 มอนด์ ขนมอบทำจากอัลมอนด์ น้ำผึ้ง ขนมฟองดองต์ ขนมหวานทำด้วยผงเมลิ่งดาและน้ำผึ้ง ขนมปังแผ่น
 กรอบ คุกกี้ ขนมปังแผ่นกรอบกลม ขนมปังแผ่นกรอบกลมทำจากข้าวมอลต์ ขนมปังแผ่นกรอบสี่เหลี่ยม
 ขนมเค้กชั้นเล็ก เครื่องดื่มรสกาแฟใส่นม เครื่องดื่มทำจากชา เครื่องดื่มที่มีโกโก้เป็นส่วนผสมหลัก เครื่องดื่มที่
 มีช็อคโกแลตเป็นส่วนผสมหลัก ช็อคโกแลตแผ่นเคลือบ ช็อคโกแลตแบบสอดไส้ ช็อคโกแลตใส่ผลไม้เปลือกแข็ง
 ช็อคโกแลตผสมธัญพืช ช็อคโกแลตใส่ผลไม้และข้าว ขนมถั่วอบเคลือบน้ำตาล ขนมหวานทำจากผลไม้
 เปลือกแข็ง ขนมหวานรสอัลมอนด์ ขนมพุดดิ้ง ชะเอมเทศ ขนมมาการูน ลูกกวาดรสสะระแหน่ ช็อคโกแลต
 ขนมแท่งทำจากผลไม้อัดแน่น คาราเมล หมากฝรั่งที่ไม่มีไอศถนอมผสม ของหวานเจลาตินปริงรอส ขนมเยลลี่ผลไม้
 ขนมเยลลี่รสเหล้าองุ่นไม่มีแอลกอฮอล์ นมผึ้งสำหรับคนบริโภคที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170123442

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียน เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีเลขอารบิก 7 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดย 7 เป็น
 ตัวเลขอารบิกธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างจากตัวเลขทั่ว ๆ ไป จึงเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าตัวเลขและ

คำว่า  รายนี้ ภาคส่วนตัวเลขอารบิก 7 มีลักษณะหนาบางไม่เท่ากันที่มีความแตกต่างไปจากตัวเลขที่ใช้
 กันอยู่ทั่วไป อีกทั้งเมื่อนำมาประกอบกับคำว่า DAYS จึงแปลได้ว่า 7 วัน ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มีได้ใช้กัน
 โดยทั่วไป อีกทั้งมีใช้คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด จึงมีลักษณะที่ทำให้

/ประชาชน

ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1924/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210102408)

บริษัท สรรพสินค้าเซ็นทรัล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ

บริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อทางเว็บไซต์ ร้านจำหน่ายอาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102408

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า COOL แปลว่า ดีเลิศ ดีเยี่ยม หັນสมัย คำว่า PETS แปลว่า สัตว์เลี้ยง เมื่อประกอบกับรูปสัตว์เลี้ยง และใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ดีเลิศสำหรับสัตว์เลี้ยง นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กันยายน 2564


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรม LONGMAN WordWise ENGLISH-

THAI Dictionary คำว่า COOL แปลว่า ดีเยี่ยม และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PET (S) แปลว่า สัตว์เลี้ยง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัตว์เลี้ยงที่ดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อทางเว็บไซต์ ร้านจำหน่ายอาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ หรือ ร้านจำหน่ายอาหารสัตว์เลี้ยงที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นอกจากนี้รูปสุนัขและแมว () เมื่อนำมาใช้กับบริการดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสัตว์เลี้ยง นับว่าเป็นรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายร้านค้าและสินค้าต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์ในห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์กิจการและบริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่องกัน จึงไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1925/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ชื่อความ **RULE YOUR KINGDOM!** (คำขอเลขที่ 180110957)

มอนสเตอร์ เอ็นเนอร์จี คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าชื่อความ **RULE YOUR KINGDOM!** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬาที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โซดา เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามิน กลีโคแร่ สารอาหาร กรดอมิโน และสมุนไพร (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) น้ำดื่ม น้ำดื่มที่ปรุงแต่งรส น้ำดื่มคาร์บอนेट เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬา ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของน้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำดื่มที่ปรุงแต่งรส หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำเครื่องดื่มคาร์บอนेट หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มคาร์บอนेट ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มคาร์บอนेट เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มน้ำมะนาว สารสกัดเข้มข้นจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไม่ผสมแอลกอฮอล์ปรุงแต่งรส และกลิ่นกาแฟ เครื่องดื่มไม่ผสมแอลกอฮอล์ปรุงแต่งรสและกลิ่นชา เครื่องดื่มไม่ผสมแอลกอฮอล์ปรุงแต่งรสและกลิ่นน้ำผลไม้ เครื่องดื่มสมุนไพร น้ำดื่มโซดา น้ำเชื่อมสำหรับใส่เครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักที่ไม่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากข้าวเป็นหลักที่ไม่ใช้แทนนม เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180110957

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า **RULE YOUR KINGDOM!** รวมกันสื่อความหมายว่า หลักเกณฑ์หรือการควบคุมกลุ่มของคุณ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **RULE YOUR KINGDOM!** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า RULE แปลว่า ควบคุม เป็นผู้ปกครอง คำว่า YOUR แปลว่า ของคุณ คำว่า KINGDOM แปลว่า อาณาจักร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปกครองอาณาจักรของคุณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬาที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ โซดา เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามิน เกลือแร่ สารอาหาร กรดอมิโน และสมุนไพร (ไม่ใช้ในทางการแพทย์) น้ำดื่ม น้ำดื่มที่ปรุงแต่งรส น้ำดื่มคาร์บอนेट เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำดื่มอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลังสำหรับนักกีฬา ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมของน้ำผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำน้ำดื่มที่ปรุงแต่งรส หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำเครื่องดื่มคาร์บอนेट หัวเชื้อเข้มข้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มคาร์บอนेट ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มคาร์บอนेट เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มน้ำมะนาว สารสกัดเข้มข้นจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม เครื่องดื่มไม่ผสมแอลกอฮอล์ปรุงแต่งรสและกลิ่นกาแฟ เครื่องดื่มไม่ผสมแอลกอฮอล์ปรุงแต่งรสและกลิ่นชา เครื่องดื่มไม่ผสมแอลกอฮอล์ปรุงแต่งรสและกลิ่นน้ำผลไม้ เครื่องดื่มสมุนไพร น้ำดื่มโซดา น้ำเชื่อมสำหรับใส่เครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มที่ทำจากถั่วเหลืองเป็นหลักที่ไม่ใช้แทนนม เครื่องดื่มที่ทำจากข้าวเป็นหลักที่ไม่ใช้แทนนม เบียร์ ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อพิจารณาความหมายของข้อความดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป ดังนั้นข้อความดังกล่าวจึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1926/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า (คำขอเลขที่ 180120583)

คอนไซต์เท็กซ์ เอส.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตัวหนังสือและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า เสื้อผ้าสำหรับสัตว์ แหวนร่ม (ชิ้นส่วนของร่ม) โครงอานม้า อานม้า กระจเป่าใส่กุญแจ ที่ยึดสำหรับอานม้า เข็มขัด (สายรัด) คาดไหล่ที่ทำจากหนัง บังเหียนสำหรับสัตว์ ไม้เท้าป็นเขา ไม้เท้า ก้านร่ม กระจเป่าเครื่องสำอางค์ ทีบ (กระจเป่าเดินทาง) ทีบใส่ของเดินทาง กระจเป่า กระจเป่าสะพายสำหรับอุ้มเด็กทารก กระจเป่าใส่ของใช้ชายหาด กระจเป่ากีฬา กระจเป่าจ่ายของ กระจเป่าจ่ายของชนิดมีล้อ กระจเป่าถือขนาดเล็กทำ จากโซ่ถัก กระจเป่าใส่เงิน กระจเป่าถือ ชุดกระจเป่าเดินทาง (เครื่องหนัง) กระจเป่าเปล่าสำหรับใส่เครื่องมือ บังเหียน เขื่อกบังเหียน สายรัดสำหรับอุปกรณ์ของทหาร หนังลูกแพะ กระจเป่าใช้ในการล่าสัตว์ กระจเป่าเอกสาร (เครื่องหนัง) กระจเป่านักเรียนชนิดมีสายสะพาย แผ่นหนัง กระจเป่าทำจากหนังหรือแผ่นหนัง เขื่อกผูกคอสัตว์ สายหนังใช้รัดอานกับตัวม้า ปลอกคอสัตว์ ปลอกคอกม้า ผ้าคลุมสำหรับม้า สายหนัง สายรัดที่ทำจากหนัง (เครื่องอานม้า) สายรัดบังเหียน สายรัดสำหรับรองเท้าสเก็ต หนังดิบหรือหนังกึ่งสำเร็จรูป เกือกม้า ด้ายหนัง หนังตัวตุ่นเทียม ปลอกกร่ม แส้ สนับเข่าสำหรับม้า กระจเป่าใส่สปริงทำจากหนัง ที่คลุมอานม้า แผ่นรองอานม้า ชิ้นส่วนตกแต่งทำด้วยหนังใช้กับเฟอร์นิเจอร์ สายรัดบังเหียน สายจูง หนังเทียม ด้ามจับร่ม ที่จับกระจเป่า เดินทาง ที่อุ้มเด็กทารกที่เป็นแถบผ้า ที่อุ้มเด็กแบบสะพานคาคตัว แส้เก้าอี้สายขมวดปมใช้ทำโทษนักโทษในอดีต สายรัดคางที่ทำจากหนัง เหล็กดิ่งบังเหียนสำหรับสัตว์ (บังเหียน) ตะกร้อครอบปากสัตว์ ร่มกันแดด ที่ปิดตาม้า / (เครื่องเทียมม้า)

(เครื่องเทียมม้า) ร่ม หนังสือสัตว์ (หนังสือสัตว์) เยื่อบุผิวของสัตว์ที่ใช้ในการแยกแผ่นทองที่ถูกตกลงในแผ่นทองคำ หนังสือสัตว์ หนังสือวัว หนังสือฟอก หนังสือของละมั่งที่ไม่ใช่เพื่อการทำความสะดวก แผ่นยางที่เป็นส่วนประกอบของโกลน กระเป๋าใส่นามบัตร ที่ใส่บัตรเครดิต (กระเป๋าเงิน) ที่ใส่บัตร (กระเป๋าสตางค์) กระเป๋าสตางค์ หีบใส่เครื่องดนตรี กระเป๋านักเรียนสะพายหลังแบบญี่ปุ่น สายบังเหียน ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ ที่หุ้มเฟอร์นิเจอร์ที่ทำจากหนัง กระเป๋าสะพาย กระเป๋าใส่อาหารที่ผูกหรือแขวนกับหัวม้า (กระเป๋าป้อนอาหาร) กระเป๋า (ของ ถุง) ทำด้วยหนังใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระเป๋าสำหรับนักตั้งแคมป์ กระเป๋าถือเดินทาง กระเป๋าสำหรับนักไต่เขา ก่องทำด้วยหนังหรือก่องทำด้วยแผ่นหนัง ก่องทำด้วยเส้นใยวัลคาไนซ์ ก่องใส่หมวกทำจากหนัง หนังสือส่วนกัน (หนังสือสัตว์) ไม้เท้าที่กางออกเป็นที่นั่งได้ อานสำหรับการขี่ ที่คลุมอานม้า โกลน หนังสือโกลน ชีของโครงรถหรือรถกันแดด ป้ายระบุที่อยู่สำหรับกระเป๋าเดินทาง โครงสำหรับรถหรือรถกันแดด โครงกระเป๋าถือ สายบังเหียน (เครื่องเทียมม้า) กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทาง (กระเป๋าถือ) กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าผ้าสำหรับเดินทาง วาล์วทำด้วยหนัง กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าเดินทางทำด้วยหนัง ที่ใส่เนคไทสำหรับเดินทาง ที่ใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่กุญแจทำด้วยหนัง ที่ใส่บัตรเครดิต ที่ใส่บัตรเครดิต (เครื่องหนัง) กระเป๋าใส่กุญแจทำด้วยหนังหรือหนังเทียม กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่ของเกี่ยวกับการโกนหนวด กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง ชิ้นส่วนเชื่อมต่อสำหรับบังเหียนที่ทำจากโลหะมีค่า ชิ้นส่วนเชื่อมต่อสำหรับบังเหียนที่ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กที่สามารถขึ้นเครื่องบินได้ กระเป๋าสำหรับเดินทาง ไม้เท้าไต่เขา กระเป๋าเดินทาง หีบและกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เครื่องใช้ส่วนตัว กระเป๋าเดินทางที่มีล้อ กระเป๋าใส่เครื่องอาบน้ำ ถุงใส่เงิน กระเป๋าสะพายป่า กระเป๋าบอสตัน กระเป๋าทรงกระบอก กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ ถุงล่าสัตว์สำหรับนักกีฬา กระเป๋านักปีนเขา กระเป๋าเดินทาง (เครื่องหนัง) กระเป๋าถือทำจากโลหะมีค่า กระเป๋าและกระเป๋าสตางค์ที่ใส่กระเป๋าเสื้อหรือกระเป๋ากางเกงได้ ทำจากหนัง กระเป๋าใส่เสื้อผ้าที่สามารถยืดหยุ่นได้ กระเป๋าโชตาข่ายทำจากโลหะมีค่า กระเป๋าโชตาข่ายไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า กระเป๋าหนัง กระเป๋าลักษณะของทำด้วยหนังสำหรับการบรรจุหีบห่อเพื่อขายสินค้า,ของลักษณะของทำด้วยหนังสำหรับการบรรจุหีบห่อเพื่อขายสินค้า, ถุงลักษณะของทำด้วยหนังสำหรับการบรรจุหีบห่อเพื่อขายสินค้า กระเป๋าสำหรับบุรุษ กระเป๋าสตางค์สำหรับผู้หญิงที่มีเชือกผูกปากถุง กระเป๋าขนาดเล็กสำหรับบุรุษ กระเป๋าลักษณะถุงอเนกประสงค์ (ซิงเกนโบคุโระ) กระเป๋าทำจากผ้าขนสัตว์ กระเป๋าสตางค์ของผู้หญิงทำจากผ้าขนสัตว์ (กระเป๋าถือ) กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าถือทำจากหนัง กระเป๋าถืออเนกประสงค์ กระเป๋าถือไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า กระเป๋าและกระเป๋าที่มีหูจับสำหรับใส่เสื้อผ้ากีฬา กระเป๋าสำหรับใส่เสื้อผ้ากีฬา ถุงเปล่าใส่เครื่องมือ กระเป๋าใส่กุญแจ กระเป๋าเปล่าใส่เครื่องประดับทำจากผ้า กระเป๋าใส่ผ้าอ้อม กระเป๋ามีหูหิ้วสำหรับใส่สัตว์เลี้ยง กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ ถุงจ่ายของทำด้วยหนัง

/ถุงจ่ายของ

ถุงจ่ายของทำด้วยสิ่งทอ กระเป๋าผ้าใบสำหรับใส่ไม้ กระเป๋าใส่หนังสือ กระเป๋าใส่เอกสารของนักเรียน กระเป๋าที่ระลึก กระเป๋าใส่เสื้อผ้าทำจากหนังสำหรับเดินทาง กระเป๋าลักสำหรับใส่ของ กระเป๋าดำขายใส่ของ ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า กระเป๋ากีฬานอกประสงค์ กระเป๋าลือชนิดไม่มีหูหิ้ว กระเป๋าสตางค์สำหรับผู้หญิง สำหรับการออกงานตอนเย็น กระเป๋าลือสำหรับผู้หญิง กระเป๋าใส่ของทำด้วยหนัง, กระเป๋าเดินทาง และ กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าใส่เครื่องมือ กระเป๋าที่ทำจากผ้าขนสัตว์หยาบ สำหรับเดินทาง กระเป๋าขนาดเล็กสำหรับใส่เครื่องสำอาง, กุญแจ และของใช้ส่วนตัวอื่นๆ ของหนังสำหรับ บรรจุหิ้วเพื่อใช้ในการขายสินค้า เสื้อสำหรับผู้ชาย กระเป๋าเก็บเอกสารที่แบ่งเป็นช่องๆ กระเป๋าใส่เครื่องมือ สายรัดอานม้า สายรัดกระเป๋า สายรัดกระเป๋าถือ ปลอกคอและสายจูงสุนัข ปลอกคออิเล็กทรอนิกส์สำหรับ สัตว์เลี้ยง ปลอกคอสุนัข ภาชนะสำหรับบรรจุหิ้วห่อด้านอุตสาหกรรมทำด้วยหนัง แผ่นหนัง หนังสัตว์ และ หนังสัตว์ แผ่นหนังและแผ่นหนังเทียม แผ่นหนังสำหรับทำบังเหียน แผ่นหนังใช้บุรองเท้า กระเป๋าถือใส่ เอกสาร กระเป๋าใส่ร่ม ที่ใส่บัตรประจำตัว ป้ายห้องกระเป๋าเดินทางทำจากหนัง ปลอกข้อเท้าม้า เกือกม้า ทำจากโลหะ เกือกม้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ บังเหียน บังเหียนที่ทำด้วยเหล็ก แส้, บังเหียน และเครื่องอานม้า แส้ใช้ในการล่าสัตว์ ไม้สำหรับนักขี่ม้า กางเกงสำหรับสัตว์ เสื้อคลุมสำหรับสุนัข แผ่นเบาะสำหรับอานม้า ไม้เท้าและด้ามจับไม้เท้า เสื้อผ้าสำหรับผู้ชาย สายคล้อง กระเป๋าคาดเอว ปากบิตม้า หนังสัตว์ที่ยังไม่ได้ฟอก เอาไว้เคี้ยวสำหรับผู้ชาย ร่มสนามกอล์ฟ ร่มและร่มกันแดด ร่มกระดาด(คาราคาสะ) ร่มกระดาด(จาโนเมกะสะ) ร่ม, ร่มกันแดด และ ไม้เท้า ร่มสำหรับเด็ก ร่มพับได้ ร่มกันแดดไว้ใช้กลางแจ้ง ร่มใช้ชายหาด ร่มกันแดดกันฝน ที่ปิดตาม้า ที่ปิดตาไก่ใช้ป้องกันเวลาต่อสู้ ก้านร่ม หนังสัตว์ หนังฟอกสีน้ำตาล หนังโพลี ยูรีเทน แผ่นหนังสำหรับทำเฟอร์นิเจอร์ หนังฟอกที่ขายที่ละจำนวนมาก หนังขนสัตว์ที่ขายที่ละจำนวนมาก หนังขนสัตว์ หนังดิบ เป้สะพายหลังขนาดเล็ก กระเป๋าทำจากผ้าขนสัตว์ ถุงลักษณะของทำด้วยหนังสำหรับการบรรจุหิ้วเพื่อขายสินค้า กระเป๋าเสื้อผ้าสำหรับสูท, เสื้อผ้าและชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ที่ใส่ธนบัตรทำ ด้วยหนัง ที่อุ้มเด็กแบบสะพายคาดตัว กระเป๋าใส่หมวกสำหรับเดินทาง ที่ใส่บัตรเครดิตทำด้วยหนัง ที่ใส่กุญแจทำจากหนัง กระเป๋าเอกสารแบบพับ ป้ายติดกระเป๋าทำจากหนัง กระเป๋าใส่บัตรทำจากหนัง กระเป๋าใส่บัตรเครดิตทำจากหนัง กระเป๋าสตางค์ทำจากโลหะมีค่า กระเป๋าสตางค์ทำจากหนัง กระเป๋าสตางค์ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า กระเป๋าถือที่คล้องที่ข้อมือ ถุงใส่เศษสตางค์ไม่ได้ทำจากโลหะมีค่า ที่ใส่เงินสด อยู่ในรูปของกระเป๋าสตางค์ เกือกม้า สายบังเหียน(เครื่องบังเหียน) กระเป๋าคาดเอวสำหรับใส่เงิน กระเป๋า ใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่รองเท้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าจ่ายของทำจากผ้าใบ กระเป๋า จ่ายของที่สามารถใช้ซ้ำได้ ถุงใส่อาหารสำหรับสัตว์ ถุงน้ำโซค (โอมาโมะริอายอิต) รองเท้าสำหรับผู้ชาย กระเป๋าถือ เครื่องอานม้าทำจากหนัง หนังเทียมที่ขายที่ละจำนวนมากๆ โกลนทำจากโลหะ โครมรัม

/โครงกระเป๋าถือ

โครงกระเป๋าสาน สายกระเป๋าสะพาย ถูใส่ของทำด้วยหนัง กระเป๋าลิอนักธุรกิจ กระเป๋าใส่เอกสารทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่เอกสารทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่เครื่องใช้ต่างคืน กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กกรุบสี่เหลี่ยมผืนผ้าที่เปิดอ้าออกเป็นสองส่วนเท่าๆ กัน กระเป๋าเดินทางที่เปิดแบนและมีการแบ่งภายใน กระเป๋าเดินทางทำจากหนัง กระเป๋าใส่เครื่องใช้ต่างคืน กระเป๋าสะพายหลังขนาดเล็ก กระเป๋าที่มีสายยึดสำหรับอุ้มเด็กทารก กระเป๋านักไต่เขา กระเป๋าสำหรับนักไต่เขา กระเป๋านักเรียนแบบสะพายหลัง กระเป๋าสะพายหลังใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าสะพายหลังแบบที่มีล้อเลื่อนและด้ามจับ จำพวก 24 รายการสินค้า ที่กรองทำด้วยสิ่งทอ สินค้าสิ่งทอ และสิ่งแทนสินค้าสิ่งทอ ผ้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ผ้าคลุมแบบหลวมสำหรับเฟอร์นิเจอร์ ผ้าม่าน สิ่งของที่ทำจากผ้าใยสังเคราะห์ วัสดุสิ่งทอที่เป็นลายมีไว้สำหรับเย็บปักถักร้อย ผ้าสักหลาดอ่อน ผ้าลินิน วัสดุสิ่งทอที่ใช้ในครัวเรือนทำจากผ้าใยสังเคราะห์ สิ่งทอที่ทำจากวัสดุสังเคราะห์ ผ้าขนหนูใช้ในครัว ผ้าใช้ทำผ้าแขวนประดับ ธงและธงสามเหลี่ยมที่ทำจากผ้า ธงที่ทำด้วยผ้าหนา ธงสามเหลี่ยมทำด้วยผ้าขนสัตว์ ธงทำจากผ้า ไนลอน ธงทำด้วยพลาสติก ป้ายที่ทำด้วยผ้า ป้ายทำด้วยผ้า ผ้าเช็ดปากทำด้วยสิ่งทอ ผ้าซับในทำจากสิ่งทอ ผ้าเสริมแรงทำจากผ้าใยสังเคราะห์ ผ้าฝ้ายเนื้อหยาบ ผ้า ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ ธงทำจากผ้า ผ้าซับใน (สิ่งทอ) ผ้าซับในหมวก ผ้าลินินใช้บุรองเท้า ที่คลุมฝาซ้กโครกที่ทำจากสิ่งทอ ธงสามเหลี่ยมทำจากพลาสติก ธงทำจากผ้าหรือพลาสติก ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ผ้าใช้ทำเบาะ ผ้าห่มพิมพ์ ลายทำจากสิ่งทอ ผลิตภัณฑ์กันน้ำทำจากสิ่งทอ ผลิตภัณฑ์ที่ทำจากสิ่งทอที่ไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น ผลิตภัณฑ์จากสิ่งทอสำหรับทำผ้าคลุมศีรษะ สิ่งทอที่ใช้ในครัวเรือน มุ้งกันแมลง ที่คลุมฝาซ้กโครกที่ทำจากสิ่งทอ ผ้าสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าตาข่ายใช้ร้อนวัตถุ ธงทำจากผ้า ผ้าที่ใช้ห่อของในงานพิธี (พุทู่สะ) ผ้าห่อของ (ฟูโรซิก) วัสดุสิ่งทอ ของตกแต่งบ้านชนิดเบา ผ้าซับในสำหรับรองเท้า ผ้ากำมะหยี่ ผ้าเช็ดแก้ว ผ้าเช็ดจาน ผ้าห่อศพ ผ้าแขวนประดับทำด้วยสิ่งทอ ผ้าฝ้ายเนื้อเหนียวสำหรับผลิตผ้าปูที่นอนหรือปลอกหมอน (ผ้าคลุมเตียง) ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ ผ้าฟองน้ำ (สิ่งของที่ทำจากสิ่งทอ) ผ้าเทอร์รี่ที่มีห่วงเล็กๆอยู่ทั้งสองข้างของผ้า สำหรับใช้ในสิ่งทอ สิ่งทอและสิ่งที่ทดแทนสิ่งทอ ผ้าหนัง ผ้าเป็นมัน ผ้าใช้ตัดเย็บทำเฟอร์นิเจอร์ สิ่งทอสำหรับเฟอร์นิเจอร์ ผ้าใช้ประดับตกแต่งภายใน ผ้าสำหรับใช้ในสิ่งทอ ผ้าลอกลายที่ใช้ในงานเย็บปักถักร้อย ผ้ากันน้ำ ผ้าที่มีขนข้างเดียว (ผ้า) มุ้งกันยุง ผ้าขนหนูทำจากผ้าลินินใช้ในห้องน้ำ ผ้าปูที่นอนและผ้าห่ม ผ้าลินินสำหรับใช้ในครัวและผ้าปูโต๊ะทำจากผ้าลินิน ผ้าเช็ดแก้ว ผ้าขนหนู ผ้าเช็ดตัวที่ทำจากสิ่งทอ ผ้าเทอร์รี่ที่มีห่วงเล็กๆอยู่ทั้งสองข้างของผ้า (สิ่งทอ) ใช้ในเครื่องจ่ายผ้าแบบหมุน ผ้าขนหนูทำจากสิ่งทอ สำหรับเด็กทารก ผ้าขนหนูทำจากสิ่งทอสำหรับเด็กทารก ผ้าขนหนูสำหรับใช้ที่ชายหาด ผ้าเช็ดตัวใช้ใน ห้องน้ำ ผ้าขนหนูสำหรับเล่นกอล์ฟ ผ้าขนหนูสำหรับใช้ที่ชายหาด ผ้าเช็ดหน้าที่ทำจากสิ่งทอ ผ้าขนหนูทำด้วยฝ้าย (เทนนูกิ) ผ้าขนหนูทำจากสิ่งทอที่มีโลโก้ทีมอเมริกันฟุตบอลปักอยู่ ผ้าขนหนูที่ขายเป็นชุด ผ้าเช็ดมือ

/ทำด้วยสิ่งทอ

ทำด้วยสิ่งทอ ผ้าเช็ดตัวสำหรับเด็ก ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้า ผ้าเทอร์รี่ที่มีห่วงเล็กๆอยู่ทั้งสองข้างของผ้าสำหรับใช้กับหน้า ผ้าขนหนูใช้เช็ดมือ ผ้าขนหนู ผ้าขนหนูใช้อาบหน้าชนิดมีหมวก ผ้าขนหนูทำจากผ้าลินินใช้ในห้องน้ำ ยกเว้นเสื้อผ้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน รวมถึง ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้า ที่คลุมเตียงทำด้วยผ้าเทอร์รี่ ผ้าเช็ดเครื่องสำอางที่ไม่ได้ชุ่มด้วยเครื่องสำอาง ผ้าสักหลาดอ่อนสำหรับผลิตผ้าอนามัย ผ้าเช็ดตัว ผ้าเช็ดตัวทำจากผ้าใยสังเคราะห์ ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้า ผ้าใช้แล้วทิ้งใช้ในห้องน้ำ ผ้าเช็ดเครื่องสำอางทำจากวัสดุสิ่งทอ ไม่รวมถึงผ้าที่ชุ่มผลิตภัณฑ์เครื่องอาบน้ำ ผ้าเทอร์รี่ (สิ่งทอ) ผ้าใยสังเคราะห์สำหรับทำความสะอาดตัวไม้ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าทอสำหรับทำความสะอาดตัวไม้ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าเช็ดทำความสะอาดตัวไม้ใช้ในทางการแพทย์ ผ่านววมทำจากผ้าเทอร์รี่ ผ่านววมคลุมเตียง ผลิตภัณฑ์สิ่งทอสำหรับเครื่องนอน มุ้งครอบเตียง ผ้ากระโปรงขอบเตียง ผ้าระบายขอบเตียงทำจากสิ่งทอ ผ้าปูที่นอนกันน้ำ ผ้าปูที่นอนและผ้าปูโต๊ะ ผ้าปูที่นอนทำจากใยสังเคราะห์ ผ้าปูที่นอนสำหรับเด็กทารก ผ้าเทอร์รี่ ผ้าลินิน ผ้าม่านใช้แขวนประดับทำจากผ้าลินิน ผ้าห่ม ที่คลุมเตียงที่ทำจากกระดาษ ผ้าห่มทำจากฝ้าย ผ้าห่มทำจากเส้นใยสังเคราะห์ ผ้าปูเตียงทำจากผ้าไหม ผ้าคลุมขา ผ้าห่มแบบชาวสก็อตสำหรับเดินทาง (ผ้าห่มตาหมากรุก) ผ้าห่มทำด้วยขนสัตว์ ผ้าห่มทำจากผ้าไหม ผ้าคลุมกรงสัตว์เลี้ยง ผ้าห่มใช้สำหรับเด็ก ผ้าห่มสำหรับเด็ก ผ้าห่มสำหรับใช้ภายนอกอาคาร ผ้าห่มสำหรับเด็กทารก ผ้าคลุมเตียงที่เป็นจีบ ที่คลุมเตียงให้อบอุ่น ผ้าห่มทำจากสิ่งทอ ที่คลุมเตียงชนิดยืดหยุ่น ผ่านววมใช้คลุมเตียงทำจากสิ่งทอ ผ้าปูที่นอนทำจากกระดาษแบบใช้แล้วทิ้ง ผ้าปูที่นอนทำจากสิ่งทอแบบใช้แล้วทิ้ง ปลอกหมอนทำจากกระดาษ ปลอกหมอน ผ้าคลุมที่นอน ที่คลุมเบาะ ปลอกหมอน ผ่านววมคลุมเตียง ที่คลุมสำหรับผ่านววมและผ่านววม ผ้าปูที่นอน ผ้าปูที่นอนแบบเข้ารูป ผ้ากระโปรงเตียง ผ้าปูที่นอนทำจากพลาสติก (ไม่ได้ใช้กับผู้ที่ควบคุมการถ่ายปัสสาวะไม่ได้) ผ้าปูที่นอนทำจากกระดาษ ผ้าปูเตียงเล็ก ผ้ารองนอนใช้กับเตียงนอน ผ่านววม ผ่านววมบุด้วยขนเป็ด (ผ้าคลุมเตียง) ผ่านววมยัดไส้ ผ่านววมยัดไส้ขนห่าน ผ่านววมบุด้วยแผ่นใยสังเคราะห์ ผ่านววมยัดไส้ ผ่านววม ผ่านววมคลุมเตียง ผ้าคลุมเตียงสำหรับเด็ก ผ้ารองนอนใช้กับเตียงนอน ผ้าคลุมเตียง ผ่านววมคลุมเตียง ผ้าคลุมที่นอนและผ้าคลุมหมอน ผ้าสำหรับตกแต่งเหนือเปลเด็ก ผ้าคลุมเตียง ผ่านววมครึ่งตัว ผ้าคลุมเตียงแบบถัก ผ่านววมทำจากสิ่งทอ ผ่านววมคลุมที่นอน สิ่งที่เป็นสิ่งทอขนาดเล็ก (ผ้าปูโต๊ะ) ผ้าเช็ดทำความสะอาดใช้ในครัว ธงผ้าสำหรับใช้เป็นเครื่องหมายสถานที่ ผ้าลินินสำหรับใช้ในครัว ผ้าปูโต๊ะ ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ที่รองจานไม่ได้ทำจากกระดาษ ที่รองจานทำด้วยสิ่งทอ ผ้าคลุมโต๊ะทำจากผ้า ผ้าปูโต๊ะ ผ้าปูโต๊ะทำจากผ้าทอ ผ้าปูโต๊ะทำจากผ้าใยสังเคราะห์ ผ้าปูโต๊ะไม่ได้ทำจากกระดาษ ที่คลุมโต๊ะทำจากพลาสติก ผ้าเช็ดจาน ที่รองแก้วทำจากสิ่งทอ (เครื่องผ้าที่ใช้บนโต๊ะอาหาร) ที่รองแก้วทำจากสิ่งทอ ที่รองจานลายลูกไม้ ที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้าปูกลางโต๊ะ ผ้าปูโต๊ะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้าปูกลางโต๊ะทำจากสิ่งทอ ผ้าขนหนูลักษณะเป็นแถบยาว

/ผ้าเคลือบน้ำมัน

ผ้าเคลือบน้ำมันใช้ปุ้โตะ ผ้าปุ้โตะที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ้าปุ้โตะทำจากสิ่งทอ ผ้าปุ้โตะทำจากสิ่งทอชนิดใช้แล้วทิ้ง ที่รองจานทำด้วยสิ่งทอ ที่รองจานทำด้วยผ้าลินิน แผ่นรองจานทำจากไวนิล ที่รองจานทำด้วยพลาสติก ที่รองจานไม่ได้ทำจากกระดาษ ผ้าเช็ดปากที่ทำจากสิ่งทอ ที่คลุมที่นั่งซักโครก (ทำจากผ้าหรือสิ่งทดแทนผ้า) ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ทำจากสิ่งทอ ผ้าคลุมแบบหลวมสำหรับเฟอร์นิเจอร์ ที่คลุมเพื่อป้องกันที่นอนและเฟอร์นิเจอร์ ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ในสวน ผ้าคลุมเก้าอี้แบบถอดออกได้ (เฟอร์นิเจอร์) ผ้าคลุมม้วางเท้า ผ้าคลุมโซฟา ผ้าคลุมเก้าอี้ ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ที่ทำจากพลาสติก ผ้าคลุมที่นั่งซักโครก ที่คลุมมุ้งครอบเตียงทำจากสิ่งทอ ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์แบบไม่เข้ารูป ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ที่ทำจากสิ่งทอ ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ที่วางแบบอิสระทำจากสิ่งทอและพลาสติก ผ้าคลุมสำหรับงานที่กำลังอยู่ระหว่างการตกแต่ง ผ้าคลุมเก้าอี้ทำจากสิ่งทอ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ผ้าทอสำหรับตกแต่งผนัง ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอทำมือ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ผ้าทอใช้ปูผนัง ผ้าม่านลักษณะเป็นจีบทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ที่ยึดผ้าม่านทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ผ้าม่านลักษณะเป็นพู่ห้อย ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ผ้าที่มีขอบเป็นลอนใช้ตกแต่งหน้าต่าง ผ้าม่านประตูผลิตภัณฑ์สิ่งทอสำหรับคลุมหน้าต่าง ผ้าม่านตาข่ายคลุมหน้าต่าง ผ้าม่านเวทียุคใหม่ ผ้าซับในผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ผ้าแขวนในลักษณะของผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านสำเร็จรูป ผ้าม่านสำเร็จรูปทำจากพลาสติก ผ้าม่านสำเร็จรูปทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านใช้ในห้องน้ำทำจากผ้าทอไฟ ผ้าม่านลายลูกไม้ ผ้าม่านทำจากพลาสติก ผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ผ้าม่านที่ทำจากสิ่งทอหรือพลาสติก ผ้าม่านใช้ในห้องน้ำทำจากพลาสติก ผ้าม่านทำจากพลาสติกไวนิล ผ้าม่านอาบน้ำทำจากสิ่งทอหรือพลาสติก ผ้าม่านสำหรับใช้ในร่มและกลางแจ้ง ผ้าม่านกันห้องน้ำ ผ้าม่านขนาดเล็กทำด้วยสิ่งทอ ผ้าม่านลักษณะพับเป็นจีบ ผ้าแขวนประดับหน้าต่างทำจากสิ่งทอ ป้ายทำจากสิ่งทอสำหรับติดเสื้อผ้า ป้ายทำจากสิ่งทอสำหรับติดเสื้อผ้า ป้ายผ้าทำจากสิ่งทอ ผ้าพิมพ์ลายสำหรับปะซ่อม ป้ายผ้าสำหรับติดผ้าลินิน ป้ายผ้าสำหรับระบุว่าเป็นสินค้าผ้าลินิน ป้ายทำจากสิ่งทอสำหรับติดเสื้อผ้า ป้ายทำด้วยสิ่งทอสำหรับแบ่งแยกประเภทเสื้อผ้า ป้ายผ้าทอทำจากสิ่งทอ ป้ายผ้าที่มีกาวอยู่ในตัว ป้ายผ้าสำหรับติดบาร์โค้ด ป้ายชื่อที่ติดผ้าโดยใช้เตารีด ป้ายผ้าพิมพ์ มุ้งกันยุงที่มียาฆ่าแมลง

จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อผ้า รองเท้า เครื่องสวมใส่ศีรษะ หมวกแก๊ป(หมวกสตรีรูปฟ้าซี) หมวกเบเรต์ หมวกแก๊ปใช้สวมเล่นกอล์ฟ หมวกสำหรับเล่นสกี หมวกแก๊ป หมวกบอลาโน หมวกทหาร (หมวกทหาร) หมวกกลมไม่มีปีกสวมแนบศีรษะ เครื่องสวมใส่ศีรษะสำหรับตกปลา หมวก หมวกทรงสูง หมวกถักสำหรับเด็กทารก หมวกแก๊ปใส่เล่นกีฬาเบสบอล หมวกพ้อคริว หมวกกันฝน หมวกปีกกว้าง หมวกใส่ชายหาด หมวกกระดาษสำหรับเซฟ หมวกกระดาษสำหรับพยาบาล หมวกฟางทรงกรวย (หมวกเวียดนาม) หมวกที่สวมนอน หมวกทำจากหนัง เครื่องสวมศีรษะสำหรับเด็ก หมวกขนสัตว์ หมวกทรงถัก

/หมวกแฟชั่น

หมวกแฟชั่นชนิดติดเครื่องหัว หมวกเครื่องแบบ โครงหมวก (โครง) หมวกดิงลี เครื่องสวมศีรษะสำหรับผู้หญิง หมวกที่ให้ความอบอุ่น หมวกกีฬานอกเหนือจากหมวกนิรภัย ผ้ารัดหู(เครื่องแต่งกาย) หมวกแก๊ป (หมวกสตรีรูปฝาชี) หมวกอาบน้ำ หมวกโพลีเอสเตอร์ หมวกอาบน้ำ แล็บคาตศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แล็บผ้าคาตศีรษะ หมวกแขก ผ้าคลุมศีรษะ หมวกนักบวช (หมวก) ผ้าโพกหัว ผ้าคลุมศีรษะแมชี หมวกขนสัตว์ที่มีพู่อยู่บนยอดหมวก หมวกแก๊ป (เครื่องสวมศีรษะ) ผ้าโพกหัว ปีกหมวก ผ้าโพกศีรษะ (ผ้าคลุมหน้าสำหรับผู้หญิงมุสลิม) ชิ้นส่วนโลหะป้องกันที่เป็นส่วนประกอบของรองเท้า ที่กันลื่นสำหรับใช้ติดรองเท้า รองเท้าแบนทรง รองเท้าบัลเลต์ รองเท้ายกกันน้ำ รองเท้าไม่รวมถึงการรักษาระดับและกล้ามเนื้อ รอบเท้าสำหรับขับรถ รองเท้าสำหรับใส่ในอาคาร รองเท้าสำหรับตกปลา รองเท้าสำหรับผู้ชาย รองเท้าสำหรับผู้หญิง รองเท้าสำหรับเล่นโยคะ รองเท้าสานทำจากเชือกฟาง (วารราจ) รองเท้าชนิดแยกนิ้วโป้ง (จิกาทาบิ) รองเท้าที่ไม่ใช่ รองเท้ากีฬา รองเท้าสำหรับปีนเขา รองเท้าสำหรับเด็ก รองเท้าบูทสำหรับขี่ม้า รองเท้าลำลอง รองเท้าสำหรับเด็กทารก รองเท้าถักสำหรับเด็กทารก รองเท้าทำจากผ้าไวเนล ถุงเท้าครึ่งข้อ สายรัดรองเท้าและ รองเท้าบูท รองเท้าฟลิปฟลอป สายรัดรองเท้าสำหรับแยกนิ้วโป้งและนิ้วชี้ของนิ้วเท้าสำหรับรองเท้าไม้ รองเท้าฟลิปฟลอป สายรัดรองเท้า ที่หุ้มรองเท้าที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ รองเท้าบูทกันหนาว แผ่นกันหลัง สันเท้าสำหรับรองเท้าบูท ไม้ซึ่งเป็นชิ้นส่วนสำคัญของรองเท้าไม้ ชิ้นส่วนโลหะป้องกันที่เป็นส่วนประกอบของ รองเท้า วัสดุโลหะที่เป็นส่วนประกอบรองเท้า รองเท้ากันน้ำ ส่วนหัวของรองเท้า ลิ่นรองเท้าหรือรองเท้าบูท รองเท้าหนังสันเตี้ย ผ้าพันหน้าแข้งและปลอกสวมหน้าแข้งใช้กันเปื้อน รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสำหรับ อาบน้ำ รองเท้าแตะพับได้สำหรับผู้หญิง รองเท้าแตะใช้ดูและและรักษาเท้า รองเท้าแตะทำจากหนัง รองเท้าแตะแบบใช้แล้วทิ้ง แผ่นรองรองเท้าไม้ใช้สำหรับการรักษาระดับและกล้ามเนื้อ ส่วนที่หุ้มนิ้วเท้า ส่วนปลายของเครื่องสวมใส่เท้า แผ่นกันหลังสันเท้า รองเท้าบูทใส่กันน้ำ รองเท้าแตะ รองเท้าแตะสำหรับ อาบน้ำ รองเท้าแตะใช้ดูและและรักษาเท้า รองเท้าและรองเท้าแตะชายหาด สายรัดรองเท้าแตะ (อาซะฮุระ โซริ) รองเท้าแตะทำจากหนัง รองเท้าแตะ(โซริ) รองเท้าแตะทำจากผ้าขนสัตว์ รองเท้า รองเท้าลุยน้ำ รองเท้าสันแบน รองเท้าที่มีดินตุ๊กแกที่ใช้ยึดผ้า รองเท้าหรือรองเท้าแตะที่ทำจากเส้นใยเอสพาร์โต รองเท้า สันสูง รองเท้าฝึกซ้อมกีฬา รองเท้าปีนเขา รองเท้ากีฬา รองเท้าใส่อาบน้ำ รองเท้าสำหรับเดินร่า รองเท้า กีฬาเบสบอล รองเท้ากีฬาโบว์ลิ่ง รองเท้ากีฬาชกมวย รองเท้าสำหรับเดินบัลเลต์ รองเท้ากีฬายิมนาสติก รองเท้าใช้เล่นกอล์ฟ รองเท้ากีฬาฮอกกี้ รองเท้าวิ่ง รองเท้ากีฬาบาสเกตบอล รองเท้ากีฬาแฮนด์บอล รองเท้ากีฬาโอลิมเปียบอล รองเท้ากันฝน รองเท้าบูทสำหรับเล่นรักบี้ รองเท้าบูทใส่เล่นสกี, รองเท้าบูท สำหรับเล่นสโนว์บอร์ดและชิ้นส่วน รองเท้าเดินชายหาด รองเท้ากีฬาเทนนิส รองเท้าที่มีเหล็กติดใช้สำหรับ เดินเท้า รองเท้าผ้าใบ รองเท้าออกงานสำหรับผู้ชาย รองเท้าหนัง รองเท้าลำลอง รองเท้าใส่ปั่นจักรยาน

/รองเท้ากีฬา

รองเท้ากีฬาฟุตบอล (สตีด) รองเท้ากีฬาฟุตบอล วิลเลย์ รองเท้าสำหรับใส่เดิน รองเท้าสำหรับเดินเขาและรองเท้ากีฬา รองเท้าบูทครึ่งแข้ง รองเท้าสำหรับเด็กทารก รองเท้าบูทสำหรับใส่ในอาคาร รองเท้าสำหรับปีนเขา รองเท้าสกี รองเท้าบูทสำหรับเล่นสโนว์บอร์ด รองเท้าผ้าใบ พื้นรองเท้าชั้นใน พื้นรองเท้าสำหรับรองเท้าและรองเท้าบูท พื้นรองเท้าสำหรับรองเท้า ถุงเท้าครึ่งข้อ รองเท้าบูทครึ่งแข้ง รองเท้าบูทชนิดผูกเชือก รองเท้าบูท รองเท้าสำหรับใส่ล่าสัตว์ รองเท้าบูทสำหรับผู้หญิง รองเท้าบูทสำหรับกีฬาโยมมาสติก รองเท้าบูทสำหรับตกปลา รองเท้าบูทกันฝน รองเท้าสำหรับกีฬาโบโล รองเท้าบูทกันน้ำสำหรับตกปลา รองเท้าบูทกันหนาว รองเท้าบูทของทหาร รองเท้าบูทสำหรับขี่รถจักรยานยนต์ พื้นรองเท้าสำหรับรองเท้า พื้นรองเท้าแบบบุนทำจากยางและพลาสติกและสันรองเท้า พื้นรองเท้าทำจากยางที่รู้จักกันว่าจิกาทาปิ แผ่นรองพื้นรองเท้าชั้นกลาง พื้นรองเท้าสำหรับซ่อมรองเท้า พื้นรองเท้าแตะ พื้นรองเท้าแตะ พื้นรองเท้า ไม่สำหรับรองรองรับน้ำหนักเท้าไม้ ปุ่มสำหรับรองเท้าฟุตบอล ปุ่มสำหรับรองเท้ากีฬา สันรองเท้า แผ่นรองสันรองเท้า สันรองเท้าสำหรับรองเท้า สันรองเท้าแบบบุนทำจากยางหรือพลาสติก ส่วนบนของรองเท้า ส่วนบนของรองเท้าแตะที่ทำด้วยหวาย ส่วนบนของรองเท้าบูท ส่วนบนของรองเท้า ส่วนบนของรองเท้าแตะ รองเท้าบูทครึ่งแข้ง รองเท้าที่ทำจากขนสัตว์ รองเท้าแตะทำจากไม้ รองเท้าบูทสันไม้ใส่กันฝน (อะซิดะ) รองเท้าสันเตี้ยทำจากไม้ (ฮิโยริ เกตะ) รองเท้าที่ทำจากไม้ รองเท้าสันเตี้ยทำจากไม้ (โกมะ เกตะ) รองเท้าไม้และรองเท้าแตะ รองเท้าเกียะ (เกตะ) รองเท้าแตะโซริ เสื้อคอเต่า (เสื้อผ้า) ผลิตภัณฑ์เสื้อผ้าลำลอง เสื้อลองจอน ชุดใส่ในพิธีล้างบาปในศาสนาคริสต์ ชุดลำลอง เสื้อผ้าสำหรับผู้หญิง เสื้อผ้ากันน้ำสำหรับกิจกรรมกลางแจ้ง ชุดยูโด ชุดนักมวยปล้ำ เสื้อผ้าสำหรับใส่ทำงาน เสื้อผ้าสำหรับเด็กผู้หญิง ชุดกีฬาเทนนิส เสื้อผ้าสำหรับผู้ชาย เสื้อผ้าขนสัตว์ ชุดใส่ทางการ ชุดใส่ทางการสำหรับใส่ตอนเย็น เสื้อผ้ากันน้ำ เสื้อผ้าทำจากขนแกะ เสื้อผ้าทำจากหนังเทียม เสื้อผ้าทำจากขนสัตว์ เสื้อผ้าทำจากหนัง เสื้อผ้าทำจากกำมะหยี่ เสื้อผ้าทำจากไหม ชุดชั้นในแบบตาข่าย เสื้อผ้าท่อนบนสำหรับเด็กทารก เสื้อผ้าท่อนล่างสำหรับเด็กทารก ชุดนักขีรถจักรยาน ชุดนักขี่จักรยาน ชุดเพื่อนเจ้าสาว เสื้อผ้าของคนท้อง ชุดกีฬาโยมมาสติก ชุดลำลอง ชุดสำหรับขี่ม้า นอกเหนือจากหมวก ชุดนำเดินป่า ชุดสำหรับกีฬาศิลปะป้องกันตัว ชุดกีฬาสกี ชุดกีฬาสเก็ต ชุดเสื้อกางเกงใช้สวนตกปลา เสื้อผ้าสำหรับเด็กผู้ชาย ชุดเสื้อกางเกงเล่นกระดานโต้คลื่น ชุดแข่งไตรกีฬา ชุดกีฬา ชุดประจำชาติ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท ชุดราตรี ชุดสำหรับใส่เข้าพิธีของผู้หญิง ชุดกาวน์ของนางพยาบาล ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูททักซิโด ชุดแต่งงาน ชุดประจำชาติ (เสื้อผ้า) ชุดกันน้ำ ชุดสูทของบุรุษที่มีสีฉูดฉาด ชุดเสื้อกระโปรงติดกันทำจากขนสัตว์ ชุดเสื้อกระโปรงติดกันสำหรับงานเลี้ยงฉลองเจ้าสาว ชุดลำลอง ชุดหมี ชุดคลุมอาบน้ำ เครื่องสวมคอ ชุดกันน้ำใส่ในการเล่นเรือใบ ชุดกีฬา เสื้อผ้ากันน้ำสำหรับกิจกรรมกลางแจ้ง เสื้อผ้าทำจากผ้าลินิน ชุดเด็ก ผลิตภัณฑ์เครื่องแต่งกายใช้ในงานแสดง เสื้อผ้าทำจาก

/ผ้าทอ

ผ้าทอ ผ้าพันคอแบนดানা (ผ้าพันคอชนิดสี่เหลี่ยม) ผ้ากันเปื้อนพลาสติกสำหรับทารก ผ้ากันเปื้อนสำหรับผู้ใหญ่ ผ้ากันเปื้อน ผ้ากันเปื้อนที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ กางเกงขาสั้นเนื้อเช่า ชุดนอน ชุดนอนสำหรับคนท้อง ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในแบบยาว ชุดชั้นในแบบใช้แล้วทิ้ง ชุดชั้นในสำหรับเด็กทารก ชุดชั้นในสวมให้ความอบอุ่น ชุดชั้นใน ชุดชั้นในใส่ซับเหงื่อ ชุดว่ายน้ำบิกินี เสื้อแจ็กเกตกีฬา ชุดคลุมท้อง ผ้าพันคอชนิดยาว ผ้าพันคอชนิดยาว (เครื่องประดับคอ) เสื้อรัดรูปของนักยิมนาสติก เสื้อชั้นในแบบเต็มตัว ชุดบอดี้สูทสำหรับเด็กทารก ชุดบอดี้สูทสำหรับเด็กทารกและเด็กเล็ก ชุดโบลโรใส่เต้าน้ำแบบสเปน เสื้อแจ็กเกตแบบสั้นที่มียางยืดและมีความยาวถึงเอว กางเกงในขาสั้นสำหรับเด็กผู้ชาย เสื้อชั้นในครึ่งตัวของสตรี สายเอี๊ยม สายเอี๊ยมสำหรับผู้ชาย เสื้อคลุม เสื้อยกทรงรัดรูปของสตรี แอบผ้าคาดเอวมัดเป็นรูปโบว์ (โอปียาจเจ ชิน) ชุดชั้นในเต็มตัว ชุดกระโปรงยาวสำหรับผู้หญิง รองเท้าเต้าน้ำ รองเท้า รองเท้าซับเหงื่อ รองเท้าสำหรับผู้ชาย รองเท้า รองเท้าแตะแบบเป็นรองเท้า รองเท้าใส่ซับเหงื่อ รองเท้าลุยน้ำ รองเท้าใส่นอน รองเท้ากีฬาเทนนิส รองเท้าทำจากผ้าขนสัตว์ รองเท้าและรองเท้า รองเท้าที่แยกนิ้วไปจากนิ้วเท้าอื่น (ทาบิ) รองเท้ากีฬา ปลอกสวมขา รองเท้าให้ความอบอุ่น กางเกงชั้นใน กางเกงว่ายน้ำ กางเกงรัดรูปสำหรับเดิน กางเกงขายาวสำหรับกีฬา กอล์ฟ กางเกงสแลค เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อกาวน์สำหรับใช้ในโรงพยาบาล ชุดสำหรับการตัดผมสำหรับผู้ชาย เสื้อคลุมใส่ในห้องทดลอง เสื้อกาวน์แพทย์ เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตเปิดคอ เสื้อคอเต่า เสื้อคอเต่า เสื้อกันลม เสื้อเชิ้ตแบบติดกระดุมข้างหน้า เสื้อเชิ้ตแบบมีปก เสื้อเชิ้ตใส่ล่าสัตว์ ชุดนอน ที่รู้จักกันว่าเนมากิ เสื้อเชิ้ตใส่ตกปลา เสื้อเชิ้ตใส่เล่นเทนนิส เสื้อฮาวาย เสื้อเชิ้ตทำจากบ้าน เสื้อยืดคอโพลีเอสเตอร์ เสื้อยืดลายทหาร เสื้อเชิ้ตสำหรับผู้ชายไว้ใส่แบบทางการ เสื้อเชิ้ตมีหูกระต่าย เสื้อกีฬา เสื้อยืดกีฬาแขนสั้น เสื้อเชิ้ตทำด้วยผ้าทอ เสื้อกีฬาใส่ซับเหงื่อ เสื้อกั๊ก เสื้อชั้นในรัดรูป (ชุดชั้นใน) เสื้อกั๊กลายทหาร เสื้อกล้าม ชุดบอดี้สูทแขนยาว เสื้อชั้นในสำหรับชุดกีโมโน (โคชิมากิ) เสื้อกล้ามกีฬา เสื้อชั้นในสำหรับชุดกีโมโน (จูบัน) เสื้อผ้ากันลม เสื้อคลุมไม่มีแขนและเสื้อคลุมไม่มีปก เสื้อคลุมกันน้ำไม่มีแขนและเสื้อคลุมกันน้ำไม่มีปก หมวกกระดาษ (เครื่องแต่งกาย) หมวกกีฬาและหมวกแก๊ปกีฬา หมวกกระดาษใช้เป็นเครื่องแต่งกาย หมวกใส่ในงานสังสรรค์ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อโค้ท เสื้อแจ็กเกตขนสัตว์ตัวสั้น เสื้อโค้ทสำหรับใส่งานตอนเย็น เสื้อโอเวอร์โค้ทสำหรับผู้ชาย เสื้อโค้ททำจากผ้า เสื้อโอเวอร์โค้ททำจากหนัง เสื้อโค้ททำจากขนสัตว์และแจ็กเกต เสื้อโค้ททำจากผ้ายีนส์ เสื้อโค้ทกันหนาว เสื้อโค้ทสำหรับผู้หญิง เสื้อโค้ทชนิดหนา หมวกฮู้ด (เครื่องแต่งกาย) เสื้อคลุมคาดิแกน เสื้อแจ็กเกตกีฬา เสื้อคลุมนักบวช กางเกงเลกกิ้งทำจากหนัง (เครื่องแต่งกาย) ชุดกีฬาของจีน (ชุดประจำชาติ) สายรัดเสื้อโค้ทแบบทางการของญี่ปุ่น (ฮาโอริ ฮิโมะ) เข็มขัด (เครื่องแต่งกาย) เข็มขัดทำจากหนังเทียม เข็มขัดหนัง (เครื่องแต่งกาย) เข็มขัดทำจากผ้า (เครื่องแต่งกาย) เข็มขัดทำจากสิ่งทอ (เครื่องแต่งกาย) เข็มขัดสำหรับชุดกีโมโน เข็มขัดชนิดมีกระเปาะคาดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย สายรัดปลายขา

/กางเกง

กางเกง ถุงน่อง สายเอี๊ยม คอปกเสื้อ (เครื่องแต่งกาย) คอปกเสื้อสำหรับชุดเสื้อกระโปรงติดกัน สายรัดใส่ที่
 คอใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปกคอเสื้อชนิดถอดออกได้สำหรับชุดกีโมโน (ฮานะริ) ปกเสื้อชนิดถอดออกได้
 สูทที่สั่งตัดโดยเฉพาะ ชุดสำหรับกีฬาไอคิโด ชุดเสื้อกางเกงขาสั้น (เครื่องแต่งกาย) ชุดกันลม ชุดกลาสีเรือ
 ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรงเด็ก ชุดสูทแบบสามชิ้น ชุดเสื้อกางเกงชนิดติดกันเป็นชิ้นเดียว เสื้อเชิ้ต
 และชุดสูท ชุดสูทสำหรับผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์ ชุดสตรีที่มีเสื้อและกางเกงเข้าชุดกัน ชุดชั้นในท่อนบนของ
 ผู้หญิง ชุดเสื้อกระโปรงติดกันใส่ฤดูร้อน ผ้าคลุมไหล่ (เครื่องแต่งกาย) เสื้อท่อนบนของผู้หญิง ชุดเสื้อกางเกง
 ของเด็กทารก (เครื่องแต่งกาย) ชุดชั้นในผู้หญิงที่สวมเพื่อให้สะโพกและหน้าอกเข้ารูปทรง เสื้อยกทรงรัด
 รูปสตรี ชุดสวมไปงานฮาโลวีน ชุดว่ายน้ำ ชุดว่ายน้ำสำหรับสตรีและสำหรับบุรุษ ชุดสวมไปงานเต้นรำสวม
 หน้ากาก ชุดนักเต้นรำ ชุดสวมเดินชายหาด ชุดสวมเล่นละคร ชุดสวมเล่นละคร ผ้าผูกคอสำหรับบุรุษ
 เนคไทผูกรอบคอพร้อมด้วยเข็มกลัดที่ทำจากโลหะมีค่า เนคไททำจากผ้าไหม ผ้าผูกคอสำหรับบุรุษ กระโปรง
 ที่สวมบนส้อมเพื่อให้กระโปรงบานออก กางเกงชั้นใน รองเท้าบูททำจากหนังที่มีส่วนปิดส้นเท้าทรงสูง ชุดกีฬา
 เบสบอล เสื้อผ้าสำหรับกีฬาต่อสู้ แอบรัดหน้าท้องสำหรับคนตั้งครรภ์ เสื้อคอเต่า แอบผ้าคาดเอวใช้เป็น
 เครื่องแต่งกาย (โอเปียเกะ) แอบรัดข้อมือและข้อต่อระหว่างแขนและข้อมือเพื่อให้ความอบอุ่น แอบรัดข้อมือ
 ชับเหงื่อและแอบรัดข้อมือซับเหงื่อ สายคาดเอวสำหรับชุดกีโมโน (โอปิ) แอบผ้าคาดเอวของผู้ชาย ผ้าห่อเด็ก
 ทารก แอบรัดข้อมือซับเหงื่อใส่เล่นเทนนิส ผ้าพันคอ (เครื่องแต่งกาย) ผ้าเช็ดหน้าพับใช้ประดับเสื้อสูท
 ผ้าพันคอทำจากผ้าไหม เสื้อซับเหงื่อ เสื้อซับเหงื่อที่มีหมวกคลุมศีรษะติดกับเสื้อ สายคาดเอวสำหรับชุด
 กีโมโน (โคชิฮิเมะ) เสื้อซับในสำเร็จรูป (ส่วนของเครื่องแต่งกาย) เสื้อแจ็กเกตที่มีซับใน ผ้าพันคอ (เครื่องแต่ง
 กาย) ผ้าพันคอ ผ้าพันคอ เสื้อโค้ททำจากผ้าการ์บาติน (เครื่องแต่งกาย) ถุงน่องยาวถึงเข่า ถุงน่องยาวถึง
 เข่าสำหรับผู้หญิง ผ้ารูปชายธง (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงเกี่ยวกับรักแร้ (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธง
 สำหรับชุดชั้นใน (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงสำหรับถุงน่อง (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงสำหรับเสื้อรัดรูป
 ของนักยิมนาสติก (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงเกี่ยวกับเท้า (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงสำหรับกางเกง
 รัดรูป (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงสำหรับชุดว่ายน้ำ (ส่วนของเสื้อผ้า) ปลอกสวมหน้าแข้งใช้กันเปื้อน
 เสื้อแจ็กเกต เสื้อแจ็กเกตสะท้อนแสง เสื้อแจ็กเกตมีแขนเสื้อ เสื้อแจ็กเกตสำหรับคนตัดไม้ เสื้อแจ็กเกต
 ลักษณะคล้ายสูท เสื้อแจ็กเกตใส่ล่าสัตว์ เสื้อนอนสำหรับผู้หญิง(เสื้อผ้า) เสื้อแจ็กเกตใช้ขี่จักรยานยนต์
 เสื้อแจ็กเกตใช้ขี่จักรยานยนต์ เสื้อแจ็กเกตใส่ตกปลา เสื้อแจ็กเกตใส่ล่าสัตว์ เสื้อสูททักซิโด เสื้อสูททักซิโด
 เสื้อโค้ทครึ่งตัวทำจากผ้าขนสัตว์มีกระดุม เสื้อแจ็กเกตแบบมีซิป เสื้อแจ็กเกตทำจากหนังแกะ เสื้อแจ็กเกต
 ทำจากขนสัตว์ เสื้อแจ็กเกตทำจากขนแกะ เสื้อแจ็กเกตกันหนาว เสื้อแจ็กเกตกันน้ำ เสื้อแจ็กเกตยีนส์
 เสื้อแจ็กเกตถักไหมพรม เสื้อแจ็กเกตยาว เสื้อแจ็กเกตลายทหาร เสื้อแจ็กเกตที่ใส่ได้สองด้าน เสื้อแจ็กเกต

/ใส่ล่าสัตว์

ใส่ล่าสัตว์ เสื้อแจ็คเก็ตหนังกลับ เสื้อแจ็คเก็ตไม่มีแขน เสื้อแจ็คเก็ตใส่ซ้อมกีฬา เสื้อแจ็คเก็ตกันหนาว (เสื้อผ้า) เสื้อแจ็คเก็ต กล่าวคือ เสื้อผ้ากีฬา เสื้อแจ็คเก็ตกันหนาว เสื้อโค้ทครึ่งตัว เสื้อแจ็คเก็ตใส่เล่นสกี เสื้อแจ็คเก็ตตัวหนาและใหญ่ มีหมวก ใช้เล่นสโนว์บอร์ด สายรัดถุงเท้า เสื้อสูทไม่มีแขน เสื้อกั๊กกันลม เสื้อกั๊กที่เป็นชุดประจำชาติเกาหลีสำหรับผู้หญิง (เบจา) เสื้อกั๊กใส่ล่าสัตว์ เสื้อกั๊กทำจากขนแกะแบบไม่มีแขน เสื้อกั๊กที่บุผ้าสองชั้น เสื้อกั๊กทำจากหนัง เสื้อกั๊กที่ทำให้ร่างกายอบอุ่น เสื้อกั๊กใส่ตักปลา เสื้อแจ็คเก็ตสำหรับช่างเทคนิค เสื้อแจ็คเก็ตยัดไส้ เสื้อแจ็คเก็ตแบบสั้น กระโปรง กระโปรงใส่เล่นกอล์ฟ กระโปรงใส่เล่นเทนนิส กระโปรงมีจีบสำหรับชุดกีโมโนที่ใส่ร่วมงานพิธี (ฮากามะ) กางเกงขาบานแบบกระโปรง ชุดเครื่องแบบพยาบาล ผ้ากันเปื้อน (เครื่องแต่งกาย) ผ้ากันเปื้อนทำจากกระดาษ ผ้ากันเปื้อน ผ้ากันเปื้อนทำจากพลาสติก ผ้ารัดเอวใช้เป็นชุดชั้นใน กางเกงใน ถุงมือ (เครื่องแต่งกาย) ถุงมือสามารถนำไฟฟ้า ใส่เมื่อใช้อุปกรณ์พกพาแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่มีหน้าจอสัมผัส (เครื่องแต่งกาย) ถุงมือสำหรับใส่ขี่จักรยานยนต์ ถุงมือสำหรับใส่ขี่จักรยานยนต์ ถุงมือสำหรับขับรถ (เครื่องแต่งกาย) ถุงมือไหมพรม ถุงมือเล่นสกี ถุงมือกันหนาว ถุงมือลายทหาร ถุงมือสำหรับนักขี่จักรยาน ถุงมือรักษาอุณหภูมิ ถุงมือใส่เล่นสโนว์บอร์ด ถุงมือรวมถึงถุงมือทำจากหนังสัตว์ หนังฟอก หรือ ขนสัตว์ เสื้อกันฝน เสื้อผ้ากันน้ำ (เสื้อผ้า) เสื้อแจ็คเก็ตสีขาวสำหรับเซฟ เสื้อผ้าสำเร็จรูป เครื่องแต่งกายทำจากกระดาษ เสื้อผ้ากันน้ำ เสื้อผ้าทำจากยีนส์ เสื้อผ้าทำจากหนังสำหรับผู้ขับขี่จักรยานยนต์ เสื้อผ้าทำจากขนแกะ ชุดถัก (เครื่องแต่งกาย) เสื้อผ้าใส่สำหรับกิจกรรมกลางแจ้งสำหรับผู้หญิง ชุดเด็กทารก ชุดป้องกัน ชุดชั้นในสำหรับผู้ชาย เสื้อยกทรงรัดรูปของสตรี (ชุดชั้นใน) กางเกงยีนส์ เสื้อถักรัดรูป (เครื่องแต่งกาย) กางเกงขี้น้ำที่รัดแน่นจากหัวเข่าถึงข้อเท้า กระโปรงสั้นพับจีบลายสก๊อตของชาวสก๊อตแลนด์ ชุดกีโมโน ชุดกีฬายูโด ชุดกีฬาคาราเต้ ชุดเครื่องแบบตัวอย่างสำหรับกีฬาฟุตบอล ชุดกีโมโนยาวเต็มตัว (นากากิ) กางเกงแนบเนื้อ ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในของคนตั้งครรภ์ ชุดเครื่องแบบเสื้อสเวตเตอร์คอวี เสื้อยืดกีฬาฟุตบอล เสื้อยืดกีฬาวอลเลย์บอล เสื้อเชิ้ตกีฬารักบี้ เสื้อกีฬาที่มีแผ่นรับแรงกระแทกสำหรับเล่นกีฬา กางเกงรัดรูปสำหรับนักยิมนาสติก ชุดว่ายน้ำของผู้หญิง (ถุงเท้าและเสื้อกางเกงชั้นใน) เสื้อแขนยาวที่มีคอเสื้อ เสื้อกั๊กกีฬา เสื้อเชิ้ตสำหรับวิ่ง เสื้อแจ็คเก็ตกีฬา เสื้อยืดแขนกุด เสื้อยืดกีฬา ถุงเท้า เสื้อชั้นใน เสื้อเชิ้ตแขนยาว เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อสเวตเตอร์ที่มีหมวกคลุมศีรษะที่ติดอยู่กับเสื้อ เสื้อยืดสำหรับนักขี่จักรยาน เสื้อแจ็คเก็ตสำหรับวิ่ง เสื้อเชิ้ตเล่นโยคะ ชุดเสื้อยืดกางเกงกีฬา เสื้อใส่สำหรับอบอุ่นร่างกาย เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะ เสื้อสเวตเตอร์ไหมพรม เสื้อสเวตเตอร์คอเต่า เสื้อสเวตเตอร์คอเต่า ปกอกสวมมือกันหนาว (เครื่องแต่งกาย) ปกอกสวมมือกันหนาวทำด้วยขนสัตว์ เสื้อคลุมของบาทหลวง ถุงมือแบบมีสั้่นิ้วอยู่รวมกันและนิ้วโป้งแยกออกนิ้วเดียว (เครื่องแต่งกาย) เสื้อคลุมไหล่ เสื้อคลุมกันน้ำแบบไม่มีปก เสื้อคลุมไม่มีปกทำด้วยขนสัตว์ เสื้อคลุมไหล่ เสื้อคลุมไหล่ เสื้อโค้ทที่มีความยาวไม่ถึงเอว เสื้อคลุม

/สำหรับ

สำหรับเวลาสระผม ชุดพรางตาใช้ในการทหาร ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ชุดกันหนาวสำหรับเด็กทารก (เสื้อผ้า) กระโปรงสั้น กางเกงกระโปรง ชุดว่ายน้ำโมนอกินี เสื้อโค้ททรงดัพเพิ้ล ถุงมือแบบมีสี่นิ้วอยู่รวมกันและนิ้วโป้งแยกออกนิ้วเดียวใส่เล่นสโนว์บอร์ด กางเกงชั้นในบ็อกเซอร์ กางเกงใน กางเกงเด็กทารก ชุดกีฬาวินเซิร์ฟ ชุดกีฬาสำหรับสกีน้ำและการดำน้ำแบบสคูบา ชุดกีฬาที่ใส่เล่นกีฬาทางน้ำ ได้ทุกชนิด ชุดกีฬาเล่นกระดานโต้คลื่น เสื้อกั๊กป้องกันสำหรับการเล่นกีฬาทางน้ำ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน (มูมส์) ชุดนอนบางของสตรี ชุดเด็กทารก (เสื้อผ้า) เสื้อกั๊ก กางเกงขายาวถุงน่อง กางเกงขาสั้น (เสื้อผ้า) กางเกงว่ายน้ำ กางเกงขาสั้นแบบมีเอี๊ยมใส่ซีจักรยาน กางเกงว่ายน้ำสำหรับผู้ชาย กางเกงบ็อกเซอร์ กางเกงขาสั้นใส่เล่นกีฬา กางเกงขาสั้นใส่เล่นกอล์ฟ กางเกงกีฬารักบี้ กางเกงขาสั้นสำหรับเล่นกระดานโต้คลื่น กางเกงขาสั้นใส่เล่นเทนนิส กางเกงขาสั้นใส่วิ่ง กางเกงขาสั้นทำจากขนแกะ กางเกงขาสั้นสำหรับใส่เล่นกีฬา ที่มีแผ่นรับแรงกระแทก กางเกงขาสั้นใส่ซีจักรยาน กางเกงขายาว ชุดชั้นในแบบเก่าของผู้หญิง กางเกงขายาวรัดรูปลายตารางหมากรุก กางเกงกันลม ชุดชั้นในแบบเก่าของผู้หญิง กางเกงรัดรูป กางเกงสแลค กางเกงขาสั้น กางเกงขายาว กางเกงขาสั้นใส่ล่าสัตว์ กางเกงนางพยาบาล ชุดควาบอยกาโช กางเกงกันหิมะ กางเกงสำหรับผู้หญิงทำมาจากหนังลูกวัว กางเกงใส่เล่นสกี กางเกงขายาวใส่เล่นสโนว์บอร์ด กางเกงเล่นโยคะ กางเกงสำหรับชุดนอน กางเกงซับเหงื่อ กางเกงใส่วิ่ง กางเกงยัดขายาว กางเกงไว้ใส่ทางการ กางเกงเสื้อเชิ้ต และกระโปรงใส่เล่นกีฬากอล์ฟ กางเกงสำหรับใส่เล่นกีฬาที่มีแผ่นรับแรงกระแทก กางเกงขายาวกันน้ำ กางเกงขายาวทำจากหนัง กางเกงขายาวทำจากผ้าสักหลาด กางเกงขายาวแบบรัดรูป กางเกงกาเกี (เสื้อผ้า) กางเกงทหาร กางเกงลายทหาร กางเกงลำลอง กางเกงสำหรับเด็ก กางเกงขายาวกีฬา กางเกงที่ให้ความอบอุ่น กางเกงกีฬาใส่ซับเหงื่อ โบว์หูกระต่าย ที่ปิดหูกันหนาว (เครื่องแต่งกาย) ผ้าคลุมใช้ชายหาด เสื้อคลุมกันลมและหิมะ เสื้อผ้าส่วนล่าง ที่คลุมหน้าใช้เล่นสกี เสื้อคลุมไม่มีปกทำด้วยขนสัตว์ ขนสัตว์ (เสื้อผ้า) กางเกงชั้นใน แผ่นหลังส่วนบนของเสื้อ กางเกงซับใน เสื้อกั๊กสำหรับเล่นกีฬาฟุตบอล เสื้อกั๊กสำหรับเล่นรักบี้ ชุดนอน ชุดนอนแบบถัก ชุดชั้นในชนิดยาวแบบเต็มตัว เสื้อคลุมยาวสำหรับใส่นอน ผ้าผูกคอ เสื้อคอโบลี เสื้อคอโบลีแบบถัก แขนเสื้อ (เสื้อผ้า) ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะ ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะสำหรับกันฝน ชุดเอี๊ยมขาสั้นของเด็ก เสื้อสเวตเตอร์คอกลม เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะมีแขนยาว เสื้อกันหนาวที่สวมทางศีรษะที่มีหมวกคลุมศีรษะที่ติดอยู่กับเสื้อ เสื้อที่ถอดออกทางศีรษะใส่เล่นเทนนิส เสื้อชนิดสวมหัว เสื้อโค้ทยาวถึงเข่า สายโยงถุงน่อง สายโยงถุงเท้า แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อชั้นในไร้สาย เสื้อชั้นในสำหรับเล่นกีฬา เสื้อชั้นในไร้สาย เสื้อชั้นในสำหรับเล่นกีฬาใส่ซับเหงื่อ เสื้อยกทรง ส้นเท้าสำหรับถุงน่อง ชุดเสื้อกางเกงเอวจัมพ์ ชุดนักซีจักรยานแบบรัดรูป กางเกงขาสั้นชนิดสั้นมาก ชุดสำหรับล่าสัตว์ ชุดสำหรับ โสร่ง ผ้าพันคอ (ผ้าพันคอ) ปลอกคลุมเข่าชนิดยาวให้ความ

/อบอุ่น

อบอุ้น (เครื่องแต่งกายชนิดเสริม) ถุงมือเปิดนิ้วสร้างความอบอุ่น กางเกงเลกกิ้ง (สิ่งที่ทำให้ขาอบอุ่น) ถุงมือแบบยาว ซึ่งมีสีนิ้วอยู่รวมกันและนิ้วโป้งแยกออกนิ้วเดียว ปกอกสวมเท้าให้ความอบอุ่นที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า ปกอกใส่ในรองเท้าบูท รองเท้าใส่ตลกปลา ผ้าคลุมไหล่ ผ้าคลุมไหล่ชนิดถัก ผ้าคลุมไหล่และผ้าพันคอ ผ้าคลุมไหล่และผ้าพันคอ สายคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอทำจากขนแพะ ผ้าพันคอชนิดหนา เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อโอเวอร์โค้ท (ดูรูมากิ) เสื้อแจ็กเกตชนิดสั้นใส่ทับชุดกิโมโน (ฮาโอริ) เสื้อเชิ้ตใช้สวมทับเสื้อตัวใน เสื้อแจ็กเกตสำหรับกิจกรรมกลางแจ้งสวมทับชุดปกติ (มาโกะจะ) ชุดสวมชั้นนอก แจ็กเกตประจำชาติญี่ปุ่น (จิโอโกริ) สายโยงชุดชั้นใน แผ่นซับเหงื่อใต้วงแขนของเสื้อ กระโปรงชั้นใน กางเกงชั้นใน กางเกงเอวสูง สายเสื้อชั้นใน ส่วนหน้าของเสื้อเชิ้ต เสื้อคลุมแบบหลวม (เสื้อผ้า) ผ้าคลุมไหล่ ผ้าคลุมไหล่ทำด้วยขนสัตว์ แลบคาดเอวสำหรับรัดชุดกิโมโนให้แน่น (ดาเตทิเมะ) เสื้อที่เชิ้ตแขนยาวหรือแขนสั้น เสื้อที่เชิ้ตพิมพ์ลาย เสื้อแจ็กเกตแขนสั้นสำหรับผู้ชายในช่วงยุคกลาง สูทและกางเกงชุดสูท ชุดสูทที่ตัดโดยเฉพาะสำหรับผู้หญิง กระเป๋าสำเร็จรูปสำหรับใช้เย็บติดเสื้อผ้า เสื้อที่เชิ้ต ชุดคลุมยาวถึงข้อเท้าสำหรับผู้ชายมุสลิม (ชุดตามประเพณี) กางเกงกีฬารัดรูปไม่ใช่ทางการแพทย์ เสื้อคลุมหลวมแบบโรมันโบราณ ชุดเครื่องแบบของกลุ่มนักร้องประสานเสียงในโบสถ์ เสื้อคลุมของบาทหลวง เสื้อตัวบน เสื้อคอเต่า เสื้อครึ่งตัวที่ไม่มีแขนของสตรี เสื้อเอวลอย แลบริดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดเล่นละครสำหรับเด็ก เสื้อโค้ทกันฝน เสื้อของสตรีที่มีความยาวถึงสะโพก ถุงน่องเต็มตัว ชุดนักร้อง ชุดนักแข่งรถ เสื้อผ้าใส่วิ่ง ชุดทำงานสวมภายนอกสำหรับกันเปื้อน ชุดเสื้อผ้าใส่เล่นสกี ชุดกีฬาสำหรับแข่งขัน ชุดใส่เล่นสโนว์บอร์ด ชุดสตรีที่มีเสื้อและกางเกงเข้าชุดกัน (เครื่องแต่งกาย) ชุดเสื้อกางเกงติดกันเป็นชิ้นเดียว ชุดกีฬาเทควอนโด ชุดสูทที่ใช้เกี่ยวกับการบิน ชุดสูทกันน้ำสำหรับผู้ขับขีรถจักรยานยนต์ ชุดจำลองทำด้วยไนลอน ชุดสูททำด้วยหนัง ชุดเด็กที่มีส่วนคลุมศีรษะ ชุดนอนเด็ก ชุดริตรูปแบบนักเดิน ชุดกีฬาบิลเล่ต์ ชุดสตรีที่มีเสื้อคาร์ดิแกนและสเว็ตเตอร์เข้าชุดกัน ชุดเครื่องแบบ ชุดกีฬาเคนโด้ ชุดเครื่องแบบสำหรับศิลปะการป้องกันตัว ชุดกรรมการผู้ตัดสินกีฬา ชุดเครื่องแบบพยาบาล ชุดเครื่องแบบสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ ชุดนักเรียน ชุดคลุมอาบน้ำ ชุดนอนชนิดหลวม เสื้อแขนกุด ชุดเครื่องแบบกีฬา ชุดเสื้อกระโปรงติดกันสำหรับสตรี ชุดเสื้อกระโปรงติดกันสวมเล่นเทนนิส เสื้อผ้าแบบใช้แล้วทิ้ง

บริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการด้านการค้า บริการส่งเสริมการขาย บริการจัดหา และให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจทางการค้าโดยที่ปรึกษา บริการการขายปลีกทางออนไลน์ของสินค้าเครื่องหอม, เครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์ดูแลร่างกาย, เสื้อผ้า, อุปกรณ์เสริมเกี่ยวกับแฟชั่น, เพชรพลอย, นาฬิกา, โทรศัพท์พกพา, โลหะมีค่า, แวนดา, อุปกรณ์เสริมและที่ใส่สำหรับอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล, ผลิตภัณฑ์กระดาษ, สินค้าที่ทำจากหนัง, กระเป๋าเดินทางและอุปกรณ์การเดินทาง, ผ้าและซับในที่เป็นสิ่งทอ

/หรือ

อุปกรณ์เสริมของยานพาหนะและอานของยานพาหนะ, เฟอ์นิเจอร์และอุปกรณ์เสริมของเฟอ์นิเจอร์และอุปกรณ์เสริมทั่วไปในบ้าน การโฆษณา จัดการธุรกิจการค้า จัดการด้านการค้า จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการตัวแทนโฆษณา ตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า แก๊ซปรับปรุงวัสดุการโฆษณาให้ทันสมัย บริหารทางการค้าในเรื่องการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการแก่บุคคลอื่น ให้คำปรึกษาด้านการจัดการบริษัทในเชิงพาณิชย์หรืออุตสาหกรรม ให้คำปรึกษาทางธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ การเผยแพร่โฆษณา การแจกตัวอย่างสินค้า การสาธิตสินค้า ให้ข้อมูลและคำแนะนำทางการค้าสำหรับผู้บริโภค (สำนักงานให้คำแนะนำผู้บริโภค) การสำรวจทางธุรกิจ บริการออกแบบเพื่อการโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา การตลาด จัดนิทรรศการเพื่อการค้าหรือการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อการค้าหรือการโฆษณา จัดการแสดงผลโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย จัดแสดงสินค้าโดยตัวกลางการสื่อสารข้อมูลทั้งหมดเพื่อการขายปลีก ผลิตภาพยนตร์โฆษณา ให้ความช่วยเหลือในการจัดการโครงการธุรกิจ ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น บริการตัวแทนโฆษณา สิ่งพิมพ์ของข้อความโฆษณา โฆษณาสินค้าและบริการ โฆษณาออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ โฆษณาโดยวิธีส่งจดหมาย โฆษณาทางไปรษณีย์ โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางโทรทัศน์ การเขียนข้อความโฆษณา การประชาสัมพันธ์ ค้นหาผู้ให้การสนับสนุนทางธุรกิจ ศึกษาดูแล จัดการสมัครสมาชิกหนังสือพิมพ์สำหรับบุคคลอื่น การจัดการสมัครสมาชิกบริการโทรคมนาคมเพื่อผู้อื่น บริการจัดหาบริการเพื่อบุคคลอื่น (การซื้อสินค้าและบริการเพื่อธุรกิจของบุคคลอื่น) บริการเปรียบเทียบราคา ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ การจัดการธุรกิจ และให้คำปรึกษาองค์กรด้านธุรกิจ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ บริการนางแบบเพื่อการโฆษณา หรือการส่งเสริมการขาย บริการตัดผม บริการการขายสินค้าและบริการทางโทรศัพท์ ประเมินธุรกิจทางการค้า ศึกษาดูแล ช่วยจัดการงานสำนักงานโดยการถอดการแปลเกี่ยวกับการสื่อสาร บริหารการประมวลผลของคำสั่งซื้อ จัดองค์ประกอบการตกแต่งหน้าร้านและป้าย บริการจัดแต่งหน้าร้าน จัดหาและแนะนำเกี่ยวกับธุรกิจเฟรนไชส์แก่บริษัท ให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับเฟรนไชส์แก่บริษัท การโฆษณาและการส่งเสริมการขายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120583


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมัน TM ย่อมาจากคำว่า Trademark แปลว่า เครื่องหมายการค้า นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนคำว่า TECHMERINO แปลว่า ผ้าขนสัตว์ธรรมชาติที่ได้รับการพัฒนาให้มีคุณสมบัติกันน้ำและระบายอากาศได้ดีเป็นอย่างมาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และ วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ TM และคำว่า TECHMERINO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TM เป็นอักษรที่ย่อมาจากคำว่า Trademark (เครื่องหมายการค้า) ส่วนคำว่า TECHMERINO แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า TECHMERINO เป็นคำที่ไม่มี ความหมายหรือคำแปลในพจนานุกรม ถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็น เจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายใน ลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วน สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้ สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า TECHMERINO แม้จะเขียน ติดกันก็ตาม แต่คำว่า TECH และคำว่า MERINO สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า TECH เป็น คำย่อของคำว่า Technology แปลว่า วิชาเทคนิค วิชาช่าง และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า MERINO แปลว่า ผ้าจากขนสัตว์อ่อนนุ่มหรือขนสัตว์ผสมฝ้าย รวมกันสื่อ ความหมายได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผ้าจากขนสัตว์ที่ผลิตหรือทำขึ้นตามหลักวิชาการที่มีเทคโนโลยี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า สินค้าสิ่งทอและสิ่งแทนสินค้าสิ่งทอผ้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน ผ้าคลุมแบบหลวมสำหรับเฟอร์นิเจอร์ ผ้าม่าน สิ่งของที่ทำจากผ้าใยสังเคราะห์ ผ้าสักหลาดอ่อน ผ้าลินิน ผ้าขนหนูใช้ในครัว ผ้าใช้ทำผ้าแขวนประดับ ธงและธงสามเหลี่ยมที่ทำจากผ้า ธงที่ทำด้วยผ้าหนา ธงสามเหลี่ยม ทำด้วยผ้าขนสัตว์ ป้ายที่ทำด้วยผ้า ผ้าฝ้ายเนื้อหยาบ ผ้า ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยสิ่งทอ

/สงทำจากผ้า

รงทำจากผ้า ผ้าซับใน (สิ่งทอ) ผ้าซับในหมวก ผ้าลินินใช้บุรองเท้า ผ้าม่านใช้แขวนประดับ ผ้าใช้ทำเบาะ
 ผ้าสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าที่ใช้ห่อของในงานพิธี (พุกุสะ) ผ้าห่อของ (ฟูโรซิกิ) ผ้าซับในสำหรับรองเท้า
 ผ้ากำมะหยี่ ผ้าเช็ดแก้ว ผ้าเช็ดจาน ผ้าห่อศพ ผ้าแขวนประดับทำด้วยสิ่งทอ ผ้าฝ้ายเนื้อเหนียวสำหรับผลิตผ้าปู
 ที่นอนหรือปลอกหมอน (ผ้าคลุมเตียง) ผ้าคลุมเฟอร์นิเจอร์ ผ้าหนัง ผ้าเป็นม้วน ผ้าใช้ตัดเย็บทำเฟอร์นิเจอร์
 ผ้าใช้ประดับตกแต่งภายใน ผ้าสำหรับใช้ในสิ่งทอ ผ้าที่มีขนข้างเดียว (ผ้า) ผ้าปูที่นอนและผ้าห่ม ผ้าลินินสำหรับ
 ใช้ในครัวและผ้าปูโต๊ะทำจากผ้าลินิน ผ้าเช็ดแก้ว ผ้าขนหนู ผ้าขนหนูทำจากสิ่งทอสำหรับเด็กทารก ผ้าขนหนู
 ทำจากสิ่งทอสำหรับเด็กทารก ผ้าขนหนูสำหรับใช้ที่ชายหาด ผ้าเช็ดตัวใช้ในห้องน้ำ ผ้าขนหนูสำหรับเล่นกอล์ฟ
 ผ้าขนหนูสำหรับใช้ที่ชายหาด ผ้าขนหนูทำด้วยฝ้าย (เทนนูกูอิ) ผ้าขนหนูที่ขายเป็นชุด ผ้าเช็ดมือทำด้วยสิ่งทอ
 ผ้าเช็ดตัวสำหรับเด็ก ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้า ผ้าขนหนูใช้เช็ดมือ ผ้าขนหนู ผ้าขนหนูใช้อาบน้ำชนิดมีหมวก
 ผ้าขนหนูทำจากผ้าลินินใช้ในห้องน้ำ ยกเว้นเสื้อผ้า ผ้าลินินใช้ในครัวเรือน รวมถึง ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้า
 ผ้าสักหลาดอ่อนสำหรับผลิตผ้าอนามัย ผ้าเช็ดตัว ผ้าเช็ดตัวทำจากผ้าใยสังเคราะห์ ผ้าขนหนูใช้เช็ดหน้า ผ้าใช้
 แล้วทิ้งใช้ในห้องน้ำ ผ้าเช็ดเครื่องสำอางทำจากวัสดุสิ่งทอ ไม่รวมถึงผ้าที่ชุ่มผลิตภัณฑ์เครื่องอาบน้ำ ผ้าใย
 สังเคราะห์สำหรับทำความสะอาดตัวไม่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าทอสำหรับทำความสะอาดตัวไม่ใช้ในทาง
 การแพทย์ ผ้าเช็ดทำความสะอาดตัวไม่ใช้ในทางการแพทย์ จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อผ้า ผ้ารัดหู(เครื่อง
 แต่งกาย) ผ้าโพกหัว ผ้าคลุมศีรษะแม่ชี ผ้าโพกศีรษะ ผ้าคลุมหน้าสำหรับผู้หญิงมุสลิม) เสื้อคอเต่า (เสื้อผ้า)
 ผลิตภัณฑ์เสื้อลำลอง เสื้อล่องจอน ชุดใส่ในพิธีล้างบาปในศาสนาคริสต์ ชุดลำลอง เสื้อผ้าสำหรับผู้หญิง
 เสื้อผ้ากันน้ำสำหรับกิจกรรมกลางแจ้ง ชุดยูโด ชุดนักมวยปล้ำ เสื้อผ้าสำหรับใส่ทำงาน เสื้อผ้าสำหรับเด็กผู้หญิง
 ชุดกีฬาเทนนิส เสื้อผ้าสำหรับผู้ชาย เสื้อผ้าขนสัตว์ ชุดใส่ทางการ ชุดใส่ทางการสำหรับใส่ตอนเย็น เสื้อผ้ากัน
 น้ำ เสื้อผ้าทำจากขนแกะ เสื้อผ้าทำจากหนังเทียม เสื้อผ้าทำจากขนสัตว์ เสื้อผ้าทำจากหนัง เสื้อผ้าทำจาก
 กำมะหยี่ เสื้อผ้าทำจากไหม ชุดชั้นในแบบตาข่าย เสื้อผ้าทอนบนสำหรับเด็กทารก เสื้อผ้าทอนล่างสำหรับเด็ก
 ทารก ชุดนักขี่รถยนต์ ชุดนักขี่จักรยาน ชุดเพื่อนเจ้าสาว เสื้อผ้าของคนท้อง ชุดกีฬายิมนาสติก ชุดลำลอง
 ชุดสำหรับขี่ม้านอกเหนือจากหมวก ชุดน้ำเต้าน้ำ ชุดสำหรับกีฬาศิลปะป้องกันตัว ชุดกีฬาสกี ชุดกีฬาสเก็ต
 ชุดเสื้อกางเกงใช้สวนตกปลา เสื้อผ้าสำหรับเด็กผู้ชาย ชุดเสื้อกางเกงเล่นกระดานโต้คลื่น ชุดแข่งไตรกีฬา
 ชุดกีฬา ชุดประจำชาติ ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูท ชุดราตรี ชุดสำหรับใส่เข้าพิธีของผู้หญิง ชุดกาวน์ของนาง
 พยาบาล ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดสูททักซิโด ชุดแต่งงาน ชุดประจำชาติ (เสื้อผ้า) ชุดกันน้ำ ชุดสูทของบุรุษที่
 มีสีฉูดฉาด ชุดเสื้อกระโปรงติดกันทำจากขนสัตว์ ชุดเสื้อกระโปรงติดกันสำหรับงานเลี้ยงฉลองเจ้าสาว
 ชุดลำลอง ชุดหมี ชุดคลุมอาบน้ำ เครื่องสวมคอ ชุดกันน้ำใส่ในการเล่นเรือใบ ชุดกีฬา เสื้อผ้ากันน้ำสำหรับกิจกรรม
 กลางแจ้ง เสื้อผ้าทำจากผ้าลินิน ชุดเด็ก เสื้อผ้าทำจากผ้าทอ ผ้าพันคอแบนดানা (ผ้าพันคอชนิดสี่เหลี่ยม)

/ผ้ากันเปื้อน

ผ้ากันเปื้อนพลาสติกสำหรับทารก ผ้ากันเปื้อนสำหรับผู้ใหญ่ ผ้ากันเปื้อน ผ้ากันเปื้อนที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ
 กางเกงขาสั้นเหนือเข่า ชุดนอน ชุดนอนสำหรับคนท้อง ชุดชั้นในสตรี ชุดชั้นในแบบยาว ชุดชั้นในแบบ
 ใช้แล้วทิ้ง ชุดชั้นในสำหรับเด็กทารก ชุดชั้นในสวมให้ความอบอุ่น ชุดชั้นใน ชุดชั้นในใส่ซับเหงื่อ ชุดว่ายน้ำบิกินี
 เสื้อแจ็คเก็ตกีฬา ชุดคลุมท้อง ผ้าพันคอชนิดยาว ผ้าพันคอชนิดยาว (เครื่องประดับคอ) เสื้อรัดรูปของนัก
 ยิมนาสติก เสื้อชั้นในแบบเต็มตัว ชุดบอดีสูทสำหรับเด็กทารก ชุดบอดีสูทสำหรับเด็กทารกและเด็กเล็ก
 ชุดโบลโรใส่เต้านำแบบสเปน เสื้อแจ็คเก็ตแบบสั้นที่มียางยืดและมีความยาวถึงเอว กางเกงในขาสั้นสำหรับเด็กผู้ชาย
 เสื้อชั้นในครึ่งตัวของสตรี แอบผ้าคาดเอวมัดเป็นรูปโบว์ (โอบิยาจเจชิน) ชุดชั้นในเต็มตัว
 ชุดกระโปรงยาวสำหรับผู้หญิง กางเกงขายาวสำหรับกีฬากอล์ฟ กางเกงสแลค เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อเชิ้ตแขนยาว
 เสื้อกาวน์สำหรับใช้ในโรงพยาบาล ชุดสำหรับการตัดผมสำหรับผู้ชาย เสื้อคลุมใส่ในห้องทดลอง เสื้อกาวน์
 แพทย์ เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตเปิดคอ เสื้อคอเต่า เสื้อคอเต่า เสื้อกันลม เสื้อเชิ้ตแบบติดกระดุมข้างหน้า เสื้อเชิ้ตแบบ
 มีปก เสื้อเชิ้ตใส่ล่าสัตว์ ชุดนอนที่รู้จักกันว่าเนมากิ เสื้อเชิ้ตใส่ตกปลา เสื้อเชิ้ตใส่เล่นเทนนิส เสื้อฮาวาย เสื้อเชิ้ต
 ทำจากป่าน เสื้อยืดคอโพลีเอสเตอร์ เสื้อเชิ้ตลายทหาร เสื้อเชิ้ตสำหรับผู้ชายไว้ใส่แบบทางการ เสื้อเชิ้ตมีหู
 กระด้าย เสื้อกีฬา เสื้อยืดกีฬาแขนสั้น เสื้อเชิ้ตทำด้วยผ้าทอ เสื้อกีฬาใส่ซับเหงื่อ เสื้อกั๊ก เสื้อชั้นในรัดรูป
 (ชุดชั้นใน) เสื้อกั๊กลายทหาร เสื้อกั๊ก เสื้อบอดีสูทแขนยาว เสื้อชั้นในสำหรับชุดกีโมโน (โคชิมากิ) เสื้อกั๊ก
 กีฬา เสื้อชั้นในสำหรับชุดกีโมโน (จুবัน) เสื้อผ้ากันลม เสื้อคลุมไม่มีแขนและเสื้อคลุมไม่มีปก เสื้อคลุมกันน้ำไม่มี
 แขนและเสื้อคลุมกันน้ำไม่มีปก เสื้อโค้ท เสื้อแจ็คเก็ตขนสัตว์ตัวสั้น เสื้อโค้ทสำหรับใส่งานตอนเย็น เสื้อโอเวอร์
 โค้ทสำหรับผู้ชาย เสื้อโค้ททำจากฝ้าย เสื้อโอเวอร์โค้ททำจากหนัง เสื้อโค้ททำจากขนสัตว์และแจ็คเกต เสื้อโค้ท
 ทำจากฝ้ายยีนส์ เสื้อโค้ทกันหนาว เสื้อโค้ทสำหรับผู้หญิง เสื้อโค้ทชนิดหนา เสื้อคลุมคาดอก เสื้อแจ็คเก็ตกีฬา
 เสื้อคลุมนักบวช ผ้าห่อเด็กทารก ผ้าพันคอ (เครื่องแต่งกาย) ผ้าเช็ดหน้าพับใช้ประดับเสื้อสูท ผ้าพันคอทำจาก
 ผ้าไหม เสื้อซับเหงื่อ เสื้อซับเหงื่อที่มีหมวกคลุมศีรษะติดกับเสื้อผ้าพันคอ (เครื่องแต่งกาย) ผ้าพันคอ ผ้าพันคอ
 เสื้อโค้ททำจากผ้าการ์บาติน (เครื่องแต่งกาย) ผ้ารูปชายธง (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงเกี่ยวกับรักแร้ (ส่วน
 ของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงสำหรับชุดชั้นใน (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงสำหรับถูงน่อง (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูป
 ชายธงสำหรับเสื้อรัดรูปของนักยิมนาสติก (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงเกี่ยวกับเท้า (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูป
 ชายธงสำหรับกางเกงรัดรูป (ส่วนของเสื้อผ้า) ผ้ารูปชายธงสำหรับชุดว่ายน้ำ (ส่วนของเสื้อผ้า) และบริการ
 จำพวก 35 รายการบริการ บริการการขายปลีกทางออนไลน์ของ สินค้าเครื่องหอม เครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์
 ดูแลร่างกาย เสื้อผ้า อุปกรณ์เสริมเกี่ยวกับแฟชั่น เพชรพลอย นาฬิกา โทรศัพท์พกพา โลหะมีค่า แวนดา
 อุปกรณ์เสริมและที่ใส่สำหรับอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล ผลิตภัณฑ์กระดาษ สินค้าที่ทำจากหนัง กระเป๋าเดินทาง
 และอุปกรณ์การเดินทาง ผ้าและซับในที่เป็นสิ่งห่อหรือวัสดุตกแต่งผนังด้านในอาคาร พรม พรมพื้นเล็ก ๆ

/เครื่องหุ้มเบาะ

เครื่องทุ่มเบาะหรือพื้นผิวทั่วไป อะไหล่รถยนต์ อุปกรณ์เสริมของยานพาหนะและอานของยานพาหนะ เฟอร์นิเจอร์และอุปกรณ์เสริมของเฟอร์นิเจอร์และอุปกรณ์เสริมทั่วไปในบ้าน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการจากเครื่องหมายการค้าของสินค้าที่ผลิตขึ้นจากขนสัตว์ที่ผลิตหรือทำขึ้นตามหลักวิชาการที่มีเทคโนโลยี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ zegna.com/sg-en/ready-to-wear/techmerino แสดงการโฆษณาสินค้าเครื่องแต่งกายของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายสถานที่จำหน่ายสินค้าเครื่องแต่งกายของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าและสถานที่ให้บริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการใช้ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1927/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190140565)

สปีดไลน์ อินเตอร์เนชั่นแนล คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า
เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 4 รายการสินค้า จารบีใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่นใช้กับมอเตอร์ในอุตสาหกรรม
จารบีใช้กับเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่น น้ำมันเครื่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190140565

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SPEED LINE แปลได้ว่า เส้นทางแห่งความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
เช่น น้ำมันเครื่อง เข้าใจได้ว่าเมื่อใช้น้ำมันเครื่องนี้ จะทำให้มีความเร็วมากขึ้นเครื่องยนต์ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติ
ของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SPEED LINE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น

สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว ส่วนคำว่า LINE ตามพจนานุกรม Oxford Dictionary แปลว่า a type of product (ประเภทของสินค้า) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สินค้าประเภทความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า จารบีใช้ในอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่นใช้กับมอเตอร์ในอุตสาหกรรม จารบีใช้กับเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่น น้ำมันเครื่อง ซึ่งเป็นสินค้าประเภทสารหล่อลื่นที่นำมาใช้งานกับชิ้นส่วนเครื่องจักรหรือเครื่องยนต์เพื่อลดแรงเสียดทานและป้องกันพื้นผิวไม่ให้เสื่อมสภาพจากการกัดกร่อน ดังนั้นเพื่อให้เครื่องจักรหรือเครื่องยนต์ที่ต้องใช้ความเร็วรอบสูงๆ เช่น มอเตอร์ไฟฟ้า พัดลมอุตสาหกรรม บัมน้ำอุตสาหกรรม เครื่องจักรที่ต้องใช้เพลาทำงานในแนวตั้ง สามารถทำงานได้ดีจึงต้องใช้สารหล่อลื่นประเภทจารบีที่มีคุณสมบัติในการรับความเร็วรอบได้สูงมาก จึงเหมาะสำหรับเครื่องจักรหรือเครื่องยนต์ที่ต้องใช้ความเร็วรอบสูงๆ เช่นกัน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความสามารถในการรับความเร็ว อันเป็นคุณสมบัติของสินค้าที่ผู้ใช้สินค้าต้องการให้เครื่องจักรสามารถทำงานได้เร็วขึ้น นับว่าเป็นคำที่เสีงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1928/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  PRUSSIA (คำขอเลขที่ 190130240)

บริษัท ปรัสเซีย (เอเชีย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน


เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  PRUSSIA เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า ตะแกรงกรอง
เศษอาหารทำด้วยโลหะ จำพวก 11 รายการสินค้า ชุดอ่างซิงค์ล้างจาน ก๊อกน้ำ สะดืออ่างน้ำทิ้ง อ่างซิงค์ และ
จำพวก 21 รายการสินค้า เชียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190130240

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรโรมัน คำว่า PRUSSIA อ่านว่า ปรัสเซีย ซึ่งในอดีต
เป็นรัฐที่รุ่งเรืองที่สุดในบรรดารัฐทั้งหลายของชนชาติเยอรมัน มีจุดกำเนิดจากดัชชีปรัสเซียและแคว้น
ชายแดนบรันเดินบวร์ค อันเป็นแคว้นของจักรวรรดิโรมันอันศักดิ์สิทธิ์ซึ่งตั้งอยู่ตอนกลางของภูมิภาคที่ชื่อ
ว่าปรัสเซีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง
ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  PRUSSIA รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PRUSSIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม Merriam-Webster's Geographical Dictionary แปลว่า Former German state, N cen. Germany; Berlin (รัฐของประเทศเยอรมันในอดีต อยู่บริเวณภาคกลางตอนเหนือของประเทศเยอรมัน มีเมืองหลวงคือเบอร์ลิน) และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล ฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง อาณาจักรในอดีตของประเทศเยอรมนี ก่อนการตั้งจักรวรรดิเยอรมันใน ค.ศ. 1871 ชาวปรัสเซียรุ่นแรกๆ เป็นชนเผ่าบอลติก อาศัยอยู่บริเวณชายฝั่งทะเลบอลติก ทางตะวันออกของแม่น้ำวิสตุลา ในคริสต์ศตวรรษที่ 13 พวกอัศวินทิวทอนิกซึ่งเป็นกลุ่มนักรบชาวเยอรมันได้เข้าปกครองดินแดนของชาวปรัสเซียพร้อมทั้งนำคริสตศาสนาเข้ามาเผยแพร่ ครั้นถึง ค.ศ. 1466 อัศวินทิวทอนิกต้องยกปรัสเซียให้แก่โปแลนด์ ใน ค.ศ. 1660 แคว้นปรัสเซียตะวันออกซึ่งมีเจ้าผู้ครองแคว้นดูแลอยู่ภายใต้ความควบคุมของโปแลนด์ได้รับอิสรภาพจากโปแลนด์ต่อมาได้เข้าร่วมกับแคว้นบรันเดินบูร์ก สถาปนาเป็นราชอาณาจักรปรัสเซียขึ้นใน ค.ศ. 1701 และมีเบอร์ลินเป็นเมืองหลวง ราชอาณาจักรปรัสเซียมีอำนาจทางการทหารเพิ่มขึ้นตามลำดับ สามารถขยายดินแดนออกไปอย่างกว้างขวาง ครอบคลุมพื้นที่ทางตะวันตกของโปแลนด์ ตลอดจนถึงตอนกลางและตอนเหนือของเยอรมนี จนถึงบริเวณลุ่มแม่น้ำไรน์ ดังนั้นคำว่า PRUSSIA นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพสินค้าบนชั้นวางขาย ภาพบรรจุภัณฑ์ โบรชัวร์ ภาพการออกบูธ สำเนาใบรับรองนิติบุคคล ใบอนุญาตประกอบธุรกิจ และ สำเนาหน้าเว็บไซต์บริษัทของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ รวมถึงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ และช่องทางต่างๆ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ รวมถึงช่องทางอื่นๆ นั้น ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องกัน ส่วนสำเนาเอกสารด้านภาษี และสำเนางบการเงิน นั้น เห็นว่าเอกสารดังกล่าวไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้เป็นเพียงเอกสารทางการเงินของบริษัทผู้อุทธรณ์ เท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ

ได้ว่า

ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1929/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 190104770)

ลอเรนซ์ สแน็ค-เวิลด์ โฮลดิ้ง จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์

สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า
จำพวก 29 รายการสินค้า มันฝรั่งกรอบ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190104770



เพื่อใช้กับสินค้า

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า Crunchips เข้าใจว่ามาจากอักษรโรมันคำว่า Crunch แปลว่า เคี้ยวเสียง
ดัง เสียงดังจากการบดเคี้ยว และอักษรโรมันคำว่า chips แปลว่า มันที่หั่นเป็นแผ่นบาง ๆ แล้วทอด รวมกันสื่อ
ความหมายว่า แผ่นมันฝรั่งทอดที่ให้เสียงดังเมื่อบดเคี้ยว เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอรับความคุ้มครองใน
จำพวก 29 คือ มันฝรั่งกรอบ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นมันฝรั่งที่นำไปทอดจนกรอบสำหรับรับประทาน นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



รายนี้ คำว่า Crunchips แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Crunchips เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านของ คำดังกล่าวในแบบขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า แบบ (ก.01) ว่า ‘ครันซ์ชิพส์’ ประกอบกับเมื่อพิจารณา จากรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ระบุรายการสินค้า มันฝรั่งกรอบ ดังนั้น เมื่อสาธารณชนพบเห็นคำดังกล่าว แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นคำว่า Crunch Chips ที่ใช้อักษรโรมัน ch ร่วมกัน จึงมีไซค่าที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์ กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Crunch แปลว่า to crush hard food loudly between the teeth, or to make a sound as if something is being crushed or broken (การบดเคี้ยวอาหารแข็งๆ เสียงดังด้วยฟัน หรือ ทำให้เกิดเสียงที่เหมือนกับการถูกบด หรือทำให้หัก) ส่วนคำว่า chip ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary แปลว่า มันฝรั่งหั่นเป็นชิ้นบางๆ ทอดกรอบ รวมกับสื่อความหมายได้ว่า มันฝรั่งทอดกรอบที่มีความกรอบจนทำให้ เมื่อเคี้ยวแล้วมีเสียงดัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า มันฝรั่งกรอบ ซึ่งหากสาธารณชนพบ เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ามันฝรั่งกรอบที่มีความกรอบ เป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่ง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1930/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAND PACIFIC** (คำขอเลขที่ 190111398)

เทเลอร์-ลิสต์ค, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **GRAND PACIFIC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 15 รายการสินค้า
กีดาร์คูสติค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190111398

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า GRAND แปลว่า ใหญ่โต มหึมา ยิ่งใหญ่ ส่วนคำว่า PACIFIC หมายถึง ชื่อของ
มหาสมุทรแปซิฟิก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มหาสมุทรแปซิฟิกที่ยิ่งใหญ่ นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่
รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง
ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **GRAND PACIFIC** รายนี้ คำว่า GRAND ตามพจนานุกรม Oxford River
Books English – Thai Dictionary แปลว่า สูงสุด ใหญ่ เด่น สง่า ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 15
รายการสินค้า กีดาร์คูสติค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากีดาร์คูสติคที่ยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

/โดยตรง

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า PACIFIC ตามพจนานุกรม ENGLISH ENGLISH Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า มหาสมุทรแปซิฟิก นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์ต่างๆ จำนวน 3 แผ่น นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1931/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Bone Collector** (คำขอเลขที่ 190113070)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

Bone Collector เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือผ่าตัดเกี่ยวกับระบบประสาท เครื่องมือผ่าตัดกระดูกสันหลัง เครื่องมือผ่าตัดกระดูก เครื่องมือผ่าตัดเกี่ยวกับกระเพาะอาหารและลำไส้ เครื่องมือผ่าตัดเกี่ยวกับระบบปัสสาวะ เครื่องมือผ่าตัดเกี่ยวกับระบบสืบพันธุ์ เครื่องมือผ่าตัดทรวงอก เครื่องมือผ่าตัดเกี่ยวกับหัวใจและหลอดเลือด เครื่องมือผ่าตัดเกี่ยวกับทางเดินปัสสาวะ ชุดเครื่องมือผ่าตัดสำหรับฟัน เครื่องมือผ่าตัดสำหรับกระจกตา เครื่องวัดความยาวใช้กับปลายลิ้นเพื่อใช้ทางทันตกรรม ขากรรไกรจำลองใช้ในทางทันตกรรม แบบรอยกัดของฟันใช้ในทางทันตกรรม เครื่องกรอฟัน สะพานฟันครอบฟันเทียม เครื่องรื้อสะพานฟัน เครื่องรื้อครอบฟันเทียม เครื่องใช้ขยายคลองฟันใช้ในทางทันตกรรม ตัวครอบฟัน แผ่นยางกันน้ำลายใช้ในทางทันตกรรม เครื่องชุดตัดกำจัดเนื้อฟันที่ผุออก ตัวยึดฟันในลักษณะของชิ้นส่วนสำเร็จรูปใช้กับครอบฟัน ตัวยึดฟันในลักษณะของชิ้นส่วนสำเร็จรูปใช้กับสะพานฟัน ตัวยึดฟันในลักษณะของชิ้นส่วนสำเร็จรูปใช้กับฟันแฉวน ตัวรองรับฐานฟัน กระจกใช้ในทางทันตกรรม ไม้จิ้มฟันใช้ในทางทันตกรรม ถ้วยอ่อนครอบขัดฟันชนิดใช้แล้วทิ้งและชนิดรีไซเคิลใช้ในทางทันตกรรม เครื่องมือขยายรากฟันใช้ในการรักษาคลองรากฟัน คลองรากฟัน เครื่องมือรักษาที่ใช้ชุดภายในคลองรากฟัน วัสดุพลาสติกทางทันตกรรมใช้สร้างวัสดุเสริมฐานฟันปลอม วัสดุพลาสติกทางทันตกรรมใช้สร้างปะเก็นใช้กับฟันปลอมทับราก ตัวหนีบใช้ยึดฟันปลอมที่มีอยู่ก่อนใช้ในทางทันตกรรม รากฟันเทียมทำด้วยวัสดุเทียม สะพานฟันเทียมใช้ในทางทันตกรรม เตื่อยรองรับครอบฟันที่ใช้ในทางทันตกรรม วัสดุอุดฟัน กาวพัตตีใช้เป็นวัสดุอุดฟัน เครื่องมือทำฟันเพื่อทันตกรรม วัสดุพิมพ์ฟัน วัสดุอุดฝังในฟัน วัสดุอุดครอบฟัน ส่วนใช้ในการตัดฟันทางทันตกรรม ส่วนใช้ในการตัดกระดูกทางการแพทย์ ดอกส่วนใช้ในการตัดฟันทางทันตกรรม ดอกส่วนใช้ใน

/การตัด

การตัดกระดูกทางการแพทย์ อุปกรณ์นำแนวเจาะใช้ในการผ่าตัด อุปกรณ์นำแนวเจาะใช้ในทางทันตกรรม ล้อตัดใช้ในทางทันตกรรม ล้อขัดใช้ในทางทันตกรรม จานตัดใช้ในทางทันตกรรม จานเจียรใช้ในทางทันตกรรม เครื่องมือจัดฟัน ตัวยึดลวดจัดฟัน เครื่องมือคงสภาพฟันใช้ในการจัดฟัน แถบยางจัดฟัน วัสดุเย็บแผลชนิดละลายและดูดซึมได้ เครื่องมือนำส่งเอ็นเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องมือส่งและผูกบมเอ็นเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม เข็มเย็บแผล เอ็นเย็บแผลใช้ในทางศัลยกรรม เครื่องผ่าตัดกระดูกไฟฟ้าทางการแพทย์ เครื่องผ่าตัดกระดูกไฟฟ้าทางทันตกรรม มีดผ่าตัดไฟฟ้า ฟันปลอม ฟันปลอมใช้กับฟันเทียมทางทันตกรรม เตื่อยใช้กับฟันเทียมทางทันตกรรม ราก,ฟันเทียม สกรูทางทันตกรรม ปลอกแขนชนิดแข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190113070

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Bone Collector มีความหมายว่า ผู้เก็บสะสมกระดูก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวกับกระดูกชนิดต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Bone Collector** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Bone แปลว่า กระดูก และคำว่า Collector ตามพจนานุกรม Merriam-Webster dictionary แปลว่า an object or device that collects (วัตถุหรือเครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวม) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เครื่องมือที่ใช้เก็บกระดูก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือผ่าตัดกระดูกสันหลัง เครื่องมือผ่าตัดกระดูก ชุดเครื่องมือผ่าตัดสำหรับฟัน เครื่องกรอฟัน เครื่องใช้ขยายคลองฟันใช้ในทางทันตกรรม เครื่องชุดตักขจัดเนื้อฟันที่ผุออก เครื่องมือขยายรากฟันใช้ในการรักษาคลองรากฟัน เครื่องมือรักษาที่ใช้ชุดภายในคลองรากฟัน เครื่องมือทำฟันเพื่อทันตกรรม ส่วนใช้ในการตัดฟันทางทันตกรรม ส่วนใช้ในการตัดกระดูกทางการแพทย์ ดอกสว่านใช้ในการตัดฟันทางทันตกรรม ดอกสว่านใช้ในการตัดกระดูกทางการแพทย์

/อุปกรณ์

อุปกรณ์นำแนวเจาะใช้ในการผ่าตัด อุปกรณ์นำแนวเจาะใช้ในทางทันตกรรม ล้อตัดใช้ในทางทันตกรรม จานตัดใช้ในทางทันตกรรม จานเจียรใช้ในทางทันตกรรม เครื่องผ่าตัดกระดูกไฟฟ้าทางการแพทย์ เครื่องผ่าตัดกระดูกไฟฟ้าทางทันตกรรม ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถเก็บผงหรือเศษชิ้นส่วนของกระดูกในขณะที่ผ่าตัด กรอ หรือเจาะกระดูกหรือฟัน นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1932/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MaxDe** (คำขอเลขที่ 180132704)

บริษัท นิว สเต็ป เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MaxDe** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 27 รายการสินค้า หญ้าเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132704

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด มากสุด สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพหรือประสิทธิภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนคำว่า DE แปลว่า จาก ของ เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MaxDe** รายนี้ คำว่า MaxDe เป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็น คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 80/2566 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนและให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1933/2566

ELEMENTAL MEDIALIVE
เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 210113886)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

ELEMENTAL MEDIALIVE
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9
รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ระบบปฏิบัติการที่บันทึกแล้ว ตัวประสาน
(อินเทอร์เน็ตเฟส) ใช้กับคอมพิวเตอร์ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้
แอปพลิเคชันมือถือที่ดาวน์โหลดได้ อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์)
แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้
ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว ไฟล์รูปภาพที่ดาวน์โหลดได้
เครื่องประมวลผลข้อมูล ไฟล์เพลงที่ดาวน์โหลดได้ เครื่องเชื่อมต่อประสานข้อมูล (อุปกรณ์การประมวลผล
ข้อมูล) ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องเข้ารหัสแม่เหล็ก จอมอนิเตอร์ (โปรแกรม คอมพิวเตอร์) เครื่องอ่าน
ตัวอักษร สื่อข้อมูลแสง เครื่องเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องแปลงสัญญาณดิจิทัล ให้เป็นสัญญาณอนาล็อก
เครื่องแปลงสัญญาณอนาล็อกให้เป็นสัญญาณดิจิทัล เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายสื่อสาร เครื่องทรานสปอนเดอร์
ใช้รับส่งสัญญาณเรดาร์ เครื่องเร้าเตอร์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ เครื่องรับความถี่สัญญาณวิทยุ เครื่องรับ-
ส่งข้อมูลสำหรับการรับส่งระยะไกล เครื่องรับภาพวิดีโอและเสียง เครื่องส่งสัญญาณเสียง ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 210113886

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ELEMENTAL แปลว่า ส่วนประกอบสำคัญ คำว่า MEDIA แปลว่า สื่อ ตัวกลาง คำว่า LIVE แปลว่า การดำเนินชีวิต (รายการ) สด เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไปที่ไม่มีลักษณะที่จะทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2565

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

ELEMENTAL MEDIALIVE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี้
ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า ELEMENTAL หมายถึง “fundamental, basic, primal (ที่เป็นพื้นฐาน ที่เป็นรากฐาน สำคัญที่สุด)” คำว่า MEDIA หมายถึง “the means of communication that reach large number of people, such as television newspaper and radio (เครื่องมือที่ใช้ในการสื่อสารที่ผู้คนจำนวนมากสามารถเข้าถึงได้ เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ หรือวิทยุ)” คำว่า LIVE หมายถึง “transmitted or present at the time of performance, rather than being a recording (การถ่ายทอดหรือนำเสนอ ณ ช่วงเวลาที่มีการแสดง)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนสำคัญพื้นฐานที่จำเป็นต่อสื่อเพื่อการถ่ายทอดสด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ระบบปฏิบัติการที่บันทึกแล้ว เครื่องรับ-ส่งข้อมูลสำหรับการรับส่งระยะไกล เครื่องรับภาพวิดีโอและเสียง เครื่องส่งสัญญาณเสียง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์พื้นฐานที่จำเป็นเพื่อการถ่ายทอดสด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ELEMENTAL MEDIALIVE

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า ELEMENTAL หมายถึง “fundamental, basic, primal (ที่เป็นพื้นฐาน ที่เป็นรากฐาน สำคัญที่สุด)” คำว่า MEDIA หมายถึง “the means of communication that reach large number of people, such as television newspaper and radio (เครื่องมือที่ใช้ในการสื่อสารที่ผู้คนจำนวนมากสามารถเข้าถึงได้ เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ หรือวิทยุ)” คำว่า LIVE หมายถึง “transmitted or present at the time of performance, rather than being a recording (การถ่ายทอดหรือนำเสนอ ณ ช่วงเวลาที่มีการแสดง)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมาย ได้ว่า ส่วนสำคัญพื้นฐานที่จำเป็นต่อสื่อเพื่อการถ่ายทอดสด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ระบบปฏิบัติการที่บันทึกแล้ว เครื่องรับ-ส่งข้อมูลสำหรับการรับส่งระยะไกล เครื่องรับภาพ วิดีโอและเสียง เครื่องส่งสัญญาณเสียง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์พื้นฐานที่จำเป็นเพื่อการถ่ายทอดสด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ เอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ที่แสดงข้อมูลการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์สื่อสังคมออนไลน์ของผู้อุทธรณ์ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ที่แสดงบทความที่กล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ที่แสดงข้อมูลการใช้เครื่องหมายการค้า รายละเอียดเกี่ยวกับสินค้า และบทความที่กล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210113886



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1934/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ELEMENTAL MEDIALIVE** (คำขอเลขที่ 210113887)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **ELEMENTAL MEDIALIVE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38
รายการบริการ การส่งข้อมูลด้วยเทคนิคสตรีมมิ่ง การส่งเสียงและวิดีโอบนอินเทอร์เน็ตด้วยเทคนิคสตรีมมิ่ง
ส่งข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113887

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ELEMENTAL แปลว่า ส่วนประกอบสำคัญ คำว่า MEDIA แปลว่า สื่อ ตัวกลาง คำว่า LIVE แปลว่า การดำเนินชีวิต (รายการ) สด เมื่อนำมาใช้กับบริการยื่นขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไปที่ไม่มีลักษณะที่จะทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 25344

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2565

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

ELEMENTAL MEDIALIVE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า ELEMENTAL หมายถึง “fundamental, basic, primal (ที่เป็นพื้นฐาน ที่เป็นรากฐาน สำคัญที่สุด)” คำว่า MEDIA หมายถึง “the means of communication that reach large number of people, such as television newspaper and radio (เครื่องมือที่ใช้ในการสื่อสารที่ผู้คนจำนวนมากสามารถเข้าถึงได้ เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ หรือวิทยุ)” คำว่า LIVE หมายถึง “transmitted or present at the time of performance, rather than being a recording (การถ่ายทอดหรือนำเสนอ ณ ช่วงเวลาที่มีการแสดง)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนสำคัญพื้นฐานที่จำเป็นต่อสื่อเพื่อการถ่ายทอดสด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การส่งข้อมูลด้วยเทคนิคสตรีมมิ่ง การส่งเสียงและวิดีโอ บนอินเทอร์เน็ตด้วยเทคนิคสตรีมมิ่ง ส่งข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้ เครื่องหมายการบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการส่งข้อมูลพื้นฐานหรือการแพร่ภาพกระจายเสียงด้วยการถ่ายทอดสด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้ง ให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ELEMENTAL MEDIALIVE

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า ELEMENTAL หมายถึง “fundamental, basic, primal (ที่เป็นพื้นฐาน ที่เป็นรากฐาน สำคัญที่สุด)” คำว่า MEDIA หมายถึง “the means of communication that reach large number of people, such as television newspaper and radio (เครื่องมือที่ใช้ในการสื่อสารที่ผู้คนจำนวนมากสามารถเข้าถึงได้ เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ หรือวิทยุ)” คำว่า LIVE หมายถึง “transmitted or present at the time of performance, rather than being a recording (การถ่ายทอดหรือนำเสนอ ณ ช่วงเวลาที่มีการแสดง)” เมื่อนำคำดังกล่าว

/มาใช้รวมกัน

มาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนสำคัญพื้นฐานที่จำเป็นต่อสื่อเพื่อการถ่ายทอดสด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ การส่งข้อมูลด้วยเทคนิคสตรีมมิ่ง การส่งเสียงและวิดีโอ บนอินเทอร์เน็ตด้วยเทคนิคสตรีมมิ่ง ส่งข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการส่ง ข้อมูลพื้นฐานหรือการแพร่ภาพกระจายเสียงด้วยการถ่ายทอดสด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์ นำส่ง ได้แก่ เอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ที่แสดงข้อมูลการใช้เครื่องหมายบริการคำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์สื่อสังคมออนไลน์ของผู้ותרณ์ ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” (ไม่ปรากฏ วันที่) สำเนาเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ที่แสดงบทความที่กล่าวถึงบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ที่แสดงข้อมูล การใช้เครื่องหมายบริการ รายละเอียดเกี่ยวกับบริการ และบทความที่กล่าวถึงบริการภายใต้เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์ คำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศ สหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่
210113887



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1935/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **ELEMENTAL MEDIALIVE** (คำขอเลขที่ 210113888)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

ELEMENTAL MEDIALIVE เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า
 รายการบริการ คำนวณวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อผู้อื่น ควบคุมคุณภาพ ชั่ง ตวง วัดปริมาณ
 ของสินค้า คำนวณวิจัยทางด้านเคมี วิจัยทางชีววิทยา ให้ข้อมูลสภาพอากาศ ทดสอบวัสดุ ออกแบบผลิตภัณฑ์
 ออกแบบตกแต่งภายใน ออกแบบเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกาย ให้บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับผู้ใช้งาน
 ด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชัน ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS)
 บริการประมวลผลแบบคลาวด์ บริการระบุข้อมูลเกี่ยวกับผลงานศิลปะ (อาร์ท ไอเด็นทิฟิเคชัน)
 ออกแบบกราฟฟิคอาร์ท ทำแผนที่ยิมโดยโปรยสารเคมีเข้าสู่กลุ่มเมฆ พิสูจน์ลายมือ บริการทำแผนที่
 ชั่งน้ำหนักสินค้าให้ผู้อื่น ให้เช่ามาตรวัดค่าการบริโภคพลังงาน เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์
 ออกแบบซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ปรับปรุงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์
 กู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ แปลงข้อมูล
 หรือเอกสารในรูปแบบ ทางกายภาพให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สร้างสรรค์ออกแบบและคงไว้ซึ่งเว็บไซต์
 ให้กับผู้อื่น โฮสติ้งเว็บไซต์ของผู้อื่นบนเซิร์ฟเวอร์ แปลงข้อมูลของโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูลที่ไม่ใช่
 การแปลงข้อมูลทางกายภาพ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าเว็บเซิร์ฟเวอร์
 บริการป้องกันไวรัสคอมพิวเตอร์ ดูแลระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ
 การออกแบบและพัฒนาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ บริการจัดการสำรองข้อมูล จัดเก็บฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
 /ผู้ให้บริการ

ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับความเสียหาย ให้คำปรึกษาด้านความปลอดภัยสำหรับข้อมูล บริการเข้ารหัสข้อมูล ตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับ การเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือการละเมิดข้อมูล ติดตามตรวจสอบข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อตรวจสอบ การโจรกรรม ข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการยืนยันตัวตนด้วยเทคโนโลยีสำหรับการ ดำเนินการ ด้านอีคอมเมิร์ซ บริการยืนยันตัวตนด้วยระบบการเข้าสู่ระบบครั้งเดียวสำหรับการดำเนินการ ด้านอีคอมเมิร์ซ ออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์มัลติมีเดีย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์และ พัฒนาคุณภาพ ของซอฟต์แวร์ เขียนโปรแกรมประมวลผลข้อมูล พัฒนาและสร้างโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำหรับประมวลผลข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113888

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า ELEMENTAL แปลว่า ส่วนประกอบสำคัญ คำว่า MEDIA แปลว่า สื่อ ตัวกลาง คำว่า LIVE แปลว่า การดำเนินชีวิต (รายการ) สด เมื่อนำมาใช้กับบริการยื่นขอจดทะเบียน นับเป็นคำบรรยายทั่วไปที่ไม่มีลักษณะที่จะทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2565

ในการประชุมครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

ELEMENTAL MEDIALIVE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า ELEMENTAL หมายถึง “fundamental, basic, primal (ที่เป็นพื้นฐาน ที่เป็นรากฐาน สำคัญที่สุด)” คำว่า MEDIA หมายถึง “the means of communication that reach large number of people, such as television newspaper and radio (เครื่องมือที่ใช้ในการ สื่อสารที่ผู้คนจำนวนมากสามารถเข้าถึงได้ เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ หรือวิทยุ)” คำว่า LIVE หมายถึง “transmitted or present at the time of performance, rather than being a recording (การถ่ายทอด หรือนำเสนอ ณ ช่วงเวลาที่มีการแสดง)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนสำคัญพื้นฐานที่จำเป็นต่อสื่อเพื่อการถ่ายทอดสด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ

/ให้บริการ

ให้บริการด้านแพลตฟอร์ม สำหรับผู้ใช้งานด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชัน ให้บริการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) บริการประมวลผลแบบคลาวด์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านแพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการถ่ายทอดสด หรือซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์พื้นฐานที่ใช้ในการถ่ายทอดสดผ่านทางอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า

ELEMENTAL MEDIALIVE

รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า ELEMENTAL หมายถึง “fundamental, basic, primal (ที่เป็นพื้นฐาน ที่เป็นรากฐาน สำคัญที่สุด)” คำว่า MEDIA หมายถึง “the means of communication that reach large number of people, such as television newspaper and radio (เครื่องมือที่ใช้ในการสื่อสารที่ผู้คนจำนวนมากสามารถเข้าถึงได้ เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ หรือวิทยุ)” คำว่า LIVE หมายถึง “transmitted or present at the time of performance, rather than being a recording (การถ่ายทอดหรือนำเสนอ ณ ช่วงเวลาที่มีการแสดง)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนสำคัญพื้นฐานที่จำเป็นต่อสื่อเพื่อการถ่ายทอดสด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับผู้ใช้งานด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชัน ให้บริการซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) บริการประมวลผลแบบคลาวด์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านแพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการถ่ายทอดสด หรือซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์พื้นฐานที่ใช้ในการถ่ายทอดสดผ่านทางอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ เอกสารพิมพ์จาก

/เว็บไซต์

เว็บไซต์ของผู้ยุทธน์ที่แสดงข้อมูลการใช้เครื่องหมายบริการ คำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์สื่อสังคมออนไลน์ของผู้ยุทธน์ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ที่แสดงบทความที่กล่าวถึงบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ยุทธน์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารพิมพ์จากเว็บไซต์ของผู้ยุทธน์ที่แสดงข้อมูลการใช้เครื่องหมายบริการ รายละเอียดเกี่ยวกับบริการ และบทความที่กล่าวถึงบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ คำว่า “ELEMENTAL MEDIALIVE” โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาแสดงการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 210113888



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1936/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** (คำขอเลขที่ 190106664)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการช่วยจัดการระบบบริหารจัดการสินค้าออนไลน์ให้แก่ผู้อื่น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเพื่อช่วยให้ผู้บริโภคเลือกสินค้าให้ตรงกับความต้องการ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจการกีฬา ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจเกี่ยวกับความบันเทิง ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจและธุรกิจการเงิน ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจเกี่ยวกับการเมืองและรัฐบาล ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจเกี่ยวกับสุขภาพและสมรรถภาพร่างกาย ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจด้านอากาศ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจด้านการเดินทาง ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจด้านศิลปะวรรณกรรม ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจด้านการพัฒนาตนเองและไลฟ์สไตล์ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจด้านยานพาหนะและการขนส่ง ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจการศึกษาและพัฒนาของเด็ก ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคเกี่ยวกับธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคเกี่ยวกับธุรกิจด้านแฟชั่นและดีไซน์ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคเกี่ยวกับธุรกิจด้านอาหารและการปรุงอาหาร ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคเกี่ยวกับธุรกิจด้านการประดับตกแต่งบ้าน ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคเกี่ยวกับ

/ธุรกิจ

ธุรกิจด้านดนตรีและภาพยนตร์ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคเกี่ยวกับธุรกิจด้านประวัติศาสตร์ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคเกี่ยวกับธุรกิจยา ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคเกี่ยวกับธุรกิจกฎหมาย บริการโฆษณาในเรื่องการเมืองและรัฐบาล บริการให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์เกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคกับสินค้าอุปโภคบริโภค ให้ข้อมูลข่าวสารด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจเกี่ยวกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจ และข้อบังคับที่กระทบต่อการทำธุรกิจ ให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์แก่ผู้บริโภคผ่านระบบตอบรับอัตโนมัติที่ควบคุมด้วยเสียง จัดการเกี่ยวกับฐานข้อมูลออนไลน์ด้วยระบบอัตโนมัติสำหรับข้อมูลการซื้อขาย การบริโภคและการใช้สินค้า และบริการผ่านเครือข่ายสื่อสารทั่วโลก บริการประมวลผลข้อมูลทางธุรกิจ รวบรวมดัชนีข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้าและธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106664

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JUST ASK แปลได้ว่า เพียงแค่ถาม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2563

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเพื่อช่วยให้ผู้บริโภคเลือกสินค้าให้ตรงกับความต้องการ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจการกีฬา ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจเกี่ยวกับความบันเทิง ให้ข้อมูลข่าวสารด้านธุรกิจ ให้ข้อมูล

/ข่าวสาร

ข่าวสารทางธุรกิจเกี่ยวกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจ และข้อบังคับที่กระทบต่อการทำธุรกิจ ให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์แก่ผู้บริโภคผ่านระบบตอบรับอัตโนมัติที่ควบคุมด้วยเสียง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแต่ถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้คำตอบหรือข้อมูลนั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือเป็นบริการที่เมื่อผู้ใช้บริการร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค้, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแต่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าเพื่อช่วยให้ผู้บริโภคเลือกสินค้าให้ตรงกับความต้องการ ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจการกีฬา ให้ข้อมูลและข่าวสารเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภคสำหรับธุรกิจเกี่ยวกับความบันเทิง ให้ข้อมูลข่าวสารด้านธุรกิจ ให้ข้อมูลข่าวสารทางธุรกิจเกี่ยวกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจ และข้อบังคับที่กระทบต่อการทำธุรกิจ ให้ข้อมูลผลิตภัณฑ์แก่ผู้บริโภคผ่านระบบตอบรับอัตโนมัติที่ควบคุมด้วยเสียง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแต่ถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้คำตอบหรือข้อมูลนั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือเป็นบริการที่เมื่อผู้ใช้บริการร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://thenextweb.com/amazon>, <https://bensbargains.com>, www.web3iot.com/new/amazon และ <https://ndrdnws.blogspot.com> แสดงข้อมูล และโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2558 และวันที่ 6 กันยายน 2559 และหน้าเว็บไซต์ Facebook แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2560 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา ไต้หวัน บาเรนห์ ซาอุดีอาระเบีย นิวซีแลนด์ รัสเซีย จีน นอร์เวย์ บราซิล เลบานอน เม็กซิโก ฮังการี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190106664



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1937/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** (คำขอเลขที่ 190106668)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์, จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการผู้ช่วยส่วนบุคคลสำหรับบุคคลอื่น เพื่อจัดการเรื่องส่วนบุคคล จองคิว และหาข้อมูลตามความต้องการส่วนบุคคลทางออนไลน์ เครือข่ายสังคมออนไลน์ การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านกฎหมาย การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านแฟชั่น การให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิถีการดำเนินชีวิตที่แตกต่างกันของมนุษย์ เพื่อการพัฒนาตนเอง บริการด้านกฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องทรัพย์สิน บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องตัวบุคคล บริการสร้างเครือข่ายสังคมออนไลน์ บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ เพื่อจุดประสงค์ในการแสดงความคิดเห็น เปรียบเทียบ ร่วมมือ ปรีกษาหารือ แนะนำ สนทนาโต้ตอบ วิจัย แบ่งปันข้อมูล ทำดัชนี หาข้อมูลตำแหน่งและบันเทิง บริการให้คำแนะนำด้านแฟชั่นส่วนบุคคล โดยการช่วยเหลือซื้อเสื้อผ้า เครื่องแต่งกายและเครื่องประดับแฟชั่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106668

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า **JUST ASK** แปลได้ว่า เพียงแค่ถาม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการผู้ช่วยส่วนบุคคลสำหรับบุคคลอื่น เพื่อจัดการเรื่องส่วนบุคคล จองคิว และหาข้อมูลตามความต้องการส่วนบุคคลทางออนไลน์ การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านกฎหมาย การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านแฟชั่น การให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการดำเนินชีวิตที่แตกต่างกันของมนุษย์เพื่อการพัฒนาตนเอง บริการด้านกฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องทรัพย์สิน บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องตัวบุคคล บริการให้คำแนะนำด้านแฟชั่นส่วนบุคคล โดยการช่วยเลือกซื้อเสื้อผ้า เครื่องแต่งกายและเครื่องประดับแฟชั่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแค่ถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้คำตอบหรือข้อมูลนั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือเป็นบริการที่เมื่อผู้ใช้บริการร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้

/จึง

จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 45 รายการ บริการ บริการผู้ช่วยส่วนบุคคลสำหรับบุคคลอื่น เพื่อจัดการเรื่องส่วนบุคคล จองคิว และหาข้อมูลตามความต้องการส่วนบุคคลทางออนไลน์ การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านกฎหมาย การให้ข้อมูล ข่าวสาร และคำวิจารณ์ด้านแฟชั่น การให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการดำเนินชีวิตที่แตกต่างกันของมนุษย์เพื่อการพัฒนาตนเอง บริการด้านกฎหมาย บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องทรัพย์สิน บริการรักษาความปลอดภัยปกป้องตัวบุคคล บริการให้คำแนะนำด้านแฟชั่นส่วนบุคคล โดยการช่วยเลือกซื้อเสื้อผ้า เครื่องแต่งกายและเครื่องประดับแฟชั่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแค่ถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้คำตอบหรือข้อมูลนั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือเป็นบริการที่เมื่อผู้ใช้บริการร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://thenextweb.com/amazon>, <https://bensbargains.com>, www.web3iot.com/new/amazon และ <https://ndrdnws.blogspot.com> แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2558 และวันที่ 6 กันยายน 2559 และหน้าเว็บไซต์ Facebook แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2560 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดง

/การจดทะเบียน

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร ไต้หวัน บาเรนห์ ซาอุดีอาระเบีย นิวซีแลนด์ รัสเซีย จีน นอร์เวย์ บราซิล เลบานอน เม็กซิโก ฮองกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190106668



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1938/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** (คำขอเลขที่ 190106665)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ
 บริการเข้าถึงการสื่อสารโทรคมนาคม บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งไฟล์เสียงและวิดีโอ
 ที่สตรีมและ ดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์เสียงและวิดีโอที่สตรีมและดาวน์โหลดได้
 ผ่านเครือข่าย การสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้
 คอมพิวเตอร์ ด้านข้อมูลผลิตภัณฑ์สำหรับผู้บริโภค บริการกระจายข้อมูลภาพเสียงผ่านทางเว็บไซต์
 ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์คอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดียที่สตรีมและดาวน์โหลดได้
 ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์คอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดียที่สตรีมและดาวน์โหลดได้
 ผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ การกระจายเสียงศิลปะการแสดงที่ใช้คำพูดผ่านทางอินเทอร์เน็ต
 การกระจายเสียงดนตรีผ่านทางอินเทอร์เน็ต การกระจายเสียงคอนเสิร์ตผ่านทางอินเทอร์เน็ต
 การกระจายเสียงรายการวิทยุผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสาร บรอดแบนด์ไร้สาย บริการส่งข้อความและ
 ตัวเลขทางดิจิทัลไร้สาย บริการสื่อสารไร้สายโดยการส่งกราฟฟิกส์ ไปยังเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์
 ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบได้ การส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ถ่ายทอดข้อมูลเสียงโดยระบบ
 ดิจิตอล ส่งข้อมูลเสียงโดยระบบดิจิทัล การส่งข้อความผ่านเครือข่ายสื่อสาร โทรคมนาคม การส่งภาพผ่าน
 เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งวิดีโอผ่านเครือข่ายสื่อสาร
 โทรคมนาคม การส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งข้อความ ผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย
 การส่งภาพผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย การส่งเสียงผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย การส่งวิดีโอผ่านเครือข่าย
 /สื่อสารไร้สาย

สื่อสารไร้สาย การส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารไร้สาย การส่งข้อความผ่านอินเทอร์เน็ต การส่งภาพผ่านอินเทอร์เน็ต การส่งเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต การส่งวิดีโอผ่านอินเทอร์เน็ต การส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต การจัดฟอร์แมตอินเทอร์เน็ตออนไลน์สำหรับส่งข้อความและข้อมูล ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความ ความเห็น และสื่อบันเทิงระหว่างผู้ใช้ ให้เข้าถึงฐานข้อมูล แบบออนไลน์ ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคม กับเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดีย ไปยังเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคมกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ต สำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดียไปยังโทรศัพท์มือถือ ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคม กับเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดียไปยังโทรศัพท์มือถือ ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคม กับเครือข่ายอินเทอร์เน็ต สำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดียไปยังโทรศัพท์มือถือ ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคมกับ เครือข่ายอินเทอร์เน็ต สำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดียไปยังเครื่องพีดีเอ ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคมกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดียไปยังเครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ให้บริการเชื่อมต่อ การสื่อสารโทรคมนาคมกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดียไปยังเครื่องคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสาร โทรคมนาคมกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียง และงานมัลติมีเดียไปยังเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการสตรีมมิ่งเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการสตรีมมิ่งภาพ ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการสตรีมมิ่งไฟล์ภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการสตรีมมิ่งเสียงผ่านทาง เครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการสตรีมมิ่งภาพผ่านทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการสตรีมมิ่งไฟล์ภาพและเสียง ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการสตรีมมิ่งเสียงผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการสตรีมมิ่งภาพผ่านทางเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการสตรีมมิ่งไฟล์ภาพและเสียงผ่านทาง เครือข่าย การสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการส่งภาพและเสียงแบบออกอากาศ ที่สามารถ ดาวน์โหลดและเล่นในอุปกรณ์ พกพาและเครื่องคอมพิวเตอร์ได้ บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดย การกระจายข้อมูลภาพ และเสียงผ่านทางเว็บไซต์ บริการสื่อสารโทรคมนาคมโดยการจัดกระดานข่าว อิเล็กทรอนิกส์สำหรับส่งข้อความ ระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ด้านบันเทิง การจัดหาห้องแชทแบบโต้ตอบสำหรับ ส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ และสมาชิกเกี่ยวกับหัวข้อหลากหลาย บริการสื่อสารโทรคมนาคม โดยการให้ผู้ใช้หลายคนเข้าถึงเครือข่าย คอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์

/สำหรับ

สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ การส่งและเล่นคอนเทนต์สื่อดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ไร้สายผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกไปยังเครื่อง คอมพิวเตอร์มือถือ การส่งและเล่นคอนเทนต์สื่อดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ไร้สายผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกไปยังเครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป การส่งและเล่นคอนเทนต์สื่อดิจิทัลทางอิเล็กทรอนิกส์ไร้สาย ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกไปยังเครื่องอิเล็กทรอนิกส์มือถือ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม การจัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ออนไลน์เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม การจัดหาฐานข้อมูลออนไลน์ที่ค้นหาได้ เกี่ยวกับเครือข่ายสังคม การจัดหาฐานข้อมูลที่ค้นหาได้เกี่ยวกับคอนเทนต์เสียง ภาพ และภาพและเสียงด้าน เครือข่ายสังคมออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต การจัดหาฐานข้อมูลที่ค้นหาได้เกี่ยวกับคอนเทนต์เสียง ภาพ และภาพและเสียงด้านเครือข่ายสังคมออนไลน์ผ่านเครือข่ายโทรคมนาคม การจัดหาฐานข้อมูลที่ค้นหาได้เกี่ยวกับ คอนเทนต์เสียง ภาพ และภาพและเสียงด้านเครือข่ายสังคมออนไลน์ผ่านเครือข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106665

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JUST ASK แปลได้ว่า เพียงแค่ถาม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2563

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า แต่ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกัน

ในลักษณะนี้

ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการบริการ บริการเข้าถึงการสื่อสาร โทรคมนาคม บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งไฟล์เสียงและวิดีโอที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์เสียงและวิดีโอที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดการดาวน์โหลดข้อมูลสำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ด้านข้อมูลผลิตภัณฑ์เพื่อผู้บริโภค บริการกระจายข้อมูลภาพเสียงผ่านทางเว็บไซต์ ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์คอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดียที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์คอนเทนต์เสียงวิดีโอและมัลติมีเดียที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ผ่านเครือข่ายการสื่อสาร อิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต การจัดฟอร์แมตอินเทอร์เน็ตออนไลน์สำหรับส่งข้อความและข้อมูล ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความ ความเห็น และสื่อบันเทิงระหว่างผู้ใช้ ให้เข้าถึงฐานข้อมูล แบบออนไลน์ ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคมกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดียไปยังเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ บริการสตรีมมิ่งไฟล์ภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น บริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแค่ถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้คำตอบ หรือข้อมูลนั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือเป็นบริการที่เมื่อผู้ใช้บริการร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)”

/และ

และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 38 รายการ บริการ บริการเข้าถึงการสื่อสาร โทรคมนาคม บริการเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม การส่งไฟล์เสียงและวิดีโอ ที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์เสียงและวิดีโอที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ ผ่านเครือข่ายการสื่อสาร ทางอิเล็กทรอนิกส์ การจัดการข่าวนำอิเล็กทรอนิกส์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ คอมพิวเตอร์ ด้านข้อมูลผลิตภัณฑ์เพื่อผู้บริโภค บริการกระจายข้อมูลภาพเสียงผ่านทางเว็บไซต์ ส่งข้อความผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การส่งไฟล์คอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดียที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การส่งไฟล์คอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดียที่สตรีมและดาวน์โหลดได้ ผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต การจัดฟอรัมอินเทอร์เน็ตออนไลน์ สำหรับส่งข้อความและข้อมูล ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความ ความเห็น และสื่อบันเทิง ระหว่างผู้ใช้ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ให้บริการเชื่อมต่อการสื่อสารโทรคมนาคมกับเครือข่าย อินเทอร์เน็ต สำหรับการถ่ายโอนรูปภาพ ข้อความ เสียง ภาพ ผลงานภาพและเสียงและงานมัลติมีเดียไปยัง เครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ บริการสตรีมมิ่งไฟล์ภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสื่อสารโทรคมนาคม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการ เพียงแค่ถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้คำตอบหรือข้อมูลนั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือเป็นบริการที่ เมื่อผู้ใช้บริการร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับ หลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://thenextweb.com/amazon>, <https://bensbargains.com>, www.web3iot.com/new/amazon และ <https://ndrdnws.blogspot.com> แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาหน้า เว็บไซต์ Youtube แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2558 และ วันที่ 6 กันยายน 2559 และหน้าเว็บไซต์ Facebook แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่

/13 ตุลาคม 2560

13 ตุลาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ยุทธน์ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2560 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธน์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อม ส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ในประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา ไต้หวัน บาเรนห์ ซาอุดีอาระเบีย นิวซีแลนด์ รัสเซีย จีน นอร์เวย์ บราซิล เลบานอน เม็กซิโก ฮองกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้อง รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ยุทธน์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและ คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของ ผู้ยุทธน์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190106665



คำวินิจฉัยยุทธวิธีของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1939/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** (คำขอเลขที่ 190106666)

อะมาซอน เทคโนโลยีส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการบริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับสั่งการและจดจำด้วยเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของ ซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับจัดการข้อมูลส่วนบุคคลด้วยเสียง บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับช่วยเหลือส่วนบุคคล บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะ เครื่องใช้ในบ้านและบ้านแบบครบวงจร บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการส่งเสียงพูด บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการส่งเสียงและ วิดีโอ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการส่งข้อมูล บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่มีเครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเองและเครื่องช่วยงานส่วนบุคคล บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการข้อมูลส่วนบุคคล บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหา ฐานข้อมูลออนไลน์ บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์

/ผ่านเครือข่าย

ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาคอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดีย บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์และเกม บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาสถานที่ซื้อขาย ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง ฝ้าดู ติดตาม ค้นหา จัดเก็บและแชร์ข้อมูลเรื่องที่น่าสนใจทั่วไป บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการให้บริการคำปรึกษาและสิ่งสินค้าบริโภคหลากหลาย บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการ เครื่องเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ ของผู้บริโภค ผ่านเครือข่ายไร้สาย บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการ เครื่องมือปรับเปลี่ยนตามสภาพภูมิอากาศในบ้านของผู้บริโภคผ่านเครือข่ายไร้สาย บริการให้เข้าใช้งาน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการผลิตภัณฑ์ให้แสงสว่างของผู้บริโภคผ่านเครือข่ายไร้สาย บริการให้เข้าใช้งาน แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์สำหรับจัดการเชื่อมต่อและดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ต รับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกันแก่ผู้อื่น บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชัน และระบบปฏิบัติการ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์กรรมสิทธิ์ที่เกี่ยวกับการจดจำภาษาธรรมชาติ คำพูด ภาษาและเสียง การพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์กรรมสิทธิ์ที่เกี่ยวกับการจดจำภาษาธรรมชาติ คำพูด ภาษา และเสียง การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์กรรมสิทธิ์ที่เกี่ยวกับการจดจำภาษาธรรมชาติ คำพูด ภาษา และเสียง บริการสนับสนุนทางเทคนิคและให้คำปรึกษาในการพัฒนาแอปพลิเคชัน ให้บริการแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (เอเอสพี) สำหรับควบคุม รวบรวม ดำเนินการ

/เชื่อมต่อ

เชื่อมต่อ และจัดการเครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียง ให้บริการแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (เอเอสพี) สำหรับ ควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อ และจัดการเครื่องอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผลแบบคลาวด์ ให้บริการแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (เอเอสพี) สำหรับควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อ และจัดการเครื่องเครื่องช่วยงานส่วนบุคคล บริการค้นหาและค้นคืนข้อมูลตามความต้องการของลูกค้า ผ่านทางอินเทอร์เน็ต ควบคุมจัดการอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ระยะไกลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ควบคุม จัดการอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ระยะไกลผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์แบบไร้สาย ควบคุมจัดการอุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ระยะไกลผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้ซึ่งเครื่องค้นหาข้อมูล (เสิร์ชเอนจิน) ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการสั่งและจดจำด้วยเสียง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ สำหรับใช้ในการสั่งและจดจำด้วยเสียง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการสั่งและจดจำ ด้วยเสียง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ สำหรับใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้คำแนะนำ เกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการแปลง คำพูดเป็นข้อความ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับใช้ใน การแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับ การทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับ การทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ต รับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ เครื่องมือ อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ต รับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้าน วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การให้ข้อมูลข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านการประดับตกแต่งบ้าน การให้ข้อมูลข่าวสารและคำวิจารณ์ ด้านอากาศ การให้ข้อมูลข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านงานออกแบบ กราฟิกส์ การให้ข้อมูลข่าวสาร และคำวิจารณ์ด้านออกแบบภายใน การให้ข้อมูลข่าวสารและคำวิจารณ์ ด้านออกแบบผลิตภัณฑ์ การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านออกแบบแฟชั่น จัดหาเครื่องมือค้นหา เสิร์ชเอนจินทางอินเทอร์เน็ต บริการให้เช่า ใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชันและระบบ ปฏิบัติการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106666

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JUST ASK แปลได้ว่า เพียงแค่ถาม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือ ผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2563

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และ พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงาน ของซอฟต์แวร์สำหรับสั่งการและจดจำด้วยเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงคำพูด เป็นข้อความ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับช่วยเหลือส่วนบุคคล บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับใช้ในการส่งเสียงและ วิดีโอ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์ สำหรับใช้ในการส่งข้อมูล บริการให้ใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่มีเครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเองและเครื่องช่วยงานส่วนบุคคล บริการสนับสนุนทางเทคนิค และ ให้คำปรึกษา ในการพัฒนาแอปพลิเคชัน ให้บริการแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (เอเอสพี) สำหรับควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อ และจัดการเครื่องหรือเครื่องช่วยงานส่วนบุคคล จัดให้ซึ่งเครื่องค้นหาข้อมูล (เสิร์ชเอ็นจิน) ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ สำหรับใช้ในการสั่ง และ จดจำด้วยเสียง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ /ซอฟต์แวร์

ซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งและจดจำด้วยเสียง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และเครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมต่ออุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านการประดับตกแต่งบ้าน การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านอากาศ การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านงานออกแบบกราฟิกส์ การให้ ข้อมูล ข่าว สาร และ คำ วิ จ า ร ณ์ ด้าน ออก แบบ ภายใน การให้ ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านออกแบบผลิตภัณฑ์ การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านออกแบบแฟชั่น จัดหาเครื่องมือค้นหาเสิร์จเอนจินทางอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วยอมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแค่ถาม ข้อมูล ดัง กล่าว จาก ผู้ ให้ บ ริ ก า ร ก็ จะ ได้ คำ ต อ บ หรือ ข้อมูล นั้น ๆ จาก ผู้ ให้ บ ริ ก า ร หรือ เป็น บริการ ที่ เมื่อ ผู้ ใช้ บ ริ ก า ร ร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอกการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ บริการให้ใช้แพลตฟอร์ม คอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับสั่งการและจดจำ ด้วยเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์สำหรับการแปลง คำพูดเป็นข้อความ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์ สำหรับช่วยเหลือส่วนบุคคล บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงานของซอฟต์แวร์ สำหรับใช้ในการส่งเสียงและ วิดีโอ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ (PaaS) ที่รองรับการทำงาน ของซอฟต์แวร์สำหรับการส่งข้อมูล บริการให้เข้าใช้งานแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เกี่ยวกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่มีเครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเองและเครื่องช่วยงานส่วนบุคคล บริการสนับสนุนทางเทคนิคและให้คำปรึกษาในการพัฒนาแอปพลิเคชัน ให้บริการแอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ (เอสพี) สำหรับควบคุม รวบรวม ดำเนินการ เชื่อมต่อ และจัดการเครื่อง เครื่องช่วยงานส่วนบุคคล จัดให้ซึ่งเครื่องค้นหาข้อมูล (เสิร์ชเอ็นจิน) ผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์สำหรับการสั่ง และ จดจำ ด้วยเสียง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับ ใช้ในการสั่ง และ จดจำ ด้วยเสียง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการสั่ง และ จดจำ ด้วยเสียง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ สำหรับใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ ซอฟต์แวร์ แอปพลิเคชัน สำหรับทำให้เกิดเสียง บริการให้ข้อมูลเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะ บริการให้ข้อมูล

/เกี่ยวกับ

เกี่ยวกับซอฟต์แวร์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ต รับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับซอฟต์แวร์ เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูล เชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีการให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านการประดับ ตกแต่งบ้าน การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านอากาศ การให้ข้อมูลข่าวสารและคำวิจารณ์ ด้านงานออกแบบกราฟิกส์ การให้ข้อมูลข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านออกแบบภายในการให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านออกแบบ ผลิตภัณฑ์ การให้ข้อมูล ข่าวสารและคำวิจารณ์ด้านออกแบบแฟชั่น จัดหาเครื่องมือค้นหาเสิร์จเอนจิน ทางอินเทอร์เน็ต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแค่ถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้ คำตอบ หรือ ข้อมูล นั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือ เป็นบริการที่เมื่อผู้ใช้บริการ ร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ อותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://thenextweb.com/amazon>, <https://bensbargains.com>, www.web3iot.com/new/amazon และ<https://ndrdnws.blogspot.com> แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาหน้า เว็บไซต์ Youtube แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2558 และวันที่ 6 กันยายน 2559 และหน้าเว็บไซต์ Facebook แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2560 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศ ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา รัสเซีย ไต้หวัน บาเรนห์ ซาอุดีอาระเบีย นิวซีแลนด์ รัสเซีย จีน นอร์เวย์ บราซิล เลบานอน เม็กซิโก ฮองกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190106666



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1940/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** (คำขอเลขที่ 190106667)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **JUST ASK** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการสำรองห้องพักรองแรม บริการสำรองโต๊ะภัตตาคาร เป็นตัวแทนสำรองที่พักชั่วคราว บริการผู้ชำนาญการในด้านการบริการและให้ข้อมูลเกี่ยวกับไวน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นรีวิวเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นรีวิวเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นรีวิวเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106667

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า **JUST ASK** แปลได้ว่า เพียงแค่ถาม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2563

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการสำรองห้องพักโรงแรม บริการสำรองโต๊ะภัตตาคาร บริการผู้ชำนาญการในด้านการบริการและให้ข้อมูลเกี่ยวกับไวน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นริวิวเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นริวิวเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นริวิวเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแค่ว่าถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้คำตอบหรือข้อมูลนั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือเป็นบริการที่เมื่อผู้ใช้บริการร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการสำรองห้องพักโรงแรม บริการสำรองโต๊ะภัตตาคาร บริการผู้ชำนาญการในด้านการบริการและให้ข้อมูลเกี่ยวกับไวน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นรีวิวเกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับการรับประทานอาหารสำหรับนักเดินทาง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นรีวิวเกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับโรงแรมสำหรับนักเดินทาง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้คำแนะนำเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้ข่าวสารเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้ความเห็นรีวิวเกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ให้คำวิจารณ์เกี่ยวกับที่พักชั่วคราวสำหรับนักเดินทาง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการให้ข้อมูล ซึ่งเมื่อผู้ใช้บริการเพียงแค่ถามข้อมูลดังกล่าวจากผู้ให้บริการ ก็จะได้คำตอบหรือข้อมูลนั้นๆ จากผู้ให้บริการ หรือเป็นบริการที่เมื่อผู้ใช้บริการร้องขอหรือต้องการเกี่ยวกับบริการนั้น ผู้ให้บริการก็พร้อมที่จะให้บริการได้ทันที นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://thenextweb.com/amazon>, <https://bensbargains.com>, www.web3iot.com/new/amazon และ <https://ndrdnws.blogspot.com> แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2558 และวันที่ 6 กันยายน 2559 และหน้าเว็บไซต์ Facebook แสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

/เพียง

เพียงเอกสารแสดงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงข้อมูลและโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2560 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา ใต้หวัน บาเรนห์ ซาอุดีอาระเบีย นิวซีแลนด์ รัสเซีย จีน นอร์เวย์ บราซิล เลบานอน เม็กซิโก ฮองกง นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190106667



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1941/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **JUST ASK** (คำขอเลขที่ 190106669)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JUST ASK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงคำพูดเป็นข้อความ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับทำให้เกิดเสียง ซอฟต์แวร์สำหรับช่วยงานส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะทั้งภายนอกและภายในบ้าน ซอฟต์แวร์เบ็ดเสร็จใช้สั่งงานอุปกรณ์สำหรับบ้าน ซอฟต์แวร์เบ็ดเสร็จใช้สั่งงานอุปกรณ์สำหรับยานพาหนะส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียงพูด เสียงวิดีโอและข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กับเครื่องมือค้นหาเสิร์จเอนจิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการข้อมูลส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาคอนเทนต์เสียง วิดีโอและมัลติมีเดีย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์และเกม ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาสถานที่ซื้อขายซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง ฝ้าดู ติดตาม ค้นหา จัดเก็บและแชร์ข้อมูลเรื่องที่น่าสนใจทั่วไป ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการให้บริการคำปรึกษาและสั่งสินค้าบริโภคหลากหลาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูล เชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการเครื่องเครือข่าย อิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค ผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและ

/จัดการ

จัดการ เครื่องมือปรับเปลี่ยน ตามสภาพภูมิอากาศในบ้านของผู้บริโภค ผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อ ดำเนินการ รวบรวม ควบคุมและจัดการผลิตภัณฑ์ให้แสงสว่าง ของผู้บริโภคผ่านเครือข่ายไร้สาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้พัฒนาซอฟต์แวร์สำหรับจัดการ เชื่อมต่อและดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกันแก่ผู้อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับช่วยผู้ใช้งานดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องมือถือคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเริ่มและรับสายโทรศัพท์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เก็บ ค้นคืน จัดการประมวลและใช้ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในประมวลคำสั่งด้วยเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้าง ส่ง รับและจัดการวอยซ์เมล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับสร้าง ส่ง รับและจัดการอีเมล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดตารางและจัดการนัดหมาย การเตือน อีเว้นต์และใส่ข้อมูลในปฏิทินลงบนปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลภาพและเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลและจัดการข้อมูลแผนที่และทิศทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการจดโน้ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้บันทึกและจัดการข้อมูลเสียงอิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการข้อมูลส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการและเข้าถึงเบอร์โทรศัพท์ ที่อยู่และข้อมูลติดต่อส่วนตัวอื่น ๆ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับหาแหล่งข้อมูลให้ผู้บริโภคในการค้นหา หา จัดอันดับ ประเมินและ จัดทิศทาง การซื้อ การบริโภคและการใช้สินค้าบริการบริโภคหลากหลายและข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสาร ทั่วโลกและใช้โหมดการเข้าถึงเชื่อมต่อในรูปแบบเครื่องสื่อสารเคลื่อนที่ อินเทอร์เน็ตบนเดสก์ทอป อีเมล เสียงหรือช่องทางสื่อโซเชียล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับกำหนดตำแหน่งพื้นที่โลกและหาทิศทางการเดินทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้แฮนด์ฟรีโทรศัพท์มือถือผ่านการจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการเดินทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับช่วยสำรองโรงแรมและภัตตาคาร ลำโพงเสียงอัจฉริยะที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มีความสามารถ ช่วยงานส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่มีเครื่องให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ควบคุมลำโพงเสียงอัจฉริยะที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผล แบบกลุ่มเมฆที่มีความสามารถช่วยงานส่วนบุคคล ตัวปรับต่อไฟฟ้าของลำโพงเสียงอัจฉริยะ รีโมทคอนโทรลของลำโพงเสียงอัจฉริยะ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เป็นช่องทางเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชัน และระบบปฏิบัติการ (เอพีไอ) เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนาเทคโนโลยีสำหรับบริการด้วยเสียงที่เข้าใจ ภาษาธรรมชาติผ่าน

/เครือข่าย

เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนาเทคโนโลยีสำหรับบริการด้วยเสียงที่เข้าใจ ภาษาธรรมชาติ ผ่านเครือข่ายไร้สาย เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนาเทคโนโลยีสำหรับบริการด้วยเสียงที่เข้าใจ ภาษาธรรมชาติผ่านเครือข่ายสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนาใช้และแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างระบบปฏิบัติการ ของระบบเอพีไอ เชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชัน และระบบปฏิบัติการที่ใช้โดยเครื่อง อิเล็กทรอนิกส์ ระบบและการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันผ่านเครือข่ายสื่อสารและอินเทอร์เน็ตและ เชื่อมต่อและการแลกเปลี่ยนและเก็บข้อมูลที่ใช้การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลัก เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ที่ใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชันและระบบปฏิบัติการสำหรับสร้างซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชัน เกี่ยวกับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภคที่เชื่อมต่อด้วยอินเทอร์เน็ต เครื่องเชื่อมต่อการทำงานระหว่างแอปพลิเคชันเอพีไอ โดยใช้ซอฟต์แวร์อำนวยความสะดวกในการพัฒนาเครื่องมือส่งบริการด้วยเสียงและความสามารถช่วยงานส่วนบุคคลในการเชื่อมต่อเข้ากับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภค ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับเครื่องมือไร้สายชนิดมือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆ เครื่องมือพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106669

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า JUST ASK แปลได้ว่า เพียงแค่ถาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 เมษายน 2563

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค่ว่า, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และ

/พจนานุกรม

พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์สำหรับการส่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์ สำหรับใช้ในการแปลงคำพูดเป็นข้อความ ซอฟต์แวร์สำหรับช่วยงานส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์สำหรับการทำงาน อัจฉริยะทั้งภายนอกและภายในบ้าน ซอฟต์แวร์เปิดเสรีใช้สำนักงานอุปกรณ์สำหรับบ้าน ซอฟต์แวร์เปิดเสรีใช้ สำนักงานอุปกรณ์สำหรับยานพาหนะส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียงพูด เสียง วิดีโอและ ข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กับเครื่องมือค้นหาเสิร์จเอนจิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องช่วยงาน ส่วนบุคคลและให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการข้อมูลส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับเข้าถึง ฝ้าดู ติดตาม ค้นหา จัดเก็บและแชร์ข้อมูลเรื่องที่น่าสนใจทั่วไป ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ การให้บริการค้าปลีกและสิ่งสินค้าบริโภคหลากหลาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุม เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูล เชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับช่วยผู้ใช้งานดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องมือถือคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับจัดการเดินทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับช่วยสำรองโรงแรมและภัตตาคาร ลำโพงเสียงอัจฉริยะ ที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มีความสามารถช่วยงานส่วนบุคคล ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า ซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูล เครื่องมือค้นหาเสิร์จเอนจิน หรือสิ่งต่างๆ ซึ่งเมื่อผู้ใช้สินค้าเพียงแค่ถาม สืบค้น หรือใช้สินค้าซอฟต์แวร์ดังกล่าว ก็จะได้คำตอบหรือข้อมูลนั้นๆ หรือเป็นสินค้าซอฟต์แวร์หรือลำโพงเสียง อัจฉริยะที่เมื่อผู้ใช้สินค้านั้นร้องขอหรือต้องการใช้สินค้านั้น ตัวสินค้านั้นก็พร้อมที่จะใช้งานได้ทันที นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์ รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JUST ASK** รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า JUST หมายถึง “only (เพียงแค, เพียงแต่)” คำว่า ASK หมายถึง “to demand or expect (ความต้องการ หรือความคาดหวัง)” และ “to need; require (ความต้องการ, ร้องขอ)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JUST แปลว่า ก็แค่ คำว่า ASK แปลว่า ถาม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เพียงแค่ถาม หรือร้องขอ หรือต้องการ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์สำหรับการสั่งและจดจำด้วยเสียง ซอฟต์แวร์สำหรับการแปลงคำพูดเป็นข้อความ ซอฟต์แวร์สำหรับช่วยงานส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์สำหรับการทำบ้านอัจฉริยะทั้งภายนอกและภายในบ้าน ซอฟต์แวร์เบ็ดเสร็จใช้สั่งงานอุปกรณ์สำหรับบ้าน ซอฟต์แวร์เบ็ดเสร็จใช้สั่งงานอุปกรณ์สำหรับยานพาหนะส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียงพูด เสียง วิดีโอและข้อมูล ซอฟต์แวร์สำหรับใช้กับ เครื่องมือค้นหาเสิร์จเอนจิน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมเครื่องช่วยงานส่วนบุคคลและให้ข้อมูลที่ควบคุม ด้วยเสียงในตัวเอง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้จัดการข้อมูลส่วนบุคคล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง เรียกดูข้อมูล และค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเข้าถึง ฝ้าดู ติดตาม ค้นหา จัดเก็บ และแชร์ข้อมูลเรื่องที่น่าสนใจทั่วไป ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการให้บริการค้าปลีกและส่งสินค้าบริโภค หลากหลาย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับเชื่อมต่อและควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่ง ข้อมูล เชื่อมอุปกรณ์และ เครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับช่วยผู้ใช้นำเนินการ เกี่ยวกับเครื่องมือถือคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดการเดินทาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับช่วยสำรองโรงแรมและภัตตาคาร ลำโพงเสียงอัจฉริยะที่ควบคุมด้วยเสียงและเชื่อมต่อด้วยการ ประมวลผลแบบกลุ่มเมฆที่มีความสามารถช่วยงานส่วนบุคคล ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูล เครื่องมือค้นหา เสิร์จเอนจิน หรือสิ่งต่างๆ ซึ่งเมื่อผู้ใช้นั้นใช้สินค้าเพียงแค่ถาม สืบค้น หรือใช้สินค้าซอฟต์แวร์ดังกล่าว ก็จะได้คำตอบ หรือข้อมูลนั้นๆ หรือเป็นสินค้าซอฟต์แวร์หรือลำโพงเสียงอัจฉริยะที่เมื่อผู้ใช้นั้นร้องขอหรือต้องการใช้สินค้านั้น ตัวสินค้านั้นก็พร้อมที่จะใช้งานได้ทันที นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ <https://thenextweb.com/amazon>, <https://bensbargains.com>, www.web3iot.com/new/amazon

new/amazon และ <https://ndrdnws.blogspot.com> แสดงข้อมูลและโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงข้อมูลและโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2558 และวันที่ 6 กันยายน 2559 และหน้าเว็บไซต์ Facebook แสดงข้อมูลและโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2560 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงข้อมูลและโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2558-2560 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา ไต้หวัน บาเรนห์ ซาอุดีอาระเบีย นิวซีแลนด์ รัสเซีย จีน นอร์เวย์ บราซิล เลบานอน เม็กซิโก ฮังการี นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190106669



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1942/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 200105400)

จีเอส โฮลดิ้งส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9

รายการสินค้า ซอฟต์แวร์โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200105400

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน e+ ซึ่งอักษรโรมัน e เป็นอักษรธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเครื่องหมาย + นับเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายนับว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



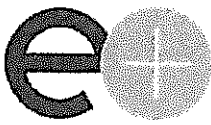
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร รายนี้ มีภาคส่วน
อักษร GS e+ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร G เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับ
ที่ 7 อักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 และอักษร e เป็นสระภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 เป็น
ตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันและห่างกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษร
โรมัน อ่านว่า จีเอส อี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะ
เป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับ
ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทน
เสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า
“ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้น
ใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้ว
โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มี
ลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่
กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางประกอบกับภาคส่วนอื่นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่
อย่างไร แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดย



ต่างๆ ไป ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าอักษร ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เป็น
เครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน GS เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และมีอักษรโรมัน e เป็น
อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่มีขนาดใหญ่กว่า และเครื่องหมาย + ในวงกลม และมีภาคส่วนอื่นประกอบอยู่ด้วย
โดยอักษรโรมัน GS มาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะ
ของภาคส่วนอักษรโรมัน GS e ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไป
จากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย + () นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร GS e+ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร




รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบภาคส่วนรูป


ขนาดใหญ่

มีลักษณะเป็นรูปวงกลมที่มีเส้นรอบวงและเส้นผ่าศูนย์กลางหนาทึบ ด้านล่างของเส้นรอบวงเกือบเชื่อมถึงกันทางขวาถูกซ้อนทับด้วยรูปทรงกลมพื้นที่ทึบ ภายในมีเส้นตรงแนวตั้งและแนวนอนตัดกันเป็นมุมฉาก ภาพดังกล่าวจึงนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน GS ขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนอักษรโรมัน GS อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และแม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าอักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อ

/นิติบุคคล

นิติบุคคลผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่หากผู้ถือหุ้นมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ถือหุ้นจะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมัน GS ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียน โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรดังกล่าวได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร (GS Chairman Chang-Soo Huh) ของ

บริษัทผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร และประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้น เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารแสดงหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษร  นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่า ละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1943/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 200105401)

จีเอส โฮลดิ้งส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35

รายการบริการ เสนอขายสินค้าเพื่อการค้าปลีกให้แก่ผู้อื่น บริการค้าปลีกโดยร้านสะดวกซื้อ บริการค้าปลีก
เชื้อเพลิง บริการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200105401

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน e+ ซึ่งอักษรโรมัน e เป็นอักษร
ธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเครื่องหมาย + นับเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์
เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายนับว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

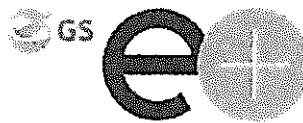
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร รายนี้ มีภาคส่วนอักษร GS e+ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร G เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 และอักษร e เป็นสระภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันและห่างกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า จีเอส อี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางประกอบกับภาคส่วนอื่นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือ



โดยทั่วไป ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษร ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน GS เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และมีอักษรโรมัน e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่มีขนาดใหญ่กว่า และเครื่องหมาย + ในวงกลม และมีภาคส่วนอื่นประกอบอยู่ด้วยโดยอักษรโรมัน GS มาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของภาคส่วนอักษรโรมัน GS e ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ /เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย + () นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร GS e+ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและอักษร



รายนี้ ผู้อุทธรณ์ได้มีการออกแบบภาคส่วนรูป

ขนาดใหญ่

มีลักษณะเป็นรูปวงกลมที่มีเส้นรอบวงและเส้นผ่าศูนย์กลางหนาที่บ ด้านล่างของเส้นรอบวงเกือบเชื่อมถึงกันทางขวาถูกซ้อนทับด้วยรูปทรงกลมพื้นทึบ ภายในมีเส้นตรงแนวตั้งและแนวนอนตัดกันเป็นมุมฉากภาพดังกล่าว จึงนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน GS ขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนอักษรโรมัน GS อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบ

/มาตรา 80

มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และแม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าอักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจาก ส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตาม กฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจาก ตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมัน GS ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียน โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรดังกล่าวได้ แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร (GS Chairman Chang-Soo Huh) ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร และประวัติบริษัทของ ผู้อุทธรณ์ เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารแสดงหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่น ขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการอักษร นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการ รับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1944/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 200105402)

จีเอส โฮลดิ้งส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36

รายการบริการ ให้เช่าซื้ออาหารมัทรีพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ เครดิตการ์ด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200105402

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน e+ ซึ่งอักษรโรมัน e เป็นอักษรธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเครื่องหมาย + นับเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายนับว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

/ในการประชุม


ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



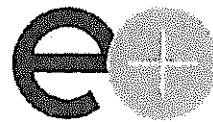
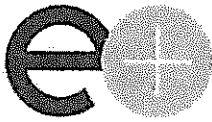
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร รายนี้ มีภาคส่วน
อักษร GS e+ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร G เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับ
ที่ 7 อักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 และอักษร e เป็นสระภาษาอังกฤษลำดับที่ 5
เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันและห่างกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่าน
อักษรโรมัน อ่านว่า จีเอส อี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมี
ลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งตามพจนานุกรม
ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์
แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า
“ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้น
ใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้ว
โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มี
ลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่
กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางประกอบกับภาคส่วนอื่นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่
อย่างไร แต่หมายความในตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดย



ทุกๆ ไป ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษร ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เป็น
เครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน GS เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และมีอักษรโรมัน e เป็น
อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่มีขนาดใหญ่กว่า และเครื่องหมาย + ในวงกลม และมีภาคส่วนอื่นประกอบอยู่ด้วย
โดยอักษรโรมัน GS มาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะ
ของภาคส่วนอักษรโรมัน GS e ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไป
จากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย + () นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร GS e+ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผูุ้ทธรณ์ก็ตาม แต่หากผูุ้ทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผูุ้ทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รูปและอักษร




รายนี้ ผูุ้ทธรณ์ได้มีการออกแบบภาคส่วนรูป

ขนาดใหญ่


มีลักษณะเป็นรูปวงกลมที่มีเส้นรอบวงและเส้นผ่าศูนย์กลางหนาทึบ ด้านล่างของเส้นรอบวงเกือบเชื่อมถึงกันทางขวาถูกซ้อนทับด้วยรูปทรงกลมพื้นทึบ ภายในมีเส้นตรงแนวตั้งและแนวนอนตัดกันเป็นมุมฉาก ภาพดังกล่าวจึงนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน GS ขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนอักษรโรมัน GS อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบ

/มาตรา 80

มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และแม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าอักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมัน GS ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียน โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรดังกล่าวได้แต่อย่างไร

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร (GS Chairman Chang-Soo Huh) ของบริษัทผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร และประวัติบริษัทของผู้อุทธรณ์ เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารแสดงหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างไร ส่วนประเด็น

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างไร ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการอักษร  นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างไร

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1945/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 200105403)

จีเอส โฮลดิ้งส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37

รายการบริการ บริการชาร์ตแบตเตอรี่รถยนต์ บำรุงรักษายานพาหนะ ล้างยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200105403

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน e+ ซึ่งอักษรโรมัน e เป็นอักษรธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเครื่องหมาย + นับเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายนับว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร รายนี้ มีภาคส่วนอักษร GS e+ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร G เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 7 อักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 และอักษร e เป็นสระภาษาอังกฤษลำดับที่ 5 เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันและห่างกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า จีเอส อี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มีลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่ กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางประกอบกับภาคส่วนอื่นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด แต่หมายความว่าตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือ

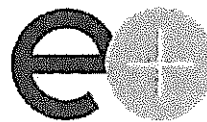


โดยทั่วไป ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษร ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน GS เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และมีอักษรโรมัน e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่มีขนาดใหญ่กว่า และเครื่องหมาย + ในวงกลม และมีภาคส่วนอื่นประกอบอยู่ด้วย โดยอักษรโรมัน GS มาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของภาคส่วนอักษรโรมัน GS e ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย + () นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร GS e+ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผูุ้ธรณ์ก็ตาม แต่หากผูุ้ธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผูุ้ธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย จึงให้การวินิจฉัยผูุ้ธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผูุ้ธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รูปและอักษร




รายนี้ ผูุ้ธรณ์ได้มีการออกแบบภาคส่วนรูป


ขนาดใหญ่

มีลักษณะเป็นรูปวงกลมที่มีเส้นรอบวงและเส้นผ่าศูนย์กลางหนาที่บ ด้านล่างของเส้นรอบวงเกือบเชื่อมถึงกันทางขวาถูกซ้อนทับด้วยรูปทรงกลมพื้นที่บ ภายในมีเส้นตรงแนวตั้งและแนวนอนตัดกันเป็นมุมฉากภาพดังกล่าวจึงนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน GS ขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนอักษรโรมัน GS อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบ

/มาตรา 80

มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และแม้ผู้ถือหุ้นจะกล่าวอ้างว่าอักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่หากผู้ถือหุ้นมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ถือหุ้นจะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมัน GS ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียน โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรดังกล่าวได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร (GS Chairman Chang-Soo

Huh) ของบริษัทผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร และประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้น เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารแสดงหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการอักษร  นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

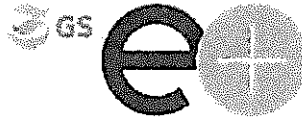
ที่ 1946/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 200105404)

จีเอส โฮลดิ้งส์ คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39

รายการบริการ เต็มเชื้อเพลิงยานพาหนะ ให้เช่ารถยนต์ไฟฟ้า ที่จอดรถ ขนส่งสินค้าภายในและระหว่างประเทศ จัดส่งสินค้าสำหรับผู้อื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200105404

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน e+ ซึ่งอักษรโรมัน e เป็นอักษรธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเครื่องหมาย + นับเป็นสัญลักษณ์ทางคณิตศาสตร์ เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายนับว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 39/2566 เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



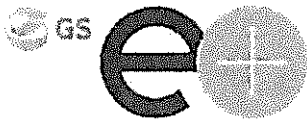
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อักษร รายนี้ มีภาคส่วน
อักษร GS e+ เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร G เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษ
ลำดับที่ 7 อักษร S เป็นพยัญชนะภาษาอังกฤษลำดับที่ 19 และอักษร e เป็นสระภาษาอังกฤษลำดับที่ 5
เป็นตัวอักษรจำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันและห่างกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และระบุคำอ่าน
อักษรโรมัน อ่านว่า จีเอส อี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าว
มีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ซึ่งตามพจนานุกรม
ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์
แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า
“ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้น
ใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว
โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการจึงต้องมีการคิดหรือออกแบบให้มี
ลักษณะผิดแผกไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยปกติทั่วไป หรือที่เรียกได้ว่า การประดิษฐ์ตัวหนังสือขึ้นใหม่
กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางประกอบกับภาคส่วนอื่นๆ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่
อย่างไร แต่หมายความในตัวหนังสือนั้นเองที่ต้องมีการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ในลักษณะที่ผิดแผกไปจากตัวหนังสือโดย



ทุกๆ ไป ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการอักษร ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้เป็น
เครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน GS เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ และมีอักษรโรมัน e เป็น
อักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กที่มีขนาดใหญ่กว่า และเครื่องหมาย + ในวงกลม และมีภาคส่วนอื่นประกอบอยู่ด้วย
โดยอักษรโรมัน GS มาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะ
ของภาคส่วนอักษรโรมัน GS e ดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไป
จากตัวหนังสือธรรมดาโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย + () นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร GS e+ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และแม้อักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผูุ้ทธรณ์ก็ตาม แต่หากผูุ้ทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผูุ้ทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์รูปและอักษร




รายนี้ ผูุ้ทธรณ์ได้มีการออกแบบภาคส่วนรูป


ขนาดใหญ่

มีลักษณะเป็นรูปวงกลมที่มีเส้นรอบวงและเส้นผ่าศูนย์กลางหนาทึบ ด้านล่างของเส้นรอบวงเกือบเชื่อมถึงกันทางขวาถูกซ้อนทับด้วยรูปทรงกลมพื้นที่ทึบ ภายในมีเส้นตรงแนวตั้งและแนวนอนตัดกันเป็นมุมฉากภาพดังกล่าว จึงนับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมัน GS ขนาดเล็ก จึงเป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนอักษรโรมัน GS อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบ

/มาตรา 80

มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และแม้ผู้ถือหุ้นจะกล่าวอ้างว่าอักษรโรมัน GS ดังกล่าวจะมาจากส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่หากผู้ถือหุ้นมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้ว ผู้ถือหุ้นจะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะพิเศษอย่างเพียงพอที่จะแตกต่างไปจากตัวหนังสือธรรมดาทั่วไป เมื่ออักษรโรมัน GS ภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียน โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรดังกล่าวได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร (GS Chairman Chang-Soo

Huh) ของบริษัทผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติผู้บริหาร และประวัติบริษัทของผู้ถือหุ้น เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารแสดงหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการอักษร  นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นการจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ได้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสฐฯ อักษรโรมัน GS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน GS ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1947/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160117708)

เสินเจิ้น ไบโอดีซี ไบโอเทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1
 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้เป็นตัวทำปฏิกิริยาไม่ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ สารเคมีที่ใช้ในห้องทดลอง
 เพื่อตรวจวิเคราะห์ ยกเว้นในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมี
 ทำความเย็น กระจกทดสอบทางเคมี เนื้อเยื่อชีวภาพใช้ในการค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ไม่ใชทางการแพทย์
 และสัตวแพทย์ จุลินทรีย์ที่เพาะเลี้ยงขึ้นที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ จำพวกที่ 5
 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้น ใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรค สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาการติดเชื้อไวรัส
 และแบคทีเรีย เนื้อเยื่อที่เพาะเลี้ยง ทางชีวภาพใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ใน
 ทางทางการแพทย์ จุลชีพที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคที่ใช้ทาง
 การแพทย์ และจำพวกที่ 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ใช้ในการถ่ายภาพ อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้วิเคราะห์
 อาการของโรค อุปกรณ์ทดสอบสารเคมีที่ใช้ใน ทางการแพทย์ เครื่องมือที่ใช้ในการทดสอบเลือด
 ตู้อบใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160117708

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า BIO แปลว่า ชีวิต สิ่งมีชีวิต และ อักษรคำว่า EASY อ่านว่า อีซี่ แปลว่า ง่าย ง่ายตาย สะดวกสบาย รวมกันแปลได้ว่า ง่ายๆ เกี่ยวกับชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำบรรยายทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรจีนตัวแรกคำว่า อี้/เก้ย แปลว่า ง่าย นุ่มนวล อ่อนโยน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถใช้ได้ง่ายหรือเป็นสินค้าที่มีความนุ่มนวล อ่อนโยน นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า นับว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2561

ในการประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า รายนี้

ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า  แปลว่า ง่าย คำว่า  แปลว่า เป็นสิริมงคล ประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8


ธันวาคม 2565 คำว่า  แปลว่า ง่ายๆ/ใกล้ชิดง่าย คำว่า  แปลว่า สิริมงคล/ใช้กับความโชคดี/ดีเป็น สิริมงคล/ดีในเชิงสิริมงคล รวมกันแปลได้ว่า คนรักษาสุขภาพ/เข้ากับคนอื่นได้ง่าย (Easy going) เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้เป็นตัวทำปฏิกิริยาไม่ใช้ใน ทางการแพทย์และสัตว์แพทย์ สารเคมีที่ใช้ในห้องทดลองเพื่อตรวจวิเคราะห์ยกเว้นในทางการแพทย์และ สัตวแพทย์ สารเคมีที่ใช้ใน อุตสาหกรรมเคมี ฯลฯ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจ วินิจฉัยโรค สารเคมีใช้ในทาง การแพทย์ใช้รักษาการติดเชื้อไวรัสและแบคทีเรีย เนื้อเยื่อที่เพาะเลี้ยง ทางชีวภาพใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ จุลชีพที่เตรียมขึ้นใช้ใน ทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้น ใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคที่ใช้ทางการแพทย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ใช้ในการถ่ายเลือด อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้วิเคราะห์อาการของโรค อุปกรณ์ทดสอบสารเคมีที่ใช้ ในทางการแพทย์ ฯลฯ


/ยังไม่แนบว่า



ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ มีภาคส่วนคำว่า BIOEASY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things (ชีวิต/ชีวภาพ)” คำว่า EASY หมายถึง “NOT DIFFICULT (ง่าย)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชีวิตง่ายๆ หรือชีวภาพอย่างง่ายๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าทางชีวภาพที่สามารถใช้ได้ อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BIOEASY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เสียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า  แปลว่า

ง่าย คำว่า  แปลว่า เป็นสิริมงคล ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 คำว่า  แปลว่า ง่ายๆ/ใกล้ชิดง่าย คำว่า  แปลว่า

สิริมงคล/ใช้กับความโชคดี/ดีเป็นสิริมงคล/ดีในเชิงสิริมงคล รวมกันแปลได้ว่า คนรักขาสัญญา/เข้ากับ

คนอื่นได้ง่าย (Easy going) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้เป็นตัวทำปฏิกิริยาไม่

ใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ สารเคมีที่ใช้ในห้องทดลองเพื่อตรวจวิเคราะห์กเว้นในทางการแพทย์และ

สัตวแพทย์ สารเคมีที่ใช้ในอุตสาหกรรมเคมี ฯลฯ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจ

วินิจฉัยโรค สารเคมีใช้ในทางการแพทย์ใช้รักษาการติดเชื้อไวรัสและแบคทีเรีย เนื้อเยื่อที่เพาะเลี้ยง

ทางชีวภาพใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ จุลชีพที่เตรียมขึ้นใช้ใน

/ทางการแพทย์

ทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรคที่ใช้ทางการแพทย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ใช้ในการถ่ายเลือด อุปกรณ์ทางการแพทย์ใช้วิเคราะห์อาการของโรค อุปกรณ์ทดสอบสารเคมีที่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า BIOEASY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่ง ซึ่งพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า BIO หมายถึง “connected with life and living things (ชีวิต/ชีวภาพ)” คำว่า EASY หมายถึง “NOT DIFFICULT (ง่าย)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ชีวิตง่ายๆ หรือชีวภาพอย่างง่ายๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ทดลอง ทดสอบ ตรวจวินิจฉัยโรค หรือวิเคราะห์ทางชีวภาพได้อย่างง่ายๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BIOEASY เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายอีกภาคส่วนหนึ่งแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท การตลาด สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา รายละเอียดการดำเนินธุรกิจ และภาพตัวอย่างสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160117708



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1948/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180142955)

บลู สกาย โฮลดีนึ่งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า

บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป บะหมี่กึ่งสำเร็จรูปที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก อาหารปรุงสำเร็จประเภทที่มีเส้นก๋วยเตี๋ยวเป็นส่วนประกอบหลัก ขนมขบเคี้ยว ที่ทำจากข้าวเป็นหลัก ขนมขบเคี้ยวที่ทำจากธัญพืชเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180142955

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PHO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายภาษาเวียดนาม อ่านว่า เฟอ แปลว่า ก๋วยเตี๋ยวชนิดของของชาวเวียดนาม VIETNAMESE แปลว่า ชาวเวียดนามเกี่ยวกับเวียดนาม NOODLE แปลว่า ก๋วยเตี๋ยว คำว่า PHO NOODLE หมายถึงเส้นก๋วยเตี๋ยวจากเวียดนาม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะมาตรา 7วรรคสอง (2) และเมื่อพิจารณาโดยรวมจึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี



ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PHO 24** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามข้อมูลในเว็บไซต์ซึ่งสาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/เฟอ> อธิบายว่า “เฟอ (เวียดนาม: phở) เป็นอาหารเวียดนามชนิดหนึ่ง มีลักษณะคล้ายก๋วยเตี๋ยวของไทย แต่ต่างกันในเส้น น้ำซุ๊ป และเครื่องเคียง เฟอมีชื่ออื่นคือ ก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม, ก๋วยจั๊บเวียดนาม, ก๋วยเตี๋ยวนวน และก๋วยจั๊บนวน” และ “ประเทศเวียดนาม – เฟอเป็นอาหารจานหลักที่เป็นที่นิยมในประเทศเวียดนาม สามารถรับประทานได้ทุกมื้อ และส่วนใหญ่นิยมเฟอเนื้อวัว (phở bò เฟอบ่อ) และมีแยกเป็นประเภท คือ เฟอเนื้อสดและเฟอเนื้อตุ๋น” ดังนั้น คำว่า PHỞ (**PHỞ**) จึงหมายถึง อาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็มีการนำคำว่า VIETNAMESE (แห่งเวียดนาม, ชาวเวียดนาม) และ คำว่า PHO NOODLE (เส้นก๋วยเตี๋ยวหรือบะหมี่เฟอ) จัดวางกำกับอยู่ด้านบนและด้านล่างของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย จึงย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการสื่อความหมายของคำดังกล่าวได้เป็นอย่างดี คำว่า PHỞ (**PHỞ**) จึงเป็นคำที่มีความหมายตามที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น และไม่ใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด อีกทั้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันกับตัวเลขอารบิก 24 จึงสื่อความหมายได้ว่า อาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ที่เปิดให้บริการ 24 ชั่วโมง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป บะหมี่กึ่งสำเร็จรูปที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก อาหารปรุงสำเร็จประเภทที่มีเส้นก๋วยเตี๋ยวเป็นส่วนประกอบหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นอาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) หรือบะหมี่นำมาใช้ทำก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ที่เปิดให้บริการ 24 ชั่วโมง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขอารบิก จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 2 และตัวเลข 4 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ใปอย่างใด ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อความคำว่า PHỞ 24 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



เรื่องนี้ มีภาคส่วนคำว่า PHO 24 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามข้อมูลในเว็บไซต์ซึ่งสาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/เฟอ> อธิบายว่า “เฟอ (เวียดนาม: phở) เป็นอาหารเวียดนามชนิดหนึ่ง มีลักษณะคล้ายก๋วยเตี๋ยวของไทย แต่ต่างกันที่เส้น น้ำซุ๊ป และเครื่องเคียง เฟอ มีชื่ออื่นคือ ก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม, กวยจั๊บเวียดนาม, กวยเตี๋ยวนูญ และ กวยจั๊บน้ำร้อน” และ “ประเทศเวียดนาม – เฟอเป็นอาหารจานหลักที่เป็นที่นิยมในประเทศเวียดนาม สามารถรับประทานได้ทุกมื้อ และส่วนใหญ่นิยมเฟอเนื้อวัว (phở bò เฟอบ้อ) และมีแยกเป็นประเภท คือ เฟอเนื้อสดและเฟอเนื้อตุ๋น” ดังนั้น คำว่า PHO (PHO) จึงหมายถึง อาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็มีการนำคำว่า VIETNAMESE (แห่งเวียดนาม, ชาวเวียดนาม) และ คำว่า PHO NOODLE (เส้นก๋วยเตี๋ยวหรือบะหมี่เฟอ) จัดวางกำกับอยู่ด้านบนและด้านล่างของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย จึงย่อมเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการสื่อความหมายของคำดังกล่าวได้เป็นอย่างดี คำว่า PHO (PHO) จึงเป็นคำที่มีความหมายตามที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น และไม่ใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป บะหมี่กึ่งสำเร็จรูปที่มีข้าวเป็นส่วนผสมหลัก อาหารปรุงสำเร็จประเภทที่มีเส้นก๋วยเตี๋ยวเป็นส่วนประกอบหลัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นอาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) หรือบะหมี่นำมาใช้ทำก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนเลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขอารบิก จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 2 และตัวเลข 4 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PHO 24 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็น

/เหตุให้

เหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180142955



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1949/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180142956)

บลู สกาย โฮลดีนึ่งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ

จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180142956

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PHO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายภาษาเวียดนาม อ่านว่า เฟอ แปลว่า ก๋วยเตี๋ยวชนิดของของชาวเวียดนาม VIETNAMESE แปลว่า ชาวเวียดนามเกี่ยวกับเวียดนาม NOODLE แปลว่า ก๋วยเตี๋ยว คำว่า PHO NOODLE หมายถึงเส้นก๋วยเตี๋ยวจากเวียดนามเมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (2) และเมื่อพิจารณาโดยรวมจึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 มีนาคม 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 45/2566 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **PHO 24** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า

PHO 24 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามข้อมูลในเว็บไซต์ซึ่งสาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/เฟอ> อธิบายว่า “เฟอ (เวียดนาม: phở) เป็นอาหารเวียดนามชนิดหนึ่ง มีลักษณะคล้ายก๋วยเตี๋ยวของไทย แต่ต่างกันในเส้น น้ำซุ๊ป และเครื่องเคียง เฟอ มีชื่ออื่นคือ ก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม, กวยจั๊บเวียดนาม, กวยเตี๋ยวนวน และ กวยจั๊บนวน” และ “ประเทศเวียดนาม – เฟอ เป็นอาหารจานหลักที่เป็นที่นิยมในประเทศเวียดนาม สามารถรับประทานได้ทุกมื้อ และส่วนใหญ่นิยมเฟอเนื้อวัว (phở bò เฟอบ่อ) และมีแยกเป็นประเภท คือ เฟอเนื้อสดและเฟอเนื้อตุ๋น” ดังนั้น คำว่า PHO (**PHO**) จึงหมายถึง อาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็มีการนำคำว่า VIETNAMESE (แห่งเวียดนาม, ชาวเวียดนาม) และ คำว่า PHO NOODLE (เส้นก๋วยเตี๋ยวหรือบะหมี่เฟอ) จัดวางกำกับอยู่ด้านบนและด้านล่างของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย จึงย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการสื่อความหมายของคำดังกล่าวได้เป็นอย่างดี คำว่า PHO (**PHO**) จึงเป็นคำที่มีความหมายตามที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น และไม่ใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด อีกทั้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันกับตัวเลขอารบิก 24 จึงสื่อความหมายได้ว่า อาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ที่เปิดให้บริการ 24 ชั่วโมง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาอาหาร หรือภัตตาคารที่มีอาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ที่เปิดให้บริการ 24 ชั่วโมง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขอารบิก จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 2 และตัวเลข 4 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่ทั่วไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อภาคส่วนคำว่า PHO 24 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PHO 24 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามข้อมูลในเว็บไซต์ซึ่งสาธารณชนสามารถสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น เว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org/wiki/เฟอ> อธิบายว่า “เฟอ (เวียดนาม: phở) เป็นอาหารเวียดนามชนิดหนึ่ง มีลักษณะคล้ายก๋วยเตี๋ยวของไทย แต่ต่างกันที่เส้น น้ำซุป และเครื่องเคียง เฟอ มีชื่ออื่นคือ ก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม, กวยจั๊บเวียดนาม, กวยเตี๋ยวนูว และ กวยจั๊บนูว” และ “ประเทศเวียดนาม – เฟอเป็นอาหารจานหลักที่เป็นที่นิยมในประเทศเวียดนาม สามารถรับประทานได้ทุกมื้อ และส่วนใหญ่นิยมเฟอเนื้อวัว (phở bò เฟอบ้อ) และมีแยกเป็นประเภท คือ เฟอเนื้อสดและเฟอเนื้อตุ๋น” ดังนั้น คำว่า PHO (**PHO**) จึงหมายถึง อาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็มีการนำคำว่า VIETNAMESE (แห่งเวียดนาม, ชาวเวียดนาม) และ คำว่า PHO NOODLE (เส้นก๋วยเตี๋ยวหรือบะหมี่เฟอ) จัดวางกำกับอยู่ด้านบนและด้านล่างของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย จึงย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการสื่อความหมายของคำดังกล่าวได้เป็นอย่างดี คำว่า PHO (**PHO**) จึงเป็นคำที่มีความหมายตามที่วินิจฉัยไว้ข้างต้น และไม่ใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด อีกทั้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันกับตัวเลขอารบิก 24 จึงสื่อความหมายได้ว่า อาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ที่เปิดให้บริการ 24 ชั่วโมง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการภัตตาคาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาอาหาร หรือภัตตาคารที่มีอาหารประเภทก๋วยเตี๋ยวเวียดนาม (เฟอ) ที่เปิดให้บริการ 24 ชั่วโมง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ เลขอารบิก 24 เป็นตัวเลขอารบิก จำนวน 2 ตัว โดยมีการนำตัวเลขอารบิกตัวเลข 2 และตัวเลข 4 มาเรียงต่อกันในแนวนอนตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ และเป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า PHO 24 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180142956



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1950/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Foody** (คำขอเลขที่ 180103889)

แอร์วิว อินเวสเมนท์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

Foody จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **Foody** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ บริการส่งเสริมการขายโดยการลดราคาสินค้า บริการวางแผนส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด ส่งเสริมการขาย คำปลีกและคำส่งอาหารและเครื่องดื่ม บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการเป็นตัวกลางทางธุรกิจในการจัดหาสินค้า บริการ อาหาร และ เครื่องดื่ม บริการจัดหาคำวิจารณ์ของลูกค้าเพื่อการวิจัยตลาด ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการโฆษณาทางเว็บไซต์ จัดเตรียมสัญญาซื้อขายสินค้าและบริการสำหรับบุคคลอื่น ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น จัดหา รวบรวมและจัดหมวดหมู่ของข้อมูลทางธุรกิจออนไลน์ ทำการสำรวจความคิดเห็นของร้านค้าเพื่อการวิจัยตลาด รวบรวมคำวิจารณ์ของลูกค้าเพื่อการวิจัยตลาด บริการจัดหาคำสั่งซื้อสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลทางการค้า ให้ข้อมูลทางการตลาด จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภค บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180103889

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Foodie** ทะเบียนเลขที่ 181116594 (คำขอเลขที่ 1029492) และรูป



และคำว่า **Foodie** ทะเบียนเลขที่ บ48253 (คำขอเลขที่ 743165) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 22/2566 เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

Foody

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Foody** หมายตามพจนานุกรม
Collins Dictionary คำว่า Foody หมายถึง “a person having an enthusiastic interest in the
preparation and consumption of good food (ผู้ที่สนใจในการปรุงอาหารและการบริโภคอาหาร)” และ
พจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์(<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/foodie?q=Foody>)
คำว่า Foody หมายถึง “suitable for or relating to people who love food and are very interested
in different types of food (เหมาะสมกับหรือเกี่ยวข้องกับผู้ที่รักหรือสนใจในอาหารประเภทต่างๆ)”
เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำปลีกและคำสั่งอาหารและเครื่องดื่ม เป็นตัวกลางทาง
ธุรกิจในการจัดหาสินค้า บริการ อาหาร และเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับอาหาร หรือเป็นบริการสำหรับ
ผู้ที่สนใจในการปรุงอาหารและการบริโภคอาหารหรือนักกิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้
ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน
นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Foody

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Foodie**

ทะเบียนเลขที่ 181116594 (คำขอเลขที่ 1029492) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า Foody เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมัน 4 ตัวแรกเป็นอักษรตัวเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วแตกต่างกันเพียงอักษรโรมันตอนท้ายระหว่างตัว y กับ ie เท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้เหมือนกันว่า ฟู้ดดีหรือฟู้ดดี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการจัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ให้คำปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ ให้ข้อมูลธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ บริการส่งเสริมการขายโดยการลดราคาสินค้า บริการวางแผนส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า บริการโฆษณา บริการด้านการตลาด ส่งเสริมการขาย คำปลุกและคำส่งอาหารและเครื่องดื่ม บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการเป็นตัวกลางทางธุรกิจในการจัดหาสินค้า บริการ อาหาร และ เครื่องดื่ม บริการจัดหาคำวิจารณ์ของลูกค้าเพื่อการวิจัยตลาด ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการโฆษณาทางเว็บไซต์ จัดเตรียมสัญญาซื้อขายสินค้าและบริการสำหรับบุคคลอื่น ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการสำหรับผู้อื่น จัดหา รวบรวมและจัดหมวดหมู่ของข้อมูลทางธุรกิจออนไลน์ ทำการสำรวจความคิดเห็นของร้านค้าเพื่อการวิจัยตลาด รวบรวมคำวิจารณ์ของลูกค้าเพื่อการวิจัยตลาด บริการจัดหาคำสั่งซื้อสินค้าและบริการ ให้ข้อมูลทางการค้า ให้ข้อมูลทางการตลาด จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับค่านิยมของผู้บริโภค บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องถ่ายรูป โทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ โทรศัพท์มือถือสมาร์ตโฟน โทรศัพท์เคลื่อนที่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ใช้กับโทรศัพท์มือถือ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ (ซอฟต์แวร์) เครื่องคอมพิวเตอร์ แผ่นดีวีดี แผ่นซีดี สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ส่วนประเด็น

ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว




รูปและคำว่า Foodie ทะเบียนเลขที่ บ48253 (คำขอเลขที่ 743165) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา อนึ่ง เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

Foody

คำว่า Foody ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Foody หมายถึง “a person having an enthusiastic interest in the preparation and consumption of good food (ผู้ที่สนใจในการปรุงอาหารและการบริโภคอาหาร)” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/foodie?q=Foody>) คำว่า Foody หมายถึง “suitable for or relating to people who love food and are very interested in different types of food (เหมาะสมกับหรือเกี่ยวข้องกับผู้ที่รักหรือสนใจในอาหารประเภทต่างๆ)” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำปลีกและคำสั่งอาหารและเครื่องดื่ม เป็นตัวกลางทางธุรกิจในการจัดหาสินค้า บริการอาหาร และ เครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับอาหาร หรือเป็นบริการสำหรับผู้สนใจในการปรุงอาหารและการบริโภคอาหารหรือนักกิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook : Foody Bangkok เมื่อเดือนสิงหาคม เดือนธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) และเดือนมกราคม (จำนวน 10 แผ่น), หน้าเว็บไซต์ Instagram : Foody.bkk เมื่อเดือนธันวาคม 2018 (พ.ศ. 2561) และเดือนมกราคม (จำนวน 5 แผ่น) แสดงภาพถ่ายและรีวิวอาหารและเครื่องดื่ม แผ่นซีดีแสดงคลิปวิดีโอเกี่ยวกับการรีวิวอาหาร เครื่องดื่มและสถานที่เที่ยว “Foody พากิน EP1 น้องนัตตีพาตะลุยกินของหวานในตำนานที่วังหลัง เมื่อเดือนตุลาคม 2561” “FoodyTravel เก็บกระเป๋าแล้วไปเที่ยวเช็คอินเก๋ๆที่เขาใหญ่กันค่า” “Original Handmade Cake สุดยอดเค้กไข่ได้หวานที่นุ่มและหอมที่สุดในปฐพี!!” “นัตตีพาตะลุย Shinsen Fish Market



รวมทุกความสดไว้ที่สุขุมวิท!!” ภายใต้เครื่องหมาย () (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 1 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารและคลิปวิดีโอแสดงหน้าเว็บไซต์ ภาพถ่าย และรีวิวอาหารและเครื่องดื่มของผู้ותרณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561 เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180103889




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1951/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Speed Mate** (คำขอเลขที่ 180105381)

เอสเค เน็ตเวิร์คส โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่น


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Speed Mate** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่นใช้ในทางอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่นใช้กับยานพาหนะ น้ำมันหล่อ
ลื่นใช้กับรถยนต์ ก๊าซเชื้อเพลิง น้ำมันเชื้อเพลิง น้ำมันดีเซล สารเติมแต่งเชื้อเพลิงเครื่องยนต์ที่ไม่ใช่สารเคมี
น้ำมันเชื้อเพลิงเครื่องยนต์ น้ำมันเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่น จาระบีหล่อลื่นสำหรับยานพาหนะ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180105381


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว ,
กระตุ้น , เร่งความเร็ว คำว่า MATE แปลว่า เพื่อน , ผู้ช่วย รวมกันมีความหมายว่า ผู้ช่วยด้านความเร็ว
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นตัวช่วยในการเร่งความเร็ว นับว่าเป็น
คำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2563


/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  **SpeedMate**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SpeedMate และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SPEEDMATE” เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น และเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SpeedMate ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Speed เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Speed**) และอักษรโรมัน M ตัวแรกของคำว่า Mate เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Mate**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SpeedMate เรียกขานได้ว่า สปีดเมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Speed และคำว่า Mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Speed หมายถึง “very fast movement (การเคลื่อนที่ที่รวดเร็วมาก)” คำว่า MATE หมายถึง “HELPER (ผู้ช่วย)” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Speed แปลว่า ความเร็ว, การเคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว, การเร่ง (คันเร่ง), เร่งความเร็ว คำว่า Mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความเร็วหรือในการเร่งความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่นใช้กับยานพาหนะ น้ำมันหล่อลื่นใช้กับรถยนต์ ก๊าซเชื้อเพลิง น้ำมันเชื้อเพลิง น้ำมันดีเซล สารเติมแต่งเชื้อเพลิงเครื่องยนต์ที่ไม่ใช่สารเคมี น้ำมันเชื้อเพลิง เครื่องยนต์ น้ำมันเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่น จาระบีหล่อลื่นสำหรับยานพาหนะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำมันเชื้อเพลิง ที่ช่วยทำให้เครื่องยนต์ของยานพาหนะเคลื่อนที่ได้อย่างรวดเร็ว หรือมีประสิทธิภาพในการช่วยเร่งความเร็ว หรือเพิ่มอัตรา


/ความเร็ว

ความเร็วของยานพาหนะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป 
 เป็นภาพรถยนต์หรือยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า
 ภายใต้อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับรถยนต์หรือยานพาหนะ นับว่า
 เป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9)
 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอกการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมี
 หนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับ
 หนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



SpeedMate

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SpeedMate และรูป  เป็นส่วน

หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SPEEDMATE”
 เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้น และเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมีลักษณะเป็นคำที่ประดิษฐ์
 ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า SpeedMate ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มี

การใช้อักษรโรมัน S ตัวแรกของคำว่า Speed เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Speed**) และอักษรโรมัน M ตัวแรก

ของคำว่า Mate เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**Mate**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของ

คำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้น
 การพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น
 สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียก
 ขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้
 สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจาก
 สินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SpeedMate เรียกขานได้ว่า สปีดเมท แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า
 Speed และคำว่า Mate สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้
 มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า
 Speed หมายถึง “very fast movement (การเคลื่อนที่ที่รวดเร็วมาก)” คำว่า MATE หมายถึง “HELPER

/ (ผู้ช่วย)”

(ผู้ช่วย)” และพจนานุกรม SE-ED’S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการ ภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Speed แปลว่า ความเร็ว, การเคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว, การเร่ง (คันเร่ง), เร่งความเร็ว คำว่า Mate แปลว่า ผู้ช่วย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ช่วยด้านความเร็วหรือในการเร่งความเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันหล่อลื่นใช้กับยานพาหนะ น้ำมันหล่อลื่นใช้กับรถยนต์ ก๊าซเชื้อเพลิง น้ำมันเชื้อเพลิง น้ำมันดีเซล สารเติมแต่งเชื้อเพลิงเครื่องยนต์ที่ไม่ใช่สารเคมี น้ำมันเชื้อเพลิงเครื่องยนต์ น้ำมันเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่น จาระบีหล่อลื่นสำหรับยานพาหนะ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำมันเชื้อเพลิง ที่ช่วยทำให้เครื่องยนต์ของยานพาหนะเคลื่อนที่ได้ อย่างรวดเร็ว หรือมีประสิทธิภาพในการช่วยเร่งความเร็ว หรือเพิ่มอัตราความเร็วของยานพาหนะ นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป



เป็นภาพรถยนต์หรือยานพาหนะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้กับรถยนต์หรือยานพาหนะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://parts.speedmate.com> แสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ (12/06/19-10/06/19 Automechanika Dubai 2019) (วันที่ 10-12 มิถุนายน พ.ศ. 2562) (จำนวน 2 แผ่น) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) (จำนวน 2 แผ่น) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายการจัดนิทรรศการของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ ในช่วงเดือน มิถุนายน พ.ศ. 2562 เพียง 3 วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ใน ประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรค สาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/(ฉบับที่ 2)

(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180105381



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1952/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **LUV**CARE (คำขอเลขที่ 170138652)

บริษัท เพอร์เฟค คอมพานีเยน กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **LUV**CARE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31
รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138652


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า LUV CARE เป็นแสลงภาษาอังกฤษ
ของคำว่า LOVE CARE แปลว่า รักและดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้เป็นคำที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้
ประชาชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างจากของผู้อื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562


ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LUV**CARE รายนี้ คำว่า
LUV CARE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOVE CARE ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับ
ในคำอุทธรณ์ว่า

ในคำอุทธรณ์ว่า “อักษรโรมันคำว่า “LUV CARE” นั้นประกอบด้วยคำว่า “LUV” ซึ่งเป็นคำที่ใช้อย่างไม่เป็นทางการแทนคำว่า “LOVE” มีความหมายว่ารัก” ดังนั้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นคำว่า LUV CARE ให้สื่อความหมายถึงคำว่า LOVE CARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LOVE แปลว่า ความรัก คำว่า CARE แปลว่า การปกป้อง, การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า LOVE แปลว่า ความรัก, ความชอบ คำว่า CARE แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การดูแลหรือเอาใจใส่ด้วยความรัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้าอาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่ผลิตด้วยความเอาใจใส่และความรัก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า


พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพสุนัข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสำหรับสุนัข นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

LUV CARE  รายนี้ คำว่า LUV CARE เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOVE CARE ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “อักษรโรมันคำว่า “LUV CARE” นั้นประกอบด้วยคำว่า “LUV” ซึ่งเป็นคำที่ใช้อย่างไม่เป็นทางการแทนคำว่า “LOVE” มีความหมายว่ารัก” ดังนั้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นคำว่า LUV CARE ให้สื่อความหมายถึงคำว่า LOVE CARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LOVE แปลว่า ความรัก คำว่า CARE แปลว่า การปกป้อง, การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า LOVE แปลว่า ความรัก, ความชอบ คำว่า CARE แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล

/เมื่อนำ

เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การดูแลหรือเอาใจใส่ด้วยความรัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่ผลิตด้วยความเอาใจใส่และ ความรัก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพสุนัข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสำหรับสุนัข นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้า และชั้นวางจำหน่าย

สินค้าอาหารสุนัขของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย () สำเนาหน้าเว็บไซต์ pcgshoponline.com, เว็บไซต์ Lazada.co.th และเว็บไซต์ shopee.co.th แสดงข้อมูลและภาพสินค้า อาหารสุนัขของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้การสั่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2561 และเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ 2562 กระสอบ และถุงบรรจุภัณฑ์อาหารสุนัขของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น เอกสารแสดงข้อมูล ภาพถ่าย ชั้นวางจำหน่ายสินค้า และกระสอบ ถุงบรรจุภัณฑ์อาหารสุนัขของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบแจ้งหนี้ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการสั่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2561 และเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ 2562 เพียง 1 ปี 1 เดือน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อ ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็น เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170138652



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1953/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **เิลฟ์แคร์** (คำขอเลขที่ 170138651)

บริษัท เพอร์เฟค คอมพานีเยน กรุป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **เิลฟ์แคร์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31
รายการสินค้า อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138651


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า เิลฟ์แคร์ เลียนเสียงภาษาอังกฤษคำว่า LOVECARE แปลว่า รักและดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้เป็นคำที่ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างจากของผู้อื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **เิลฟ์แคร์** หมายนี้ คำว่า เิลฟ์แคร์
/เป็นคำที่

เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOVECARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LOVE (เลิฟ) แปลว่า ความรัก คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การปกป้อง, การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า LOVE (เลิฟ) แปลว่า ความรัก, ความชอบ คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การดูแลหรือเอาใจใส่ด้วยความรัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่ผลิตด้วยความเอาใจใส่และความรัก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ


เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพสุนัข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสำหรับสุนัข นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า


lāwīiāks

รายนี้ คำว่า เลิฟแคร์ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า LOVECARE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LOVE (เลิฟ) แปลว่า ความรัก คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การปกป้อง, การดูแล และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า LOVE (เลิฟ) แปลว่า ความรัก, ความชอบ คำว่า CARE (แคร์) แปลว่า การเอาใจใส่, การดูแล เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า การดูแลหรือเอาใจใส่ด้วยความรัก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่ผลิตด้วยความเอาใจใส่และความรัก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตามมาตรา 7

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพสุนัข เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสำหรับสุนัข นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้า และชั้นวางจำหน่ายสินค้าอาหารสุนัขของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ pcgshoponline.com, เว็บไซต์ Lazada.co.th และเว็บไซต์ shopee.co.th แสดงข้อมูลและภาพสินค้าอาหารสุนัขของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้การสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อปีพ.ศ. 2561 และเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ 2562 กระสอบ และถุงบรรจุภัณฑ์อาหารสุนัขของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล ภาพถ่าย ชั้นวางจำหน่ายสินค้า และกระสอบ ถุงบรรจุภัณฑ์อาหารสุนัขของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบแจ้งหนี้ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการสั่งซื้อสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ 2562 เพียง 1 ปี 1 เดือน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170138651



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1954/2566

101^{THE}
THIRD
PLACE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139336)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

101^{THE}
THIRD
PLACE

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาทางด้านธุรกิจ จัดการด้านธุรกิจ บริการงานบัญชี บริหารงานบัญชี
ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรบุคคล บริหารจัดการเกี่ยวกับทรัพยากรบุคคล บริหารสำนักงาน
จัดการด้านธุรกิจเกี่ยวกับห้างสรรพสินค้า บริหารจัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา
ให้คำปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ บริการโฆษณา บริหารธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน
บริการจัดซื้อสำหรับอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ตัวแทนจัดซื้อสินค้า บริหารจัดการโรงแรม จัดแสดงสินค้า
ส่งเสริมการขาย วิจัยธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139336

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงโดย
ลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม ถือเป็นคำที่เล็งถึง
คุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน (สื่อความหมายได้ว่า เป็นสาขาที่สาม หรือเป็นสถานที่ที่สาม เป็นต้น)
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

101^{THE}
THIRD
PLACE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วน

101 ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึง สื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้น แล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้ว ไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

101^{THE}
THIRD
PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลข ค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลม และยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่า แตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำ คำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าว

/บุคคล

บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น หนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

101^{THE}
THIRD
PLACE

101

ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตัวเลขและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน

ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะทั่วไป มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

101^{THE} THIRD PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นทึบ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวหุ้ ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉมศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการ

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180139336



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1955/2566

101^{THE}
THIRD
PLACE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139337)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

101^{THE}
THIRD
PLACE

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 36 รายการบริการ ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์
ค้นคว้าวิจัย เกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดหาอสังหาริมทรัพย์ ซื้อ ขายอสังหาริมทรัพย์
ให้เช่าซื้อ อสังหาริมทรัพย์ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์
ที่ปรึกษาด้านอสังหาริมทรัพย์ จัดการห้องชุด จัดการที่อยู่อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์
ให้เช่าพื้นที่ประกอบธุรกิจ ให้เช่าพื้นที่เพื่อขายสินค้า ให้เช่าพื้นที่วางในสำนักงาน ให้เช่าสำนักงาน
ประเมินค่าอสังหาริมทรัพย์และ อสังหาริมทรัพย์ บริการอสังหาริมทรัพย์ประเภทแบ่งเวลาการใช้ร่วมกัน
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139337

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงโดย
ลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม ถือเป็นคำที่เล็งถึง
คุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน (สื่อความหมายได้ว่า เป็นสาขาที่สาม หรือเป็นสถานที่ที่สาม เป็นต้น)
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

101^{THE}
THIRD
PLACE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วน

101 ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่
ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน
พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า
“ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึง
สื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้น
แล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้ว
ไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก
ลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง
ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

101^{THE}
THIRD
PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บวม วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลข
ค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลม
และยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็น
แตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่ง
เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE
ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก
(ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำ

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีที่ทั่วๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้

/ควรต้อง

ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น หนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้า นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณี

101 THE
THIRD
PLACE

101

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตัวเลขและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน

ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้ เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง

/ต่อกัน

ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

101^{THE}
THIRD
PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นทึบ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทูล ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉมศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านอาหาร ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านอาหาร ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่

/แสดงถึง

แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการ ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180139337



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1956/2566

101^{THE}
THIRD
PLACE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139338)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

101^{THE}
THIRD
PLACE

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 37 รายการบริการ ก่อสร้างงานโยธา ก่อสร้างโครงสร้างอาคาร ก่อสร้างที่อยู่อาศัย
ก่อสร้างศูนย์การค้า ก่อสร้างศูนย์วิจัย ควบคุมการก่อสร้าง ซ่อมแซม บำรุงรักษาและรีดองสิ่งก่อสร้าง
ก่อสร้างบ้านและอาคาร ป้องกันและกำจัดแมลงและสัตว์ที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่
180139338

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงโดย
ลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม ถือเป็นคำที่เล็งถึง
คุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน (สื่อความหมายได้ว่า เป็นสาขาที่สาม หรือเป็นสถานที่ที่สาม เป็นต้น)
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

101^{THE}
THIRD
PLACE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วน

101 ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะทั่ว ๆ ไป มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของ

101^{THE}
THIRD
PLACE

ผู้อุทธรณ์ รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก

/บริการอื่น

บริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี่ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี่ ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี่จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี่และกลุ่มของสี่นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสี่ที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสี่ที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสี่ที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสี่ทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์

/มากกว่า

มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับที่บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้า นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณี

101^{THE}
THIRD
PLACE

101

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตัวเลขและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน

ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิได้มีอยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

101^{THE}
THIRD
PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลข

/ค่อนข้างกว้าง

ค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลม และยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทูล ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉมศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้

/สาธารณสุข

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180139338



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1957/2566

101^{THE}
THIRD
PLACE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139339)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

101^{THE}
THIRD
PLACE

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านค้าแฟฟ บริการโรงแรม สำนักงานจัดหาโรงแรมและห้องพักชั่วคราว
บริการสำรองห้องพักโรงแรม บริการบ้านพักคนชรา จัดเตรียมที่พักชั่วคราว บริการรีสอร์ท
บ้านพักผู้เกษียณอายุ รับจัดสถานที่พักผ่อน จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม
สำหรับผู้พักอาศัย จัดเลี้ยงอาหารและเครื่องดื่ม จัดอาหารนอกสถานที่ บริการร้านอาหาร
บาร์อาหารและเครื่องดื่ม ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139339

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดง
โดยลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม ถือเป็นคำที่เล็งถึง
คุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน (สื่อความหมายได้ว่า เป็นสาขาที่สาม หรือเป็นสถานที่ที่สาม เป็นต้น)
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

101^{THE}
THIRD
PLACE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วน

101 ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

101^{THE}
THIRD
PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นทึบ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก

/บริการอื่น

บริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นอันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์

/มากกว่า

มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น หนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้า นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณี

101^{THE}
THIRD
PLACE

101

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตัวเลขและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน

ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้อยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

101^{THE}
THIRD
PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลข

/ค่อนข้างกว้าง

ค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลม และยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นตัวเลขที่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผูุ้ทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทูล ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉมศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผูุ้ทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้

/สาธารณสุข

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180139339



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1958/2566

101^{THE}
THIRD
PLACE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139340)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

101^{THE}
THIRD
PLACE

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการรักษาพยาบาล สถานดูแลผู้สูงอายุหรือผู้มีสุขภาพไม่แข็งแรง บ้านพักฟื้น
สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ศูนย์เพื่อดูแลรักษาสุขภาพ บริการนวดเพื่อสุขภาพ ประเมินสุขภาพสำหรับใช้ใน
ทางการแพทย์ รักษาสุขภาพด้วยสมุนไพร สถานดูแลผู้สูงอายุหรือผู้มีสุขภาพไม่แข็งแรง สถานดูแลรักษา
สุขภาพ แบบสปา สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ห้องอาบน้ำแร่เพื่อสุขภาพ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ
ให้ความช่วยเหลือด้าน การดูแลสุขภาพและดูแลผู้ป่วย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพและอนามัย
บริการนวดแผนโบราณ รักษาสุขภาพด้วยสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139340

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดงโดย
ลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม ถือเป็นคำที่เล็งถึง
คุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน (สื่อความหมายได้ว่า เป็นสาขาที่สาม หรือเป็นสถานที่ที่สาม เป็นต้น)
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

101
THE
THIRD
PLACE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วน

101 ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้ไปแล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของ

101
THE
THIRD
PLACE

ผู้อุทธรณ์ รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บวม วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่งใน, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำ

/ดังกล่าว

ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผูุ้ทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้

/ควรต้อง

ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำ ประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่า หนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะ จะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น หนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตาม ความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึง ประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และ นั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของ มาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่ เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้า นั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำ ตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลง ผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณี

101^{THE}
THIRD
PLACE

101

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ ตัวเลขและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน

ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อ ความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้ เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก ลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวาง เรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์

101^{THE} THIRD PLACE

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นทึบ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทรู ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เพลย์โอม ศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการ

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180139340



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1959/2566

101^{THE}
THIRD
PLACE

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180139341)

บริษัท แมกโนเลีย ควอลิตี้ ดีเวล็อปเม้นต์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

101^{THE}
THIRD
PLACE

ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 45 รายการบริการ บริการด้านสาธารณกุศล บริการรักษาความปลอดภัยแก่บุคคล ทรัพย์สิน
บริการสร้างเครือข่ายสังคมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139341

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เลขอารบิก 101 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้แสดง
โดยลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า THE THIRD PLACE มีความหมายโดยรวมว่า สถานที่ที่สาม ถือเป็นคำที่ถึงถึง
คุณลักษณะของบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน (สื่อความหมายได้ว่า เป็นสาขาที่สาม หรือเป็นสถานที่ที่สาม เป็นต้น)
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

101^{THE}
THIRD
PLACE

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วน

101 ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน 3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของ

101^{THE}
THIRD
PLACE

ผู้อุทธรณ์ รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลขแบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1 มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจาก

/บริการอื่น

บริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียง

/ต่อกัน

ต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้ออีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่าการประกอบกันของตัวหนังสือจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการของ

101^{THE}
THIRD
PLACE

ผู้อุทธรณ์ ตัวเลขและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วน

101

ประกอบด้วยตัวเลขอารบิกจำนวน

3 ตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

101^{THE}
THIRD
PLACE

ซึ่งกรณีตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์

รายนี้ แม้จะมีการใช้ตัวเลข

แบบหนาพื้นที่บ วางเรียงกันโดยมีระยะห่างระหว่างตัวเลขค่อนข้างกว้าง และได้ออกแบบให้ตัวเลข 1

/มีลักษณะ

มีลักษณะเป็นเส้นตรงโดยที่ด้านบนมีลักษณะเป็นเส้นตัดเฉียงแหลมและยื่นออกมาเล็กน้อยตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นแตกต่างอย่างเด่นชัดจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า THE THIRD PLACE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THE แปลว่า นี้, นั้น, หนึ่ง, พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า THIRD แปลว่า ที่สาม คำว่า PLACE แปลว่า สถานที่, ตำแหน่ง, แห่ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่แห่งที่สาม หรือตำแหน่งที่ 3 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับบริการต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.101thethirdplace.com> แสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมาของสถานที่ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE ภายใต้โครงการ WHIZDOM101 ที่เปิดตัวเมื่อปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mqdc.com> แสดงข่าวการเปิดตัวทูล ดิจิทัล พาร์ค จับมือ WHIZDOM101 เผยโฉมศูนย์กลางด้านนวัตกรรมดิจิทัล เมื่อวันที่ 19 ก.ค. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Fanpage facebook และ Instagram 101 True Digital Park แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.chillpainai.com> และ <https://www.brandbuffet.in.th> แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE แลนด์มาร์คแห่งใหม่เอาใจสายชิล นั้นเห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแนวคิด ประวัติความเป็นมา การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2562 เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรม รวมไปถึงร้านค้า ร้านอาหาร ในไลฟ์สไตล์คอมเพล็กซ์ 101 THE THIRD PLACE จึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนและภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า

/บริการดังกล่าว

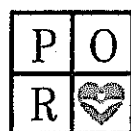
บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180139341



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1960/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า Porjai (คำขอเลขที่ 180133790)

บริษัท กุลริศา 168 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า Porjai เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นใช้ทาผิว สเปรย์ทาผิว โฟมล้างหน้า เจลทาผิว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า โฟมขัดหน้า แผ่นมาสก์หน้า เจลตากันแดด เจลทาขอบตา เจลทาหน้า เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิว เจลพอกหน้า เจลลบริ้วรอย เจลใสบำรุงผิว เจลใสบำรุงผิวหน้า ครีมทาเลดริ้วรอย เซรั่มบำรุงผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า ครีมกันแดด ครีมกระชับขอบตา ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟัน ให้ขาว ครีมทากระชับผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาเลดริ้วรอย ครีมทำความสะอาดผิว ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า โฟมผสมน้ำอาบ โฟมใช้ทาก่อนโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว น้ำแร่ถนอมผิวหน้า น้ำแร่แช่ผิว น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ ครีมกระชับตัว ครีมกันแดด ครีมขัดตัว ครีมขัดนวดหน้า ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมนวดผิว ครีมบำรุงมือ ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมลบรอยแผลเป็น

/ครีมล้างหน้า

ครีมล้างหน้า ครีมสมานผิว ครีมอาบน้ำ ครีมอาบแดด โทนิคทาถอนผม โทนิคสมานผิว โทนิคเช็ดหน้า โทนิคใช้ทาถอนผม โทนเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า เจลขัดผิว เจลทาริมฝีปาก เจลนวดผิว เจลนวดหน้า เจลปรับสภาพผิว เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างหน้า เจลลอกผิว เจลอาบน้ำ แชมพู ครีมกัดสีผม ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดรังแค ครีมนวดกระชับทรงวงอก ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมปลูกผม ครีมปลูกหนวด ครีมผสมอาบน้ำ ครีมฟอกหน้าขาว ครีมแต้มกระ ครีมนวดส้นเท้า โลชั่นกันแดด โลชั่นขัดผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาหน้า โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นล้างหน้า โลชั่นอาบน้ำ โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นแก้ฝ้า ครีมล้างมือ คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมทาหน้าท้อง เจลทาเท้า เจลลอกหน้า โลชั่นล้างเปลือกตา น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ครีมทาแก้ม ผิวแตก แชมพูขจัดรังแค น้ำยาปรับสภาพผม เจลทามือ ครีมสระผม โลชั่นสระผม น้ำยาป้องกันผมร่วง ขนตาปลอม ครีมสีทาเปลือกตา เจลบำรุงขนตา-คิ้ว แฮร์โทนิค เจลทาคอ ครีมลดจุดหยวนบนใบหน้า น้ำมันทาขนตา อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง มาสคาร่า เจลล้างมือ โลชั่นสำหรับสมานผิว ครีมลอกผิว โลชั่นขจัดหนังดำ โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทาหน้า ครีมกระชับขอบตา ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว โลชั่นทาหน้า ครีมทำความสะอาดผิว ครีมล้างหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมล้างมือ โฟมขัดหน้า โลชั่นทาใต้ตา และ จำพวกที่ 35 รายการบริการ ค่าปลีกเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133790

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171120143 (คำขอเลขที่ 1009259) ตาม

มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย



บริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **Porjai** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว



รูปและคำว่า **Porjai Thaiherb** ทะเบียนเลขที่ 171120143 (คำขอเลขที่ 1009259) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Porjai ที่มีลักษณะโดดเด่นและใช้ในการเรียกขานและจดจำในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนอักษร P O และ R รูปหัวใจ และกรอบสี่เหลี่ยมประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีคำว่า Thaiherb และกรอบวงรีประกอบด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้เหมือนกันว่า พอใจ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โฟมล้างหน้า ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า เจลอาบน้ำ ครีมผสมอาบน้ำ ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำปลีกเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ แม้เป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับสินค้าที่ใช้ทำความสะอาดเช่นเดียวกับรายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว หรือเป็นบริการเกี่ยวกับการค้าปลีกหรือจัดจำหน่ายเครื่องสำอางต่างๆ ไป จึงย่อมมีสินค้าที่ใช้ทำความสะอาด ซึ่งเป็นสินค้าในลักษณะอย่างเดียวกันกับรายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไว้จำหน่ายประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งยังมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย ย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย ดังนั้น ถ้าวารายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่อง

/สัมพันธ์กัน

สัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1961/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า *Marisa* (คำขอเลขที่ 180133796)

บริษัท กุลริศา 168 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Marisa เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า
 จำพวกที่ 3 รายการสินค้า โฟมผสมน้ำอาบ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ แชมพู ครีมผสมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ
 ครีมล้างมือ แชมพูขจัดรังแค ครีมสระผม ครีมทำความสะอาดผิว ครีมล้างมือ โลชั่นใช้ทาผิว สเปรย์ทาผิว
 โฟมล้างหน้า เจลทาผิว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า โฟมขัดหน้า แผ่นมาสก์หน้า เจลทากันแดด เจลทาขอบ
 ตา เจลทาหน้า เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิว เจลพอกหน้า เจลลบริ้วรอย เจลใ
 บำรุงผิว เจลใสบำรุงผิวหน้า ครีมทาลดริ้วรอย เซรั่มบำรุงผิว โทนนอร์ปรับสภาพผิวหน้า ครีมกันแดด
 ครีมกระชับขอบตา ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมทากระชับผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น
 ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทำความสะอาดผิว ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา
 ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้
 บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า โฟมใช้ทาก่อนโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด
 สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว น้ำแร่ถนอมผิวหน้า น้ำแร่แช่ผิว น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ ครีมกระชับตัว
 ครีมกันแดด ครีมขัดตัว ครีมขัดนวดหน้า ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมนวดตัว
 ครีมนวดผม ครีมนวดผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงมือ ประแจ ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า
 ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมลบริ้วรอยแผลเป็น ครีมล้างหน้า ครีมสμανผิว ครีมอาบแดด โทนิคทาถนอมผิว

โทนิคสμανผิว

โทนิคสμανผิว โทนิคเซ็ดหน้า โทนิคใช้ทาถนอมผิว โทนเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า
 เจลขัดผิว เจลทาริมฝีปาก เจลนวดผิว เจลนวดหน้า เจลปรับสภาพผิว เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างหน้า
 เจลลอกผิว ครีมกัตสีผม ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดรังแค ครีมนวดกระชับทรงวงอก ครีมบำรุงรักษาเส้นผม
 ครีมปลูกผม ครีมปลูกหนวด ครีมฟอกหน้าขาว ครีมแต้มกระ ครีมนวดสึบไบหน้า โลชั่นกันแดด โลชั่น
 ขัดผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาหน้า โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุง
 ผิวหน้า โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นล้างหน้า โลชั่นเซ็ดบำรุงผิว โลชั่นเซ็ดหน้า โลชั่นแก้ฝ้า
 คลื่นซึ่งล้างเครื่องสำอาง ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมทาหน้าท้อง เจลทาเท้า เจลลอกหน้า โลชั่นล้างเปลือกตา
 น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ครีมทากันผิวแตก น้ำยาปรับสภาพผม เจลทามือ โลชั่น
 สระผม น้ำยาป้องกันผมร่วง ขนตาปลอม ครีมสีทาเปลือกตา เจลบำรุงขนตา-คิ้ว แฮร์โทนิค เจลทาคอ
 ครีมลดจุดหยากบริเวณ น้ำมันทาขนตา อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง มาสคาร่า เจลล้างมือ โลชั่น
 สำหรับสμανผิว ครีมลอกผิว โลชั่นขจัดหนังดำน โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทาหน้า ครีมกระชับขอบตา ครีมขัด
 เปลี่ยนสีผิว โลชั่นทาหน้า ครีมล้างหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว โฟมขัดหน้า โลชั่นทาใต้ตา และจำพวกที่ 35
 รายการบริการ คำปลีกเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133796

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
 จดทะเบียนแล้ว คำว่า **MARISA** ทะเบียนเลขที่ ค30990 (คำขอเลขที่ 258748) ตามมาตรา13
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4
 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย


Marisa

บริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน

ไว้แล้ว คำว่า **MARISA** ทะเบียนเลขที่ ค30990 (คำขอเลขที่ 258748) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า Marisa ที่มีลักษณะเด่นชัดและใช้ในการเรียกขาน และจดจำในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย จึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปลายเส้นประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ เหมือนกันว่า มาริสา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมาย ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โฟมผสมน้ำอาบ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ แชมพู ครีมผสมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ ครีมล้างมือ แชมพูจัดรังแค ครีมสระผม ครีมทำความสะอาดผิว ฯลฯ และ บริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค่าปลีกเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่หอม แชมพู ฯลฯ แม้เป็นสินค้าและบริการจำพวก เดียวกันและต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์เป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้อง กับสินค้าที่ใช้ทำความสะอาดหรือแชมพูเช่นเดียวกันกับรายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว หรือเป็นบริการเกี่ยวกับการค้าปลีกหรือจัดจำหน่ายเครื่องสำอางต่างๆ ไป จึงย่อมมีสินค้าที่ใช้ทำความสะอาด หรือแชมพู ซึ่งเป็นสินค้าในลักษณะอย่างเดียวกันกับรายการสินค้าในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วไว้ จำหน่ายประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งยังมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำ ให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย ดังนั้น ถือว่า รายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1962/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 180133792)

บริษัท กุลริสา 168 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าและบริการ

จำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นใช้ทาผิว สเปรย์ทาผิว โฟมล้างหน้า เจลทาผิว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า โฟมขัดหน้า แผ่นมาร์กหน้า เจลทากันแดด เจลทาขอบตา เจลทาหน้า เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิว เจลพอกหน้า เจลลบริ้วรอย เจลใส่บำรุงผิว เจลใส่บำรุงผิวหน้า ครีมทาลดริ้วรอย เซรั่มบำรุงผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า ครีมกันแดด ครีมกระชับขอบตา ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมทากระชับผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทำความสะอาดผิว ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า โฟมผสมน้ำอาบ โฟมใช้ทาก่อนโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว น้ำแร่ถนอมผิวหน้า น้ำแร่แช่ผิว น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ ครีมกระชับตัว ครีมกันแดด ครีมขัดตัว ครีมขจัดนวดหน้า ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมนวดตัว ครีมนวดนม ครีมนวดผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงมือ ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาร์กหน้าขาว ครีมลบริ้วรอย แผลเป็น ครีมล้างหน้า ครีมสมานผิว ครีมอาบน้ำ ครีมอาบแดด โทนิคทาถนอมผิว โทนิคสมานผิว โทนิคเช็ดหน้า โทนิคใช้ทาถนอมผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า เจลขัดผิว เจลทาริมฝีปาก เจลนวดผิว เจลนวดหน้า เจลปรับสภาพผิว เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างหน้า เจลลอกผิว /เจลอาบน้ำ

เจลอาบน้ำ แชมพู ครีมกััดสีผม ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดรังแค ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมปลูกผม ครีมปลูกหนวด ครีมผสมอาบน้ำ ครีมฟอกหน้าขาว ครีมแต้มกระ ครีมนวดสีบนใบหน้า โลชั่นกันแดด โลชั่นขัดผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาหน้า โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นล้างหน้า โลชั่นอาบน้ำ โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นแก้ฝ้า ครีมล้างมือ คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมทาหน้าห้อง เจลทาเท้า เจลลอกหน้า โลชั่นล้างเปลือกตา น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ครีมทากันผิวแตก แชมพูขจัดรังแค น้ำยาปรับสภาพผม เจลทามือ ครีมสระผม โลชั่นสระผม น้ำยาป้องกันผมร่วง ขนตาปลอม ครีมสีทาเปลือกตา เจลบำรุงขนตา-คิ้ว แอร์โทนิค เจลทาคอ ครีมลดจุดหยาดบริเวณน้ำมันทาขนตา อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง มาสคาร่า เจลล้างมือ โลชั่นสำหรับสμανผิว ครีมลอกผิว โลชั่นขจัดหนังดำน โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทาหน้า ครีมกระชับขอบตา ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว โลชั่นทาหน้า ครีมทำความสะอาดผิว ครีมล้างหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมล้างมือ โฟมขัดหน้า โลชั่นทาใต้ตา และจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค่าปลีกเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133792

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค407855 (คำขอเลขที่ 958409) ตามมาตรา 13

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534.


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน



ไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค407855 (คำขอเลขที่ 958409) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ Kulris และ a ในลักษณะตัวตรง โดยมีสายเส้นขดม้วนจัดวางอยู่ด้านล่าง และทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้า ประกอบด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ Kunriz และ a ในลักษณะตัวเขียนเชื่อมติดกันและเอียง โดยมีรูปดอกไม้ รูปมงกุฏ ลวดลายเส้นต่างๆ ล้อมรอบคำดังกล่าว และทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบรูปประติขันธ์ประกอบด้วย อีกทั้งเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายยังมีอักษรโรมัน ในตำแหน่งที่ 3 ระหว่าง ตัว l กับ n และตำแหน่งที่ 6 ระหว่างตัว s กับ z ที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน นอกจากนี้ คำว่า Kulrisa ในเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ยังเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์ (บริษัท กุลริศา 168 จำกัด) ประกอบด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กุลริศา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า กุนริซ่า นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1963/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Maalika** (คำขอเลขที่ 180133797)

บริษัท กุลริศา 168 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Maalika** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นใช้ทาผิว สเปรย์ทาผิว โฟมล้างหน้า เจลทาผิว ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า โฟมขัดหน้า แผ่นมาสก์หน้า เจลตากันแดด เจลทาขอบตา เจลทาหน้า เจลบำรุงผิวรอบดวงตา เจลบำรุงผิวหน้า เจลบำรุงผิว เจลพอกหน้า เจลลบริ้วรอย เจลใส่บำรุงผิว เจลใส่บำรุงผิวหน้า ครีมทาลดริ้วรอย เซรั่มบำรุงผิว โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า ครีมกันแดด ครีมกระชับขอบตา ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมทากระชับผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทำความสะอาดผิว ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า โฟมผสมน้ำอาบ โฟมใช้ทาก่อนโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว น้ำแร่ถนอมผิวหน้า น้ำแร่แช่ผิว น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ ครีมกระชับตัว ครีมกันแดด ครีมขัดตัว ครีมขจัดหน้า ครีมนวดก่อนโกนหนวด ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมนวดผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงมือ ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมลบรอยแผลเป็น /ครีมล้างหน้า

ครีมล้างหน้า ครีมสμανผิว ครีมอาบน้ำ ครีมอาบแดด โทนิคทาถอนอมผิว โทนิคสมานผิว โทนิคเช็ดหน้า โทนิคใช้ทาถอนอมผิว โทนเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า เอสเซนซีใช้บำรุงผิวหน้า เจลขัดผิว เจลทาริมฝีปาก เจลนวดผิว เจลนวดหน้า เจลปรับสภาพผิว เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างหน้า เจลลอกผิว เจลอาบน้ำ แชมพู ครีมกัดสีผม ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดรังแค ครีมนวดกระชับทรงวงอก ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมปลุกผม ครีมปลุกหนวด ครีมผสมอาบน้ำ ครีมฟอกหน้าขาว ครีมแต้มกระ ครีมนวดสีบนใบหน้า โลชั่นกันแดด โลชั่นขัดผิว โลชั่นทาผิว โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาหน้า โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นล้างหน้า โลชั่นอาบน้ำ โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นแก้ฝ้า ครีมล้างมือ คลีนซิ่งล้างเครื่องสำอาง ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมทาหน้าท้อง เจลทาเท้า เจลลอกหน้า โลชั่นล้างเปลือกตา น้ำยาล้างเครื่องสำอาง มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ครีมทาถอนขนแวก แชมพูจัดรังแค น้ำยาปรับสภาพผม เจลทามือ ครีมสระผม โลชั่นสระผม น้ำยาป้องกันผมร่วง ขนตาปลอม ครีมสีทาเปลือกตา เจลบำรุงขนตา-คิ้ว แฮร์โทนิค เจลทาคอ ครีมลดจุดหยาดบกัร่า น้้ำมันทาขนตา อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง มาสคาร่า เจลล้างมือ โลชั่นสำหรับสมานผิว ครีมลอกผิว โลชั่นขจัดหนังดำ โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทาหน้า ครีมกระชับขอบตา ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว โลชั่นทาหน้า ครีมทำความสะอาดผิว ครีมล้างหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมล้างมือ โฟมขัดหน้า โลชั่นทาใต้ตา และจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค่าปลีกเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133797

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า Maalika อ่านว่า มัลลิกา แปลว่า ดอกมะลิ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Maalika** รายนี้ มีคำว่า Maalika เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า MAALIKA เป็นอักษรภาษาโรมันซึ่งคำนี้เป็นการนำตัวอักษรมาเรียงต่อกันโดยมีอักษร M หนึ่งตัว อักษร A สองตัว อักษร L หนึ่งตัว อักษร I หนึ่งตัว อักษร K หนึ่งตัว และอักษร A หนึ่งตัว เรียงตามลำดับ ผสมอักษรทั้งหมดนั้นจนกลายเป็นคำว่า Maalika อ่านว่า มะ-ลิ-กา ไม่อาจแปลความหมายได้” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของเครื่องหมายนี้ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน (แบบ ก.01) มาตั้งแต่แรกว่า คำว่า Maalika อ่านว่า มาลิกา, มลิกา, มัลลิกา ซึ่งเป็นคำที่สามารถอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับคำว่า มัลลิกา จึงน่าเชื่อได้ว่าการใช้คำว่า Maalika ของผู้อุทธรณ์รายนี้มีที่มาจากคำภาษาไทยว่า มัลลิกา ได้เป็นอย่างดี ซึ่งมีใช้คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ดังนั้น คำว่า Maalika เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาไทยคำว่า มัลลิกา ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ระบุไว้เองในคำอ่านของคำขอจดทะเบียนรายนี้ตั้งแต่แรก ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2554 คำว่า มัลลิกา หมายถึง ดอกมะลิ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า โฟมผสมน้ำอาบ ครีมอาบน้ำ เจลอาบน้ำ แชมพู แชมพูจัดรังแค ครีมสระผม โลชั่นสระผม ฯลฯ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค่าปลีกเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่มีกลิ่นของดอกมะลิหรือมีส่วนผสมของดอกมะลิ หรือเป็นบริการที่มีการจัดจำหน่ายเครื่องสำอางที่มีกลิ่นของดอกมะลิหรือมีส่วนผสมของดอกมะลิ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Maalika เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1964/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160114898)

โลตัส เบเกอรี่ส์ เอน. วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเบลเยียม ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต เค้ก ขนมขิง ขนมเพสตรี้ ขนมบิสกิตคาราเมล สเปรตส์ทำมาจากคุกกี้ สเปรตส์ทำมาจากขนมบิสกิตคาราเมล สเปรตส์ทำมาจากกาแฟ สเปรตส์ทำมาจากช็อคโกแลต ขนมวาฟเฟิล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114898

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ





เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค150857

(คำขอเลขที่ 445942) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค164289 (คำขอเลขที่ 450046) รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค234691 (คำขอเลขที่ 583545) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค275925 (คำขอเลขที่ 660266) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค277106 (คำขอเลขที่ 660272)



/รูปและคำว่า


รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค308079 (คำขอเลขที่ 720012) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

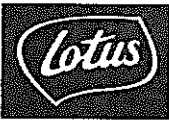
ค386810 (คำขอเลขที่ 906922) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค386957 (คำขอเลขที่ 906925)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า 


ทะเบียนเลขที่ ค150857 (คำขอเลขที่ 445942) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค234691
(คำขอเลขที่ 583545) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของ
เครื่องหมายที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ คือ คำว่า LOTUS แต่เพียงอย่างเดียว และมีกรอบโค้งและพื้น
ทึบประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค150857 เป็นคำว่า GOLDEN
LOTUS ซึ่งเป็นคำที่มีภาคส่วนคำว่า GOLDEN จัดวางอยู่ด้านบนหน้าคำว่า LOTUS และยังมีรูปดอกบัวจัดวางอยู่
ด้านบน ทะเบียนเลขที่ ค234691 เป็นคำว่า ROTUS ซึ่งเป็นคำที่ขึ้นต้นด้วยตัวอักษรโรมัน R และจัดวางอยู่ใน
กรอบวงรีขอบหยัก รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โลดัส บิสคอป ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
ทะเบียนเลขที่ ค150857 เรียกขานได้ว่า โกลเด็นท์ โลดัส ทะเบียนเลขที่ ค234691 เรียกขานได้ว่า โรดัส
นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง
ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้ากับคำขอดังกล่าว ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ
/คำว่า

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค164289 (คำขอเลขที่ 450046) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่



ค275925 (คำขอเลขที่ 660266) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค277106 (คำขอเลขที่ 660272)

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค308079 (คำขอเลขที่ 720012) คำว่า  ทะเบียนเลขที่

ค386810 (คำขอเลขที่ 906922) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค386957 (คำขอเลขที่ 906925) หรือไม่ว่า เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ คือ คำว่า LOTUS ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันและอ่านออกเสียงเช่นเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญที่ใช้ในการเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมายคำว่า LOTUS และคำภาษาไทยว่า โลตัส รูปลักษณะของภาคส่วนคำอันเป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีกรอบโค้งและพื้นที่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมายจะมีภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วย แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โลตัส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า โลตัส หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า โลตัส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าเกี่ยวกับขนมเช่นเดียวกัน อีกทั้งยังมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย ดังนั้น ถ้าวารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสาร CORPORATE HISTORY OF LOTUS BAKERIES แสดงข้อมูลประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ สำเนาข่าวกิจกรรม Lotus Biscoff Media Launch ในต่างประเทศ เมื่อปีพ.ศ. 2557 สำเนาเอกสาร LOTUS ACTION PLAN 2016: Philippines ในต่างประเทศ เมื่อปีพ.ศ. 2559 สำเนาเอกสารแนะนำสินค้า Biscoff Spread



/ของ

ของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาแคตตาล็อก Export product list ASIA PACIFIC

ในช่วงปีพ.ศ. 2557 - 2558 แสดงข้อมูลสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ,  และ



สำเนาแคตตาล็อก Lotus Biscoff GOURMET COOKIES AND GIFTS ปี 2554 - 2557 แสดง


ข้อมูลการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ,  และ



สำเนาภาพฉลากสินค้า Lotus Biscoff EUROPEAN COOKIE SPREAD สำเนารายงานประจำปี Annual review 2015 และ 2016 ของผู้ถือหุ้น แสดงข้อมูลบริษัท งบการเงิน ข้อมูลสินค้าภายใต้

เครื่องหมาย Lotus, Lotus Biscoff,  และ  สำเนาเอกสารแสดงประวัติโลโก้

Lotus ต่าง ๆ  เมื่อปีพ.ศ. 2475  เมื่อปีพ.ศ. 2493 

เมื่อปีพ.ศ. 2532 และ  เมื่อปีพ.ศ. 2544 ในต่างประเทศ สำเนา Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าของ N.V. CORONA-LOTUS S.A. ไปยังต่างประเทศต่าง เมื่อปีพ.ศ. 2531 - 2542 สำเนา Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าของ LOTUS BAKERIES BELGIE NV หรือ LOTUS BAKERIES NV หรือ LOTUS BAKERIES CORPORATE NV ไปยังต่างประเทศ เมื่อปีพ.ศ. 2544 - 2559 สำเนาเอกสาร Lotus Bakeries Business Perspectives and IP Strategy ปีพ.ศ. 2558 สำเนาทารางและเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Lotus ในต่างประเทศ สำเนาภาพสินค้าและชั้นวางจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยตามห้างสรรพสินค้า Big C, Foodland, Gourmet market, Big C extra, Tops

market, Makro, Villa Market และ Sino Family Shop ในปีพ.ศ. 2560 ภายใต้เครื่องหมาย 







นั้น เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์จะมีการดำเนินกิจการ การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าเกี่ยวกับขนมบิสกิตคาราเมล ขนมปังซิง และขนมต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Lotus มาตั้งแต่ปีพ.ศ. 2475 และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า Lotus ในต่างประเทศก็ตาม แต่ก็ล้วนเป็นการดำเนินกิจการ การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศเบลเยียม และในต่างประเทศ และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในต่างประเทศทั้งสิ้น อีกทั้งการดำเนินกิจการ การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าข้างต้นของผู้อุทธรณ์ก็ยังเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนคำว่า Lotus ในรูปแบบหรือลักษณะอื่นๆ หรือมีภาคส่วนคำอื่นๆ เช่น Since 1932 หรือมีรูปดอกบัว






ประกอบอยู่ด้วย (

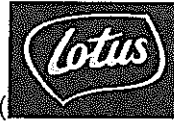


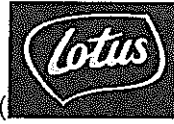
) จึงไม่ใช่เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้

ในคำขอรายนี้ () หรือเป็นเครื่องหมายการค้า  ซึ่งไม่ใช่คำว่า Lotus แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานที่ปรากฏการเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าเกี่ยวกับขนมบิสกิตคาราเมล ขนมปังซิง และขนมต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยนั้น ก็เป็นเพียงภาพสินค้าและชั้นวางจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย ตามห้างสรรพสินค้าบางแห่งในช่วงปีพ.ศ. 2560 เพียงปีเดียว โดยไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีกรวางจำหน่ายตามร้านค้าทั่วไปแต่อย่างใด และยังเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2544 เป็นต้นมากกว่า 16 ปี นอกจากนี้ ภาพสินค้าและชั้นวางจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยดังกล่าวก็ล้วนเป็นการเผยแพร่ หรือโฆษณาภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(  ) จึงไม่ใช่เครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่

ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในคำขอรายนี้ () ดังนั้น เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว สาธารณชนทั่ว ๆ ไป หรือผู้บริโภคในประเทศไทย ย่อมไม่รู้จักหรือไม่เคยพบเห็นสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้ /เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาก่อน () กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาแสดงหรือพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 81/2566 เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 1965/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOTUS BISCOFF** (คำขอเลขที่ 160114897)

โลตัส เบเกอร์รี่ เอน. วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเบลเยียม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOTUS BISCOFF** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าขนมบิสกิต เค้ก ขนมขิง ขนมเพสตรี ขนมบิสกิตคาราเมล สเปรตส์ทำมาจากคุกกี้ สเปรตส์ทำมาจากขนมบิสกิตคาราเมล สเปรตส์ทำมาจากกาแฟ สเปรตส์ทำมาจากช็อคโกแลต ขนมวาฟเฟิล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160114897


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  **GOLDEN LOTUS** ทะเบียนเลขที่ ค150857

(คำขอเลขที่ 445942) รูปและคำว่า  **ดอกบัว Lotus** ทะเบียนเลขที่ ค164289 (คำขอเลขที่ 450046) รูปและคำว่า



 **ROTUS** ทะเบียนเลขที่ ค234691 (คำขอเลขที่ 583545) รูปและคำว่า  **ดอกบัว LOTUS** ทะเบียนเลขที่

ค275925 (คำขอเลขที่ 660266) รูปและคำว่า  **ดอกบัว LOTUS** ทะเบียนเลขที่ ค277106 (คำขอเลขที่ 660272)

รูปและคำว่า  **ดอกบัว Lotus** ทะเบียนเลขที่ ค308079 (คำขอเลขที่ 720012) คำว่า **BISCOFF**




/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ ค376409 (คำขอเลขที่ 812659) คำว่า **โลดัส** ทะเบียนเลขที่ ค386810 (คำขอเลขที่

906922) รูปและคำว่า  **LOTUS** ทะเบียนเลขที่ ค386957 (คำขอเลขที่ 906925) คำว่า  **Biscoff** ทะเบียนเลขที่ ค421180 (คำขอเลขที่ 908079) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **LOTUS BISCOFF** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

 **GOLDEN LOTUS** ทะเบียนเลขที่ ค150857 (คำขอเลขที่ 445942) รูปและคำว่า  **ดอกบัว** ทะเบียนเลขที่ ค164289 (คำขอเลขที่ 450046) รูปและคำว่า  **ROTUS** ทะเบียนเลขที่ ค234691 (คำขอเลขที่ 583545)

รูปและคำว่า  **LOTUS** ทะเบียนเลขที่ ค275925 (คำขอเลขที่ 660266) รูปและคำว่า  **LOTUS** ทะเบียน

เลขที่ ค277106 (คำขอเลขที่ 660272) รูปและคำว่า  **ดอกบัว** ทะเบียนเลขที่ ค308079 (คำขอเลขที่

720012) คำว่า **โลดัส** ทะเบียนเลขที่ ค386810 (คำขอเลขที่ 906922) รูปและคำว่า  **LOTUS** ทะเบียน เลขที่ ค386957 (คำขอเลขที่ 906925) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า LOTUS BISCOFF ซึ่งเป็นคำที่มีภาคส่วนคำว่า BISCOFF จัดวางอยู่ด้านหลังของคำว่า LOTUS ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค150857 เป็นคำว่า GOLDEN LOTUS ซึ่งเป็นคำที่มี ภาคส่วนคำว่า GOLDEN จัดวางอยู่ด้านหน้าคำว่า LOTUS และยังมีรูปดอกบัวจัดวางอยู่ด้านบน ทะเบียน เลขที่ ค234691 เป็นคำว่า ROTUS ซึ่งเป็นคำที่ขึ้นต้นด้วยตัวอักษรโรมัน R และจัดวางอยู่ในกรอบวงรี ขอบหยัก ทะเบียนเลขที่ ค164289 และ ค308079 เป็นคำว่า ดอกบัว และคำว่า LOTUS จัดวางในกรอบ

/สี่เหลี่ยม

สี่เหลี่ยม ทะเบียนเลขที่ ค275925 เป็นคำว่า ดอกบัว LOTUS และมีรูปดอกบัวจัดวางอยู่ด้านบน ทะเบียนเลขที่ ค277106 เป็นคำว่า ดอกบัว LOTUS และมีรูปดอกบัวในกรอบสี่เหลี่ยมจัดวางอยู่ด้านบน ทะเบียนเลขที่ ค386810 เป็นคำว่า โลตัส เพียงอย่างเดียว และทะเบียนเลขที่ ค386957 เป็นคำว่า LOTUS และมีรูปดอกบัวจัดวางอยู่ด้านบน ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โลตัส บิสคอฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค150857 เรียกขานได้ว่า โกลเด็นท์ โลตัส ทะเบียนเลขที่ ค234691 เรียกขานได้ว่า โรตัส ทะเบียนเลขที่ ค164289, ค275925, ค277106 และ ค308079 อาจเรียกขานได้ว่า ดอกบัว โลตัส หรือโลตัส ทะเบียนเลขที่ ค386810 และ ค386957 เรียกขานได้ว่า โลตัส นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **LOTUS BISCOFF** คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BISCOFF** ทะเบียนเลขที่ ค376409 (คำขอเลขที่ 812659) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค421180 (คำขอเลขที่ 908079) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายได้ยื่นคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2563 แล้ว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1966/2566

YUTIKA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210100507)


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

YUTIKA

คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า เหน่น้ำย้อมสีผม สีทาผิวร่างกายทำจาก เหน่น้ำ ผงแต่งสีผมที่ทำจากเหน่น้ำ แบล็คเมเฮนดี (แบล็คเหน่น้ำ) ใช้สำหรับย้อมสีผม น้ำยาเปลี่ยนสีผม น้ำยาย้อมสีผม ผงซักฟอก สารซักฟอกที่ไม่ใช้ในกระบวนการผลิตทางอุตสาหกรรมและทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกายใช้ในห้องน้ำ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุง ผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดสำหรับการซักล้าง สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องครัวสำหรับใช้ภายในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สำหรับใช้ภายในครัวเรือน สารขัดเงา สารกำจัดขน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด ถู และลบรอย น้ำหอม หัวน้ำมันหอม ระเหย มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว น้ำมันทาบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นทาบำรุงผิว สบู่ที่ไม่มีสารต้าน แบคทีเรียและโอสโตรเจน แชมพูสระผม น้ำมันใส่ผม โลชั่นทาผม เจลใส่ผม น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ใช้ในทาง การแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารลดการขับเหงื่อ สารทำความสะอาดฟัน ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 210100507

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา

6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  YUTHIKA ทะเบียนเลขที่ ค395052 (คำขอเลขที่ 888005) และทะเบียนเลขที่ ค395053 (คำขอเลขที่ 888007) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

YUTIKA

รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  YUTHIKA ทะเบียนเลขที่ ค395052 (คำขอเลขที่ 888005) และทะเบียนเลขที่ ค395053 (คำขอเลขที่ 888007) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1967/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Mint Chocs** (คำขอเลขที่ 200119864)

ออกุสท์ สโตรก เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Mint Chocs** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมหวาน ช็อคโกแลต ลูกอมช็อคโกแลต เพสตรี ไอศกรีม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำขนมหวาน ลูกอมสอดไส้ ช็อคโกแลต ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำช็อคโกแลต ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำเพสตรี ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นสำหรับทำไอศกรีม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200119864

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

CHOCMINT

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค55610 (คำขอเลขที่ 327495) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีค่าและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**Mint
Chocs**

นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

CHOCMINT

จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค55610 (คำขอเลขที่ 327495) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 16/2566 และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1968/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Cainiao eHub** (คำขอเลขที่ 200141867)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Cainiao eHub** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ การบริหารเชิงพาณิชย์ของการออกใบอนุญาตของสินค้าและบริการของผู้อื่น เป็นตัวกลาง ในการค้าขาย เจรจาต่อรองเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น การทำสรุปเกี่ยวกับการ ทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ส่งเสริมการขายเพื่อ บุคคลอื่น บริการจัดซื้อเพื่อบุคคลอื่นโดยการซื้อสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่นๆ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการ บริหารงานบุคคล จัดระบบข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบบัญชี ให้เช่าเครื่องจ่ายสิ่งของโดยอัตโนมัติ บริการจัดหางาน การให้เช่าที่ตั้ง จำหน่ายสินค้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียม ขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ ในทางการแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียม ขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องใช้ ในทางการแพทย์ จัดหาพื้นที่สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการทางตลาดออนไลน์ ปรับปรุงและรักษา ข้อมูลในการลงทะเบียน รวบรวมดัชนีข้อมูลวัตถุประสงค์เพื่อทางการค้าและการโฆษณา ให้ความช่วยเหลือ ด้านการจัดการธุรกิจ สอบถามทางธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการและการจัด องค์กรธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางอุตสาหกรรม

/บริการ

บริการผู้เชี่ยวชาญด้านประสิทธิภาพทางธุรกิจ ศึกษาข้อมูลการตลาด ประเมินธุรกิจ ตรวจสอบสถาบันธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ จัดการข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจในข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การปรับแต่งเว็บไซต์ให้ติดอันดับการค้นหาในตำแหน่งที่ดีที่สุด วิจัยธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ วิจัยตลาด ที่ปรึกษาด้านธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค การช่วยเหลือทางธุรกิจโดยการจัดจ้างบุคคลภายนอก รวบรวมข้อมูลสถิติ จัดหาข้อมูลติดต่อทางการค้า จัดหาข้อมูลติดต่อทางธุรกิจ การจัดการธุรกิจของโปรแกรมการชำระเงินคืนสำหรับผู้อื่น บริการจัดการตลาดทางด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าชมเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141867

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Hub แปลว่า ศูนย์กลาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นศูนย์กลางด้านการบริการที่ขอจดทะเบียน จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Cainiao eHub** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์

//(https://

(<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือ ส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทาง อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่าย คอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ การบริหารเชิงพาณิชย์ของการ ออกใบอนุญาตของสินค้าและบริการของผู้อื่น เป็นตัวกลางในการค้าขาย เจรจาต่อรองเกี่ยวกับการทำสัญญา ซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น การทำสรุปเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อเพื่อบุคคลอื่นโดยการซื้อสินค้า และบริการสำหรับธุรกิจอื่นๆ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล จัดระบบข้อมูลในฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบบัญชี ให้เช่าเครื่องจ่าย สิ่งของโดยอัตโนมัติ บริการจัดหางาน การให้เช่าที่ตั้งจำหน่ายสินค้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่ เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้น ใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่ เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ จัดหาพื้นที่สำหรับผู้ซื้อและผู้ขาย สินค้าและบริการทางตลาดออนไลน์ ปรับปรุงและรักษาข้อมูลในการลงทะเบียน รวบรวมดัชนีข้อมูล วัตถุประสงค์เพื่อทางการค้าและการโฆษณา ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ สอบถามทางธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือด้านการ จัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางอุตสาหกรรม บริการผู้เชี่ยวชาญด้านประสิทธิภาพทาง ธุรกิจ ศึกษาข้อมูลการตลาด ประเมินธุรกิจ ตรวจสอบสถาบันธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ จัดการข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจใน ข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การปรับแต่งเว็บไซต์ให้ติดอันดับการค้นหาในตำแหน่งที่ดีที่สุด วิจัยธุรกิจ ให้ คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ วิจัยตลาด ที่ปรึกษาด้านธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริการเปรียบเทียบราคา สินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค การช่วยเหลือทาง ธุรกิจโดยการจัดจ้างบุคคลภายนอก รวบรวมข้อมูลสถิติ จัดหาข้อมูลติดต่อทางการค้า จัดหาข้อมูลติดต่อทาง

/ธุรกิจ

ธุรกิจ การจัดการธุรกิจของโปรแกรมการชำระเงินคืนสำหรับผู้อื่น บริการจัดการตลาดทางด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าชมเว็บไซต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

Cainiao eHub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ การบริหารเชิงพาณิชย์ของการออกใบอนุญาตของสินค้าและบริการของผู้อื่น เป็นตัวกลางในการค้าขาย เจรจาตอรองเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น การทำสรุปเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อเพื่อบุคคลอื่นโดยการซื้อสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่นๆ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล จัดระบบข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบบัญชีให้เข้าเครื่องจ่ายสิ่งของโดยอัตโนมัติ บริการจัดหางาน การให้เช่าที่ตั้งจำหน่ายสินค้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้

ในทาง

ในทางเกษตรกรรม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเกษตรกรรม บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ จัดหาพื้นที่สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการทางตลาดออนไลน์ ปรับปรุงและรักษาข้อมูลในการลงทะเบียน รวบรวมดัชนีข้อมูลวัตถุประสงค์เพื่อทางการค้าและการโฆษณา ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ สอบถามทางธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางอุตสาหกรรม บริการผู้เชี่ยวชาญด้านประสิทธิภาพทางธุรกิจ ศึกษาข้อมูลการตลาด ประเมินธุรกิจ ตรวจสอบสถาบันธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ จัดการข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจ ข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การปรับแต่งเว็บไซต์ให้ติดอันดับการค้นหาในตำแหน่งที่ดีที่สุด วิจัยธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ วิจัยตลาด ที่ปรึกษาด้านธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค การช่วยเหลือทางธุรกิจโดยการจัดจ้างบุคคลภายนอก รวบรวมข้อมูลสถิติ จัดหาข้อมูลติดต่อทางการค้า จัดหาข้อมูลติดต่อทางธุรกิจ การจัดการธุรกิจของโปรแกรมการชำระเงินคืนสำหรับผู้อื่น บริการจัดการตลาดทางด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าชมเว็บไซต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200141867 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1969/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **菜鸟 eHub** (คำขอเลขที่ 200141872)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

菜鸟 eHub
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **菜鸟 eHub** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ การบริหารเชิงพาณิชย์ของการออกใบอนุญาตของสินค้าและบริการของผู้อื่น เป็นตัวกลางในการค้าขาย เจรจาต่อรองเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น การทำสรุปเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อเพื่อบุคคลอื่นโดยการซื้อสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่นๆ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล จัดระบบข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบบัญชี ให้เช่าเครื่องจ่ายสิ่งของโดยอัตโนมัติ บริการจัดหางาน การให้เช่าที่ตั้งจำหน่ายสินค้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสูxonามัย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสูxonามัย บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ จัดหาพื้นที่สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการทางตลาดออนไลน์ ปรับปรุงและรักษาข้อมูลในการลงทะเบียน รวบรวมดัชนีข้อมูลวัตถุประสงค์เพื่อทางการค้าและการโฆษณา ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ สอบถามทางธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางอุตสาหกรรม

/บริการ

บริการผู้เชี่ยวชาญด้านประสิทธิภาพทางธุรกิจ ศึกษาข้อมูลการตลาด ประเมินธุรกิจ ตรวจสอบสถาบันธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ จัดการข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจในข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การปรับแต่งเว็บไซต์ให้ติดอันดับการค้นหาในตำแหน่งที่ดีที่สุด วิจัยธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ วิจัยตลาด ที่ปรึกษาด้านธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค การช่วยเหลือทางธุรกิจโดยการจัดจ้างบุคคลภายนอก รวบรวมข้อมูลสถิติ จัดหาข้อมูลติดต่อทางการค้า จัดหาข้อมูลติดต่อทางธุรกิจ การจัดการธุรกิจของโปรแกรมการชำระเงินคืนสำหรับผู้อื่น บริการจัดการตลาดทางด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าชมเว็บไซต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141872

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Hub แปลว่า ศูนย์กลาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นศูนย์กลางด้านการบริการที่ขอจดทะเบียน จึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 菜鸟 eHub
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และ คำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>)

/อักษรโรมัน e

อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ การบริหารเชิงพาณิชย์ของการออกใบอนุญาตของสินค้าและบริการของผู้อื่น เป็นตัวกลางในการค้าขาย เจรจาต่อรองเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น การทำสรุปเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อเพื่อบุคคลอื่นโดยการซื้อสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่นๆ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล จัดระบบข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบบัญชี ให้เช่าเครื่องจ่ายสิ่งของโดยอัตโนมัติ บริการจัดหางาน การให้เช่าที่ตั้งจำหน่ายสินค้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสูชอนามัย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสูชอนามัย บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ จัดหาพื้นที่สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการทางตลาดออนไลน์ ปรับปรุงและรักษาข้อมูลในการลงทะเบียน รวบรวมดัชนีข้อมูลวัตถุประสงค์เพื่อทางการค้าและการโฆษณา ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ สอบถามทางธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางอุตสาหกรรม บริการผู้เชี่ยวชาญด้านประสิทธิภาพทางธุรกิจ ศึกษาข้อมูลการตลาด ประเมินธุรกิจ ตรวจสอบสถาบันธุรกิจที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ จัดการข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจในข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การปรับแต่งเว็บไซต์ให้ติดอันดับการค้นหาในตำแหน่งที่ดีที่สุด วิจัยธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ วิจัยตลาด ที่ปรึกษาด้านธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค การช่วยเหลือทางธุรกิจโดยการจัดจ้างบุคคลภายนอก รวบรวมข้อมูลสถิติ จัดหาข้อมูลติดต่อทางการค้า จัดหาข้อมูลติดต่อทางธุรกิจ การจัดการธุรกิจของโปรแกรมการชำระเงินคืนสำหรับผู้อื่น บริการ

/จัดการ

จัดการตลาดทางการเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าชมเว็บไซต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ותרณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า

菜鸟 eHub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้ותרณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ การโฆษณา การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ การบริหารเชิงพาณิชย์ของการออกใบอนุญาตของสินค้าและบริการของผู้อื่น เป็นตัวกลางในการค้าขาย เจรจาต่อรองเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น การทำสรุปเกี่ยวกับการทำสัญญาซื้อและขายสินค้าสำหรับบุคคลอื่น จัดให้มีข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ ส่งเสริมการขายเพื่อบุคคลอื่น บริการจัดซื้อเพื่อบุคคลอื่นโดยการซื้อสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่นๆ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล จัดระบบข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบบัญชี ให้เช่าเครื่องจ่ายสิ่งของโดยอัตโนมัติ บริการจัดหางาน การให้เช่าที่ตั้งจำหน่ายสินค้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้

ในทาง

ในทางเภสัชกรรม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางเภสัชกรรม บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นใช้ในทางสัตวแพทย์ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัย บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องใช้ในทางการแพทย์ จัดหาพื้นที่สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการทางตลาดออนไลน์ ปรับปรุงและรักษาข้อมูลในการลงทะเบียน รวบรวมดัชนีข้อมูลวัตถุประสงค์เพื่อทางการค้าและการโฆษณา ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการธุรกิจ สอบถามทางธุรกิจ ตัวแทนข้อมูลทางการค้า ให้คำปรึกษาด้านการจัดการและการจัดองค์กรธุรกิจ ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางการค้า ให้ความช่วยเหลือด้านการจัดการทางอุตสาหกรรม บริการผู้เชี่ยวชาญด้านประสิทธิภาพทางธุรกิจ ศึกษาข้อมูลการตลาด ประเมินธุรกิจ ตรวจสอบสถาบันธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดการองค์กรธุรกิจ จัดการข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ รวบรวมข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาข้อมูลด้านธุรกิจ ข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับผู้อื่น การปรับแต่งเว็บไซต์ให้ติดอันดับการค้นหาในตำแหน่งที่ดีที่สุด วิจัยธุรกิจ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ วิจัยตลาด ที่ปรึกษาด้านธุรกิจโดยผู้เชี่ยวชาญ พยากรณ์ภาวะทางเศรษฐกิจ จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการค้า จัดเตรียมการจัดแสดงสินค้าเพื่อการโฆษณา บริการเปรียบเทียบราคาสินค้า ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้าสำหรับผู้บริโภค การช่วยเหลือทางธุรกิจโดยการจัดจ้างบุคคลภายนอก รวบรวมข้อมูลสถิติ จัดหาข้อมูลติดต่อทางการค้า จัดหาข้อมูลติดต่อทางธุรกิจ การจัดการธุรกิจของโปรแกรมการชำระเงินคืนสำหรับผู้อื่น บริการจัดการตลาดทางด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าชมเว็บไซต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200141872 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1970/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Cainiao eHub** (คำขอเลขที่ 200141868)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Cainiao eHub** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ
 รับประกันภัย บริการการเงิน สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ ลงทุนด้านกองทุน ประเมินราคาภาพศิลปะ ให้เช่า
 อสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจำนอง นายหน้าเครดิต นายหน้าประกันภัย นายหน้าการ
 ลงทุน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าทางการเงิน บริการประกันความ
 เสี่ยง การระดมทุนเพื่อการกุศล การรับจัดการทรัพย์สิน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักทรัพย์หรือบุคคลค้ำประกัน
 ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200141868

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Hub แปลว่า ศูนย์กลาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอ
 จดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นศูนย์กลางด้านการบริการที่ขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของการบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

Cainiao eHub

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการรับประกันภัย บริการการเงิน สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ ลงทุนด้านกองทุน ประเมินราคาภาพศิลปะ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจ่านอง นายหน้าเครดิต นายหน้าประกันภัย นายหน้าการลงทุน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าทางการเงิน บริการประกันความเสี่ยง การระดมทุนเพื่อการกุศล การบริหารจัดการทรัพย์สิน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักทรัพย์หรือบุคคลค้ำประกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

Cainiao eHub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มี

/ความหมาย

ความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ รับประกันภัย บริการการเงิน สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ ลงทุนด้านกองทุน ประเมินราคาภาพศิลปะ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้า จำนอง นายหน้าเครดิต นายหน้าประกันภัย นายหน้าการลงทุน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าทางการเงิน บริการประกันความเสี่ยง การระดมทุนเพื่อการกุศล การบริหารจัดการทรัพย์สิน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักทรัพย์หรือบุคคลค้ำประกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ถือหุ้นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200141868 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1971/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **菜鸟 eHub** (คำขอเลขที่ 200141873)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **菜鸟 eHub** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ
 รับประกันภัย บริการการเงิน สินเชื่อเพื่อการเข้าซื้อ ลงทุนด้านกองทุน ประเมินราคาภาพศิลปะ ให้เช่า
 อสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจำนอง นายหน้าเครดิต นายหน้าประกันภัย นายหน้าการ
 ลงทุน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าทางการเงิน บริการประกันความ
 เสี่ยง การระดมทุนเพื่อการกุศล การบริหารจัดการทรัพย์สิน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักทรัพย์หรือบุคคลค้ำประกัน
 ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200141873

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Hub แปลว่า ศูนย์กลาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอ
 จดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นศูนย์กลางด้านการบริการที่ขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของการบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

菜鸟 eHub

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการรับประกันภัย บริการการเงิน สินเชื่อเพื่อการเช่าซื้อ ลงทุนด้านกองทุน ประเมินราคาภาพศิลปะ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าจำนอง นายหน้าเครดิต นายหน้าประกันภัย นายหน้าการลงทุน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าทางการเงิน บริการประกันความเสี่ยง การระดมทุนเพื่อการกุศล การบริหารจัดการทรัพย์สิน ให้อุ้มเงินโดยมีหลักทรัพย์หรือบุคคลค้ำประกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

菜鸟 eHub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียง

/ต่อกัน

ต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือ ส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทาง อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ รับประกันภัย บริการการเงิน สินเชื่อเพื่อการ เช่าซื้อ ลงทุนด้านกองทุน ประเมินราคาภาพศิลปะ ให้เช่าสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้า จำนอง นายหน้าเครดิต นายหน้าประกันภัย นายหน้าการลงทุน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ นายหน้าซื้อขาย อสังหาริมทรัพย์ นายหน้าทางการเงิน บริการประกันความเสี่ยง การระดมทุนเพื่อการกุศล การบริหารจัดการ ทรัพย์สิน ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักทรัพย์หรือบุคคลค้ำประกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่า เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่า ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200141873 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิกิริยาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1972/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Cainiao eHub** (คำขอเลขที่ 200141869)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Cainiao eHub** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การขนส่งทางบก การขนส่งทางทะเล จัดส่งสินค้าทางอากาศ การขนส่งโดยรถยนต์ การขนส่งผู้โดยสาร ขนถ่ายและขนส่งสินค้า การขนส่งโลจิสติก ระวังสินค้า นายหน้าระวางสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าระวางเรือ ขนส่งทางเรือใหญ่ ให้เช่ายานพาหนะ จัดเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า รับฝากสินค้าในโกดังสินค้า ให้ข้อมูลการจัดเก็บสินค้า ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าทุนดำเนินงาน จัดการลือคปิดทางคลอง นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการส่งสินค้าหรือข้อความถึงที่ จัดเตรียมทัวร์นำเที่ยว ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น การยิงดาวเทียมเพื่อบุคคลอื่น บริการบรรจุภัณฑ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141869

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Hub แปลว่า ศูนย์กลาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นศูนย์กลางด้านการบริการที่ขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่
 สำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษร
 โรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของ
 ผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษร
 โรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน
 โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรม
 ภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic
 (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third
 Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง
 ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า
 ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การขนส่งทางบก การขนส่ง
 ทางทะเล จัดส่งสินค้าทางอากาศ การขนส่งโดยรถยนต์ การขนส่งผู้โดยสาร ขนถ่ายและขนส่งสินค้า การ
 ขนส่งโลจิสติก ระวังสินค้า นายหน้าระวางสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าระวาง
 เรือ ขนส่งทางเรือใหญ่ ให้เช่ายานพาหนะ จัดเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า รับฝากสินค้าในโกดังสินค้า ให้ข้อมูล
 การจัดเก็บสินค้า ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าหุ่นดำน้ำ จ่ายพลังงาน จัดการสื่อ
 ปิดทางคลอง นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการส่งสินค้าหรือข้อความถึงที่ จัดเตรียมทัวร์นำเที่ยว ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น การ
 ยิงดาวเทียมเพื่อบุคคลอื่น บริการบรรจุภัณฑ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ
 ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
 ลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ
 ของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้
 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบ
 กำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า
Cainiao eHub
 รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สำคัญสำคัญของเครื่องหมาย
 ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการ
 /แบ่งคำอักษร

แบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การขนส่งทางบก การขนส่งทางทะเล จัดส่งสินค้าทางอากาศ การขนส่งโดยรถยนต์ การขนส่งผู้โดยสาร ขนถ่ายและขนส่งสินค้า การขนส่งโลจิสติก ระวังสินค้า นายหน้าระวางสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าระวางเรือ ขนส่งทางเรือใหญ่ ให้เช่ายานพาหนะ จัดเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า รับฝากสินค้าในโกดังสินค้า ให้ข้อมูลการจัดเก็บสินค้า ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าหุ่นดำน้ำ จ่ายพลังงาน จัดการลือปิดทางคลอง นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการส่งสินค้าหรือข้อความถึงที่ จัดเตรียมทัวร์นำเที่ยว ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น การยืมดาวเทียมเพื่อบุคคลอื่น บริการบรรจุภัณฑ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200141869 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1973/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า 菜鸟 eHub (คำขอเลขที่ 200141874)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า 菜鸟 eHub เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การขนส่งทางบก การขนส่งทางทะเล จัดส่งสินค้าทางอากาศ การขนส่งโดยรถยนต์ การขนส่งผู้โดยสาร ขนถ่ายและขนส่งสินค้า การขนส่งโลจิสติก ะวางสินค้า นายหน้าระวางสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าระวางเรือ ขนส่งทางเรือใหญ่ ให้เช่ายานพาหนะ จัดเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า รับฝากสินค้าในโกดังสินค้า ให้ข้อมูลการจัดเก็บสินค้า ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าหุ่นดำน้ำ จ่ายพลังงาน จัดการลือคปิดทางคลอง นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการส่งสินค้าหรือข้อความถึงที่ จัดเตรียมทัวร์นำเที่ยว ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น การยิงดาวเทียมเพื่อบุคคลอื่น บริการบรรจุภัณฑ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141874

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Hub แปลว่า ศูนย์กลาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นศูนย์กลางด้านการบริการที่ขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

菜鸟 eHub

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และ คำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือ ส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การขนส่งทางบก การขนส่งทางทะเล จัดส่งสินค้าทางอากาศ การขนส่งโดยรถยนต์ การขนส่งผู้โดยสาร ขนถ่ายและขนส่งสินค้า การขนส่งโลจิสติก ระวังสินค้า นายหน้าระวางสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าระวางเรือ ขนส่งทางเรือใหญ่ ให้เช่ายานพาหนะ จัดเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า รับฝากสินค้าในโกดังสินค้า ให้ข้อมูลการจัดเก็บสินค้า ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าหุ่นดำน้ำ จ่ายพลังงาน จัดการล็อคปิดทางคลอง นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการส่งสินค้าหรือข้อความถึงที่ จัดเตรียมทัวร์นำเที่ยว ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น การยิงดาวเทียม เพื่อบุคคลอื่น บริการบรรจุภัณฑ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

菜鸟 eHub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ การขนส่งทางบก การขนส่งทางทะเล จัดส่งสินค้าทางอากาศ การขนส่งโดยรถยนต์ การขนส่งผู้โดยสาร ขนถ่ายและขนส่งสินค้า การขนส่งโลจิสติก ระวังสินค้า นายหน้าระวางสินค้า นายหน้าขนส่งสินค้า การบรรจุหีบห่อสินค้า นายหน้าระวางเรือ ขนส่งทางเรือใหญ่ ให้เช่ายานพาหนะ จัดเก็บสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า รับฝากสินค้าในโกดังสินค้า ให้ข้อมูลการจัดเก็บสินค้า ที่จัดเก็บสำหรับข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ให้เช่าหุ่นดำน้ำ จ่ายพลังงาน จัดการล็อคปิดทางคลอง นำส่งพัสดุภัณฑ์ บริการส่งสินค้าหรือข้อความถึงที่ จัดเตรียมทัวร์นำเที่ยว ให้เช่าเก้าอี้รถเข็น การยิงดาวเทียม เพื่อบุคคลอื่น บริการบรรจุภัณฑ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ใน

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ตาม ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200141874 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1974/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **Cainiao eHub** (คำขอเลขที่ 200141870)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **Cainiao eHub** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับรถยนต์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักร วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ ตรวจสอบเพื่อควบคุมคุณภาพสินค้า สำรวจทางธรณีวิทยา บริการด้านเคมี ทดลองในห้องปฏิบัติการทางคลินิก ให้ข้อมูลทางด้านอุตุนิยมวิทยา การทดสอบวัสดุ การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม งานสถาปัตยกรรม การออกแบบเครื่องแต่งกาย การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาในการออกแบบและพัฒนา ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศ การให้ข้อมูลเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ การให้ข้อมูลการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลแบบคลาวด์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การให้คำปรึกษาการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล การเข้ารหัสข้อมูล การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการตรวจจับการเข้าถึงที่ไม่ได้รับอนุญาตหรือการบุกรุกข้อมูล ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200141870

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Hub แปลว่า ศูนย์กลาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นศูนย์กลางด้านการบริการที่ขอจดทะเบียน จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **Cainiao eHub** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับรถยนต์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรวิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ ตรวจสอบเพื่อควบคุมคุณภาพสินค้า สืบสวนทางธรณีวิทยา บริการด้านเคมี ทดลองในห้องปฏิบัติการทางคลินิก ให้ข้อมูลทางด้านอุตุนิยมวิทยา การทดสอบวัสดุ การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม งานสถาปัตยกรรม การออกแบบเครื่องแต่งกาย การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาในการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์

/การบำรุงรักษา

การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศ การให้ข้อมูลเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ การให้ข้อมูลการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลแบบคลาวด์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การให้คำปรึกษาการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล การเข้ารหัสข้อมูล การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการตรวจจับการเข้าถึงที่ไม่ได้รับอนุญาตหรือการบุกรุกข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

Cainiao eHub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับรถยนต์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรวิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ ตรวจสอบเพื่อควบคุมคุณภาพสินค้า สํารวจทางธรณีวิทยา บริการด้าน

/เคมี

เคมี ทดลองในห้องปฏิบัติการทางคลินิก ให้ข้อมูลทางด้านอุตุนิยมวิทยา การทดสอบวัสดุ การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม งานสถาปัตยกรรม การออกแบบเครื่องแต่งกาย การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาในการออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศ การให้ข้อมูลเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ การให้ข้อมูลการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลแบบคลาวด์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การให้คำปรึกษาการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล การเข้ารหัสข้อมูล การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการตรวจจับการเข้าถึงที่ไม่ได้รับอนุญาต หรือการบุกรุกข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200141870 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1975/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **菜鸟 eHub** (คำขอเลขที่ 200141875)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **菜鸟 eHub** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับรถยนต์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักร วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ ตรวจสอบเพื่อควบคุมคุณภาพสินค้าสำรวจทางธรณีวิทยา บริการด้านเคมี ทดลองในห้องปฏิบัติการทางคลินิก ให้ข้อมูลทางด้านอุตุนิยมวิทยา การทดสอบวัสดุ การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม งานสถาปัตยกรรม การออกแบบเครื่องแต่งกาย การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาในการออกแบบและพัฒนา ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศ การให้ข้อมูลเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ การให้ข้อมูลการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลแบบคลาวด์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การให้คำปรึกษาการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล การเข้ารหัสข้อมูล การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการตรวจจับการเข้าถึงที่ไม่ได้รับอนุญาตหรือการบุกรุกข้อมูล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141875

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น คำว่า Hub แปลว่า ศูนย์กลาง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นศูนย์กลางด้านการบริการที่ขอจดทะเบียน จึงเสียดังลักษณะหรือคุณสมบัติของการบริการโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า 菜鸟 eHub

รายละเอียดนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และ คำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือ ส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับรถยนต์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักรวิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ ตรวจสอบเพื่อควบคุมคุณภาพสินค้า สักรวจทางธรณีวิทยา บริการด้านเคมี ทดลองในห้องปฏิบัติการทางคลินิก ให้ข้อมูลทางด้านอุตุนิยมนวิทยา การทดสอบวัสดุ การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม งานสถาปัตยกรรม การออกแบบเครื่องแต่งกาย การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาในการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์

/การบำรุงรักษา

การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศ การให้ข้อมูลเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ การให้ข้อมูลการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลแบบคลาวด์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การให้คำปรึกษาการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล การเข้ารหัสข้อมูล การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการตรวจจับการเข้าถึงที่ไม่ได้รับอนุญาตหรือการบุกรุกข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ותרณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า

菜鸟 eHub

เรื่องนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้ותרณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับรถยนต์ การค้นคว้าวิจัยทางเทคนิคเกี่ยวกับเครื่องจักร วิจัยและพัฒนาเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ใหม่ ตรวจสอบเพื่อควบคุมคุณภาพสินค้า สํารวจทางธรณีวิทยา บริการด้านเคมี

/ทดลอง

ทดลองในห้องปฏิบัติการทางคลินิก ให้ข้อมูลทางด้านอนุตุนิยมวิทยา การทดสอบวัสดุ การออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม งานสถาปัตยกรรม การออกแบบเครื่องแต่งกาย การจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาในการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ การบำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ การให้คำปรึกษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต การให้คำปรึกษาเทคโนโลยีสารสนเทศ การให้ข้อมูลเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ การให้ข้อมูลการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การประมวลผลข้อมูลแบบคลาวด์ การแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การแปลงข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การให้คำปรึกษาการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล การเข้ารหัสข้อมูล การเฝ้าติดตามระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการตรวจจับการเข้าถึงที่ไม่ได้รับอนุญาต หรือการบุกรุกข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มีใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยผู้ותרณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 200141875 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1976/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Cainiao eHub** (คำขอเลขที่ 200141866)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์
Cainiao eHub
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Cainiao eHub** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
 เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผ่นการ์ดวงจรรวมอัจฉริยะ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่
 ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้
 ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตัวบ่งบอกปริมาณเชื้อเพลิง เครื่องตรวจสอบตราประทับ
 ไปรษณีย์ เครื่องนับเงินสด กล้องถ่ายวิดีโอพกพา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดสินค้า เครื่องบันทึกเวลา เครื่อง
 ชั่งน้ำหนัก วงแหวนสำหรับเปรียบเทียบ ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส)
 เครื่องวัดความเร็วสำหรับการถ่ายภาพ เครื่องวัดระดับใช้ในการสำรวจ ไม้วัดระดับใช้ในการสำรวจ เครื่องมอง
 ภาพ 3 มิติ ปลอกสำหรับแยกสายไฟฟ้า เซมิคอนดักเตอร์ แผงวงจรรวม ขดลวดไฟฟ้า สวิตช์ควบคุมเวลาระบบ
 อัตโนมัติ ป้ายชนิดเรืองแสง เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับ
 โทรศัพท์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งกระแสไฟฟ้าสำหรับควบคุมสัญญาณ
 ระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดับเพลิง เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องโทเค้นเข้ารหัส
 สำหรับรักษาความปลอดภัย กล้องดำสำหรับบันทึกข้อมูลการบิน หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล หูฟังโลกเสมือน
 จริงวีอาร์ ไบโอดีป เครื่องควบคุมการผ่านเข้าออกประตูอินเทอร์ล็อกระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จ
 แบตเตอรี่สำหรับยานพาหนะไฟฟ้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะโดยคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์หน่วยความจำ
 คอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว บัตรประจำตัวแถบแม่เหล็ก เครื่อง
 อ่านบาร์โค้ด โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์

/หน้าจ่อ

หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำ ยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์คอมพิวเตอร์ เเราเตอร์ คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) โมเด็มไร้สาย โมเด็มชนิดมีสาย แผ่นคอมแพค ดิสก์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องเชื่อมต่อสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องอ่านข้อมูล สำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ สื่อข้อมูลระบบแสง ป้ายโฆษณาแบบดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141866

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น Hub คือ อุปกรณ์ network อย่างหนึ่งที่ทำหน้าที่เชื่อมต่ออุปกรณ์ อื่นใน network เข้าด้วยกันและสร้างมันจนเป็นระบบ network เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ซึ่งเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จึงถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Cainiao eHub** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียง ต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วน

/หลัก

หลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผ่นการตรวจรวมอัจฉริยะ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตัวบ่งบอกปริมาณเชื้อเพลิง เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์ เครื่องนับเงินสด กล้องถ่ายวีดีโอพกพา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดสินค้า เครื่องบันทึกเวลา เครื่องชั่งน้ำหนัก วงแหวนสำหรับเปรียบเทียบป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องวัดความเร็วสำหรับการถ่ายภาพ เครื่องวัดระดับใช้ในการสำรวจ ไม้วัดระดับใช้ในการสำรวจ เครื่องมองภาพ 3 มิติ ปลอกสำหรับแยกสายไฟฟ้า เข็มคอนดัคเตอร์ แผงวงจรรวม ขดลวดไฟฟ้า สวิตช์ควบคุมเวลาระบบอัตโนมัติ ป้ายชนิดเรืองแสง เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งกระแสไฟฟ้าสำหรับควบคุมสัญญาณระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดับเพลิง เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องโทเค็นเข้ารหัสสำหรับรักษาความปลอดภัย กล้องดำสำหรับบันทึกข้อมูลการบิน หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล หูฟังโลกเสมือนจริงวีอาร์ ไบโอชิป เครื่องควบคุมการผ่านเข้าออกประตูอินเตอร์ล็อกระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับยานพาหนะไฟฟ้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะโดยคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว บัตรประจำตัวแถบแม่เหล็ก เครื่องอ่านบาร์โค้ด โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์คอมพิวเตอร์ ไรเตอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) โมเด็มไร้สาย โมเด็มชนิดมีสาย แผ่นคอมแพคดิสก์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องเชื่อมต่อสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องอ่านข้อมูลสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ สื่อข้อมูลระบบแสง ป้ายโฆษณาแบบดิจิทัล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ותרณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Cainiao eHub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผ่นการ์ดวงจรรวมอัจฉริยะ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตัวบ่งบอกปริมาณเชื้อเพลิง เครื่องตรวจสอบตราประทับโปรขณีย์ เครื่องนับเงินสด กล้องถ่ายวิดีโอพกพา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดสินค้า เครื่องบันทึกเวลา เครื่องชั่งน้ำหนัก วงแหวนสำหรับเปรียบเทียบป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องวัดความเร็วสำหรับการถ่ายภาพ เครื่องวัดระดับใช้ในการสำรวจ ไม้วัดระดับใช้ในการสำรวจ เครื่องมองภาพ 3 มิติ ปลอกสำหรับแยกสายไฟฟ้า เข็มคอนดักเตอร์ แผงวงจรรวม ขดลวดไฟฟ้า สวิตช์ควบคุมเวลาระบบอัตโนมัติ ป้ายชนิดเรืองแสง เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งกระแสไฟฟ้าสำหรับควบคุมสัญญาณระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดับเพลิง เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องโทเค็นเข้ารหัสสำหรับรักษาความปลอดภัย กล้องดำสำหรับบันทึกข้อมูลการบิน หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล หูฟังโลกเสมือนจริงวีอาร์ ไบโอดีป เครื่องควบคุมการผ่านเข้าออกประตูอินเตอร์ล็อกระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับยานพาหนะไฟฟ้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะโดยคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว บัตรประจำตัวแถบแม่เหล็ก เครื่องอ่านบาร์โค้ด โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์

ใช้กับ

ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์คอมพิวเตอร์ เ้าเตอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) โมเด็มไร้สาย โมเด็มชนิดมีสาย แผ่นคอมแพคดิสก์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องเชื่อมต่อสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องอ่านข้อมูลสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ สื่อข้อมูลระบบแสง ป้ายโฆษณาแบบดิจิทัล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มีใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200141866 โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1977/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 菜鸟 eHub (คำขอเลขที่ 200141871)

ไคเนียว สมาร์ท โลจิสติกส์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเคย์แมน ไอส์แลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า 菜鸟 eHub เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผ่นการตรวจจรรวมอัจฉริยะ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตัวบ่งบอกปริมาณเชื้อเพลิง เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์ เครื่องนับเงินสด กล้องถ่ายวิดีโอพกพา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดสินค้า เครื่องบันทึกเวลา เครื่องชั่งน้ำหนัก วงแหวนสำหรับเปรียบเทียบ ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องวัดความเร็วสำหรับการถ่ายภาพ เครื่องวัดระดับใช้ในการสำรวจ ไม้วัดระดับใช้ในการสำรวจ เครื่องมองภาพ 3 มิติ ปลอกสำหรับแยกสายไฟฟ้า เซมิคอนดักเตอร์ แผงวงจรรวม ขดลวดไฟฟ้า สวิตช์ควบคุมเวลาระบบอัตโนมัติ ป้ายชนิดเรืองแสง เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งกระแสไฟฟ้าสำหรับควบคุมสัญญาณระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดับเพลิง เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องโทเค็นเข้ารหัสสำหรับรักษาความปลอดภัย กล้องดำสำหรับบันทึกข้อมูลการบิน หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล หูฟังโลกเสมือนจริงวีอาร์ ไบโอดีป เครื่องควบคุมการผ่านเข้าออกประตูอินเตอร์ลิอกระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับยานพาหนะไฟฟ้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะโดยคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว บัตรประจำตัวแถบแม่เหล็ก เครื่องอ่านบาร์โค้ด โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์

/หน้าจ่อ

หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำ ยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์คอมพิวเตอร์ ไร้เตอร์ คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) โมเด็มไร้สาย โมเด็มชนิดมีสาย แผ่นคอมแพค ดิสก์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องเชื่อมต่อสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องอ่านข้อมูล สำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ สื่อข้อมูลระบบแสง ป้ายโฆษณาแบบดิจิทัล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141871

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน eHub ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ e เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น Hub คือ อุปกรณ์ network อย่างหนึ่งที่ทำหน้าที่เชื่อมต่ออุปกรณ์ อื่นใน network เข้าด้วยกันและสร้างมันจนเป็นระบบ network เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ซึ่งเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จึงเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

菜鸟 eHub

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2565 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2565 มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และ พจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้

/รวมกัน

รวมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผ่นการตรวจรวมอัจฉริยะ สิ่งพิมพ์ อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตัวบ่งบอกปริมาณเชื้อเพลิง เครื่องตรวจสอบตราประทับไปรษณีย์ เครื่องนับเงินสด กล้องถ่ายวีดีโอพกพา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดสินค้า เครื่องบันทึกเวลา เครื่องชั่งน้ำหนัก วงแหวนสำหรับเปรียบเทียบ ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องวัดความเร็วสำหรับการถ่ายภาพ เครื่องวัดระดับใช้ในการสำรวจ ไม้วัดระดับใช้ในการสำรวจ เครื่องมองภาพ 3 มิติ ปลอกสำหรับแยกสายไฟฟ้า เซมิคอนดักเตอร์ แผงวงจรรวม ขดลวดไฟฟ้า สวิตช์ควบคุมเวลาระบบอัตโนมัติ ป้ายชนิดเรืองแสง เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งกระแสไฟฟ้าสำหรับควบคุมสัญญาณระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดับเพลิง เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องโทเคินเข้ารหัสสำหรับรักษาความปลอดภัย กล้องดำสำหรับบันทึกข้อมูลการบิน หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล หูฟังโลกเสมือนจริงวีอาร์ ไบโอดีป เครื่องควบคุมการผ่านเข้าออกประตูอินเตอร์ล็อกระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับยานพาหนะไฟฟ้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะโดยคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว บัตรประจำตัวแถบแม่เหล็ก เครื่องอ่านบาร์โค้ด โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำ ยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์คอมพิวเตอร์ ไร้เตอร์คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) โมเด็มไร้สาย โมเด็มชนิดมีสาย แผ่นคอมแพคดิสก์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องเชื่อมต่อสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องอ่านข้อมูลสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ สื่อข้อมูลระบบแสง ป้ายโฆษณาแบบดิจิตอล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ותרณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

菜鸟 eHub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า eHub เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษร e เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก และอักษร H เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ในการแบ่งคำอักษร e และคำว่า Hub ออกจากกัน เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำอักษรและคำที่มีความหมายเรียงต่อกัน ซึ่งอักษร e ตามพจนานุกรม Collins Dictionary อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และพจนานุกรมคำย่อภาษาอังกฤษที่ใช้ในชีวิตประจำวัน โดย เอกรัตน์ อุดมพร อักษรโรมัน e ย่อมาจากคำว่า Electronic (อิเล็กทรอนิกส์) และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ (<https://www.dictionary.com/browse/e>) อักษรโรมัน e หมายถึง “electronic (อิเล็กทรอนิกส์)” และคำว่า Hub ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary Third Edition แปลว่า the central or main part of something where there is most activity (หมายถึง ศูนย์กลางหรือส่วนหลักของสิ่งที่มีกิจกรรม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า ศูนย์กลางทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผ่นการ์ดวงจรรวมอัจฉริยะ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ คาวานีโหลตได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้ ตัวบ่งบอกปริมาณเชื้อเพลิง เครื่องตรวจสอบตราประทับ ไปรษณีย์ เครื่องนับเงินสด กล้องถ่ายวิดีโอพกพา ป้ายอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดสินค้า เครื่องบันทึกเวลา เครื่องชั่งน้ำหนัก วงแหวนสำหรับเปรียบเทียบ ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกพิภคบนโลก (จีพีเอส) เครื่องวัดความเร็วสำหรับการถ่ายภาพ เครื่องวัดระดับใช้ในการสำรวจ ไม้วัดระดับใช้ในการสำรวจ เครื่องมองภาพ 3 มิติ ปลอกสำหรับแยกสายไฟฟ้า เซมิคอนดักเตอร์ แผงวงจรรวม ขดลวดไฟฟ้า สวิตช์ควบคุมเวลาระบบอัตโนมัติ ป้ายชนิดเรืองแสง เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับโทรทัศน์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องปรับอากาศ เครื่องติดตั้งกระแสไฟฟ้าสำหรับควบคุมสัญญาณระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องดับเพลิง เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องโทเค็นเข้ารหัส สำหรับรักษาความปลอดภัย กล้องดำสำหรับบันทึกข้อมูลการบิน หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล หูฟังโลกเสมือนจริงวีอาร์ ไปโอชิป เครื่องควบคุมการผ่านเข้าออกประตูอินเตอร์ล็อกระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับยานพาหนะไฟฟ้า เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะโดยคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว บัตรประจำตัวแถบแม่เหล็ก เครื่องอ่านบาร์โค้ด โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เครื่องสแกนเนอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ แผงควบคุมเครื่องคอมพิวเตอร์ หน่วยความจำ

/ยูเอสบี

ยูเอสบี แฟลชไดรฟ์ เซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ ตัวปรับต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สวิตช์คอมพิวเตอร์ เเราเตอร์ คอมพิวเตอร์ เครื่องเชื่อมต่อระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ฮับ) โมเด็มไร้สาย โมเด็มชนิดมีสาย แผ่นคอมแพคดิสก์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องเชื่อมต่อสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องอ่านข้อมูลสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ สื่อข้อมูลระบบแสง ป้ายโฆษณาแบบดิจิทัล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นศูนย์กลางของสินค้าอิเล็กทรอนิกส์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า eHub มิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200141871 โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า eHub มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1978/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TINYCORN** (คำขอเลขที่ 190127469)

แฮสโบร, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TINYCORN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ยานพาหนะของเล่น ชุดอุปกรณ์ประกอบของยานพาหนะของเล่น หุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดอุปกรณ์ประกอบของหุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดของเล่นที่ใช้เล่นกับหุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดของเล่นที่ใช้เล่นกับยานพาหนะของเล่น ตุ๊กตา เสื้อผ้าตุ๊กตา ชุดอุปกรณ์ประกอบของตุ๊กตา ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ของเล่นแบบยัดไส้ หุ่นตัวละครของเล่นทำจากพลาสติก หุ่นตัวละครของเล่นทำจากไวนิล หุ่นรูปสัตว์ของเล่นทำจากพลาสติก หุ่นรูปสัตว์ของเล่นทำจากไวนิล หุ่นจำลองของเล่น ยานพาหนะของเล่นแบบวิทยุบังคับ ชุดก่อสร้างของเล่นของเล่นที่ใช้ปั้นทำแบบ แม่พิมพ์ที่ใช้กับของเล่นที่ใช้ปั้นทำแบบ ของเล่นที่เป็นเครื่องมือสำหรับขึ้นรูปโดยการกดอัด (เอ็กซ์ทรูเดอร์) สำหรับใช้กับของเล่นที่ใช้ปั้นทำแบบ เกมปริศนาจิ๊กซอว์ เกมที่เล่นโดยใช้กระดาน เกมฝึกทักษะในการเคลื่อนไหวของผู้เล่น เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมที่สวมบทบาทตัวละครในการเล่น เกมสะสมการ์ดเพื่อการแลกเปลี่ยน เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์มือถือที่ไม่ได้ใช้กับจอภาพภายนอกหรือหน้าจอแสดงผลภายนอก เกมปาเป้า เกมที่เล่นโดยใช้การทอยลูกเต๋า ชุดเครื่องประดับของเล่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190127469

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า TINYCORN มาจากคำว่า TINY แปลว่า บางสิ่งบางอย่างที่มีขนาดเล็ก คำว่า CORNS แปลว่า ข้าวโพด รวมกันทำให้หมายถึง ชิ้นข้าวโพดที่มีขนาดเล็ก เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า
TINYCORN รายนี้ เป็นการนำคำที่มีความหมาย 2 คำ คือ คำว่า TINY และคำว่า CORNS เขียน
ติดกัน ซึ่งคำดังกล่าวสามารถพิจารณาแยกออกจากกันและสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้
ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า TINY แปลว่า เล็กมาก ส่วนคำว่า
CORN(S) แปลว่า ข้าวโพดหวาน ข้าวโพดทั้งฝัก เมล็ดข้าวโพด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ข้าวโพดขนาดเล็ก
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า ยานพาหนะของเล่น ชุดอุปกรณ์ประกอบของยานพาหนะของ
เล่น หุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดอุปกรณ์ประกอบของหุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ
ชุดของเล่นที่ใช้เล่นกับหุ่นจำลองของเล่นที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดของเล่นที่ใช้เล่นกับยานพาหนะของเล่น ตุ๊กตา
เสื้อผ้าตุ๊กตา ชุดอุปกรณ์ประกอบของตุ๊กตา ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ของเล่นแบบยัดไส้ หุ่นตัวละครของ
เล่นทำจากพลาสติก หุ่นตัวละครของเล่นทำจากไวนิล หุ่นรูปสัตว์ของเล่นทำจากพลาสติก หุ่นรูปสัตว์ของเล่น
ทำจากไวนิล หุ่นจำลองของเล่น ยานพาหนะของเล่นแบบวิทยุบังคับ ชุดก่อสร้างของเล่น ของเล่นที่ใช้ปั้นทำ
แบบ แม่พิมพ์ที่ใช้กับของเล่นที่ใช้ปั้นทำแบบ ของเล่นที่เป็นเครื่องมือสำหรับขึ้นรูปโดยการกดอัด (เอ็กซ์ทรู
เดอร์) สำหรับใช้กับของเล่นที่ใช้ปั้นทำแบบ เกมปริศนาจิ๊กซอว์ เกมที่เล่นโดยใช้กระดาน เกมฝึกทักษะในการ
เคลื่อนไหวของผู้เล่น เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ เกมที่สวมบทบาทตัวละครในการเล่น เกมสะสมการ์ดเพื่อการ
แลกเปลี่ยน เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์มือถือที่ไม่ได้ใช้กับจอภาพภายนอกหรือหน้าจอแสดงผลภายนอก เกม
ปาเป้า เกมที่เล่นโดยใช้การทอยลูกเต๋า ชุดเครื่องประดับของเล่น ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1979/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า ^{STA} **Satellite Max** (คำขอเลขที่ 180105596)

ไดแอกนอสติกา สตาโก จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า ^{STA} **Satellite Max** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการ
สินค้า เครื่องมือสำหรับทดสอบความแข็งตัวของเลือด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105596

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
6 เพราะอักษรโรมัน STA เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า Satellite แปลว่า ดาวเทียม คำว่า Max
แปลว่า มาก มากที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือทางการแพทย์
ที่สามารถส่งผลตรวจไปยังอุปกรณ์อื่นผ่านดาวเทียม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า ^{STA} **Satellite Max** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Satellite ตามพจนานุกรม
Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ดาวเทียม ดาวเล็กที่หมุนรอบดาวเคราะห์
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือสำหรับทดสอบความแข็งตัวของเลือด ยังไม่นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ทรงกรมมีภาคส่วนตัวหนังสือ STA และคำว่า Max เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตัวหนังสือ STA ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้นกฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

/วรรคแรกด้วย

วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนาของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช้เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน **STA Satellite Max** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า เอสทีเอ ตามการเรียกขานของตัวหนังสือแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ **STA Satellite Max** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนสามารถเรียกขานได้ว่า สทา แพลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายปรากฏในพจนานุกรม จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น นั้นเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมัน STA อ่านว่า เอสทีเอ อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็น

/เครื่องหมาย

เครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช้มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด ซึ่งหากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนตามกฎหมายแล้วผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์ตัวหนังสือให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันโดยทั่วไป เมื่อตัวหนังสือภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

ส่วนคำว่า Max ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า แปลว่า ระดับสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือสำหรับทดสอบความแข็งตัวของเลือด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือสำหรับทดสอบความแข็งตัวของเลือดที่สามารถทำงานได้ในระดับสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนตัวหนังสือ STA และคำว่า Max เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ STA และคำว่า Max ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์



ภายใต้เครื่องหมาย STA Satellite Max นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าและการ



โฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่นๆ (STA Satellite Max) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (STA Satellite Max) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา

/และ

และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ STA และคำว่า Max ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1980/2566

GUIDEPOINT

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180125426)

ซัปป์ ไอเอ็นเอ โยลดิ้งส์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **GUIDEPOINT** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ให้คำแนะนำทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ สอบถามทางธุรกิจ บริการโฆษณา บริการด้านธุรกิจ สืบหาความคิดเห็น จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในการโฆษณา ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ ให้คำปรึกษาทางธุรกิจ ให้คำปรึกษาทางธุรกิจ โดยการให้คำแนะนำเกี่ยวกับโปรแกรมด้านความเสียหายและความปลอดภัยที่ระบุ บรรเทาและป้องกันความเสี่ยง จัดการธุรกิจเกี่ยวกับโปรแกรมประกันภัย จัดหาข้อมูลทางธุรกิจให้แก่ธุรกิจและนิติบุคคล บริการด้านธุรกิจโดยการเป็นตัวกลางทางธุรกิจในการติดต่อกับตัวแทนประกันภัยและบริษัทรับประกันภัยเพื่อกำหนดขอบเขตความคุ้มครองของการประกันภัย จัดหาข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับบริษัทประกันภัยให้แก่เจ้าหน้าที่ค้าประกัน บริการด้านธุรกิจโดยการตรวจสอบเบี้ยประกัน บริการธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามและเฝ้าตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบในด้านการประกันภัยสำหรับบุคคลอื่น บริการเก็บบันทึกข้อมูลทางธุรกิจสำหรับบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ในการจัดการความเสี่ยงด้านการประกันภัย บริการเก็บบันทึกข้อมูลทางธุรกิจสำหรับบุคคลอื่นเพื่อวัตถุประสงค์ในการปฏิบัติตามกฎระเบียบ บริการจัดจ้างบุคคลภายนอกในด้านการวิเคราะห์ทางธุรกิจเกี่ยวกับค่าสินไหมทดแทนในการประกันภัย ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ และจำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัย ให้เข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับการประกันภัยผ่านทางบัญชีลูกค้าออนไลน์ บริการจัดการประกันภัยทางออนไลน์เกี่ยวกับการจัดการควบคุมความเสี่ยงสำหรับบุคคลอื่น บริหารและป้องกันการขาดทุนในความเสี่ยงในการประกันภัยผ่านทาง

/ออนไลน์

ออนไลน์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดการประกันภัยทางออนไลน์เกี่ยวกับการจัดการควบคุมความเสียหายสำหรับบุคคลอื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดการความเสี่ยงภัยทางออนไลน์เกี่ยวกับการควบคุมความเสียหายสำหรับบุคคลอื่น บริการออกและติดตามผลของคำแนะนำด้านการประกันภัยที่ส่งไปยังผู้เอาประกันภัย การดำเนินการประกันภัยเกี่ยวกับการติดตามกิจกรรมสำหรับวิศวกรประเมินความเสี่ยงเพื่อควบคุมความเสียหาย รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านการประกันภัย บริการตรวจสอบคาสินใหม่ทดแทนในการประกันภัย บริการตัวแทนจัดการทั่วไปในด้านการประกันภัย เป็นตัวกลางในธุรกิจประกันภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180125426

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า GUIDEPOINT เป็นคำที่สามารถแยกออกมาได้ว่า GUIDE POINT ซึ่งคำว่า GUIDE มีความหมายได้ว่า การแนะนำ หรือแนวทาง และคำว่า POINT มีความหมายว่า ข้อแนะนำ ประเด็น จุดสำคัญ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอทั้งหมด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GUIDEPOINT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างว่าในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น *ไม่มี* ความหมาย” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า **GUIDEPOINT** แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า **GUIDE** และคำว่า **POINT** สามารถแยกออกจากกันได้ และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม

/Oxford

Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUIDE แปลว่า นำทาง ชี้แนะ แนะนำ ชี้นำ และคำว่า POINT แปลว่า จุด ชี้ ชี้ไปที่ หรือ ทาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การแนะนำแนวทาง เมื่อนำมาใช้กับบริการ จำพวก 35 รายการบริการ ให้คำแนะนำทางธุรกิจ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ สอบถามทางธุรกิจ บริการโฆษณา บริการด้านธุรกิจ สืบหาความคิดเห็น จัดนิทรรศการเพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงทางธุรกิจ ให้คำปรึกษาทางธุรกิจ ให้คำปรึกษาทางธุรกิจโดยการให้คำแนะนำเกี่ยวกับ โปรแกรมคำนวณความเสียหายและความปลอดภัยที่ระบุ บรรเทาและป้องกันความเสี่ยง จัดหาข้อมูลทางธุรกิจ ให้แก่ธุรกิจและนิติบุคคล บริการด้านธุรกิจโดยการเป็นตัวกลางทางธุรกิจในการติดต่อกับตัวแทนประกันภัย และบริษัทรับประกันภัยเพื่อกำหนดขอบเขตความคุ้มครองของการประกันภัย จัดหาข้อมูลทางธุรกิจเกี่ยวกับ บริษัทประกันภัยให้แก่นายหน้าค้าประกัน บริการธุรกิจเกี่ยวกับการติดตามและเฝ้าตรวจสอบการปฏิบัติตาม กฎระเบียบในด้านการประกันภัยสำหรับบุคคลอื่น บริการเก็บบันทึกข้อมูลทางธุรกิจสำหรับบุคคลอื่นเพื่อ วัตถุประสงค์ในการจัดการความเสี่ยงด้านการประกันภัย บริการเก็บบันทึกข้อมูลทางธุรกิจสำหรับบุคคลอื่น เพื่อวัตถุประสงค์ในการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการ จัดการธุรกิจ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดการธุรกิจ และจำพวก 36 รายการบริการ ให้เข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ การประกันภัยผ่านทางบัญชีลูกค้าออนไลน์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดการประกันภัยทางออนไลน์ เกี่ยวกับการจัดการควบคุมความเสียหายสำหรับบุคคลอื่น บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการจัดการความ เสี่ยงภัยทางออนไลน์เกี่ยวกับการควบคุมความเสียหายสำหรับบุคคลอื่น บริการออกและติดตามผลของ คำแนะนำด้านการประกันภัยที่ส่งไปยังผู้เอาประกันภัย รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านการประกันภัย บริการ ตรวจสอบค่าสินไหมทดแทนในการประกันภัย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการให้คำแนะนำแนวทางในการประกอบธุรกิจ นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1981/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180118487)

แอล.เอ. เกียร์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า กางเกง กางเกง
ขาสั้น เสื้อ เสื้อครึ่งตัวของสตรี กระโปรง เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อคลุมกันเปื้อน ชุดวอร์มสวมออกกำลังกาย เสื้อกีฬา
แขนยาว ถุงเท้า หมวก ชุดแนบเนื้อ ชุดรัดรูป เข็มขัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118487

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LIGHTS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
เพราะคำว่า Lights มีความหมายอย่างอื่นอย่างว่า เบบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอถือเป็นคำที่เล็งถึง
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **LIGHTS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า LIGHTS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เบา เล็กน้อย เบาบาง น้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า รองเท้า กางเกง กางเกงขาสั้น เสื้อ เสื้อครึ่งตัวของสตรี กระโปรง เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อคลุมกันเปื้อน ชุดวอร์มสวมออกกำลังกาย เสื้อกีฬาแขนยาว ถุงเท้า หมวก ชุดแนบเนื้อ ชุดรัดรูป เข็มขัด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องแต่งกายที่มีความเบาทำให้สวมใส่ได้สบาย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า LIGHTS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LIGHTS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าจากเว็บไซต์ laguear.com นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาจากเว็บไซต์ laguear.com ในปี พ.ศ.2562 จำนวน 4 แผ่นเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า LIGHTS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1982/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวเลข **MAKER'S MARK 46** (คำขอเลขที่ 180127020)

เมกเกอร์ส มาร์ค ดีสตีลเลอร์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและตัวเลข **MAKER'S MARK 46** เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวก 33 รายการสินค้า เหล้ากลั่น วิสกี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127020

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลข 46 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะตัวเลข 46 เป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์





ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำและตัวเลข **MAKER'S MARK 46** รายนี้ มีภาคส่วนตัวเลข 46 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำตัวเลข 4 และ 6 มาเรียงต่อกันโดยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะตัวเลขที่ผิดแผกไปจากตัวเลขที่ใช้กันโดยทั่ว ๆ ไปอย่างไร ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย

/พระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏว่าภาคส่วนตัวเลข 46 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลข 46 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.makersmark.com แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่แสดงถึงภาพสินค้าและบทความเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายสินค้าผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  () เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ ( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ (**MAKER'S MARK 46**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลข 46 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1983/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Ladle Ram** (คำขอเลขที่ 180120009)

บริษัท โอ๊กิ แมททีเรียล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Ladle Ram** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการ
สินค้า สารเหนียวทนไฟใช้เป็นวัสดุติบในการซ่อมแซม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120009

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า LADLE RAM คำว่า LADLE แปลว่า ทัพพี ภาชนะรูปทัพพี จวัก คำว่า RAM แปลว่า
กระทุ้ง ตอก ดันอย่างแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสารเหนียวที่ใช้
ซ่อมแซมหรือเพื่อติดภาชนะทัพพี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **Ladle Ram** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า LADLE
แปลว่า ทัพพี กระบวย ตัก และคำว่า RAM แปลว่า แกะตัวผู้ ส่วนของเครื่องจักร พุงเข้าชนหรือกระแทกอย่าง
แรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า สารเหนียวทนไฟใช้เป็นวัสดุติบในการ

/ซ่อมแซม

ซ่อมแซม ยังไม่นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1984/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **soundcore** (คำขอเลขที่ 190117423)

อันเคอร์ อินโนเวชันส์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **soundcore** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องถ่ายภาพ เครื่องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องเก็บสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องส่งเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องส่งภาพ เครื่องทำซ้ำภาพ แผ่นเสียง คอมแพคดิสก์ แผ่นดีวีดี เครื่องกลไกของเครื่องทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องบันทึกเงินสด เครื่องคำนวณเลข เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ เครื่องดับเพลิง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องติดตามการทำกิจกรรมแบบชนิดสวมได้ ชุดหูฟังไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ตู้ลำโพง ลำโพง ชุดหูฟังเสมือนจริง หูฟัง เครื่องส่งสัญญาณเสียง เครื่องขยายเสียง หูฟังชนิดเสียบหู เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา ปากแตรของลำโพง เครื่องทำเสียงเอฟเฟคอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องดนตรี ลำโพงเสียงทุ้ม กล้องถ่ายรูป เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย เครื่องรับภาพและเสียง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117423

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า sound แปลว่า ทำให้เกิดเสียง และคำว่า core แปลว่า หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ แกนกลาง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **soundcore** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำประดิษฐ์
ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน”
ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียน
ติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น
การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญ
ของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น
ส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้า
ทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า
soundcore แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า sound และคำว่า core สามารถแยกออกจากกันได้และ
มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford
River Books English-Thai Dictionary คำว่า sound แปลว่า คลื่นเสียง ความเร็วของคลื่นเสียง เสียง และ
คำว่า core ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary หมายถึง the most important or
central part of sth แปลว่า ส่วนที่สำคัญที่สุดหรือส่วนที่อยู่ตรงกลางของบางสิ่งบางอย่าง รวมกันสื่อ
ความหมายได้ว่า ส่วนสำคัญที่สุดของเสียง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเสียง
เครื่องส่งเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง ชุดหูฟังไร้สายสำหรับโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน ตู้ลำโพง ลำโพง ชุดหูฟัง
เสมือนจริง หูฟัง เครื่องส่งสัญญาณเสียง เครื่องขยายเสียง หูฟังชนิดเสียบหู เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา
ปากแตรของลำโพง เครื่องทำเสียงเอฟเฟคอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องดนตรี ลำโพงเสียงทุ้ม ซึ่งหากสาธารณชน
ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้ความสำคัญในเรื่อง
เสียง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหลักฐานภาพถ่ายการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จากการประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านช่องทางออนไลน์บนเว็บไซต์ <https://www.soundcore.com/> นั้น เห็นว่า สำเนาเอกสารดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์รายละเอียดสินค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ปรากฏบนเว็บไซต์เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และสำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมเอกสารสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1985/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **THINKSMART** (คำขอเลขที่ 180122406)

อินสตาแกรม, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **THINKSMART** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า สมาร์ททีวี หน้าจอโทรทัศน์ เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์มือถือ อุปกรณ์สื่อสารเคลื่อนที่ หน้าจอคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์หน้าจอสัมผัส ก้านควบคุมคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ ชุดไมโครโฟนพร้อมลำโพงเสียงใช้สำหรับโทรศัพท์ หน้าจอแสดงวีดิทัศน์ กล้องวีดีโอ ตัวแปลงสัญญาณไฟฟ้า สายไฟฟ้า ไมโครโฟน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับการรับและอ่านข้อความ ภาพ และเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต ไร้สาย หน้าจอสำหรับเครื่องส่งสัญญาณและตัวรับสัญญาณโทรทัศน์และวิทยุ ชุดกล่องรับสัญญาณ ตัวควบคุมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับอุปกรณ์ประมวลผล ตัวควบคุมอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้ผลตอบกลับทางความรู้สึก กล่าวคือ เสียง และการสัมผัสที่สังเกตเห็นได้ให้กับผู้ใช้ เครื่องรับเสียงและภาพวีดีโอ เครื่องควบคุมระยะไกลใช้สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์ หูโทรศัพท์และหูฟัง รีโมทคอนโทรลแบบพกพาและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพาและคอมพิวเตอร์ ตัวควบคุมไร้สายในการตรวจสอบและควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ อุปกรณ์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียง ข้อมูล หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดเก็บข้อมูลได้สำหรับการเปิดใช้งานผู้ใช้หลายๆ คนเพื่อการเล่นไฟล์แบบมัลติมีเดีย แบ่งปันสำรวจ และจัดการ คือ ผ่านจอสัมผัส การจดจำท่าทาง คีย์บอร์ด เม้าส์ และอุปกรณ์ป้อนเข้าอื่นๆ เนื้อหาจากคอมพิวเตอร์ โน้ตบุ๊ก แท็บเล็ต สมาร์ทโฟน และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถืออื่นๆ ผ่านระบบไร้สายหรือเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไปยังคอมพิวเตอร์ที่เชื่อมต่อกับแผงแสดงผลอิเล็กทรอนิกส์ จอแบน จอคริสตัล หน้าจอโปรเจ็คเตอร์ ผนังจอแสดงผลหรือโต๊ะจอแสดงผล ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ คือ อุปกรณ์ช่วยเหลือส่วนตัวที่ควบคุมด้วยเสียง คือ ตัวช่วยข้อมูลส่วนบุคคล และตัวช่วยดิจิทัลส่วนบุคคล ลำโพงที่ควบคุมด้วยเสียง

/อุปกรณ์

อุปกรณ์ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียง คือ คอมพิวเตอร์แบบพกพาและอุปกรณ์สื่อสารแบบพกพา กล่าวคือ แท็บเล็ต สมาร์ทโฟน สมาร์ทวอตช์ และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือ การควบคุมด้วยเสียงแบบอัตโนมัติใน อุปกรณ์ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ กล่าวคือ การควบคุมแสง การควบคุมเสียง/วิดีโอ การควบคุมสภาวะอากาศ การควบคุมความชื้น ความปลอดภัย และการควบคุมระบบกล้อง การควบคุมระบบเข้าการควบคุมระบบ สัญญาณเตือนการควบคุมการปิดหน้าต่างอิเล็กทรอนิกส์ การควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ การควบคุม ระบบเกมส์ อุปกรณ์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียง ข้อความ หรือภาพ ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ที่ใช้สำหรับควบคุมข้อมูลและอุปกรณ์สื่อสารด้วยเสียง สื่อประชาสัมพันธ์ดิจิทัลเชื่อมคอมพิวเตอร์ที่ทำงาน ร่วมกัน ประกอบด้วย คอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลดิจิทัล และซอฟต์แวร์ปฏิบัติการคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการจัดหาตัวช่วยจุดต่อเชื่อมของเครือข่ายในลักษณะของ ฮาร์ดแวร์ควบคุมคอมพิวเตอร์ ไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ หรือเครื่องวัดปริมาณออกซิเจนในทางเคมีไฟฟ้าและ เครื่องไวแสงสำหรับการทำงานด้านสิ่งแวดล้อม เครื่องระบบตรวจจับค่าความดันอากาศ ความชื้นและอุณหภูมิ ในสภาพแวดล้อมพร้อมตัววัดและเซ็นเซอร์ทำหน้าที่แจ้งเตือนและรายงานผลในเครื่องเดียวกัน และบริการ จำพวก 38 รายการบริการ บริการการเข้าถึงการสื่อสารโทรคมนาคม บริการการสื่อสารโทรคมนาคม กล่าวคือ ระบบส่งกำลังอิเล็กทรอนิกส์ของการเล่นไฟล์มัลติมีเดียและการดาวน์โหลดไฟล์เสียงและวิดีโอผ่านคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ ให้บริการกระดานแลกเปลี่ยนอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์สำหรับการส่งข้อความ ระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ในด้านข้อมูลผลิตภัณฑ์ผู้บริโภค นำเสนอสื่อเผยแพร่ผ่านอินเทอร์เน็ตโดยใช้เทคโนโลยี สตรีมมิ่งเพื่อแจกจ่ายเนื้อหาให้กับผู้ฟังหรือผู้ชมพร้อมกันหลายราย การนำส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการการสื่อสารโทรคมนาคม กล่าวคือ ระบบส่งกำลังอิเล็กทรอนิกส์ของการเล่นไฟล์มัลติมีเดียและการดาวน์โหลดเสียงและวิดีโอและไฟล์เนื้อหา มัลติมีเดียผ่านคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ ห้องแสดงความ คิดเห็นบนระบบออนไลน์เพื่อส่งข้อความและข่าวสาร ห้องสนทนาออนไลน์สำหรับเครือข่ายสังคมออนไลน์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้บริการเชื่อมต่อโทรคมนาคมสำหรับการถ่ายโอนรูป ข้อความ เสียง ภาพ ภาพและเสียง และงานด้านมัลติมีเดียในหมู่อุปกรณ์อ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา อุปกรณ์ดิจิทัลแบบพกพา แท็บเล็ตหรือคอมพิวเตอร์ การเล่นไฟล์ มัลติมีเดียของเสียง ภาพ และวิดีโอภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ตหรือคอมพิวเตอร์อื่นหรือเครือข่ายการสื่อสาร การส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์และไร้สาย และการเล่นไฟล์มัลติมีเดียของเนื้อหาสื่อดิจิทัลสำหรับผู้อื่นผ่าน เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกไปยังคอมพิวเตอร์พกพาโน้ตบุ๊ก และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มือถือ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ บริการอินเทอร์เน็ตสำหรับการเข้าถึงข้อมูลมือถือและการ

/จัดการ

จัดการข้อมูลระยะไกลสำหรับการจัดส่งแบบไร้สายของเนื้อหาไปยังคอมพิวเตอร์มือถือ โน้ตบุ๊ก และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มือถือ บริการเช่าซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต กล่าวคือ ซอฟต์แวร์บริการเพื่อการใช้งานโดยผู้อื่นใช้ในการรวบรวมและบันทึกการประมวลผลและข้อมูลเหตุการณ์จากอุปกรณ์ เว็บไซต์ และการใช้งานซอฟต์แวร์อื่น ๆ จัดทำสภาพแวดล้อมการประมวลผลเสมือนผ่านระบบคอมพิวเตอร์แบบคลาวด์ที่เข้าถึงได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้การใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดการโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การสร้างแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ตสำหรับการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การออกแบบ การจัดการ และการตรวจสอบที่ประชุมออนไลน์ออนไลน์เพื่อการอภิปราย การให้การใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์โปรแกรมอินเทอร์เน็ตที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ให้การใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์อุปกรณ์สื่อสารที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อเพิ่มการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตผ่านมือถือด้วยคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์มือถือ และอุปกรณ์สื่อสารเคลื่อนที่ บริการคอมพิวเตอร์ คือ การสร้างชุมชนเสมือนในรูปแบบออนไลน์เพื่อผู้ใช้ที่ลงทะเบียนแล้วเข้าร่วมการสนทนา รับข้อเสนอแนะ สร้างชุมชนเสมือน และว่าจ้างในเครือข่ายสังคมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122406

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า THINKSMART สามารถแยกแปลได้ว่า THINK แปลว่า ความคิด ไตร่ตรอง และคำว่า SMART แปลว่า ฉลาด หลักแหลม และแปลโดยรวมได้ว่า ฉลาดคิด ความคิดที่หลักแหลม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอรับความคุ้มครองในคำขอนี้ เช่น สมาร์ททีวี คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ในจำพวก 9 ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระบบประมวลผลที่ชาญฉลาดและมีประสิทธิภาพสูงในการประมวลผล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า THINKSMART รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุป ได้ว่า “เป็นกลุ่มคำที่มีลักษณะพิเศษ ไม่มีความหมายในพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำ มาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การ พิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มี เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า THINKSMART แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า THINK และคำว่า SMART สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า THINK แปลว่า คิด นึก และคำว่า SMART แปลว่า มีไหวพริบ มีความสามารถ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คิดอย่างฉลาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า สมาร์ททีวี หน้าจอโทรทัศน์ เครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์มือถือ อุปกรณ์สื่อสารเคลื่อนที่ หน้าจอคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์หน้าจอสัมผัส ก้านควบคุมคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์ ชุดไมโครโฟนพร้อมลำโพงเสียงใช้สำหรับโทรศัพท์ หน้าจอแสดงวีดิทัศน์ กล้องวีดีโอ ตัวแปลงสัญญาณไฟฟ้า สายไฟฟ้า ไมโครโฟน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับการรับและอ่านข้อความ ภาพ และเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต ไร้สาย หน้าจอสำหรับเครื่องส่งสัญญาณและตัวรับสัญญาณโทรทัศน์และวิทยุ ชุดกล่องรับสัญญาณ ตัวควบคุมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับใช้กับอุปกรณ์ประมวลผล ตัวควบคุมอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้ผลตอบกลับทางความรู้สึก กล่าวคือ เสียง และการสั่นที่สังเกตเห็นได้ให้กับผู้ใช้ เครื่องรับเสียงและภาพวีดีโอ เครื่องควบคุมระยะไกลใช้สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์ หูโทรศัพท์และหูฟัง รีโมทคอนโทรลแบบพกพาและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบ พกพาและคอมพิวเตอร์ ตัวควบคุมไร้สายในการตรวจสอบและควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ อื่นๆ อุปกรณ์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียง ข้อมูล หรือภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดเก็บข้อมูลได้สำหรับการเปิดใช้งานผู้ใช้หลายๆ คนเพื่อการเล่นไฟล์แบบมัลติมีเดีย แบ่งปัน สืบค้น และจัดการ คือ ผ่านจอสัมผัส การจดจำท่าทาง คีย์บอร์ด เม้าส์ และอุปกรณ์ป้อนเข้าอื่นๆ เนื้อหา จากคอมพิวเตอร์ ไม้ตบึก แท็บเล็ต สมาร์ทโฟน และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถืออื่นๆ ผ่านระบบไร้สายหรือ

/เครือข่าย

เครือข่ายอินเทอร์เน็ตไปยังคอมพิวเตอร์ที่เชื่อมต่อกับแผงแสดงผลอิเล็กทรอนิกส์ จอแบน จอคริสตัล หน้าจอโปรเจ็คเตอร์ ผนังจอแสดงผลหรือโต๊ะแสดงผล ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ คือ อุปกรณ์ช่วยเหลือส่วนตัวที่ควบคุมด้วยเสียง คือ ตัวช่วยข้อมูลส่วนบุคคล และตัวช่วยดิจิทัลส่วนบุคคล ลำโพงที่ควบคุมด้วยเสียง อุปกรณ์ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียง คือ คอมพิวเตอร์แบบพกพาและอุปกรณ์สื่อสารแบบพกพา กล่าวคือ แท็บเล็ต สมาร์ทโฟน สมาร์ทวอตช์ และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือ การควบคุมด้วยเสียงแบบอัตโนมัติในอุปกรณ์ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ กล่าวคือ การควบคุมแสง การควบคุมเสียง/วีดิทัศน์ การควบคุมสภาวะอากาศ การควบคุมความชื้น ความปลอดภัย และการควบคุมระบบกล้อง การควบคุมระบบเข้าการควบคุมระบบสัญญาณเตือนการควบคุมการปิดหน้าต่างอิเล็กทรอนิกส์ การควบคุมเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ การควบคุมระบบเกมส์ อุปกรณ์สื่อสารไร้สายสำหรับการส่งเสียง ข้อความ หรือภาพ ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้สำหรับควบคุมข้อมูลและอุปกรณ์สื่อสารด้วยเสียง สื่อประชาสัมพันธ์ดิจิทัลข้ามคอมพิวเตอร์ที่ทำงานร่วมกัน ประกอบด้วย คอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ จอแสดงผลดิจิทัล และซอฟต์แวร์ปฏิบัติการคอมพิวเตอร์เพื่อใช้ในการจัดหาตัวช่วยจุดต่อเชื่อมของเครือข่ายในลักษณะของฮาร์ดแวร์ควบคุมคอมพิวเตอร์ ไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ หรือเครื่องวัดปริมาณออกซิเจนในทางเคมีไฟฟ้าและเครื่องไวแสงสำหรับใช้งานด้านสิ่งแวดล้อม เครื่องระบบตรวจจับค่าความดันอากาศ ความชื้นและอุณหภูมิในสภาพแวดล้อมพร้อมตัววัดและเซ็นเซอร์ทำหน้าที่แจ้งเตือนและรายงานผลในเครื่องเดียวกัน และบริการจำพวก 38 รายการบริการ บริการการเข้าถึงการสื่อสารโทรคมนาคม บริการการสื่อสารโทรคมนาคม กล่าวคือ ระบบส่งกำลังอิเล็กทรอนิกส์ของการเล่นไฟล์มัลติมีเดียและการดาวน์โหลดไฟล์เสียงและวีดิโอผ่านคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ ให้บริการกระดานแถลงข่าวอิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์สำหรับการส่งข้อความระหว่างผู้ใช้คอมพิวเตอร์ในด้านข้อมูลผลิตภัณฑ์ผู้บริโภค นำเสนอสื่อเผยแพร่ผ่านอินเทอร์เน็ตโดยใช้เทคโนโลยีสตรีมมิ่งเพื่อแจกจ่ายเนื้อหาให้กับผู้ฟังหรือผู้ชมพร้อมกันหลายราย การนำส่งข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการการสื่อสารโทรคมนาคม กล่าวคือ ระบบส่งกำลังอิเล็กทรอนิกส์ของการเล่นไฟล์มัลติมีเดียและการดาวน์โหลดเสียงและวีดิโอและไฟล์เนื้อหา มัลติมีเดียผ่านคอมพิวเตอร์และเครือข่ายการสื่อสารอื่นๆ ห้องแสดงความคิดเห็นบนระบบออนไลน์เพื่อส่งข้อความและข่าวสาร ห้องสนทนาออนไลน์สำหรับเครือข่ายสังคมออนไลน์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้บริการเชื่อมต่อโทรคมนาคมสำหรับการถ่ายโอนรูป ข้อความ เสียง ภาพ ภาพและเสียง และงานด้านมัลติมีเดียในหมู่อุปกรณ์อ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา อุปกรณ์ดิจิทัลแบบพกพา แท็บเล็ตหรือคอมพิวเตอร์ การเล่นไฟล์มัลติมีเดียของเสียง ภาพ และวัตถุภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ตหรือคอมพิวเตอร์อื่นหรือเครือข่ายการสื่อสาร

/การส่งสัญญาณ

การส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์และไร้สาย และการเล่นไฟล์มัลติมีเดียของเนื้อหาสื่อดิจิทัลสำหรับผู้อื่นผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลกไปยังคอมพิวเตอร์พกพาโน้ตบุ๊ก และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มือถือ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการคอมพิวเตอร์ กล่าวคือ บริการอินเทอร์เน็ตสำหรับการเข้าถึงข้อมูลมือถือและการจัดการข้อมูลระยะไกลสำหรับการจัดส่งแบบไร้สายของเนื้อหาไปยังคอมพิวเตอร์มือถือ โน้ตบุ๊ก และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มือถือ บริการเข้าซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต กล่าวคือ ซอฟต์แวร์บริการเพื่อการใช้งานโดยผู้อื่นใช้ในการรวบรวมและบันทึกการประมวลผลและข้อมูลเหตุการณ์จากอุปกรณ์ เว็บไซต์ และการใช้งานซอฟต์แวร์อื่น ๆ จัดทำสภาพแวดล้อมการประมวลผลเสมือนผ่านระบบคอมพิวเตอร์แบบคลาวด์ที่เข้าถึงได้ผ่านอินเทอร์เน็ต ให้การใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับการจัดการโปรแกรมคอมพิวเตอร์ การสร้างแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ตสำหรับการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การออกแบบ การจัดการ และการตรวจสอบที่ประชุมออนไลน์ออนไลน์เพื่อการอภิปราย การให้การใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์โปรแกรมอินเทอร์เน็ตที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ให้การใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์อุปกรณ์สื่อสารที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้เพื่อเพิ่มการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตผ่านมือถือด้วยคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์มือถือ และอุปกรณ์สื่อสารเคลื่อนที่ บริการคอมพิวเตอร์ คือ การสร้างชุมชนเสมือนในรูปแบบออนไลน์เพื่อผู้ใช้ที่ลงทะเบียนแล้วเข้าร่วมการสนทนา รับข้อเสนอแนะ สร้างชุมชนเสมือน และว่าจ้างในเครือข่ายสังคมออนไลน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่มีระบบการทำงานที่ชาญฉลาดและมีประสิทธิภาพสูงในการทำงาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารบทความแสดงการได้รับรางวัลด้านการออกแบบของบริษัทของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของสินค้าภายใต้บริษัทของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ותרณ์รายนี้มีการใช้การจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

/การค้า

การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และสำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1986/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WEPLUS** (คำขอเลขที่ 190101230)

ฉนวนโจว แม็กพอม อิมป์/เอ็กพี, โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **WEPLUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
18 รายการสินค้า หนึ่งนิ้ว กระเป๋าจ่ายของ ช่องใส่ของสำหรับติดในกระเป๋า ทียบ (กระเป๋าเดินทาง) กระเป๋าเดินทาง
ทียบใส่ของสำหรับเดินทาง กระเป๋าถือ กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ หนึ่งเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101230

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า WE แปลว่า เรา พวกเรา คำว่า PLUS แปลว่า ดีเป็นพิเศษ เพิ่มเข้าไป
เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าของเราดีเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่
เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเจประตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
ความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม
อุทธรณ์ คำว่า **WEPLUS** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำประดิษฐ์ไม่มี
แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีการนำคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกันย่อมเล็งเห็น

/ถึงเจตนา

ถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า WEPLUS แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า WE และคำว่า PLUS สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามของผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า WE แปลว่า เรา พวกเรา และคำว่า PLUS แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า พวกเราที่ดีเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า หนังสือ กระเป๋าจ่ายของ ช่องใส่ของสำหรับติดในกระเป๋า ทียบ (กระเป๋าเดินทาง) กระเป๋าเดินทาง ทียบใส่ของสำหรับเดินทาง กระเป๋าถือ กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ หนังสือพิมพ์ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ตัวอย่างรางวัลที่ได้รับภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการใช้ การจำหน่าย และการโฆษณาสินค้าผ่านสื่อออนไลน์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ และรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏระยะเวลาการโฆษณาอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1987/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FREEFLEX** (คำขอเลขที่ 190101092)

บีเอสเอฟ เอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **FREEFLEX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้าสารเคมีที่ใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีที่ช่วยเพิ่มความแข็งแรงใช้ในการผลิตเส้นใยของสิ่งทอ สารเคมีป้องกันรังสียูวีใช้ในการผลิตเส้นใยของสิ่งทอ พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีที่อยู่ในรูปของเม็ด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101092

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า FREEFLEX ซึ่งคำว่า FREE แปลว่า อิสระ ไม่มีข้อจำกัด ส่วนคำว่า FLEX แปลว่า งอ โค้ง เมื่อนำมารวมกันสามารถแปลได้ว่า งอได้อย่างอิสระ หรือ โค้งได้อย่างไม่มีข้อจำกัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวก 1 เช่น พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี (ในรูปแบบของผง ของเหลว แป้ง หรือเม็ดเล็ก ๆ) เป็นต้น ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าพลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี (ในรูปแบบของผง ของเหลว แป้ง หรือเม็ดเล็ก ๆ) ที่มีคุณสมบัติที่สามารถงอได้อย่างอิสระ หรือนำมาโค้งได้อย่างไม่มีข้อจำกัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 กรกฎาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **FREEFLEX** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำประดิษฐ์ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีการนำคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา ความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและ เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า FREEFLEX แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า FREE และคำว่า FLEX สามารถแยกออกจากกันได้และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า FREE แปลว่า ฟรี อิสระ เสรี และคำว่า FLEX เป็นคำที่เข้าใจได้ว่าเป็น คำที่มาจากคำว่า FLEXIBILITY ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ความยืดหยุ่น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ยืดหยุ่นได้อย่างอิสระเสรี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการ สินค้า สารเคมีที่ใช้ในการผลิตสิ่งทอ สารเคมีที่ช่วยเพิ่มความแข็งแรงใช้ในการผลิตเส้นใยของสิ่งทอ สารเคมี ป้องกันรังสียูวีใช้ในการผลิตเส้นใยของสิ่งทอ พลาสติกที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธีที่อยู่ในรูปของเม็ด ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับ สารเคมีที่ไว้ใช้สำหรับสิ่งทอและพลาสติกทำให้ยืดหยุ่นได้อย่างอิสระไม่มีข้อจำกัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1988/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **eatbox** (คำขอเลขที่ 190106573)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า

eatbox

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ จัดส่งอาหารและเครื่องดื่ม คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย โรงอาหาร โรงแรม ภัตตาคาร บริการร้านอาหารแบบบริการตนเอง สแน็คบาร์ บาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารญี่ปุ่นวาโชกุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106573

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า eatbox สื่อความหมายได้ว่า กินอาหารแบบกล่อง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **eatbox** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม และผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะใช้คำดังกล่าวในลักษณะที่แยกออกจากกัน”

/ก็ตาม

ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่มีการนำคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณา ความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจ ได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า eatbox แม้จะ เขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า eat และคำว่า box สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า eat แปลว่า กิน รับประทาน และตามพจนานุกรม LONGMAN Dictionary of Contemporary English for ADVANCED LEARNERS คำว่า box แปลว่า a small building or structure used for a particular purpose (อาคาร สิ่งปลูกสร้าง หรือ โครงสร้างขนาดเล็กที่ถูกใช้สำหรับวัตถุประสงค์ บางอย่างเป็นการเฉพาะ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ขนาดเล็กสำหรับรับประทานอาหาร เมื่อนำใช้กับ บริการจำพวก 43 รายการบริการ คาเฟ่ คาเฟ่ที่เรีย โรงอาหาร โรงแรม ภัตตาคาร บริการร้านอาหารแบบ บริการตนเอง สแน็คบาร์ บาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารญี่ปุ่นมาไซกุ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการ ภายใต้อาณาเขตบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการประเภทสถานที่สำหรับรับประทานอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนารูปภาพบริการภายใต้อาณาเขตบริการของ ผู้อุทธรณ์ผ่านทางการค้นหาจาก www.google.com สำเนาเว็บไซต์ <http://www.eatbox.com/> แสดงรายละเอียดของบริการและเป็นช่องทางการให้บริการ และสื่อ Social Media ภายใต้อาณาเขตบริการ ของผู้อุทธรณ์ ผ่านทาง Youtube, Facebook Instagram และ Twitter นั้น เห็นว่า เป็นเพียงเอกสารที่แสดง ถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์เท่านั้น โดยไม่ปรากฏ เอกสารหลักฐานใดที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้เริ่มมีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาตั้งแต่เมื่อใด และเป็นระยะเวลาอันต่อเนื่องเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ

/เวลานาน

เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1989/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170127832)

บริษัท พลังงานมหานคร จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องชาร์จประจุไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะไฟฟ้า แอปพลิเคชันใช้ติดตั้งสำหรับบริการชาร์จประจุไฟฟ้า และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดหาสื่อโฆษณา บริการโฆษณา จำพวก 37 รายการบริการ บริการติดตั้งซ่อมแซมบำรุงรักษาเครื่องชาร์จประจุไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะ จำพวก 38 รายการบริการ การให้บริการแอปพลิเคชัน สำหรับผู้รับบริการเติมเชื้อเพลิงยานพาหนะระบบพลังงานไฟฟ้า จำพวก 39 รายการบริการ สถานีเติมเชื้อเพลิงยานพาหนะด้วยระบบพลังงานไฟฟ้า และจำพวก 42 รายการบริการ บริการพัฒนาแอปพลิเคชันสำหรับให้บริการเติมเชื้อเพลิงยานพาหนะด้วยระบบไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127832

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า E ANY WHERE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า ANYWHERE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยตัวอักษร E เมื่อพิจารณาจากรายการสินค้าและรายการบริการประกอบกับพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ - ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นตัวย่อของคำว่า Electric charge (ประจุไฟฟ้า) ส่วนคำว่า ANYWHERE ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary แปลว่า ที่ไหนก็ตาม ที่ไหนก็ได้ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ประจุไฟฟ้าที่มีทุกที่เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องชาร์จประจุไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะไฟฟ้าแอฟพลีเคชั่นใช้ติดตั้งสำหรับบริการชาร์จประจุไฟฟ้า และบริการจำพวก 37 รายการบริการ บริการติดตั้งซ่อมแซมบำรุงรักษาเครื่องชาร์จประจุไฟฟ้าสำหรับยานพาหนะ จำพวก 38 รายการบริการ การให้บริการแอฟพลีเคชั่น สำหรับผู้รับบริการเติมเชื้อเพลิงยานพาหนะระบบพลังงานไฟฟ้า จำพวก 39 รายการบริการ สถานีเติมเชื้อเพลิงยานพาหนะด้วยระบบพลังงานไฟฟ้า จำพวก 42 รายการบริการ บริการพัฒนาแอฟพลีเคชั่นสำหรับให้บริการเติมเชื้อเพลิงยานพาหนะด้วยระบบไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประจุไฟฟ้าที่สามารถใช้งานได้ทุกที่ที่ไหนก็ได้ หรือเป็นบริการที่สามารถให้บริการประจุไฟฟ้าได้ในทุกที่ที่ไหนก็ได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร E และคำว่า ANYWHERE ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จำนวน 9 แผ่นนั้น เห็นว่า เป็นเพียงสำเนาภาพถ่ายสินค้าและสถานที่ให้บริการของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร E และคำว่า ANYWHERE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1990/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวเลข ตัวหนังสือ และคำว่า **sen5e straw** (คำขอเลขที่ 170127507)

เอสไอจี เทคโนโลยี เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตัวเลข ตัวหนังสือ และคำว่า **sen5e straw** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า หลอดดูดเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170127507

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน เพราะ สาระสำคัญในเครื่องหมายคือตัวเลข 5e และคำว่า STRAW ซึ่งตัวเลข 5e เป็นเลขอารบิก และอักษรโรมันธรรมดาซึ่งเป็นตัวเลขและตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น และคำว่า STRAW แปลว่า หลอดดูดของเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตัวเลข ตัวหนังสือ และคำว่า **sen5e straw** รายนี้ มีภาคส่วนตัวเลขและตัวหนังสือ 5e และคำว่า straw เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นประกอบไปด้วยตัวอักษรโรมันและตัวเลขอารบิก 10 ตัว ได้แก่ S/E/N/5/E/S/T/R/A และ W คำดังกล่าวเมื่ออ่านรวมกันไม่เกิดความหมายใดๆ ตามพจนานุกรม เครื่องหมาย /เครื่องหมาย

การคำนี้จึงถือได้ว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ประกอบด้วยคำ ตัวเลข และตัวหนังสือแล้วเห็นว่าผู้อุทธรณ์มีการใช้ตัวเลข 5 ในการแบ่งคำว่า sen และตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน e ออกจากกัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ในการแบ่งแยกคำว่า sen ออกจากตัวเลข 5 และตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน e ดังนั้น การพิจารณาตัวเลข 5 และตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน e ในลักษณะที่แยกออกจากคำว่า sen จึงชอบที่จะดำเนินการได้ ซึ่งภาคส่วนตัวหนังสือและตัวเลขที่เป็นอักษรโรมัน 5e มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนภาคส่วนคำว่า straw ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หลอด [ตูดน้ำ] เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า หลอดดูดเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหลอดดูดน้ำสำหรับเครื่องดื่ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าภาคส่วนตัวเลขและอักษร 5e และคำว่า straw เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.sig.biz/en/ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมาย จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1991/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 1032289)

เดส์ เปอตีส โอตส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อคลุมกันเปื้อนสำหรับใส่ทำงาน ชุดเสื้อกางเกงชั้นในที่ติดกันเป็นชั้นเดียว ถุงน่อง รองเท้าบูท กางเกงขาสั้น ชั้นใน กางเกงว่ายน้ำ เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมไหล่ เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสวมหัวพูลโลเวอร์ หมวก ถุงเท้า รองเท้าใส่เดินชายหาด รองเท้าบูทใส่เล่นกีฬา เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตแขนสั้น กางเกงรัดรูป ชุดเสื้อกางเกง ติดกัน ชุดใส่สวมทับชุดชั้นใน (สลีป) ชุดสูท ชุดสวมเดินชายหาด เน็คไท กางเกงชั้นใน เสื้อกล้าม เสื้อกล้ามใส่ เล่นกีฬา ชุดชั้นใน สายคาดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้าทำจากหญ้าเอสปาร์โต รองเท้าโปรงที่มีสายคาด ทำจากหญ้าเอสปาร์โต ผ้าพันคอ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อรัดรูป เสื้อกั๊ก เสื้อยืดทำจากผ้าเจอร์ซีย กระโปรง ชุดเด็กอ่อน กางเกงแนบเนื้อ(เลกกิ้ง) ชุดว่ายน้ำ เสื้อโค้ด กางเกงขายาว เสื้อโอเวอร์โค้ด เสื้อกันหนาว ที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมหลวมสวมก่อนแต่งกาย เสื้อคลุมอาบน้ำ เสื้อคลุมไหล่ของสตรี เสื้อคลุมผ้าขนสัตว์ เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีช่องตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ ชุดเสื้อกางเกงใส่นอน ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน รองเท้าโปรง ที่มีสายคาด เสื้อยกทรง เสื้อยืด ชุดถัก เสื้อแจ็กเก็ตบุวมม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อคลุมที่มีหมวกคลุมศีรษะ เสื้อคอ โปโล เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อแขนกุด เสื้อคลุม เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา กางเกง (ยกเว้นกางเกงชั้นในและกางเกงกีฬา) กางเกงกีฬา ชุดนอน แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย แถบคาดศีรษะ ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย รองเท้า รองเท้ากีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1032289

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ คำว่า DES แปลว่า คำนำหน้านามที่เป็นพหูพจน์ คำว่า PETITS แปลว่า เล็ก ตัวเล็ก เด็ก คำว่า HAUTS แปลว่า สูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้ เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เหมาะสมกับคนตัวเล็กหรือคนตัวใหญ่ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

des
hauts

รายนี้ ตามพจนานุกรมดวงกมล ฝรั่งเศส-ไทย สว่าง วงศ์พิฑพันธ์ ผู้รวบรวม คำว่า des แปลว่า จาก ของ ทำด้วย คำว่า Petits ตามพจนานุกรม LE Robert DICO EN LIGNE แปลว่า charmant (มีเสน่ห์) และตามพจนานุกรมออนไลน์ Collin Beginner's French-English Dictionary คำว่า haut แปลว่า top โดยตามพจนานุกรมออนไลน์ Cambridge dictionary แปลว่า any piece of light clothing worn on the part of the body above the waist (เสื้อผ้าบางๆที่สวมอยู่ช่วงบนของร่างกายบริเวณเหนือเอวขึ้นไป) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เสื้อผ้าที่ทำให้มีเสน่ห์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อคลุมกัน เปื้อนสำหรับใส่ทำงาน ผ้าคลุมไหล่ เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสวมหัวพูลโลเวอร์ เสื้อเชิ้ต เสื้อเชิ้ตแขนสั้น เสื้อกั๊ก เสื้อกั๊กใส่เล่นกีฬา ชุดชั้นใน ผ้าพันคอ เสื้อรัดรูป เสื้อกั๊ก เสื้อยัดทำจากผ้าเจอร์ซีย์ เสื้อโค้ด กางเกงขายาว เสื้อโอเวอร์โค้ด เสื้อกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ เสื้อคลุมหลวมสวมก่อนแต่งกาย เสื้อคลุมอาบน้ำ เสื้อคลุมไหล่ ของสตรี เสื้อคลุมผ้าขนสัตว์ เสื้อคลุมไม่มีแขนที่มีช่องตรงกลางสำหรับสวมศีรษะ เสื้อยกทรง เสื้อยัด เสื้อแจ็กเก็ตบุวม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อคลุมที่มีหมวกคลุมศีรษะ เสื้อคอโพลี เสื้อใส่ซับเหงื่อ เสื้อแขนกุด เสื้อคลุม เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) เสื้อชั้นใน เสื้อกีฬา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องแต่งกายที่ทำให้ผู้สวมใส่มีเสน่ห์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1992/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SMARTLOAD** (คำขอเลขที่ 180101368)

จอห์นสัน & จอห์นสัน เซอร์จิคัล วิชั่น, อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SMARTLOAD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
10 รายการสินค้า อุปกรณ์ใช้ผ่าตัดเลนส์แก้วตาเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180101368

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SMART แปลว่า คล่องแคล่ว รวดเร็ว LOAD แปลว่า ลำเลียง บรรจุ ใส่ รวมกัน
หมายถึง บรรจุได้อย่างรวดเร็วหรือใส่ได้อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอนับว่าถึงถึงคุณสมบัติของ
รายการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **SMARTLOAD** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า
SMARTLOAD เป็นชื่อเฉพาะ (Proper noun) ที่คิดประดิษฐ์เป็นคำใหม่ ไม่มีมีความหมายหรือคำแปลตาม
พจนานุกรมใด ๆ และเป็นคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกัน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมาย
/การค้า

การค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ที่มีการนำคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผูุ้ธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SMARTLOAD แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า SMART และคำว่า LOAD สามารถแยกออกจากกันได้ และเป็นคำที่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามของผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SMART แปลว่า ดีเยี่ยม ทันสมัย มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม และคำว่า LOAD แปลว่า บรรจุ ใส่ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การใส่หรือการบรรจุที่ดีเยี่ยมและทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์ใช้ผ้าตัดเลนส์แก้วตาเทียม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์สำหรับการผ่าตัดเพื่อใส่เลนส์แก้วตาเทียมที่มีคุณสมบัติดีเยี่ยมและทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

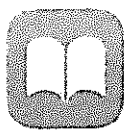


คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1993/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอเลขที่ 180131025)

แอปเปิล อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอ่านค้นหา เรียกดู วิจาร์ณ ดูตัวอย่าง เล่น ฟัง จัดซื้อ ดาวโหลด บันทึก อ่านคำแนะนำ และจัดเป็นหมวดหมู่สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์และหนังสือเสียง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อให้ข้อมูลคอมพิวเตอร์ตรงกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131025



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือรูปภาพหนังสือ ซึ่งเมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นหนังสือหรือสิ่งพิมพ์ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2562


/คณะกรรมการ

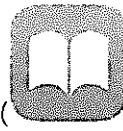
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

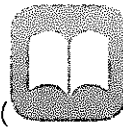


ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปหนังสือในลักษณะกำลังเปิด () ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้านี้เป็นรูปหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่แตกต่างจากรูปหนังสือทั่วไป กล่าวคือ เป็นรูปหนังสือประดิษฐ์สีขาวในลักษณะกำลังเปิดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมสีส้ม” แล้วอีกทั้งปรากฏข้อมูลที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซต์ <https://apps.apple.com/th/app/apple-books/id364709193?l=th> ระบุว่า “Apple Books ช่วยให้คุณสามารถดาวน์โหลดหนังสือและหนังสือเสียงที่ดีที่สุดได้โดยตรงใน iPhone, iPad, iPod touch หรือ Apple Watch ของคุณ คุณจะพบหนังสือขายดี หนังสือคลาสสิก หนังสือจากนักเขียนหน้าใหม่ และอื่นๆ อีกมากมาย ซึ่งพร้อมให้คุณดาวน์โหลดและเพลิดเพลินได้ทันที” ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงเชื่อได้ว่าภาพดังกล่าวเป็นภาพแอปพลิเคชันประเภทหนึ่งเท่านั้น กล่าวคือเป็นโปรแกรมที่อำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ ที่ออกแบบมาสำหรับโทรศัพท์มือถือ แท็บเล็ต หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่สาธารณชนโดยทั่วไปรู้จัก ซึ่งในแต่ละระบบปฏิบัติการจะมีผู้พัฒนาแอปพลิเคชันขึ้นมามากมายเพื่อให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้งาน ซึ่งจะมีให้ดาวน์โหลดทั้งในด้านการศึกษา การสื่อสาร หรือด้านบันเทิงต่างๆ มากมาย เพราะฉะนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำภาพแอปพลิเคชันที่



เกี่ยวกับหนังสือ () ที่ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นแล้ว แต่การประดิษฐ์นั้นยังมีลักษณะที่เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงลักษณะของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนได้ และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอ่าน ค้นหา เรียกดู วิจัย ดูตัวอย่าง เล่น ฟัง จัดซื้อ ดาวโหลด บันทึกอ่านคำแนะนำ และจัดเป็นหมวดหมู่ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์และหนังสือเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซึ่งเป็นการจัดการเกี่ยวกับหนังสือเพื่อให้ทำงานตามคำสั่งหรือตามวัตถุประสงค์เฉพาะอย่างและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้



ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำภาพสัญลักษณ์ที่แสดงหนังสือ () มาใช้ในลักษณะที่สามารถสื่อไปถึงการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์นั้น ๆ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

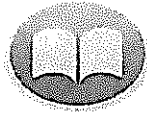
/สำหรับ

สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนในคำอุทธรณ์นี้ ประกอบกับการได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



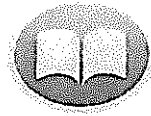
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1994/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 180123142)

แอปเปิล อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ



การสร้าง การเขียน การกระจาย การดาวน์โหลด การส่ง การรับ การเล่น การแก้ไข การคัดลอก การแสดงผล
การจัดเก็บและจัดระเบียบข้อความ ข้อมูล ภาพเขียน รูปภาพ เสียง วิดีโอ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์สำหรับ การสร้าง การเขียน การกระจาย การดาวน์โหลด การส่ง การรับ การเล่น การแก้ไข การ
คัดลอก การแสดงผล การจัดเก็บและจัดระเบียบข้อความ ข้อมูล ภาพเขียน รูปภาพ เสียง วิดีโอ สิ่งพิมพ์
อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์สำหรับผู้อ่านสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง เรียกดู ค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์ ซอฟต์แวร์ในการประสานข้อมูล ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 180123142

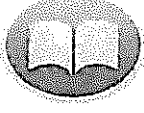
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายการค้านี้ประกอบไปด้วยวงกลมสี่เหลี่ยมมีขอบล้อมรอบสีขาวและมีภาพหนังสือ
ประดิษฐ์สีขาวเปิดอยู่ในตำแหน่งตรงกลาง เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ขอรับความคุ้มครอง ย่อมเล็ง
โดยตรงถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปหนังสือในลักษณะกำลังเปิด () ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าว
ยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้านี้เป็นรูปหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่แตกต่างจากรูปหนังสือ
ทั่วไป กล่าวคือ เป็นรูปหนังสือประดิษฐ์สีขาวในลักษณะกำลังเปิดจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมสีส้ม” แล้ว อีกทั้ง
ปรากฏข้อมูลที่เผยแพร่ทั่วไปทางเว็บไซต์ <https://oneverymac.com/category/applications> ระบุว่า
Applications “BOOKS” Build your library Choose from thousands of books — classics,
bestsellers and more ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อมูลดังกล่าวประกอบกันแล้ว จึงเชื่อได้ว่าภาพ
ดังกล่าวเป็นภาพแอปพลิเคชันประเภทหนึ่งเท่านั้น กล่าวคือเป็นโปรแกรมที่อำนวยความสะดวกในด้านต่างๆ
ที่ออกแบบมาสำหรับโทรศัพท์มือถือ แท็บเล็ต หรืออุปกรณ์เคลื่อนที่ที่สาธารณชนโดยทั่วไปรู้จัก ซึ่งในแต่ละ
ระบบปฏิบัติการจะมีผู้พัฒนาแอปพลิเคชันขึ้นมามากมายเพื่อให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้งาน ซึ่งจะมีให้
ดาวน์โหลดทั้งในด้านการศึกษา การสื่อสาร หรือด้านบันเทิงต่างๆ มากมาย เพราะฉะนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำภาพ

แอปพลิเคชันที่เกี่ยวกับหนังสือ () ที่ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นแล้ว แต่การประดิษฐ์นั้นยังมีลักษณะที่
เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงลักษณะของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนได้ และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9
รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ การสร้าง การเขียน การกระจาย การดาวน์โหลด การส่ง การรับ
การเล่น การแก้ไข การคัดลอก การแสดงผล การจัดเก็บและจัดระเบียบข้อความ ข้อมูล ภาพเขียน รูปภาพ
เสียง วิดีโอ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ การสร้าง การเขียน การกระจาย การดาวน์โหลด
การส่ง การรับ การเล่น การแก้ไข การคัดลอก การแสดงผล การจัดเก็บและจัดระเบียบข้อความ ข้อมูล
ภาพเขียน รูปภาพ เสียง วิดีโอ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์สำหรับผู้อ่านสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์
ซอฟต์แวร์จัดการฐานข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการเข้าถึง เรียกดู ค้นหาฐานข้อมูลออนไลน์
ซอฟต์แวร์ในการประสานข้อมูล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซึ่งเป็นโปรแกรมที่ใช้ในการจัดการเกี่ยวกับหนังสือเพื่อให้ทำงานตามคำสั่ง
หรือตามวัตถุประสงค์เฉพาะอย่างและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์นำภาพสัญลักษณ์ที่
/แสดงหนังสือ



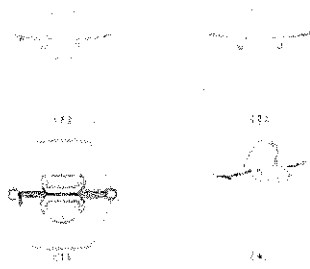
แสดงหนังสือ () มาใช้ในลักษณะที่สามารถสื่อไปถึงการทำงานของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์นั้น ๆ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนในคำอุทธรณ์นี้ ประกอบกับการได้รับจดทะเบียนในต่างประเทศเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



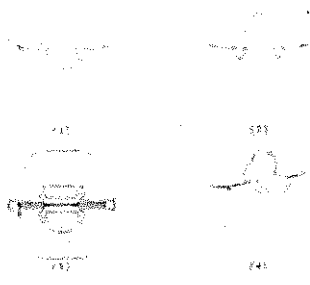
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 1995/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 190116743)

เอส.เอ.เอส. ของ กาสเกร็ง จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า

กระเป๋าทอทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าทอทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าทอขนาดเล็ก กระเป๋าทอขนาดใหญ่ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าจ่ายของ หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าทอชนิดไม่มีหูหิ้ว ทำด้วยหนัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190116743


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นขอรูปกระเป๋าทอ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า กระเป๋าทอ ถือเป็นรูปร่างหรือรูปทรงอันเป็นลักษณะโดยธรรมชาติของสินค้านั้นเอง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปร่างรูปทรงของวัตถุ  รายนี้ ผู้อุทธรณ์แสดงความประสงค์ขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นรูปร่างรูปทรงของวัตถุ และแสดงภาพเครื่องหมายการค้าในคำขอจดทะเบียนเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุอันเป็นสาระสำคัญทั้งหมดที่ประสงค์จะขอความคุ้มครองที่แสดงเป็นภาพถ่ายหรือรูปเขียนโดยได้ปิดในคำขอจดทะเบียน ประกอบด้วยรูปด้านหน้า รูปด้านหลัง รูปด้านบน และรูปด้านข้าง จำนวน 4 รูป แสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้านี้ในลักษณะเป็นเครื่องหมายรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ ดังนั้นเมื่อพิจารณาภาพเครื่องหมายและคำแสดงความประสงค์ในการขอรับความคุ้มครองที่ผู้อุทธรณ์ระบุไว้ในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ประกอบกันแล้ว ก็มีรายละเอียดที่ไม่แตกต่างไปจากลักษณะที่เป็นกระเป๋าอันมีลักษณะเป็นเครื่องใช้สำหรับใส่ของที่มีรูปทรงเป็นสี่เหลี่ยมหรือสี่เหลี่ยมคางหมู ปากกระเป๋าแบ่งเป็นสองซีกมีซิปรูดเพื่อเปิดปิด มีหูหิ้วสำหรับไว้ถือ

() โดยทั่วไป เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18

รายการสินค้า กระเป๋าถือทำด้วยหนังแท้ กระเป๋าถือทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าถือขนาดใหญ่ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าจ่ายของ หีบเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดเล็ก กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าถือชนิดไม่มีหูหิ้วทำด้วยหนัง โดยผู้อุทธรณ์มิได้ตัดแปลงหรือออกแบบรูปกระเป๋าให้มีลักษณะแตกต่างไปจากเครื่องใช้สำหรับใส่ของที่เป็นรูปกระเป๋าอันมีลักษณะเป็นรูปทรงเป็นสี่เหลี่ยมหรือสี่เหลี่ยมคางหมู ปากกระเป๋าแบ่งเป็นสองซีกมีซิปรูดเพื่อเปิดปิด มีหูหิ้วสำหรับไว้ถือต่างๆ ไป ซึ่งเป็นลักษณะโดยธรรมชาติของเครื่องใช้สินค้าที่เป็นรูปกระเป๋านั้นเอง นับว่าเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 ประกอบระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสาร Longchamp – Welcome book แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาสัญญาร่วมทุนด้วยทรัพย์สิน สำเนาหนังสือรับรองบริษัท สำเนาเอกสารแสดงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางต่างๆ อาทิ บทความในนิตยสาร การจัดงานอีเวนท์ สื่อสังคมออนไลน์ เว็บไซต์ต่างๆ รวมถึงเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ และเอกสารตารางแสดงรายได้การจำหน่ายสินค้ากระเป๋า Le Pliage รุ่น 1623 ในประเทศไทยและต่างประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 -2562 (2015 – 2019) โดยมียอดจำหน่ายทั่วโลก จำนวนกว่า 22,896,736 ล้าใบ รวมมูลค่า 795,603,150 ล้านยูโร และมียอดจำหน่ายเฉพาะในประเทศไทยจำนวน 360,393 ใบ รวมมูลค่า 19,321,659 ล้านยูโรนั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงการจำหน่ายสินค้ากระเป๋า ภาพตัวอย่างสินค้ากระเป๋า การโฆษณาสินค้าสินค้ากระเป๋าของผู้อุทธรณ์ภายใต้

เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์



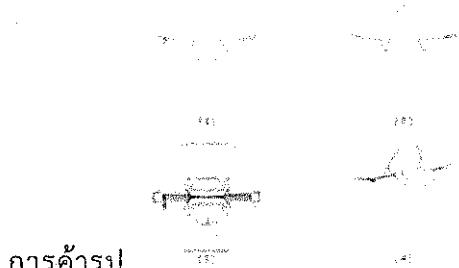
LONGCHAMP
PARIS

และ



ที่ไม่ใช่เครื่องหมาย

/การค้า



การคำรูป ตามที่ผู้อุทธรณ์รายนี้ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวเป็นการวินิจฉัยเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าอื่นของผู้อุทธรณ์ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1996/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวหนังสือ **CORE ML** (คำขอเลขที่ 170138881)

แอปเปิล อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำและตัวหนังสือ **CORE ML** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์(แอปพลิเคชัน)อื่น ซอฟต์แวร์
คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาแอปพลิเคชัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138881

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า CORE มีความหมายได้ว่า หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะ
หรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และตัวหนังสือ ML
นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและตัวหนังสือ **CORE ML** รายนี้ คำว่า CORE ตามพจนานุกรมศัพท์คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ฉบับ ราชบัณฑิตยสถาน แปลว่า หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ ตามข้อมูลจากพจนานุกรมออนไลน์ คำว่า The Processor Core (or simply "core") is an individual processor within a CPU (คอร์ประมวลผล (หรือ "คอร์") เป็นตัวประมวลผลหนึ่งในหน่วยประมวลผลกลาง (CPU) อักษร ML ตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ TechTerms.com the computer dictionary ระบุว่าเป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า Machine Learning ซึ่งมีความหมายสรุปได้ดังนี้ "Machine learning, commonly abbreviated "ML," is a type of artificial intelligence (AI) that "learns" or adapts over time. Instead of following static rules coded in a program, ML technology identifies input patterns and contains algorithms that evolve over time." (Machine Learning (การเรียนรู้ของเครื่อง) คือ ปัญญาประดิษฐ์ประเภทหนึ่ง ซึ่งเรียนรู้และปรับตัวตลอดเวลา แทนที่จะปฏิบัติตามชุดคำสั่งที่ระบุไว้ในโปรแกรม ซึ่งเทคโนโลยีดังกล่าวนี้ เป็นการระบุรูปแบบการป้อนข้อมูลและมีอัลกอริทึมที่มีการพัฒนาตลอดเวลา) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ตัวประมวลผลหนึ่งในหน่วยประมวลผลกลาง (CPU) เมื่อนำมาใช้กับกับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้ในการพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) อื่น ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับพัฒนาแอปพลิเคชัน ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าตัวประมวลผลหนึ่งในหน่วยประมวลผลกลาง (CPU) นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1997/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **COLORLUXE** (คำขอเลขที่ 190126381)

อัลคอน อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **COLORLUXE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126381

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า COLORLUXE ประกอบด้วยคำว่า COLOR แปลว่า สี สีสัน รายละเอียด สีระบาย เม็ดสี และคำว่า LUXE แปลว่า ความงดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าคอนแท็คเลนส์ที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นคอนแท็คเลนส์ที่ใส่แล้วทำให้มองเห็นสีสันที่งดงาม หรือเป็นคอนแท็คเลนส์ที่มีสีสันสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

COLORLUXE

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มี ความหมายและคำแปล” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า COLORLUXE แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า COLOR และคำว่า LUXE สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า COLOR แปลว่า สี และคำว่า LUXE ตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า rich elegant or sumptuous superior in quality (ร่ำรวย สง่างาม หรือหรูหรา เหนือกว่าในด้านคุณภาพ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีสีอันสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า คอนแท็คเลนส์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าคอนแท็คเลนส์ที่มีสีอันสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1998/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **เซฟฟีด** (คำขอเลขที่ 190129411)

บริษัท เครือเจริญโภคภัณฑ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **เซฟฟีด** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ สัตว์ปีกมีชีวิต สุนัขมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129411

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า เซฟฟีด มาจากอักษรโรมันคำว่า SAFE FEED มีความหมายว่า การให้อาหารอย่างปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

เซฟฟีด

รายนี้ เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า SAFE FEED ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “แม้ว่าคำว่า “เซฟฟีด” จะมาจากอักษรโรมัน SAFE FEED ที่มีความหมายว่า

/การให้อาหาร

การให้อาหารอย่างปลอดภัยตามที่นายทะเบียนเครื่องหมายการค้ากล่าว” ก็ตาม ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า SAFE แปลว่า ปลอดภัย และคำว่า FEED แปลว่า ให้อาหาร อาหารสัตว์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อาหารสัตว์ที่ปลอดภัย หรือการให้อาหารที่ปลอดภัย เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ สัตว์ปีกมีชีวิต สุนัขมีชีวิต กุ้งมีชีวิต ปลามีชีวิต ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์ที่มีความ ปลอดภัย หรือเป็นการให้อาหารที่มีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1999/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190126201)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า





เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มเกลือแร่สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มไม่อัดลมปรุงรสที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190126201

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BOOST แปลว่า ยก ส่งเสริม เพิ่มขึ้น คำว่า STRONG แปลว่า แข็งแรง มีกำลัง เข้มแข็ง แข็งแกร่ง และคำว่า ENERGY DRINK แปลว่า เครื่องดื่มชูกำลัง และรูปคนกำลังวิ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นเครื่องดื่มชูกำลังที่เพิ่มความแข็งแรงสำหรับนักวิ่ง นับว่าเป็นคำและภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาคส่วนรูปของคนที่อยู่ในลักษณะกำลังวิ่ง () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มเกลือแร่สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มไม่อัดลมปรุงรสที่ไม่มีแอลกอฮอล์ ซึ่งหากสาธารณชนพบได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มสำหรับผู้ออกกำลังกาย นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า BOOSTRONG ENERGY DRINK นั้น แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BOOSTRONG เป็นคำประดิษฐ์ที่ไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มี การนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ในลักษณะที่ใช้อักษรโรมัน ST ร่วมกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า BOOSTRONG แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า BOOST และคำว่า STRONG สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า BOOST แปลว่า เข้มแข็งขึ้น หรือเพิ่มมากขึ้น การเพิ่มขึ้น ส่วนคำว่า STRONG แปลว่า แข็งแรง มีพลังกำลัง แข็งแกร่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีพลังกำลังเพิ่มขึ้น และคำว่า ENERGY DRINK ตามพจนานุกรม Collins Dictionary แปลว่า a soft drink containing ingredients designed to boost the drinker's energy, esp after exercise (น้ำอัดลมที่มีส่วนผสมที่ถูกออกแบบมาเพื่อเพิ่มพลังให้กับผู้ดื่ม โดยเฉพาะหลังออกกำลังกาย) จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องดื่มที่ช่วยให้มีพลังกำลังเพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่ช่วยให้มีพลังกำลังเพิ่มขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

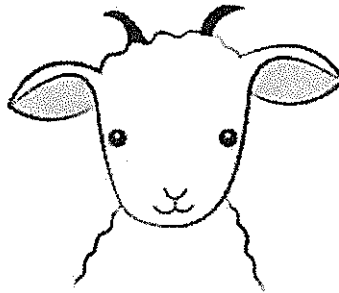
สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า


ที่ 2000/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 190123908)

เฮลท์ แอนด์ แอปปีเนส (เอช&เอช) ฮ่องกง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ


ประชาชนจีน (ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก กางเกงผ้าอ้อม อนามัย อาหารสำเร็จรูปสำหรับเด็กทารก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190123908

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากรูปแพะหรือรูปแกะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าสินค้าที่ยื่นขอ สกัดมาจากนมแพะหรือแกะเป็นส่วนผสมได้ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปแพะ ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์ได้มีการประดิษฐ์ขึ้นก็ตาม แต่ภาพนั้นยังมีลักษณะที่เกี่ยวข้องหรือสื่อความหมายถึงลักษณะของสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียน และเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารสำเร็จรูปสำหรับเด็กทารก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีนมแพะเป็นส่วนประกอบหรือเป็นสินค้าที่ทำมาจากนมแพะ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 82/2566 เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน