

DIP

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

TM



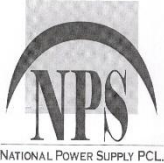




รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 21**









กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา












สารบัญ
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 21

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2001/2566		1
2002/2566		6
2003/2566	<i>Cell Fusion C</i>	13
2004/2566	EFFEN	18
2005/2566		22
2006/2566		27
2007/2566		32
2008/2566	MARK STYLER	37
2009/2566		50
2010/2566	陰陽師	53
2011/2566	陰陽師	55
2012/2566	陰陽師	57
2013/2566	陰陽師	59
2014/2566	Z-SSD	61

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2015/2566	Z-NAND	65
2016/2566		70
2017/2566		74
2018/2566		80
2019/2566	YOUTUBE PULSE	84
2020/2566	ACID-PAK 4-WAY	86
2021/2566	Red Velvet	89
2022/2566		93
2023/2566		95
2024/2566	BONOBOS	97
2025/2566	BONOBOS	101
2026/2566	BONOBOS	104
2027/2566	WeCom	108
2028/2566	WeCom	110
2029/2566	HYDRA	112
2030/2566	hydra	114

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2031/2566		116
2032/2566		118
2033/2566		120
2034/2566		132
2035/2566		144
2036/2566		147
2037/2566		150
2038/2566		152
2039/2566		155
2040/2566		158
2041/2566		160
2042/2566		163
2043/2566		166
2044/2566		173
2045/2566		180
2046/2566		182
2047/2566		186

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2048/2566		188
2049/2566		191
2050/2566	HANAMISUI	194
2051/2566		197
2052/2566	黄金の芋	199
2053/2566		202
2054/2566	CYTAC	204
2055/2566		206
2056/2566		208
2057/2566	Dexe	211
2058/2566	 HEALTH (THAILAND) CO.,LTD.	213
2059/2566	金健	216
2060/2566	optrimax	218

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2061/2566		222
2062/2566	 	226
2063/2566		228
2064/2566	MAESTRO DOBEL 	230
2065/2566		233
2066/2566		236
2067/2566	GRANDE	240
2068/2566	eatbox	242
2069/2566	JYSK	244
	BGG	
2070/2566	UMBRELLA <small>Best Quality Good Price Great Life</small>	246
		
2071/2566		250
2072/2566		253
2073/2566	 我的美麗日記	256
2074/2566	 Day & Night	261

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2075/2566		265
2076/2566		269
2077/2566		273
2078/2566		277
2079/2566		279
2080/2566		281
2081/2566		283
2082/2566		285
2083/2566		288
2084/2566		290
2085/2566		293
2086/2566		296
2087/2566		299

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

2088/2566



302

2089/2566

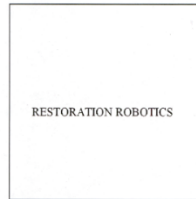
WHO WOULD YOU HIRE?

306

2090/2566

OLAY NATURAL AURA

308



2091/2566

311

2092/2566

RESTORATION ROBOTICS

314

2093/2566

RESTORATION ROBOTICS

317

2094/2566

WASHCOIN

320

2095/2566

CARSPEED

323

2096/2566

CARSPEED

327

2097/2566

ALEXANDER & JAMES

331

2098/2566

BLINK

334

2099/2566

BLINK

337

2100/2566

BLINK

340





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2001/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

uniseal

(คำขอเลขที่ 160115893)

ยูนิซีล โกลบอล พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอ

uniseal

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า uniseal เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า วัสดุเคลือบพื้นอาคาร วัสดุเคลือบแผ่นไม้พื้น วัสดุที่ใช้เคลือบผิวตกแต่งสิ่งก่อสร้างที่ไม่ใช่สี วัสดุที่ใช้เคลือบผิว ปกป้องสิ่งก่อสร้างที่ไม่ใช่สี วัสดุทำจากน้ำมันดินใช้กันรั่วหลังคา วัสดุที่ใช้เคลือบผิวทำจากน้ำมันดินที่ไม่ใช่สี ใช้สำหรับปกป้องคอนกรีต แผ่นน้ำมันดินใช้กันความชื้น แผ่นน้ำมันดินใช้กันน้ำ วัสดุทำจากซีเมนต์ใช้เคลือบผิว สำหรับปกป้องคอนกรีตที่ไม่ใช่สี วัสดุทำจากซีเมนต์ใช้ขัดมันพื้น ปูนซีเมนต์ใช้ฉาบ ปูนยาแนวกระเบื้อง ปูนมอร์ต้าใช้ในการก่อสร้าง วัสดุทำจากซีเมนต์ใช้พื้นปูคอนกรีตที่ไม่ใช่สี วัสดุที่ใช้เคลือบผิวใช้ในการก่อสร้าง สำหรับการทำให้การก่ออิฐสมบูรณ์ วัสดุที่ใช้เคลือบผิวใช้ในการก่อสร้างสำหรับทำให้พื้นผิวสมบูรณ์ วัสดุที่ใช้เคลือบผิวใช้ในการก่อสร้างสำหรับปกป้องคอนกรีตจากน้ำ วัสดุที่ใช้เคลือบผิวใช้ในการก่อสร้าง สำหรับปกป้องผนังอิฐจากน้ำ หลังคากันน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ หลังคาคอนกรีตกันน้ำ กระเบื้องมุงหลังคา ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นกระดานปูพื้นที่กันน้ำไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นไม้พื้นที่กันน้ำไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นพื้นสำเร็จรูปปูพื้นที่กันน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นไม้พื้นสำเร็จรูปกันน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นกันผนังกันน้ำไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นบุผนังกันน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แผ่นเมนเบรนกันน้ำใช้สำหรับปูหลังคา แผ่นเมนเบรนกันน้ำใช้สำหรับปูพื้น แผ่นเมนเบรนกันน้ำใช้สำหรับปูผนัง ปูนซีเมนต์ชนิดพิเศษสำเร็จรูป ปูนซีเมนต์ผสมสำเร็จรูป วัสดุทำจากซีเมนต์ใช้ซ่อมแซมคอนกรีต วัสดุทำจากปูนมอร์ต้าใช้ซ่อมแซมคอนกรีต แผ่นมุงหลังคา /วัสดุทำจาก

วัสดุทำจากน้ำมันดินประกอบด้วยพลาสติกยางยืดหยุ่น น้ำมันดินใช้เคลือบหลังคา น้ำมันดินใช้เคลือบผนัง น้ำมันดินใช้เคลือบพื้น ยางมะตอยใช้เคลือบหลังคา ยางมะตอยใช้เคลือบผนัง ยางมะตอยใช้เคลือบพื้น แผ่นน้ำมันดินกันน้ำเคลือบด้วยไฟเบอร์กลาสใช้สำหรับมุงหลังคา วัสดุที่ใช้เคลือบซีเมนต์เพื่อกันน้ำ แผ่นเมนเบรนกันน้ำใช้ปูพื้นในแม่น้ำ แผ่นเมนเบรนกันน้ำใช้ปูพื้นในบ่อน้ำ แผ่นเมนเบรนกันน้ำใช้มุงหลังคา ซึ่งติดตั้งโดยวิธีการพรม แผ่นเมนเบรนกันน้ำใช้ปูพื้นซึ่งติดตั้งโดยวิธีการพรม แผ่นเมนเบรนกันน้ำใช้ปูผนัง ซึ่งติดตั้งโดยวิธีการพรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160115893


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

KUNISEAL

จดทะเบียนแล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค139923 (คำขอเลขที่ 426655) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า uni แปลว่า หนึ่ง, เดียว และคำว่า seal แปลว่า การปิดผนึกแน่นจนลมเข้าไม่ได้ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปิดผนึกให้ เป็นหนึ่งเดียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า วัสดุเคลือบพื้นอาคาร วัสดุเคลือบแผ่นไม้พื้น วัสดุที่ใช้เคลือบผิวตกแต่งสิ่งก่อสร้างที่ไม่ใช่สี วัสดุที่ใช้เคลือบผิวปกป้องสิ่งก่อสร้างที่ไม่ใช่สี วัสดุทำจากน้ำมัน ดินใช้กันรั่วหลังคา วัสดุที่ใช้เคลือบผิวทำจากน้ำมันดินที่ไม่ใช่สีใช้สำหรับปกป้องคอนกรีต แผ่นน้ำมันดินใช้กัน ความชื้น วัสดุทำจาก ซีเมนต์ใช้เคลือบผิวสำหรับปกป้องคอนกรีตที่ไม่ใช่สี ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าวัสดุที่สามารถเคลือบปิดผนึกได้ อย่างแน่นอนหนาเป็นหนึ่งเดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง

/ดังกล่าว

ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 กันยายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า “Uniseal” ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะ มิใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง โดยอักษรโรมันคำว่า “Uniseal” เป็นคำคำเดียวที่สร้างขึ้นใหม่โดยไม่มี ความหมายหรือคำแปล โดยหวังเพื่อให้ได้ความคุ้มครองของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยองค์รวมตามที่ ยื่นขอจดทะเบียน กล่าวคือเป็นตัวอักษรโรมันเรียงติดกันเป็นคำคำเดียว ไม่ได้ประสงค์ที่จะแยกใช้ตัวอักษร โรมันตัวอักษรใดตัวอักษรหนึ่งแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น มิใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง อันมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตาม มาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

2. คำว่า “UniSeal” ถือว่ามีลักษณะเป็นเพียงเครื่องหมายเชิงแนะนำหรือเชิงชี้แนะ (Suggestive Mark) ที่มีลักษณะแนะนำให้ผู้บริโภคคิดหรือมีจินตนาการต่อไปถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้า โดยมีได้เป็นการทำให้สาธารณชนทั่วไปที่เห็นเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแล้วเข้าใจหรือนึกถึงสินค้าของ ผู้อุทธรณ์โดยตรง ดังนั้น แม้จะพิจารณาแยกเป็นคำว่า “Uni Seal” ก็ยังคงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่ได้เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

3. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบ เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว คำว่า

KUNISEAL

ทะเบียนเลขที่ ค139923 (คำขอเลขที่ 426655) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า uniseal ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด คือ u n i s e a และ l โดยมีการประดิษฐ์

อักษรโรมัน i ให้มีลักษณะพิเศษ () ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า KUNISEAL

/ประกอบด้วย

ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมด คือ K U N I S E A และ L ในลักษณะตัวหนาเท่ากันทั้งหมด รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ยูนิซีล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คูนิซีล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า *uniseal* รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงสรุปได้ว่า “อักษรโรมันคำว่า “Uniseal” เป็นคำคำเดียวที่สร้างขึ้นใหม่โดยไม่มี ความหมายหรือคำแปล โดยหวัง เพื่อให้ได้ความคุ้มครองของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยองค์รวมตามที่ยื่นขอจดทะเบียน กล่าวคือเป็น ตัวอักษรโรมันเรียงติดกันเป็นคำคำเดียว ไม่ได้ประสงค์ที่จะแยกใช้ตัวอักษรโรมันตัวอักษรใดตัวอักษรหนึ่งแต่อย่างใด ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงถือว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้คำว่า uniseal มีอักษรโรมัน 3 ตัวแรก เป็นคำว่า UNI ในลักษณะที่มี

อักษรโรมันตัว i ที่มีการออกแบบให้หนาและแตกต่างจากอักษรโรมันตัวอื่นๆ (*uni*) และอักษรโรมัน 4

ตัวหลัง เป็นคำว่า seal ในลักษณะตัวบาง (*seal*) แม้ลักษณะคำ 2 คำนี้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่การ กำหนดให้มีการออกแบบคำดังกล่าวในลักษณะข้างต้น ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของ เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า uniseal เรียกขานได้ว่า ยูนิซีล แม้จะเขียนติดต่อกัน เป็น คำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า uni และคำว่า seal สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตาม พจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า uni แปลว่า หนึ่ง, เดียว และคำว่า seal แปลว่า การปิดผนึกแน่นจนลมเข้าไม่ได้

/เมื่อนำ

เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปิดผนึกให้เป็นหนึ่งเดียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า วัสดุเคลือบพื้นอาคาร วัสดุเคลือบแผ่นไม้พื้น วัสดุที่ใช้เคลือบผิว ตกแต่งสิ่งก่อสร้างที่ไม่ใช่สี วัสดุที่ใช้เคลือบผิวปกป้องสิ่งก่อสร้างที่ไม่ใช่สี วัสดุทำจากน้ำมันดินใช้กันรั่วหลังคา วัสดุที่ใช้เคลือบผิว ทำจากน้ำมันดินที่ไม่ใช่สีใช้สำหรับปกป้องคอนกรีต แผ่นน้ำมันดินใช้กันความชื้น วัสดุทำจากซีเมนต์ ใช้เคลือบผิวสำหรับปกป้องคอนกรีตที่ไม่ใช่สี ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าวัสดุที่สามารถเคลือบปิดผนึกได้อย่างแน่นอน เป็นหนึ่งเดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 160115893



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2002/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GOLD PRINCESS (คำขอเลขที่ 160118444)

บริษัท โกลเด้น ปริ้นเซสส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GOLD PRINCESS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3
รายการสินค้า กระจาดและสำลีขัดผิว กระจาดหอม ก้านสำลีใช้เสริมสวย กาวติดขนตาปลอม
กาวติดเล็บปลอม ขนตาปลอม ชีฟ้้งกำจัดขน ครีมกระชับขอบตา ครีมกระชับตัว ครีมกระชับทรงอก
ครีมกัตสีผม ครีมกันแดด ครีมกันผิวแห้ง ครีมกำจัดกลิ่นตัว ครีมกำจัดขน ครีมกำจัดไขมัน ครีมกำจัดผิว
ครีมกำจัดสิวฝ้า ครีมแก้ท้องลาย ครีมแก้รอยตีนกา ครีมโกนหนวด ครีมโกรกสีผม ครีมขจัดริ้วรอยย่น
ครีมขัดนวดหน้า ครีมขัดเปลี่ยนสีผิว ครีมขัดผิว ครีมขัดผิวหน้า ครีมขัดฟันให้ขาว ครีมชีฟ้้งถนอมผิว
ครีมจัดแต่งทรงผม ครีมจัดลอนผม ครีมเจลพอกหน้า ครีมเจลเพิ่มทรงอก ครีมเจลลดละลายไขมัน
ครีมเช็ดหน้า ครีมซ่อมแซมบำรุงผิว ครีมตัดผม ครีมดูแลรักษาเส้นผม ครีมต้านริ้วรอย ครีมแต่งสีบน
ไบรอน้ำ ครีมแต้มสีผิว ครีมถนอมผิวกาย ครีมถนอมผิวรอบดวงตา ครีมถนอมผิวหน้า ครีมทากระชับผิว
ครีมทาก่อนโกนหนวด ครีมทาก่อนแต่งหน้า ครีมทาก่อนนอน ครีมทากันผิวแตก ครีมทาแก้ม ครีมทาขน
ตา ครีมทาขอบตา ครีมทาขาน้ำนม ครีมทาแขน ครีมทาคอ ครีมทาตัว ครีมทาตัวผสมน้ำหอม
ครีมทาตา ครีมทาถนอมไบรอน้ำ ครีมทาถนอมผิว ครีมทาถนอมหนังเล็บ ครีมทาทรงอก ครีมทาเท้า
ครีมทาป้องกันผิว ครีมทาเปลือกตา ครีมทาผม ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทาผิวให้เป็นสีน้ำตาล ครีมทามือ
ครีมทามือและเล็บ ครีมทารองเท้า ครีมทารองพื้น ครีมทารอบดวงตา ครีมทาริมฝีปาก ครีมทาลดความอ้วน

/ครีมทาลดริ้วรอย

ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาเล็บ ครีมทาหนังกำพริบ ครีมทาหนังข้างเล็บ ครีมทาหนังตา ครีมทาหน้าห้อง
 ครีมทาหน้าบรรจตุลย์ ครีมทาหลังการทอนขน ครีมทาหลังโกนหนวด ครีมทาหลังล้างมือ ครีมทาหลัง
 อาบแดด ครีมทาหลังอาบน้ำ ครีมทาให้ผิวสีจาง ครีมทำความสะอาดตา ครีมทำความสะอาดผิว
 ครีมทำความสะอาดพื้น ครีมทำความสะอาดรถ ครีมทำให้ผิวใสสะอาด ครีมที่ทำให้ผิวนวล ครีมนวดกระชับ
 ทรวงอก ครีมนวดขนสัตว์ ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมนวดผิว ครีมนวดรักษาทรดทรง ครีมน้ำมันบำรุง
 ผิว ครีมน้ำมันผกตัว ครีมน้ำมันล้างหน้า ครีมน้ำมันทาแก้คันครีม ครีมน้ำมันทาผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ
 ครีมบำรุงผิวก่อนนอน ครีมบำรุงผิวเข้มข้น ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวมัน ครีมปรับสภาพเล็บ
 ครีมปรับสีผม ครีมปลูกสมุนไพร ครีมปลูกหนวด ครีมเปลี่ยนสีผม ครีมผมดำ ครีมผสมน้ำหอม ครีมผสม
 น้ำอาบ ครีมฝุ่นใช้ทาหน้า ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมพอกผิวขาว ครีมพอกผิวหน้า
 ครีมโฟมโกนหนวด ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ ครีมย้อมผม ครีมย้อมสีผิว ครีมรองพื้น ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า
 ครีมระงับกลิ่นกาย ครีมรักษาผิว ครีมรักษาฝ้าและกระที่มิใช่ในทางการแพทย์ ครีมรักษาสิ่วที่มิใช่ในทาง
 การแพทย์ ครีมรักษาสิ่วลอกฝ้าที่มิใช่ในทางการแพทย์ ครีมลดไขมัน ครีมลดจุดหยาบกร้าน ครีมลด
 น้ำหนัก ครีมลดฝ้า ครีมลดรอยแผลเป็น ครีมลดรอยริ้วรอย ครีมลดกลิ่นเท้าแตก ครีมลอกผิวหน้า
 ครีมลอกฝ้า ครีมโลชั่นกันแดด ครีมโลชั่นถนอมผิว ครีมสบู่อ่าพองในอ่าง ครีมสมุนไพรบำรุงผิว
 ครีมสระผม ครีมสำหรับแปรงฟัน ครีมสำหรับผิวแตก ครีมเสริมทรวงอก ครีมใส่ผมให้ผมคงรูป ครีมหมัก
 บำรุงเส้นผม ครีมหอมใช้กับผิวกาย ครีมหอมใช้ทามือ ครีมหอมสำหรับทาผิว ครีมให้ความชุ่มชื้นแก่ผิวหนัง
 ครีมอาบแดด ครีมอาบน้ำ คอนดิชันเนอร์ใส่ผม เครื่องสำอางกัตสีผม เครื่องสำอางกันแดด เครื่องสำอางใช้
 กับแก้ม เครื่องสำอางใช้กับคอ เครื่องสำอางใช้กับตา เครื่องสำอางใช้กับปาก เครื่องสำอางใช้กับริมฝีปาก
 เครื่องสำอางใช้กับเล็บ เครื่องสำอางใช้เช็ดล้างเครื่องแต่งหน้า เครื่องสำอางใช้ในการลดน้ำหนัก
 เครื่องสำอางใช้บำรุงผิว เครื่องสำอางดับกลิ่นเหงื่อ เครื่องสำอางพอกตัว เครื่องสำอางพอกหน้า
 เครื่องสำอางรองพื้นก่อนแต่งหน้า เครื่องสำอางระงับเหงื่อ เครื่องสำอางลดไขมัน โคลนบำรุงผิว โคลนพอกตัว
 โคลนพอกหน้า โคลนหมักผม โคลโลญ เจลขัดผิว เจลใช้ทำความสะอาด เจลใช้นวดลดน้ำหนัก เจลใช้หลัง
 โกนหนวด เจลแต่งทรงผม เจลแต้มรักษาสิ่วฝ้า เจลทา ก่อนโกนหนวด เจลทากันแดด เจลทามือ เจลทา
 รอบดวงตา เจลทาหน้าและทาคิ้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160118444

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนแล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่




161113062 (คำขอเลขที่ 790988) และรูปและคำว่า GOLD PRINCESS คำขอเลขที่ 160100123 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

ในการประชุมครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี




ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า GOLD PRINCESS รายนี้ มีภาค

ส่วนรูปดอกไม้ () และคำว่า GOLD เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดอกไม้

() เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาตัวผสมน้ำหอม ครีมนวดผม ครีมหอมใช้กับ ผิวกาย ครีมหอมใช้ทามือ ครีมหอมสำหรับทาผิว ฯลฯ ประกอบกับผู้อุทธรณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุป ได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ได้เป็นผู้ว่าจ้างศิลปินให้สร้างสรรค์ลวดลายไทย รูปดอกไม้ “กนกบงกช” ประกอบกับใช้อักษร โรมัน GOLD PRINCESS เพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้า” ดังนั้นรูปดังกล่าวนับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการ ค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า GOLD ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สีทอง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีทองที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย


/การค้า

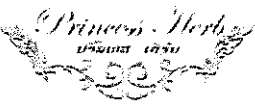
การค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปดอกไม้ () และคำว่า GOLD อันมิใช่สาระสำคัญของ
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะ

ใช้รูปดอกไม้ () และคำว่า GOLD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัย
อุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าว
ภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจง
สรุปได้ว่า

1. รูปดอกไม้เป็นรูปดอกไม้ประดิษฐ์ไม่มีอยู่จริงตามธรรมชาติ อีกทั้งเป็นภาพที่มีลักษณะ
พิเศษจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว
2. ภาพดังกล่าวผู้อุทธรณ์เคยได้รับพิจารณาให้รับจดทะเบียนไว้หลายคำขอ อาทิเช่น
คำขอเลขที่ 170139582, คำขอเลขที่ 190149103, คำขอเลขที่ 190149015 และคำขอเลขที่ 210117096
3. ประเด็นการอุทธรณ์ ทางผู้อุทธรณ์ไม่ได้อุทธรณ์ในมาตรา 7 ซึ่งเป็นการพิจารณาเกิน
คำร้อง เพราะผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์ในมาตรา 13 และมาตรา 20

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  GOLD PRINCESS รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน
เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161113062 (คำขอเลขที่ 790988) รูปและคำว่า





คำขอเลขที่ 160100123 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่
161113062 มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจาก


/สารบบ


สารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำขอเลขที่ 160118444 นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2561 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า



GOLD PRINCESS รายนี้ มีภาคส่วนรูปดอกไม้ () และคำว่า GOLD เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่


สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปดอกไม้ () เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาตัว ผสมน้ำหอม ครีมนวดนม ครีมหอมใช้กับผิวกาย ครีมหอมใช้ทามือ ครีมหอมสำหรับทาผิว ฯลฯ ประกอบกับผู้ותרณ์กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ผู้ותרณ์ได้เป็นผู้ว่าจ้างศิลปินให้สร้างสรรค์ลวดลายไทยรูปดอกบัว “กนกบงกช” ประกอบกับใช้อักษรโรมัน GOLD PRINCESS เพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้า” ดังนั้น รูปดังกล่าวนับว่าเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่องการกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 ส่วนคำว่า GOLD ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สีทอง ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีทองที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่ใช้กันโดยทั่วไป หรือคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา

7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนรูปดอกไม้ () และคำว่า GOLD อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่า

ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปดอกไม้ () และคำว่า GOLD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ภาคส่วนรูปและคำดังกล่าวข้างต้นเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 1/2559 เรื่อง การกำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอเลขที่ 170139582, คำขอเลขที่ 190149103, คำขอเลขที่ 190149015 และคำขอเลขที่ 210117096 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ

รูปดอกไม้ () และคำว่า GOLD ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “ประเด็นการอุทธรณ์ ทางผู้อุทธรณ์ไม่ได้อุทธรณ์ในมาตรา 7 ซึ่งเป็นการพิจารณาเกินคำร้อง เพราะผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์ในมาตรา 13 และมาตรา 20” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ดังนั้นการพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจึงชอบที่จะพิจารณาได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ

ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้รูปดอกไม้ () และคำว่า GOLD ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2003/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและอักษร *Cell Fusion C* (คำขอเลขที่ 170135546)

ซีเอ็มเอส แลป ไอเอ็นซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำและอักษร *Cell Fusion C* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
 ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมรองพื้น ครีมกันแดด
 สีทาเปลือกตา ครีมอาบน้ำ สีทาเล็บ ครีมทาผิว ลิปสติก มาสคาร่า ดินสอเขียนตา น้ำหอม โลชั่นทาผิว
 แผ่นมาสก์หน้า สบู่ ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมอาบน้ำ ครีมผสมน้ำอาบ เจลสำหรับผสมน้ำอาบ สารที่เตรียม
 ขึ้นใช้ทำความสะอาด ร่างกาย น้ำมันหอมระเหย สีทาผิว แป้งทาหน้า แป้งผสมครีมรองพื้น แป้งพัฟฟ์ใช้
 แต่งหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์ โลชั่นกันแดด ดินสอเขียนคิ้ว น้ำยาล้างสีทาเล็บ แชมพู คอนดิชันเนอร์
 กาวสำหรับติดขนตาปลอม กาวสำหรับติดผมปลอม กาวสำหรับติดเล็บปลอม กระจกขัดเครื่องสำอาง
 เซรั่มบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมทาเล็บรื้อรอย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135546

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนแล้ว รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค306054 (คำขอเลขที่ 709543)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 33/2566 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *Cell Fusion C* รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ทั้งเครื่องหมายดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า Fusion C ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า Cell Fusion เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Cell Fusion ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Cell แปลว่า เซลล์ คำว่า Fusion แปลว่า การผสมเข้าด้วยกัน, การรวมตัวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ Cell Fusion C แปลได้ดังนี้ Cell อ่านว่า เซลล์ แปลว่า เซลล์, Fusion อ่านว่า ฟิวชั่น แปลว่า การหลอม ผสม” ส่วนอักษรโรมัน C เมื่อสาธารณชนพบเห็นอักษรดังกล่าวกับสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือใช้บำรุงผิวต่างๆ ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นอักษรที่สื่อความหมายถึง Vitamin C (วิตามินซี) ประกอบกับเมื่อพิจารณาหลักฐานสำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ Cell Fusion C ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งก็อธิบายเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า “Vitamin C 25% Technology



()” และ “Vitamin Milk Cleanser 1000ml – Containing Vitamin C

Vitamin Milk Cleanser 1000ml

Glycerin based lotion type cleanser

Containing Vitamin C 10%, it will effectively remove dirt and impurities while brightening the skin for leaving the skin more refined and softened

() และ “Oxygen Vitamin C Serum 60ml – Revitalizing Vitamin C serum – 10% pure Vitamin C treats and prevents signs of aging with its anti-oxidant



Oxygen Vitamin C Serum 60ml

Revitalizing Vitamin C serum

10% pure Vitamin C treats and prevents signs of aging with its anti-oxidant and brightening effects. It can be used with iontophoresis device to increase penetration rate

and brightening effects.()” จึงยอมแสดงให้เห็นเจตนาของ

ผู้อุทธรณ์ในการใช้ตัวอักษรโรมัน C เพื่อสื่อความหมายในลักษณะเป็นคำย่อของคำว่า Vitamin C (วิตามินซี)

/ได้เป็นอย่างดี

ได้เป็นอย่างดี ดังนั้น เมื่อนำคำว่า Cell Fusion C มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เซลล์ผิวหนังหรือผสานเซลล์ผิว และผสมวิตามินซี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอาง ใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว แผ่นมาร์กหน้า ครีมมาร์กหน้าขาว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ เซรั่มบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมทาลดริ้วรอย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือสินค้าที่ใช้บำรุงผิวหน้าหรือช่วยผสานเซลล์ผิว และมีส่วนผสมของวิตามินซีประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า


1. คำว่า C ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่ได้เกี่ยวกับความหมายของวิตามินซีแต่อย่างใด แต่เป็นอักษรย่อที่หมายถึง คำว่า Clear ซึ่งแปลว่า ชัดเจน และ Comfortable ซึ่งแปลว่า สะดวก ซึ่งเมื่อรวมกับคำว่า Cell Fusion และใช้กับสินค้าเครื่องสำอางแล้ว ไม่ได้ทำให้สาธารณชนเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางหรือใช้บำรุงผิวต่างๆ ซึ่งไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง


2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อย่างแพร่หลายและได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในหลายประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ฮองกง จีน ญี่ปุ่น ไต้หวัน ตลอดจนได้มีการส่งออกไปยังหลายประเทศ อาทิเช่น สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย สิงคโปร์ เวียดนาม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำและอักษร *Cell Fusion C* รายนี้ เป็นคำและอักษรที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ทั้งเครื่องหมาย ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า Fusion C ดังกล่าวตามคำสั่งของนายทะเบียนได้แต่อย่างใด ซึ่งคำว่า Cell Fusion เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Cell Fusion ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า Cell แปลว่า เซลล์ คำว่า

/ Fusion

Fusion แปลว่า การผสมเข้าด้วยกัน, การรวมตัวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ก็กล่าวยอมรับในคำอุทธรณ์ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ Cell Fusion C แปลได้ดังนี้ Cell อ่านว่า เซลล์ แปลว่า เซลล์, Fusion อ่านว่า ฟิวชั่น แปลว่า การหลอม ผสม” เมื่อนำคำว่า Cell Fusion มาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เซลล์ผิวหนังหรือผสานเซลล์ผิวหรือหลอมรวมลึกลงถึงระดับเซลล์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ สินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า และผิวกาย ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว แผ่นมาร์สก์หน้า ครีมมาร์สก์หน้า ขาว มอยส์เจอร์ไรเซอร์ เซรั่มบำรุงผิวหน้า ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมทาลดริ้วรอย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหรือสินค้าที่ใช้บำรุงผิวหน้าหรือช่วยผสานเซลล์ผิวหรือใช้ใช้ลึกลงถึงระดับเซลล์ หรือช่วยทำให้เกิดการประสานกันระหว่างเซลล์ผิว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศคูเวต (ปี 2017 ปี 2018 และปี 2019) ฮองกง (ปี 2016 ปี 2018) สหรัฐอเมริกา (ปี 2015 ปี 2018) โมนาโก (ปี 2015 ปี 2016 ปี 2017) จีน (ปี 2015 ปี 2016) สำเนาใบส่งออกสินค้าของผู้อุทธรณ์ไปยังผู้ซื้อในประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย สิงคโปร์ เวียดนาม เมื่อปี 2018 สำเนาภาพถ่ายสินค้าและข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์

(ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) ภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ภาพถ่ายสินค้าและข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์

และการส่งออกสินค้าของผู้อุทธรณ์ไปยังผู้ซื้อในต่างประเทศภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (*Cell Fusion C*) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น

/ตามประกาศ

ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา จีน ฮองกง ญี่ปุ่น และไต้หวัน นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์ค้าและอักษร *Cell Fusion C* คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค306054 (คำขอเลขที่ 709543) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170135546



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2004/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EFFEN** (คำขอเลขที่ 190107734)

จิม บีม แบรินดส์ โกลด์จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **EFFEN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่ม
แอลกอฮอล์ ยกเว้นเบียร์ วอดก้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190107734

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **effect** ทะเบียนเลขที่ ค257521 (คำขอเลขที่ 615386) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว
มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **EFFEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม
The New Routledge & Van Dale Dutch Dictionary คำว่า Effen หมายถึง “smooth” (นุ่มนวล กลม
กลม่อม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ยกเว้นเบียร์ วอดก้า ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นเครื่องหมายการค้าภายใต้สินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่ม

/แอลกอฮอล์

แอลกอฮอล์หรือวอดก้าที่มีรสชาตินุ่มนวล กลมกล่อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมายการค้าคำว่า EFFEN ของผู้อุทธรณ์ เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเอง ตามมาตรา 7 วรรคแรก ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยเป็นการนำเอาอักษรโรมัน 5 ตัว ได้แก่ E, F, F, E และ N มาเรียบเรียงและผสมกันตามอำเภอใจจนเกิดเป็นคำประดิษฐ์หนึ่งคำที่มี 2 พยางค์สามารถอ่านออก เสียงได้ว่า “เอฟเฟน” แปลไม่ได้และเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษฉบับใด

2. เครื่องหมายการค้าคำว่า EFFEN ของผู้อุทธรณ์ไม่ได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และแม้คำว่า EFFEN จะมีความหมายตามพจนานุกรมในภาษา ดัตช์ ซึ่งแปลว่า “นุ่มนวล กลมกล่อม” แต่ความหมายดังกล่าวก็ไม่อาจทำให้สาธารณชนผู้บริโภคชาวไทยเข้าใจหรือทราบได้ทันทีว่า สินค้าที่ขอรับคุ้มครองภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้คือสินค้าอะไรหรือเป็นสินค้าประเภทใด เนื่องจากความหมายดังกล่าวนั้นสื่อถึงเพียง “รสสัมผัส” เท่านั้น โดยที่ไม่สามารถอธิบายหรือพรรณนาต่อได้ว่า สินค้าที่ขอรับความคุ้มครองภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้ เป็นเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือเครื่องดื่มวอดก้า จึงอาจเป็นเพียงเครื่องหมายเชิงแนะนำ (Suggestive Mark) ที่ไม่อาจแสดงให้เห็นได้ทันทีว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้ารายนี้คือสินค้าอะไร และไม่อาจสื่อได้ว่าเป็นสินค้า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือเครื่องดื่มวอดก้าด้วยเช่นกัน

3. เครื่องหมายการค้ารายนี้ยังได้รับการจดทะเบียนมาแล้วในหลายประเทศทั่วโลก อาทิ ออสเตรเลีย, แคนาดา, สหภาพยุโรป, นิวซีแลนด์, นอร์เวย์, สิงคโปร์, สหราชอาณาจักร และสหรัฐอเมริกา เป็นต้น

4. เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีการใช้กับสินค้า โดยมีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาจนแพร่หลายเป็นที่รู้จักในกลุ่มสาธารณชนผู้บริโภคทั่วโลก จึงถือว่ามีลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงโดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า **EFFEN** กับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

effect

ทะเบียนเลขที่ ค257521 (คำขอเลขที่ 615386) เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 5 ตัว คือ E F F E และ N ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กจำนวน 6 ตัว คือ e f f e c และ t ในลักษณะตัวหนาและบาง รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอฟเฟน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็ฟเฟค นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 อนึ่ง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **EFFEN** รายนี้ ตามพจนานุกรม The New Routledge & Van Dale Dutch Dictionary คำว่า Effen หมายถึง “smooth” (นุ่มนวล กลมกล่อม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ยกเว้นเบียร์ วอดก้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นเครื่องหมายการค้าภายใต้สินค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือวอดก้าที่มีรสชาตินุ่มนวล กลมกล่อม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้า facebook.com/effenvodka , drizlv.com, www.effenvodka.com


แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **EFFEN**

EFFEN
VODKA

นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของ

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนกรณีนี้

ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงถึงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ทั่วโลก รวมถึงประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2556 – 2565 นั้น ก็เป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงยอดขายสินค้า โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าอะไร ภายใต้เครื่องหมายการค้าใด หรือมีผู้ซื้อสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยเป็นจำนวนเท่าใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190107734



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2005/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. (คำขอเลขที่ 190131588)

ชั้นสตาร์ สวิสส์ เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สเปรย์ฉีดที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า G.U.M สามารถเข้าใจได้เป็นคำว่า GUM แปลว่า เหงือก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในคำขอนี้ ย่อมเป็นคำบรรยายที่ทำให้ผู้บริโภคเข้าใจได้ว่าเป็นกลุ่มสินค้าที่ใช้กับเหงือก หรือ เพื่อสุขภาพเหงือก เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว





มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUM แปลว่า เหงือก ส่วนข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า HEALTHY แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า GUM(S) แปลว่า เหงือก คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต เมื่อนำข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพที่ดีของเหงือก เพื่อคุณภาพที่ดีของชีวิต. ดังนั้นคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชน ได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ใช้กับเหงือก และช่วยทำให้เหงือกของผู้ใช้มีสุขภาพที่ดีและทำให้คุณภาพชีวิตของผู้ใช้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์ รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ขอเรียนชี้แจงต่อท่านคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์ที่จะส่งหลักฐานเพิ่มเติม”



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUM แปลว่า เหงือก ส่วนข้อความว่า HEALTHY / GUMS.


GUMS. HEALTHY LIFE. ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า HEALTHY แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า GUM(S) แปลว่า เหงือก คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต เมื่อนำข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพที่ดีของเหงือก. เพื่อคุณภาพที่ดีของชีวิต. ดังนั้นคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟัน น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่เมื่อใช้แล้วทำให้เหงือกของผู้ใช้มีสุขภาพดีและทำให้คุณภาพชีวิตของผู้ใช้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบโบชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน

น้ำยาบ้วนปาก โหมขัดฟัน แปรงสีฟัน (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย ( )

 ) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sunstargum.com แสดงบทความในหัวข้อ “สุขภาพช่องปากที่ดี การจัดการโรคเบาหวานของคุณได้อย่างเต็มที่” (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย (

 SUNSTAR   ) สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมการประชุมวิชาการของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี 2019 (พ.ศ. 2562) และภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก โหมขัดฟัน แปรงสีฟัน ของผู้อุทธรณ์ ณ BANGKOK 9 International Hospital ภายใต้

เครื่องหมาย (  ) สำเนาโปสเตอร์แสดงการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน

น้ำยาบ้วนปาก โหมขัดฟัน แปรงสีฟัน ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย ()

 SUNSTAR   ) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า

(PURCHASE ORDER) ระหว่าง SUNSTAR SINGAPORE PTE. LTD. กับ SUNSTAR INC.

เมื่อวันที่ 26 กันยายน วันที่ 4 25 30 ตุลาคม วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560, วันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2561,


/วันที่

วันที่ 10 เมษายน วันที่ 16 สิงหาคม วันที่ 6 พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 และวันที่ 17 กุมภาพันธ์ วันที่ 10 เมษายน วันที่ 31 กรกฎาคม วันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2563 สำเนาใบนำส่งสินค้าระหว่าง SUNSTAR INC. กับ DKSH (THAILAND) LIMITED. เมื่อวันที่ 2 10 29 พฤศจิกายน วันที่ 23 ธันวาคม วันที่ 25 มิถุนายน วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2561, วันที่ 27 มีนาคม วันที่ 24 เมษายน วันที่ 1 พฤศจิกายน วันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 18 มีนาคม วันที่ 28 พฤษภาคม วันที่ 24 มิถุนายน วันที่ 27 สิงหาคม วันที่ 23 กันยายน พ.ศ. 2563 สำเนาใบ INVOICE และ PACKING LIST ระหว่าง SUNSTAR SINGAPORE PTE. LTD. กับ DKSH (THAILAND) LIMITED เมื่อวันที่ 16 26 ตุลาคม วันที่ 13 พฤศจิกายน วันที่ 13 21 ธันวาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 21 มิถุนายน วันที่ 26 กันยายน 2561, วันที่ 25 มีนาคม วันที่ 22 เมษายน วันที่ 28 ตุลาคม วันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 16 มีนาคม วันที่ 21 พฤษภาคม วันที่ 22 มิถุนายน วันที่ 24 สิงหาคม วันที่ 17 กันยายน พ.ศ. 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sunstar.com แสดงการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ไหมขัดฟัน แปรงสีฟัน

ของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย ( SUNSTAR )
 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://sunstargum-sea.com> แสดงภาพสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ไหมขัดฟัน แปรง

สีฟัน ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า ( SUNSTAR )

   ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร

แสดงบทความ ภาพถ่าย และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ()

    SUNSTAR 

(   ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า

/ใบนำส่งสินค้า

ใบนำส่งสินค้า ใบ INVOICE และ PACKING LIST ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ผู้จำหน่าย
ในช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2563 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้า
ของผู้ผู้จำหน่ายตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ
เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ
เข้าใจว่าสินค้านี้ต่างจากสินค้านั้น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์
ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม
โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
190131588



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2006/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. (คำขอเลขที่ 190131589)

ชั้นสตาร์ สวิสส์ เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสีฟันที่มีโอสผสม น้ำยาบ้วนปากที่ใช้ในทางการแพทย์ สารย้อมคราบจุลินทรีย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131589

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า G.U.M สามารถเข้าใจได้เป็นคำว่า GUM แปลว่า เหงือก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในคำขอนี้ ย่อมเป็นคำบรรยายที่ทำให้ผู้บริโภคเข้าใจได้ว่าเป็นกลุ่มสินค้าที่ใช้กับเหงือก หรือ เพื่อสุขภาพเหงือก เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำกับข้อความว่า **GUM** HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUM แปลว่า เหงือก ส่วนข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า HEALTHY แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า GUM(S) แปลว่า เหงือก คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต เมื่อนำข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพที่ดีของเหงือก เพื่อคุณภาพที่ดีของชีวิต. ดังนั้นคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสีฟันที่มีไอสลดผสม น้ำยาบ้วนปากที่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ใช้กับเหงือก และช่วยทำให้เหงือกของผู้ใช้มีสุขภาพที่ดีและทำให้คุณภาพชีวิตของผู้ใช้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ขอเรียนชี้แจงต่อท่านคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์ที่จะส่งหลักฐานเพิ่มเติม”


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ








ผู้อุทธรณ์ รูปและคำกับข้อความว่า **GUM** HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUM แปลว่า เหงือก ส่วนข้อความว่า HEALTHY

/ GUMS.

GUMS. HEALTHY LIFE. ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า HEALTHY แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า GUM(S) แปลว่า เหงือก คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต เมื่อนำข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพที่ดีของเหงือก. เพื่อคุณภาพที่ดีของชีวิต. ดังนั้นคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาสีฟัน ที่มีโอสถผสม น้ำยาบ้วนปากที่ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่เมื่อใช้แล้วทำให้เหงือกของผู้ใช้มีสุขภาพดี และทำให้คุณภาพชีวิตของผู้ใช้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาไปโบซ์ัวร์แสดงการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ไหมขัดฟัน แปรงสีฟัน (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย

(   ) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sunstargum.com แสดงบทความในหัวข้อ “สุขภาพช่องปากที่ดี การจัดการโรคเบาหวานของคุณได้อย่างเต็มที่” (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย ( SUNSTAR 

( ) สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมการประชุมวิชาการของผู้ותרณ์ เมื่อปี 2019 (พ.ศ. 2562) และภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ไหมขัดฟัน แปรงสีฟัน ของผู้ותרณ์ ณ BANGKOK 9 International Hospital ภายใต้เครื่องหมาย (  

สำเนาโปสเตอร์แสดงการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ไหมขัดฟัน แปรงสีฟัน ของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย (  SUNSTAR 



( ) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ระหว่าง SUNSTAR SINGAPORE PTE. LTD. กับ SUNSTAR INC. เมื่อวันที่ 26 กันยายน วันที่ 4 25 30 ตุลาคม วันที่ 8

/พฤศจิกายน

พฤศจิกายน พ.ศ. 2560, วันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2561, วันที่ 10 เมษายน วันที่ 16 สิงหาคม วันที่ 6 พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 และวันที่ 17 กุมภาพันธ์ วันที่ 10 เมษายน วันที่ 31 กรกฎาคม วันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2563 สำเนาใบนำส่งสินค้าระหว่าง SUNSTAR INC. กับ DKSH (THAILAND) LIMITED. เมื่อวันที่ 2 10 29 พฤศจิกายน วันที่ 23 ธันวาคม วันที่ 25 มิถุนายน วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2561, วันที่ 27 มีนาคม วันที่ 24 เมษายน วันที่ 1 พฤศจิกายน วันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 18 มีนาคม วันที่ 28 พฤษภาคม วันที่ 24 มิถุนายน วันที่ 27 สิงหาคม วันที่ 23 กันยายน พ.ศ. 2563 สำเนาใบ INVOICE และ PACKING LIST ระหว่าง SUNSTAR SINGAPORE PTE. LTD. กับ DKSH (THAILAND) LIMITED เมื่อวันที่ 16 26 ตุลาคม วันที่ 13 พฤศจิกายน วันที่ 13 21 ธันวาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 21 มิถุนายน วันที่ 26 กันยายน 2561, วันที่ 25 มีนาคม วันที่ 22 เมษายน วันที่ 28 ตุลาคม วันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 16 มีนาคม วันที่ 21 พฤษภาคม วันที่ 22 มิถุนายน วันที่ 24 สิงหาคม วันที่ 17 กันยายน พ.ศ. 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sunstar.com แสดงการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ไหมขัดฟัน แปรงสีฟัน ของผู้อุทธรณ์

(ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย ( SUNSTAR ) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://sunstargum-sea.com> แสดงภาพสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก ไหมขัดฟัน แปรงสีฟัน ของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า ( SUNSTAR   SUNSTAR    ORTHODONTIC ORTHO) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงบทความ

ภาพถ่าย และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( SUNSTAR  ORTHO

SUNSTAR  ORTHO   SUNSTAR    SUNSTAR   ORTHODONTIC   ORTHO) ที่แตกต่างกันและมีใช้

 เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อ

/สินค้า

สินค้า ใบนำส่งสินค้า ใบ INVOICE และ PACKING LIST ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ยุทธใน ช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2563 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190131589



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2007/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. (คำขอเลขที่ 190131590)

ชั้นสตาร์ สวิสส์ เอสเอ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน แปรงสีฟันไฟฟ้า ไหมขัดฟัน ไม้จิ้มฟัน แปรงสีฟันสำหรับฟันปลอม แปรงขัดชอกฟัน ไม้จิ้มฟันทำจากพลาสติก แปรงสีฟันสำหรับแปรงชอกฟัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190131590

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า G.U.M สามารถเข้าใจได้เป็นคำว่า GUM แปลว่า เหงือก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในคำขอนี้ ย่อมเป็นคำบรรยายที่ทำให้ผู้บริโภคเข้าใจได้ว่าเป็นกลุ่มสินค้าที่ใช้กับเหงือก หรือ เพื่อสุขภาพเหงือก เป็นคำที่บรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2563

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 36/2566 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUM แปลว่า เหงือก ส่วนข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า HEALTHY แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า GUM(S) แปลว่า เหงือก คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต เมื่อนำข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพที่ดีของเหงือก เพื่อคุณภาพที่ดีของชีวิต. ดังนั้นคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน แปรงสีฟันไฟฟ้า โหมขัดฟัน แปรงสีฟันสำหรับฟันปลอม แปรงขัดซอกฟัน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ใช้กับเหงือก และช่วยทำให้เหงือกของผู้ใช้มีสุขภาพที่ดีและทำให้คุณภาพชีวิตของผู้ใช้ดีขึ้น นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้อุทธรณ์ขอเรียนชี้แจงต่อท่านคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์ที่จะส่งหลักฐานเพิ่มเติม”

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำกับข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUM แปลว่า เหงือก ส่วนข้อความว่า HEALTHY

/ GUMS.

GUMS. HEALTHY LIFE. ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า HEALTHY แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า GUM(S) แปลว่า เหงือก คำว่า LIFE แปลว่า ชีวิต เมื่อนำข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. ดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สุขภาพที่ดีของเหงือก. เพื่อคุณภาพที่ดีของชีวิต. ดังนั้นคำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน แปรงสีฟันไฟฟ้า โหมขัดฟัน แปรงสีฟันสำหรับฟันปลอม แปรงขัดซอกฟัน ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่เมื่อใช้แล้วทำให้เหงือกของผู้ใช้มีสุขภาพดีและทำให้คุณภาพชีวิตของผู้ใช้ดีขึ้น ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่เกี่ยวกับแปรงสีฟันหรือแปรงขัดซอกฟันนั้น หากลักษณะหรือคุณสมบัติของตัวสินค้าดังกล่าวมีขนแปรงอันเป็นส่วนประกอบที่มีความแข็งมากเกินไปจะเป็นอันตรายต่อเหงือกของผู้ใช้หรือทำให้เหงือกร่นได้ แต่หากตัวสินค้าดังกล่าวมีคุณภาพที่ดีก็จะช่วยลดอาการเสียวของฟันและทำให้เหงือกแข็งแรงขึ้นได้ ดังนั้น คำและข้อความดังกล่าวนับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน คำว่า GUM และข้อความว่า HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE. เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบโบชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน

น้ำยาบ้วนปาก โหมขัดฟัน แปรงสีฟัน (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย ( )

SUNSTAR



ORTHO



สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sunstargum.com แสดงบทความในหัวข้อ “สุขภาพช่องปากที่ดี การจัดการโรคเบาหวานของคุณได้อย่างเต็มที่” (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย (

SUNSTAR



SUNSTAR



) สำเนาภาพถ่ายกิจกรรมการประชุมวิชาการของผู้ותרณ์ เมื่อปี 2019 (พ.ศ. 2562) และภาพถ่ายชั้นวางจำหน่ายสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก โหมขัดฟัน แปรงสีฟัน ของผู้ותרณ์ ณ BANGKOK 9 International Hospital ภายใต้

เครื่องหมาย (  )



สำเนาโปสเตอร์แสดงการ

/โฆษณา

โฆษณาสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก โหมขัดฟัน แปรงสีฟัน ของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย



ใบสั่งซื้อสินค้า (PURCHASE ORDER) ระหว่าง SUNSTAR SINGAPORE PTE. LTD. กับ SUNSTAR INC. เมื่อวันที่ 26 กันยายน วันที่ 4 25 30 ตุลาคม วันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560, วันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2561, วันที่ 10 เมษายน วันที่ 16 สิงหาคม วันที่ 6 พฤศจิกายน พ.ศ. 2562 และวันที่ 17 กุมภาพันธ์ วันที่ 10 เมษายน วันที่ 31 กรกฎาคม วันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2563 สำเนาใบนำส่งสินค้าระหว่าง SUNSTAR INC. กับ DKSH (THAILAND) LIMITED. เมื่อวันที่ 2 10 29 พฤศจิกายน วันที่ 23 ธันวาคม วันที่ 25 มิถุนายน วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2561, วันที่ 27 มีนาคม วันที่ 24 เมษายน วันที่ 1 พฤศจิกายน วันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 18 มีนาคม วันที่ 28 พฤษภาคม วันที่ 24 มิถุนายน วันที่ 27 สิงหาคม วันที่ 23 กันยายน พ.ศ. 2563 สำเนาใบ INVOICE และ PACKING LIST ระหว่าง SUNSTAR SINGAPORE PTE. LTD. กับ DKSH (THAILAND) LIMITED เมื่อวันที่ 16 26 ตุลาคม วันที่ 13 พฤศจิกายน วันที่ 13 21 ธันวาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 21 มิถุนายน วันที่ 26 กันยายน 2561, วันที่ 25 มีนาคม วันที่ 22 เมษายน วันที่ 28 ตุลาคม วันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และวันที่ 16 มีนาคม วันที่ 21 พฤษภาคม วันที่ 22 มิถุนายน วันที่ 24 สิงหาคม วันที่ 17 กันยายน พ.ศ. 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.sunstar.com แสดงการโฆษณาสินค้ายาสีฟัน น้ำยาบ้วนปาก โหมขัดฟัน แปรงสีฟัน



ของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) ภายใต้เครื่องหมาย (



สืฟัน ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า (



/ที่แตกต่างกัน



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HEALTHY GUMS. HEALTHY LIFE.) ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้า ใบนำส่งสินค้า ใบ INVOICE และ PACKING LIST ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2563 เพียงปีละไม่กี่วันเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190131590



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2008/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **MARK STYLER** (คำขอเลขที่ 170138272)

มาร์ค สไตลเลอร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

MARK STYLER เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า
 รายการบริการ การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ จัดให้มีพื้นที่การโฆษณา การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่าย
 คอมพิวเตอร์ บริการบัตรแสดงความภักดี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับชุดงานชาม บริการค้าส่งเกี่ยวกับชุดงานชาม
 บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับชุดงานชาม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับชุดงานชาม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับ
 เครื่องสำอาง บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าส่ง
 ออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลผม บริการค้าส่งเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลผม
 บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลผม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลผม บริการค้า
 ปลีกเกี่ยวกับเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับ
 เครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสบู่ บริการค้าส่ง
 เกี่ยวกับสบู่ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสบู่ บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับสบู่ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับ
 ผงซักฟอก บริการค้าส่งเกี่ยวกับผงซักฟอก บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผงซักฟอก บริการค้าส่งออนไลน์
 เกี่ยวกับผงซักฟอก บริการค้าปลีกเกี่ยวกับยาสีฟัน บริการค้าส่งเกี่ยวกับยาสีฟัน บริการค้าปลีกออนไลน์
 เกี่ยวกับยาสีฟัน บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับยาสีฟัน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องหอม บริการค้าส่งเกี่ยวกับ
 เครื่องหอม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องหอม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องหอม บริการค้า
 ปลีกเกี่ยวกับน้ำหอม บริการค้าส่งเกี่ยวกับน้ำหอม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับน้ำหอม บริการค้าส่ง

/ออนไลน์

ปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสายโยงกางเกง บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับสายโยงกางเกง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสายคาดเอว บริการค้าส่งเกี่ยวกับสายคาดเอว บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสายคาดเอว บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับสายคาดเอว บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเข็มขัดสำหรับเครื่องแต่งกาย บริการค้าส่งเกี่ยวกับเข็มขัดสำหรับเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเข็มขัดสำหรับเครื่องแต่งกาย บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเข็มขัดสำหรับเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับรองเท้าแตะ บริการค้าส่งเกี่ยวกับรองเท้าแตะ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับรองเท้าแตะ บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับรองเท้าแตะ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับรองเท้าบูท บริการค้าส่งเกี่ยวกับรองเท้าบูท บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับรองเท้าบูท บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับรองเท้าบูท บริการค้าปลีกเกี่ยวกับรองเท้าบูทที่สูงแค่ข้อเท้า บริการค้าส่งเกี่ยวกับรองเท้าบูทที่สูงแค่ข้อเท้า บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับรองเท้าบูทที่สูงแค่ข้อเท้า บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับรองเท้าบูทที่สูงแค่ข้อเท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับรองเท้าของผู้หญิง บริการค้าส่งเกี่ยวกับรองเท้าของผู้หญิง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับรองเท้าของผู้หญิง บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับรองเท้าของผู้หญิง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าส่งเกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับปิ่นปักผม บริการค้าส่งเกี่ยวกับปิ่นปักผม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับปิ่นปักผม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับปิ่นปักผม การให้คำปรึกษาทางด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าปลีก การให้คำปรึกษาทางด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าส่ง การให้คำแนะนำทางด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าปลีก การให้คำแนะนำทางด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าส่ง การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับค้าปลีก การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับค้าส่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170138272

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย MARK STYLER มาร์ค สไตลเลอร์ มาจากคำว่า MARK แปลว่า ก. เครื่องหมาย ทำเครื่องหมาย, ทำรอย / STYLER แปลไม่ได้ เรียกขานคล้ายกับ STYLE สไตล์ แปลว่า ชนิด, รูปแบบ, ลักษณะ, ท่าทาง, สำนวน, โวหาร, ทำนอง, ท่วงทำนอง เมื่อนำคำนี้มาใช้กับบริการที่ยื่นขอเครื่องหมายไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้ทราบหรือเข้าใจได้ว่า เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 49/2566 เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MARK STYLER** รายนี้
ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า MARK หมายถึง "a label"
(เครื่องหมาย) คำว่า STYLER หมายถึง STYLIST (สไตลิสต์, นักออกแบบที่มีสไตล์) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้
รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องหมายของสไตลิสต์ หรือนักออกแบบที่มีสไตล์ เมื่อนำมาใช้
กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ จัดให้มีพื้นที่การโฆษณา การโฆษณา
ออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการบัตรแสดงความภักดี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับชุดงานชาม บริการค้า
ส่งเกี่ยวกับชุดงานชาม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับชุดงานชาม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับชุดงานชาม
บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับ
เครื่องสำอาง บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการแนะนำการ แต่งตัว หรือดูแลจัดแต่ง
ทรงผมให้ดูดีโดยนักออกแบบที่มีสไตล์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6
ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้
ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง
ต่อมาเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. เครื่องหมาย **MARK STYLER** ของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
แล้ว โดยสามารถทำหน้าที่อย่างเครื่องบ่งชี้สินค้า (Source Identifier) และไม่ใช่คำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของบริการโดยตรงแต่อย่างใด เป็นได้แต่เพียงเครื่องหมายบริการเชิงแนะนำเท่านั้น และมีลักษณะ
บ่งเฉพาะในตัวเอง

2. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ที่มีหรือประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน MARK
STYLER ของผู้อุทธรณ์ได้รับจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **MARK STYLER** รายนี้ ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า MARK หมายถึง "a label" (เครื่องหมาย) คำว่า STYLER หมายถึง STYLIST (สไตลิสต์, นักออกแบบที่มีสไตล์) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เครื่องหมายของสไตลิสต์ หรือนักออกแบบที่มีสไตล์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณา การประชาสัมพันธ์ จัดให้มีพื้นที่การโฆษณา การโฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการ บัตรแสดงความภักดี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีก ออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ดูแลผม บริการค้าส่งเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลผม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลผม บริการค้าส่ง ออนไลน์เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดูแลผม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับรูปรอยสักชั่วคราว บริการค้าส่งเกี่ยวกับรูปรอยสักชั่วคราว บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับรูปรอยสักชั่วคราว บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับรูปรอยสักชั่วคราว บริการค้าปลีกเกี่ยวกับแว่นตากันแดด บริการค้าส่งเกี่ยวกับแว่นตากันแดด บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับแว่นตากันแดด บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับแว่นตากันแดด บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับส่วนตัวทำ ด้วยโลหะมีค่า บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องประดับส่วนตัวทำด้วยโลหะมีค่า บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับ เครื่องประดับส่วนตัวทำด้วยโลหะมีค่า บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องประดับส่วนตัวทำด้วยโลหะมีค่า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสร้อยคอ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสร้อยคอ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสร้อยคอ บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับสร้อยคอ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับสร้อยข้อมือ บริการค้าส่งเกี่ยวกับสร้อยข้อมือ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับสร้อยข้อมือ บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับสร้อยข้อมือ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับจี้ ประดับ บริการค้าส่งเกี่ยวกับจี้ประดับ บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับจี้ประดับ บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับจี้ประดับ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้า บริการค้าส่งเกี่ยวกับเสื้อผ้า บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเสื้อผ้า บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเสื้อผ้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อแจ็กเก็ต บริการค้าส่งเกี่ยวกับเสื้อแจ็กเก็ต บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อแจ็กเก็ต บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเสื้อแจ็กเก็ต บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อเบลลาสัน บริการค้าส่งเกี่ยวกับเสื้อเบลลาสัน บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเสื้อเบลลาสัน บริการค้าส่ง ออนไลน์เกี่ยวกับเสื้อเบลลาสัน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับชุดสากล บริการค้าส่งเกี่ยวกับชุดสากล บริการค้าปลีก ออนไลน์เกี่ยวกับชุดสากล บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับชุดสากล บริการค้าปลีกเกี่ยวกับกระโปรง บริการค้า ส่งเกี่ยวกับกระโปรง บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับกระโปรง บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับกระโปรง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับชุดกระโปรงแบบขึ้นเดียว บริการค้าส่งเกี่ยวกับชุดกระโปรงแบบขึ้นเดียว บริการค้าปลีก

/ออนไลน์

ออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าส่งเกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับเครื่องประดับผม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าส่งเกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าปลีกออนไลน์เกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าส่งออนไลน์เกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าส่งเกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าส่งเกี่ยวกับผมปลอม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับผมปลอม การให้คำปรึกษาทางด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าปลีก การให้คำปรึกษาทางด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าส่ง การให้คำแนะนำทางด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าปลีก การให้คำแนะนำทางด้านการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการค้าส่ง การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับค้าปลีก การจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับค้าส่ง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการแนะนำการแต่งตัวหรือดูแลจัดแต่งทรงผมให้ดูดีโดยนักร้องแบบที่มีสไตล์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าขอเลขที่ 170138272



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2009/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **美濾** MIRO (คำขอเลขที่ 170105725)

โตโยต้า โบโซคุ คาบุซิกิ โคซา, ทำการค้าในนาม โตโยต้า โบโซคุ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียน

เป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **美濾** MIRO เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ฟิลเตอร์กรองอากาศใช้กับรถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105725

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า
เหม่ย/ มู่ แปลว่า สวยงาม, ความสวยงาม, สิ่งที่สวยงาม, สิ่งที่ดีงาม คำว่า ลวี/หลือ แปลว่า กรอง เมื่อนำมาใช้
กับสินค้าตามคำหานี้ ทำให้เข้าใจว่า ฟิลเตอร์กรองอากาศใช้กับรถยนต์ที่สวยงามและกรองได้ดี ย่อมเล็งถึง
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

美濾 MIRO รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรินทร์ คำว่า **美** (mei) แปลว่า
/สวยงาม,

สวยงาม, เป็นที่น่าพอใจ คำว่า 濾 (lu) แปลว่า กรอง, เครื่องกรอง และตามพจนานุกรม The Kanji

Dictionary by Mark Spahn Wolfgang Hadamitzky คำว่า 美 (MI) หมายถึง “beautiful (สวยงาม)”

คำว่า 濾 (RO) หมายถึง “filter (การกรอง)” ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมาย

การค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 美濾 ภาษาจีนคำว่า 美

อ่านว่า เหม่ย (mei) แปลได้ว่า ดี, สวยงาม คำว่า 濾 อ่านว่า ลวี (lu) แปลว่า การกรอง ดังนั้นคำว่า

美濾 รวมกันจึงแปลได้ว่า การกรองที่ดี และภาษาญี่ปุ่นคำว่า 美 (MI) อ่านว่า มิ แปลว่า ความ

งาม คำว่า 濾 อ่านว่า โระ (RO) แปลว่า การกรอง ส่วนคำว่า MIRO เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำ

ภาษาญี่ปุ่นข้างต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า ฟิลเตอร์กรอง อากาศใช้กับรถยนต์ ซึ่งหาก

สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าฟิลเตอร์

กรองอากาศที่ใช้กรองได้อย่างดีหรือมีความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า

โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.

2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ

ให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง

พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็น

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ใน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2010/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 陰陽師 (คำขอเลขที่ 170101786)

ฮ่องกง เน็ตอีส อินเทอร์เน็ตเคทีพี เอ็นเตอร์เทนเมนท์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 陰陽師 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9
รายการสินค้า แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ของหน่วยความจำ คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า
เคสโทรศัพท์มือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ แผ่นภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชัน แวนตา ซอฟต์แวร์เกมที่แสดง
ภาพเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมผสมผสานโลกเสมือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101786

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ยิน หยาง แปลว่า สัญลักษณ์เกี่ยวกับ
ความเชื่อของจีนโบราณ อันเป็นแนวคิดสำคัญของลัทธิเต๋า และอักษรจีนคำว่า ซือ แปลว่า ครู อาจารย์
ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า แต่คำดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นว่า
เครื่องหมายคำนั้นมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้
เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

陰陽師

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ คำว่า

陰陽

(yīn yáng) แปลว่า หยินหยางความเชื่อคนจีนโบราณที่ทุกสิ่งทุกอย่างต้องมี 2 ด้าน เทคนิคการทำนาย

ทายหักแบบหนึ่ง คำว่า 師 (shī) แปลว่า อาจารย์, บุคคลที่ถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น ประกอบกับ
ความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม

2565 คำว่า 陰陽 อ่านว่า หยินหยาง (yīn yáng) แปลได้ว่า ความเชื่อของลัทธิเต๋า, ตราหยินหยาง,

ชาวคำ และคำว่า 師 อ่านว่า ซือ (shī) แปลว่า ปริมาจารย์, อาจารย์ ดังนั้นคำว่า 陰陽師

รวมกันจึงแปลได้ว่า ปริมาจารย์เกี่ยวกับหยินหยาง (หยินหยาง คือ ปรัชญาของจีนเกี่ยวกับความสมดุลของ
ธรรมชาติ) ซึ่งเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่จะใช้กล่าวทั่วๆ ไป นับว่าเป็น
เครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น
แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งคำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์
อุปกรณ์ของหน่วยความจำ คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ไฟฟ้า เคสโทรศัพท์มือถือถือ หูฟังชนิดครอบศีรษะ
แผ่นภาพยนตร์การ์ตูนแอนิเมชัน แว่นตา ซอฟต์แวร์เกมที่แสดงภาพเสมือนจริง ซอฟต์แวร์เกมผสมผสาน
โลกเสมือน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2011/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 陰陽師 (คำขอเลขที่ 170101789)

ช่อกง เน็ตอีส อินเทอร์เน็ต เอ็นเตอร์เทนเมนท์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 陰陽師 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18
รายการสินค้า กระเป๋านักเรียน กระเป๋าใส่บัตร กระเป๋าสะพาย กระเป๋าใส่เงิน หีบเดินทาง ร่ม ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 170101789

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ยิน หยาง แปลว่า สัญลักษณ์เกี่ยวกับ
ความเชื่อของจีนโบราณ อันเป็นแนวคิดสำคัญของลัทธิเต๋า และอักษรจีนคำว่า ซือ แปลว่า ครู อาจารย์
ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า แต่คำดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นว่า
เครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้
เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

陰陽師

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ คำว่า

陰陽

(yīn yáng) แปลว่า หยินหยางความเชื่อคนจีนโบราณที่ทุกสิ่งทุกอย่างต้องมี 2 ด้าน เทคนิคการทำนาย

ทายทักแบบหนึ่ง คำว่า 師 (shī) แปลว่า อาจารย์, บุคคลที่ถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น ประกอบกับ
ความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม

2565 คำว่า 陰陽 อ่านว่า หยินหยาง (yīn yáng) แปลได้ว่า ความเชื่อของลัทธิเต๋า, ตราหยินหยาง,

ชาวดำ และคำว่า 師 อ่านว่า ซือ (shī) แปลว่า ปริมาจารย์, อาจารย์ ดังนั้นคำว่า 陰陽師

รวมกันจึงแปลได้ว่า ปริมาจารย์เกี่ยวกับหยินหยาง (หยินหยาง คือ ปรัชญาของจีนเกี่ยวกับความสมดุลของ
ธรรมชาติ) ซึ่งเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่จะใช้กล่าวทั่วๆ ไป นับว่าเป็น
เครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า
แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งคำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋านักเรียน
กระเป๋าสั้บัตร์ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าใส่เงิน หีบเดินทาง ร่ม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา
6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2012/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 陰陽師 (คำขอเลขที่ 170101791)

ฮ่องกง เน็ตอีส อินเทอร์เน็ต เอ็นเตอร์เทนเมนท์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 陰陽師 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถ้วย ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร(ยกเว้นมีด ส้อมและช้อน) เขื่อนอกน้ำ ขวดโหล แก้วน้ำ ชุดถ้วยชามทำด้วยกระเบื้อง เคลือบ งานศิลปกรรมทำด้วยกระเบื้องเคลือบ งานศิลปกรรมทำด้วยเซรามิก งานศิลปกรรมทำด้วย เครื่องปั้นดินเผา งานศิลปกรรมทำด้วยแก้ว กล่องใส่กระดาษชำระ หวี ขวดโหลชนิด สูญญากาศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101791

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ยิน หยาง แปลว่า สัญลักษณ์เกี่ยวกับ ความเชื่อของจีนโบราณ อันเป็นแนวคิดสำคัญของลัทธิเต๋า และอักษรจีนคำว่า ซือ แปลว่า ครู อาจารย์ ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า แต่คำดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นว่าเครื่องหมาย การค้านั้นมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

陰陽師 陰陽

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ คำว่า (yīn yáng) แปลว่า หยินหยางความเชื่อคนจีนโบราณที่ทุกสิ่งทุกอย่างต้องมี 2 ด้าน เทคนิคการทำนาย

ทายทักแบบหนึ่ง คำว่า 師 (shī) แปลว่า อาจารย์, บุคคลที่ถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น ประกอบกับ ความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม

2565 คำว่า 陰陽 อ่านว่า หยินหยาง (yīn yáng) แปลได้ว่า ความเชื่อของลัทธิเต๋า, トラหยินหยาง,

ชาวต้า และคำว่า 師 อ่านว่า ซื่อ (shī) แปลว่า ปริมาจารย์, อาจารย์ ดังนั้นคำว่า 陰陽師

รวมกันจึงแปลได้ว่า ปริมาจารย์เกี่ยวกับหยินหยาง (หยินหยาง คือ ปรัชญาของจีนเกี่ยวกับความสมดุลของ ธรรมชาติ) ซึ่งเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่จะใช้กล่าวทั่วๆ ไป นับว่าเป็น เครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งคำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถ้วย ชุดภาชนะใช้บน โต๊ะอาหาร(ยกเว้นมีด ส้อมและช้อน) เขี่ยอกน้ำ ขวดโหล แก้วน้ำ ชุดถ้วยชามทำด้วยกระเบื้อง เคลือบ งานศิลปกรรมทำด้วยกระเบื้องเคลือบ งานศิลปกรรมทำด้วยเซรามิก งานศิลปกรรมทำด้วย เครื่องปั้นดินเผา งานศิลปกรรมทำด้วยแก้ว กล่องใส่กระดาษชำระ หวี ขวดโหลชนิดสูญญากาศ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน การประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2013/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 陰陽師 (คำขอเลขที่ 170101793)

ฮ่องกง เน็ตอีส อินเทอร์เน็ตทีพี เอ็นเตอร์เทนเมนท์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน

ประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 陰陽師 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25
รายการสินค้า เสื้อเชิ้ตแขนสั้น กระโปรง เสื้อเชิ้ต กางเกงขายาวใส่ลำลอง ผ้าคลุมไหล่ หมวก ถุงมือใช้
เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ถุงเท้าชนิดยาว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101793

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า ยิน หยาง แปลว่า สัญลักษณ์เกี่ยวกับ
ความเชื่อของจีนโบราณ อันเป็นแนวคิดสำคัญของลัทธิเต๋า และอักษรจีนคำว่า ซีอ แปลว่า ครู อาจารย์
ถึงแม้จะแปลได้และไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า แต่คำดังกล่าวไม่ได้แสดงให้เห็นว่า
เครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้
เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะปะเจปะตามมาตรา 7 วรรคแรกแห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

陰陽師

รายนี้ ตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย ฉบับทันสมัยและประยุกต์ คำว่า

陰陽

(yīn yáng) แปลว่า หินหยางความเชื่อคนจีนโบราณที่ทุกสิ่งทุกอย่างต้องมี 2 ด้าน เทคนิคการทำนาย

ทายทักแบบหนึ่ง คำว่า 師 (shī) แปลว่า อาจารย์, บุคคลที่ถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้อื่น ประกอบกับ
ความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม

2565 คำว่า 陰陽 อ่านว่า หินหยาง (yīn yáng) แปลได้ว่า ความเชื่อของลัทธิเต๋า, ตราหินหยาง,

ชาวดำ และคำว่า 師 อ่านว่า ชื่อ (shī) แปลว่า ปริมาจารย์, อาจารย์ ดังนั้นคำว่า 陰陽師

รวมกันจึงแปลได้ว่า ปริมาจารย์เกี่ยวกับหินหยาง (หินหยาง คือ ปรัชญาของจีนเกี่ยวกับความสมดุลของ
ธรรมชาติ) ซึ่งเมื่อพิจารณาความหมายของคำดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็มีใช้คำที่จะใช้กล่าวทั่วๆ ไป นับว่าเป็น
เครื่องหมายที่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้น
แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534 อีกทั้งคำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ตแขนสั้น
กระโปรง เสื้อเชิ้ต กางเกงขายาวใส่ลำลอง ผ้าคลุมไหล่ หมวก ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ
ถุงเท้าชนิดยาว ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2014/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Z-SSD** (คำขอเลขที่ 170100569)

ซ่มซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Z-SSD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ฮาร์ดดิสก์สำหรับบันทึกข้อมูลแบบโซลิดสเตท หน่วยความจำแบบแฟรช เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องกลไก สารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำแบบแฟรชซึ่งเชื่อมต่อด้วยพอร์ตแบบยูเอสบี สารกึ่งตัวนำ อุปกรณ์ของหน่วยความจำ สารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำของสารกึ่งตัวนำ โทรศัพท์เคลื่อนที่ กล้องดิจิทัล เครื่องเล่นภาพและเสียง ความละเอียดสูง เครื่องเล่นเอ็มพีสี่ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา หูฟัง แบตเตอรี่ที่ชาร์จใหม่ได้สำหรับ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เคสหนังสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เคสหนังสำหรับ โทรศัพท์อัจฉริยะ เคสหนังสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ปิดหน้าจอแบบพับได้สำหรับ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ปิดหน้าจอแบบพับได้สำหรับโทรศัพท์อัจฉริยะ ที่ปิดหน้าจอแบบพับได้สำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องรับโทรทัศน์ ชุดอุปกรณ์เครื่องเสียงใช้ในบ้าน (โฮมเธียเตอร์) อุปกรณ์รับและส่ง ข้อมูลของเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นดีวีดี จอแสดงผลแบบแอลอีดี จอมอนิเตอร์ แวนตาสามมิติ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ โทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100569

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า Z - SSD เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ SSD เป็นคำย่อของ SOLID STATE DRIVES หมายถึง อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลชนิดหนึ่ง ซึ่งใช้วงจรรวมที่ ประกอบรวมเป็นหน่วยความจำเพื่อจัดเก็บข้อมูลแบบถาวรเหมือนฮาร์ดดิสก์ จึงเป็นการเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **Z-SSD** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน Z และคำว่า SSD เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน Z เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า SSD ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/ssd?q=SSD>) อักษร SSD ย่อมาจากคำว่า solid-state drive ซึ่งหมายถึง a device for storing computer information that is often used in computers instead of a traditional hard disk because it is much faster (เป็นหน่วยเก็บความจำข้อมูลของคอมพิวเตอร์ที่ในบางครั้งใช้แทนที่ฮาร์ดดิสก์แบบเดิมเพราะเร็วกว่ามาก) และตามศัพท์คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสมัยใหม่ โดย เกียรติประภม สันรุ่งเรืองกุล อธิบายว่า “Solid-State Drive อ่านว่า “โซลิดสเตตไดรฟ์” ใช้ตัวย่อ SSD หมายถึง ฮาร์ดดิสก์ชนิดหนึ่งที่ใช้ในเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยประยุกต์มาจากแฟลชเมมโมรี่” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ฮาร์ดดิสก์สำหรับบันทึกข้อมูลแบบโซลิดสเตต หน่วยความจำแบบแฟรช เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องกลไกสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำแบบแฟรชซึ่ง เชื่อมต่อด้วยพอร์ตแบบยูเอสบี อุปกรณ์ของหน่วยความจำสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำของสารกึ่งตัวนำ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว

/ยอมเข้าใจว่า

ยอมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าฮาร์ดดิสก์สำหรับบันทึกข้อมูลแบบโซลิดสเตท หรือเกี่ยวข้องกับหน่วยความจำ หรือเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับเก็บข้อมูลต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน Z และคำว่า SSD เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org/wiki/Samsung_Electronics, สำเนาเอกสารปรากฏตามบทความข่าวผ่านเว็บไซต์ www.techtalkthai.com แสดงในหัวข้อ “Samsung เปิดตัว 1 Terabit V-NAND Clip, SSD Form Factor ใหม่ และ Z-SSD และ K-value SSD” ภายใต้เครื่องหมายการค้า



(เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2560), www.overclockzone.com ในหัวข้อ “Samsung เตรียมผลิต Z-SSD ขายปีหน้า” ภายใต้เครื่องหมายการค้า  (เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2560), www.extremetech.com ในหัวข้อ “Samsung’s Z-SSD User New NAND Design, Threatens Intel’s Optane” (วันที่ 20 พฤศจิกายน 2560), www.zdnet.com ในหัวข้อ “Samsung launches 800GB Z-SSD for supercomputing” (วันที่ 30 มกราคม 2561), www.forbes.com ในหัวข้อ “Samsung Launches High Performance, Ultra-Low Latency Z-SSD To take On intel Optane” (วันที่ 30 มกราคม 2561), www.theregister.co.uk ในหัวข้อ “Samsung preps for Z-SSD smackdown on intel Optane drive” ภายใต้เครื่องหมายการค้า  (วันที่ 30 มกราคม 2561), www.blognone.com ในหัวข้อ “ซัมซุงเปิดตัว SSD ขนาด 800GB สำหรับงาน AI, บิ๊กดาต้าและ IoT ขององค์กร” (วันที่ 30 มกราคม 2561), www.filefree.xyz ในหัวข้อ “Samsung เปิดตัว Z-SSD ขนาด 800GB” (วันที่ 31 มกราคม 2561), www.techtalkthai.com แสดงในหัวข้อ “เปิดตัว Samsung Z-SSD เร็ว 750,000 IOPS สำหรับงาน AI, Big DATA, IoT โดยเฉพาะ” (วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2561), www.extremepc.in.th ในหัวข้อ Samsung เปิดตัว 800GB Z-SSD (วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561), www.businesswire.com ในหัวข้อ “Samsung Electronics Launches 800-Gigabyte Z-SSDTM for HPC Systems and AI Applications” (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารการใช้สินค้าและวิดีโอโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ผ่านเว็บไซต์ www.eteknix.com, www.facebook.com (เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2561) และ www.samsung.com นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( ,  และ )
ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(**Z-SSD**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเอกสารแสดงบทความข่าวและข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์เพียง 2 ปี ปีละไม่กี่เดือนเท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะปะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2015/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Z-NAND** (คำขอเลขที่ 170100570)

ซุ่มซุง อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **Z-NAND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ฮาร์ดดิสก์สำหรับบันทึกข้อมูลแบบโซลิดสเตท หน่วยความจำแบบแฟรช เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องกลไก สารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำแบบแฟรชซึ่งเชื่อมต่อด้วยพอร์ตแบบยูเอสบี สารกึ่งตัวนำ อุปกรณ์ของหน่วยความจำ สารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำของสารกึ่งตัวนำ โทรศัพท์เคลื่อนที่ กล้องดิจิทัล เครื่องเล่นภาพและเสียง ความละเอียดสูง เครื่องเล่นเอ็มพีสี่ เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา หูฟัง แบตเตอรี่ที่ชาร์จใหม่ได้สำหรับ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ชาร์จแบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เคสหนังสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เคสหนังสำหรับ โทรศัพท์อัจฉริยะ เคสหนังสำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต ที่ปิดหน้าจอแบบพับได้สำหรับ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ที่ปิดหน้าจอแบบพับได้สำหรับโทรศัพท์อัจฉริยะ ที่ปิดหน้าจอแบบพับได้สำหรับคอมพิวเตอร์แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องรับโทรทัศน์ ชุดอุปกรณ์เครื่องเสียงใช้ในบ้าน (โฮมเธียเตอร์) อุปกรณ์รับและส่ง ข้อมูลของเครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นดีวีดี จอแสดงผลแบบแอลอีดี จอมอนิเตอร์ แวนตาสามมิติ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ โทรทัศน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170100570

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า Z เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะธรรมดา ซึ่งเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 คำว่า NAND เป็นคำศัพท์ทางคอมพิวเตอร์ ย่อมาจาก NOT AND เป็นเทคโนโลยีแฟลชเมมโมรีอีกชนิดหนึ่งที่ได้เปรียบในเรื่อง การอ่าน การบันทึกและการลบข้อมูลจากแฟลชเมมโมรี ซึ่งเหมาะที่จะใช้เป็นโครฟ์ระบบจัดเก็บข้อมูลขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ที่ขอจดทะเบียนย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า **Z-NAND** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน Z และคำว่า NAND เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรโรมัน Z เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า NAND ตามข้อมูลในเว็บไซต์ th.wikipedia.org/wiki/หน่วยความจำแฟลช อธิบายว่า “หน่วยความจำแฟลช (อังกฤษ: Flash memory) หรือ แฟลช คือ อุปกรณ์เก็บข้อมูลถาวรสำหรับคอมพิวเตอร์ที่สามารถลบและเขียนใหม่ได้ โดยมีลักษณะการทำงานเป็นอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมด กล่าวคือไม่มีชิ้นส่วนที่เคลื่อนที่ขณะทำงาน (ต่างกับฮาร์ดดิสก์ที่มีจานแม่เหล็กหมุนตลอดเวลาขณะทำงาน) - หน่วยความจำแฟลชพัฒนาต่อมาจาก EEPROM (หน่วยความจำแบบรอมที่สามารถลบข้อมูลได้) ปัจจุบันหน่วยความจำแฟลชมีด้วยกันสองชนิดคือ หน่วยความจำแฟลชชนิด NAND และหน่วยความจำแฟลชชนิด NOR ซึ่งเป็น NAND และ NOR เป็นชื่อของโลจิกเกตที่เซลล์หน่วยความจำแฟลชแต่ละชนิดใช้ - หน่วยความจำแฟลชชนิดที่ได้รับความนิยมในปัจจุบันคือ ชนิด NAND และใช้เป็นหน่วยความจำใน แฟลชไดรฟ์, โซลิดสเตตไดรฟ์, เมมโมรีการ์ด และมีผลิตภัณฑ์อื่นๆ อีกมาก โดยถูกใช้เป็นหลักในอุปกรณ์พกพาเนื่องจากสามารถทนทานต่อแรงกระแทกได้ดีกว่าฮาร์ดดิสก์มาก” และตามเว็บไซต์ <https://notebookspec.com/sandisk-ประกาศพัฒนาชิพ-nand-flash-ความจุ/160115/>

/ในหัวข้อ

ในหัวข้อ SanDisk ประกาศพัฒนาชิพ NAND Flash ความจุ 128Gigabit!!! ระบุว่า “ถ้าพูดถึงหน่วยบันทึกความจำแบบ Flash อย่างเช่น SSD หรือ USB Drive หรือพวก Memory Card ทั้งหลาย ภาพลักษณ์ที่ติดอยู่ในความทรงจำของเราก็คือ มันเร็วกว่าพวก Harddisk งานหมุน แต่แพง และความจุน้อยกว่ากันมาก แต่อย่างไรก็ดีทางกลุ่มผู้ผลิตและพัฒนาเองก็เข้าใจถึงข้อจำกัดเหล่านี้ และก็ไม่ได้อยู่เฉย และพยายามพัฒนาหน่วยความจำแบบ Flash อย่างต่อเนื่อง ให้ดีขึ้น เร็วขึ้น ความจุมากขึ้น แต่ต้นทุนที่ต่ำลง และวันนี้ SanDisk ก็กำลังนำพามันก้าวขึ้นไปอีกขั้น ด้วยการประกาศเดินเครื่องพัฒนาชิพหน่วยบันทึกความจำแบบ NAND Flash ความจุสูง ที่ภายในชิพขนาดจิวเพียง 170 ตารางมิลลิเมตร นั้นสามารถเก็บข้อมูลได้มากถึง 128 Gigabit เลยทีเดียว!!! - สำหรับชิพ NAND Flash รุ่นใหม่นี้ นั้น เป็นผลงานการวิจัยและพัฒนา ร่วมกันระหว่าง SanDisk กับ Toshiba โดยใช้เทคโนโลยีการผลิตขนาดเล็กในระดับ 19 นาโนเมตร” ตามเอกสารในเว็บไซต์ผู้ผลิตไดร์ฟจัดเก็บหน่วยความจำที่สามารถสืบค้นได้ทั่ว ๆ ไป (media.kingston.com/pdfs/MKF_283.1_Flash_Memory_Guide_TH.pdf) ในหัวข้อ คู่มือหน่วยความจำแฟลช อธิบายว่า “หน่วยความจำแฟลชเลือกใช้เทคโนโลยีที่เด่น ๆ สองประเภทได้แก่ NOR และ NAND เทคโนโลยีแต่ละแบบจะมีข้อดีข้อเสียของตนเอง - 4.2 หน่วยความจำแฟลช NAND - แฟลช NAND คิดค้นขึ้นหลังจากแฟลช NOR โดยได้ชื่อมาจากเทคโนโลยีจัดทำผังโครงสร้างเฉพาะสำหรับข้อมูล (Not AND) หน่วยความจำแฟลช NAND อ่านและเขียนข้อมูลที่ความเร็วสูงในโหมดเรียงตามลำดับ โดยจัดการข้อมูลเป็นขนาดบล็อกเล็ก ๆ (“เพจ”) แฟลช NAND สามารถสืบค้นหรือเขียนข้อมูลเป็นเพจเดียวกัน แต่ไม่สามารถสืบค้นไบต์แยกเฉพาะได้เหมือนแฟลช NOR หน่วยความจำแฟลช NAND มักพบในฮาร์ดไดรฟ์ SSD อุปกรณ์แฟลชมีเดียสำหรับภาพและเสียง กล้องรับสัญญาณโทรทัศน์ กล้องดิจิตอล โทรศัพท์มือถือ (สำหรับเก็บข้อมูล) และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่มักเขียนหรืออ่านข้อมูลแบบเรียงตามลำดับเช่น กล้องดิจิตอลส่วนใหญ่จะใช้เก็บไฟล์ภาพยนตร์ดิจิตอลแบบแฟลช NAND เนื่องจากมักมีการถ่ายและจัดเก็บภาพเรียงตามลำดับ แฟลช NAND ยังมีประสิทธิภาพมากกว่าในกรณีที่มีการอ่านข้อมูลภาพถ่าย เนื่องจากสามารถโอนข้อมูลเพจทั้งหมดได้อย่างรวดเร็ว แฟลช NAND จึงเป็นระบบจัดเก็บข้อมูลแบบเรียงตามลำดับที่เหมาะสมอย่างยิ่งสำหรับงานด้านการจัดเก็บข้อมูล หน่วยความจำแฟลช NAND ยังมีราคาถูกกว่าหน่วยความจำแฟลช NOR และมีความจุมากกว่าที่ขนาดตายเท่า ๆ กัน” และตามเว็บไซต์ <https://www.webopedia.com/TERM/N/NAND.html> อธิบายว่า “คำว่า NAND หมายถึง NAND Flash architecture is one of two flash technologies (the other being NOR) used in memory cards such as the CompactFlash cards. It is also used in USB Flash drives, MP3 players, and provides the image storage for digital cameras.

/ NAND

NAND is best suited to flash devices requiring high capacity data storage. NAND flash devices offer storage space up to 512-MB and offers faster erase, write, and read capabilities over NOR architecture. NAND flash architecture was introduced by Toshiba in 1989.” ดังนั้นคำว่า NAND จึงเป็นชื่อหน่วยความจำแฟลชหรือเทคโนโลยีของหน่วยความจำแฟลชชนิดหนึ่ง ซึ่งใช้ในอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลต่าง ๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ฮาร์ดดิสก์สำหรับบันทึกข้อมูลแบบโซลิดสเตท หน่วยความจำแบบแฟรช เครื่องเก็บข้อมูล หน่วยความจำแบบแฟรชซึ่งเชื่อมต่อกับพอร์ตแบบยูเอสบี อุปกรณ์ของหน่วยความจำสารกึ่งตัวนำ หน่วยความจำของสารกึ่งตัวนำ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าดังกล่าวภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าประเภทหน่วยความจำ NAND หรือเทคโนโลยีของ NAND อันเป็นชนิดสินค้าประเภทหน่วยความจำหรือเกี่ยวข้องกับหน่วยความจำ หรือเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับเก็บข้อมูลต่างๆ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน Z และคำว่า NAND เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org/wiki/Samsung_Electronics, สำเนาเอกสารบทความผ่านเว็บไซต์ www.anandtec.com/tag/z- ในหัวข้อ “Samsung Reveals M.2 Z-SSD” nand, www.pcgamesn.com ในหัวข้อ “Samsung launch their first Z-NAND SSD to go head-to-head with Intel’s Optane drives”, www.overclockzone.com ในหัวข้อ Samsung เผยโฉมพื้นที่เก็บข้อมูลประเภท Z-NAND” (วันที่ 21 มีนาคม 2560), www.turnhardware.net ในหัวข้อ Samsung Shows Off A Z-SSD: With New Z-NAND (วันที่ 29 กรกฎาคม 2560), www.gcubez.com “Samsung เปิดตัว Z-NAND SZ985 คู่ต่อสู้ Intel Optane (วันที่ 19 พฤศจิกายน 2560), www.techpowerup.com ในหัวข้อ “Samsung’s Z-NAND to Compete Favorably With Intel’s Optane” (วันที่ 20 พฤศจิกายน 2560) “Samsung Z-NAND ทำความเร็วได้ไม่แพ้ Intel Optane” (วันที่ 20 พฤศจิกายน 2560), blog.architecting.it ในหัวข้อ “What is Tecnology Behind Samsung Z-NAND?” (วันที่ 31 มกราคม 2561), www.pccper.com ในหัวข้อ “Samsung Introducing Z-NAND Based 800GB Z-SSD For Enterprice HPC” (วันที่ 31 มกราคม 2561), www.facebook.com (วันที่ 21 พฤศจิกายน 2560) แสดงข้อมูลสินค้า รีวิวสินค้า และประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงบทความข่าวและการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี.ศ. 2560-2561

/เพียง 2 ปีเท่านั้น

เพียง 2 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2016/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและข้อความ NATIONAL POWER SUPPLY PCL. (คำขอเลขที่ 170106971)

บริษัท เนชั่นเนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



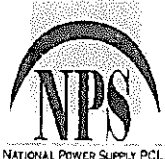
ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและข้อความ NATIONAL POWER SUPPLY PCL. เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 39 รายการบริการ จ่ายไฟฟ้า บริการจำพวกที่ 40 ผลิตกระแสไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106971

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน NPS เป็นตัวอักษรธรรมดา ไม่มีลักษณะที่ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนข้อความ NATIONAL POWER SUPPLY PCL. เป็นชื่อนิติบุคคล ที่ไม่แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน NPS มีการออกแบบตัวอักษรโรมัน N P และ S ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่ที่หนาและมีบางส่วนของตัวอักษรที่บาง อันมีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 แต่เนื่องจากมีภาคส่วนข้อความว่า NATIONAL POWER SUPPLY PCL. เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณาชื่อผู้อุทธรณ์รายนี้ คือ บริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านของข้อความดังกล่าวในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ว่า “เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย” และระบุคำแปลของคำว่า PCL. ว่า “พี ซี แอล ย่อมาจากคำว่า Public Company Limited แปลว่า บริษัทมหาชนจำกัด” ซึ่งเป็นคำที่แสดงถึงนิติฐานะของชื่อบริษัทหรือผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้การพิจารณาว่าเครื่องหมายใดเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หมายความว่า นิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายใด เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งก็จะมีห้างหุ้นส่วนจำกัดหรือบริษัทจำกัด หรือตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด ถ้ากฎหมายนั้นกำหนดชื่อของนิติบุคคลว่าจะต้องเขียนอย่างไร อนุมาตรานี้ก็หมายความว่าต้องเขียนอย่างที่กฎหมายนั้นกำหนดไว้ ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคส่วนข้อความว่า NATIONAL POWER SUPPLY PCL. จึงเป็นชื่อผู้อุทธรณ์ (บริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน)) อันเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว”

/มีคำขยายว่า

มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มิได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับ

เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกเว้นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วยหรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณาการสำคัญโดยเฉาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งสิ้น

และตามมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัตินี้ดังกล่าว

/หมายความว่า

หมายความว่ารวมถึง “บริการ” ดังนั้น เครื่องหมายบริการที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามียุทธศาสตร์นั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของข้อความว่า NATIONAL POWER SUPPLY PCL. ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้น ประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธศาสตร์ข้อความว่า NATIONAL POWER SUPPLY PCL. เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย โดยให้ถือว่ามียุทธศาสตร์ได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ดังนั้น เมื่อข้อความว่า NATIONAL POWER SUPPLY PCL. เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกัน เป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนข้อความว่า NATIONAL POWER SUPPLY PCL. อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธศาสตร์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ข้อความว่า NATIONAL POWER SUPPLY PCL. ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2017/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร **SKLZ** (คำขอเลขที่ 170102495)

โพร เพอร์ฟอร์แมนซ สपोर्टส, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร **SKLZ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ตาข่ายสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาเบสบอล ที่รองตั้งตีลูกเบสบอล สำหรับใช้ในการฝึกกีฬาเบสบอล ลูกบอล สำหรับใช้ในการฝึก กีฬาเบสบอล ไม้ตีเบสบอลสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาเบสบอล เครื่องยิงลูกเบสบอลสำหรับ ใช้ในการฝึกกีฬาเบสบอล เครื่องตีลูกเบสบอลสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาเบสบอล โล่บังหน้ากันกระแทกสำหรับ ใช้ในการฝึกกีฬาเบสบอล ตาข่ายสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาซอฟต์บอล ที่รองตั้งตีลูก ซอฟต์บอลสำหรับใช้ในการ ฝึกกีฬาซอฟต์บอล ลูกบอลสำหรับ ใช้ในการฝึกกีฬาซอฟต์บอล ไม้ตีซอฟต์บอลสำหรับใช้ใน การฝึกกีฬา ซอฟต์บอล เครื่องยิงลูกซอฟต์บอลสำหรับใช้ใน การฝึกกีฬาซอฟต์บอล เครื่องตีลูกซอฟต์บอลสำหรับใช้ใน การฝึกกีฬาซอฟต์บอล โล่บังหน้ากันกระแทกสำหรับใช้ใน การฝึกกีฬาซอฟต์บอล ตาข่ายสำหรับใช้ในการฝึก กีฬาฟุตบอล โกลฟุตบอลสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาฟุตบอล ที่คลุมโกลฟุตบอล สำหรับใช้ในการฝึกกีฬาฟุตบอล เครื่องส่งลูกบอลกลับสำหรับ ใช้ในการฝึกกีฬาฟุตบอล ตาข่ายสำหรับใช้ในการฝึกกีฬา บาสเกตบอล โกลบาสเกตบอลสำหรับใช้ในการฝึกกีฬา บาสเกตบอล เครื่องส่งลูกบอลกลับสำหรับใช้ในการฝึกกีฬา บาสเกตบอล เครื่องช่วยชู้ตลูกสำหรับใช้ในการฝึกกีฬา บาสเกตบอล เครื่องช่วยเลี้ยงลูกบอลสำหรับใช้ในการ ฝึกกีฬา บาสเกตบอล ตัวตั้งรับเทียมใช้ตั้งรับลูกบอลในการฝึกกีฬา บาสเกตบอล แวนตาสำหรับใช้ในการฝึก กีฬาบาสเกตบอล เครื่องช่วยส่งลูกบอลสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาบาสเกตบอล เครื่องทำเครื่องหมาย บนคอร์ท บาสเกตบอลสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาบาสเกตบอล ตาข่ายสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาอเมริกันฟุตบอล ถุมือรับลูก สำหรับใช้ในการฝึกกีฬาอเมริกันฟุตบอล ตัวช่วยจับและรับลูกสำหรับใช้ในการฝึกกีฬาอเมริกันฟุตบอล

/ลูกอเมริกันฟุตบอล

ลูกอเมริกันฟุตบอล พร้อมเชือกผูกบอลสำหรับการฝึกกีฬาอเมริกันฟุตบอล กระดานให้คะแนน เขียนข้อมูลการเล่น การรุกรับสำหรับการใช้ ในการฝึกกีฬาอเมริกันฟุตบอล ที่รองตั้งลูกเตะสำหรับการฝึกกีฬาอเมริกันฟุตบอล เข็มขัดพร้อมแถบรัดผ้าที่เย็บติดมากับ เข็มขัดสำหรับการฝึกกีฬาอเมริกันฟุตบอล ตาข่ายตีสำหรับการฝึกกอล์ฟ แผ่นหญ้าเทียมสำหรับการฝึกกอล์ฟ แผ่นหญ้าเทียมสำหรับพัตต์กอล์ฟใช้ในการฝึกกอล์ฟ ลูกกอล์ฟสำหรับฝึกซ้อมสำหรับการฝึกกอล์ฟ ด้ามฝึกจังหวะและ การจับไม้กอล์ฟสำหรับการฝึกกอล์ฟ เครื่องช่วยฝึกวงสวิงสำหรับการฝึกกอล์ฟ ถุงมือสำหรับการฝึกกอล์ฟ ถุงมือตีกอล์ฟสำหรับการฝึกกอล์ฟ กระจกช่วยมองสำหรับพัตต์กอล์ฟใช้ในการฝึกกอล์ฟ หลุมพัตต์กอล์ฟใช้ในการ ฝึกกอล์ฟ ตาข่ายสำหรับการฝึกกีฬาครอส เครื่องส่งลูกบอลกลับสำหรับการใช้ในการฝึกกีฬาครอส เครื่องส่งลูกบอล กลับสำหรับการฝึกกีฬาเทนนิส กรวยสำหรับการปรับปรุงความเร็วสำหรับการฝึกกีฬา บันไดฝึกความคล่อง สำหรับปรับปรุงความเร็วใช้ในการฝึกกีฬา เครื่องกีดขวางรูปโค้งฝึกความคล่องตัวสำหรับการฝึกกีฬา สายรัดข้อเท้า สำหรับปรับปรุงความแข็งแรงใช้ในการฝึกกีฬา สายยางยืดที่ใช้แรงต้านสำหรับปรับปรุงความแข็งแรงใช้ในการฝึกกีฬา อุปกรณ์ฝึกแรงต้านที่มี รมซูชิพยางออกเมื่อวิ่งใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว สิ่งกีดขวางใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่ม ความเร็วและความคล่องตัว ลูกบอลน้ำหนักใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว ลูกบอลฝึกสมดุลใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว เสื้อใช้ในการฝึกโยคะเพื่อเพิ่มความสมดุล ลูกกลิ้งนวดใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง แทะนวด ใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ลูกบอลนวดใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ลูกบอลฝึกการตอบสนองใช้ใน การฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว เข็มขัดที่มีแรงต้านใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่ม ความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว เชือกกระโดดใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว เชือกกระโดดแบบถ่วงน้ำหนักใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว เชือกเคเบิลใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว บาร์ฝึกกีฬา แบบถ่วงน้ำหนักใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว แผ่นจานออกกำลังบนพื้นใช้ในการ การฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว ชุดถ่วงน้ำหนักใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่ม ความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว สนับถ่วงข้อเท้าใช้ในการฝึกกีฬาเพื่อเพิ่มความแข็งแรง ความเร็ว ความสมดุล และความคล่องตัว ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 170102495

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า SKLZ อ่านว่า เอสเคแอลแซด แพลไม่ได้ ไม่ได้ประดิษฐ์ตัวอักษรให้แตกต่างจากผู้อื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่เชื่อว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะเชื่อว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีซึ่งจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีที่ต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็น

/คำประดิษฐ์

คำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์ **SKLZ** หมายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SKLZ ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน SKLZ จำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า เอสเคแอลแซด ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไป มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

การค้าของผู้ותרณ์ **SKLZ** หมายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่าง

/อย่างเด่นชัด

อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน SKLZ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการออกแบบเครื่องหมาย **SKLZ** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **SKLZ** ไปยังประเทศญี่ปุ่น ลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2561, ประเทศสหรัฐอเมริกา ลงวันที่ 16 เมษายน 2561 และสหภาพยุโรป ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2560 แคตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **SKLZ** ในช่วงปี พ.ศ. 2556, พ.ศ. 2557 พ.ศ. 2560 และพ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท Bestelixir Co.,Ltd. ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) ภาพถ่ายแสดงการตั้งสาขาจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **SKLZ** ตามห้างสรรพสินค้าสยามพารากอน, ดี เอ็มควอเทียร์, เอ็มโพเรียม, เมกาบางนา, เซ็นทรัลพลาซ่า แกรนด์พระราม9, เซ็นทรัลเฟสติวัล อีสต์วิลล์ และห้างสรรพสินค้า บลูพอร์ต จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สำเนาใบส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **SKLZ** ไปยังประเทศไทย ลงวันที่ 26 มกราคม 2559, 26 เมษายน 2559, 26 เมษายน 2560 และ 27 เมษายน 2560 ภาพถ่ายแสดงการเข้าร่วมเป็นผู้สนับสนุนการแข่งขันกีฬาฮอกกี้ วันที่ 27 กรกฎาคม 2559, ผู้สนับสนุนทีมฟุตบอลลงงานฟุตบอลและการจัดแข่งขันฟุตบอลในประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2559 ภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย ภายใต้เครื่องหมาย **SKLZ** ที่งานแสดงสินค้าในงาน ASIA FITNESS CONFERENCE & EXPO ที่จัดขึ้นวันที่ 6-8 ตุลาคม 2560 ณ ไบเทค บางนา โปสเตอร์โฆษณาสินค้าอุปกรณ์ออกกำลังกายใน Shopee วันที่ 21 พฤษภาคม พ.ศ. 2561 ภาพถ่ายกิจกรรมแข่งขันฟุตบอลที่ผู้อุทธรณ์จัดขึ้นเพื่อประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย **SKLZ** ที่มีดาราเข้าร่วมกิจกรรม เช่น เต๋า สมชาย เข็มกลัด, มอส ปฏิภาณ ปฐวิภาณต์ และสมจิตร จงจอหอ เป็นต้น (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการออกแบบเครื่องหมาย **SKLZ** และเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท Bestelixir Co.,Ltd. ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยเท่านั้น ส่วนสำเนาใบส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **SKLZ** ไปยังประเทศญี่ปุ่น ลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2561, ประเทศสหรัฐอเมริกา ลงวันที่ 16

/เมษายน

เมษายน 2561 และสหภาพยุโรป ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2560 และแคตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **SKLZ** ในช่วงปี พ.ศ. 2556, พ.ศ. 2557 พ.ศ. 2560 และพ.ศ. 2561 นั้น ก็เป็นเพียงเอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย และโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงภาพถ่ายและเอกสารที่แสดงถึงการจำหน่าย และโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2559 ถึงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2561 เพียง 2 ปี 5 เดือน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2018/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรโรมันและสัญลักษณ์

(คำขอเลขที่ 170106353)

บริษัท แม็คกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรโรมันและสัญลักษณ์ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว ครีมบำรุงผิวพรรณ โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นปกป้องผิว เจลบำรุงผิว ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด โลชั่นทามือ ครีมทามือ ครีมบำรุงรอบดวงตา โลชั่นทาใต้ตา เจลบำรุงรอบดวงตา น้ำหอม เจลอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ ครีมอาบน้ำ ยาสระผม สบู่ เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ ชีฟิ้งทาปาก ชีฟิ้งทาผิว ครีมกระชับขอบตา ครีมกระชับตัว ครีมกำจัดผิวฝ้า ครีมโกนหนวด ครีมขัดตัว ครีมขัดนวดหน้า ครีมขัดผิวหน้า ครีมจัดแต่งทรงผม ครีมดึงหน้า ครีมแต้มสิว ครีมทากระชับผิว ครีมทากันผิวแตก ครีมทาชาหนีบ ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมทารักแร้ขาว ครีมทาลดริ้วรอย ครีมทาเล็บ ครีมทาหน้าห้อง ครีมทำความสะอาดผิว ครีมนวดตัว ครีมนวดผม ครีมนวดผิว ครีมนวดรักษาทรหดทรง ครีมบำรุงปาก ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ครีมผสมอาบน้ำ ครีมฟู่ใช้ทาหน้า ครีมพอกผิว ครีมพอกและลอกหน้า ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมรองพื้น ก่อนแต่งหน้า ครีมระงับกลิ่นกาย ครีมลดจุดหยาดบริเวณหน้าอก ครีมลบรอยแผลเป็น ครีมลบเส้นเท้าแตก ครีมล้างหน้า ครีมสบู่ทำฟองในอ่าง ครีมสमानผิว ครีมใส่ผมให้คงรูป ครีมหมักผม แป้งเด็ก ครีมอาบแดด

/คอนดิชันเนอร์

คอนดิชันเนอร์ใส่ผม โคลนบำรุงผิว โคลนพอกตัว โคลนพอกหน้า โคลโลญ โคลโลญใช้ผสมอาบน้ำ โคลโลญใส่ผม โคลโลญหลังอาบน้ำ เจลโกนหนวด เจลขัดผิว เจลดับกลิ่นตัว เจลแต้มรักษาสิวฝ้า เจลทาขอบตา เจลทาคอ เจลทาเท้า เจลทามือ เจลทาริมฝีปาก เจลทาหน้า เจลนวดผิว เจลนวดหน้า เจลบำรุงผม เจลปรับสภาพผิว เจลพอกหน้า เจลลบริ้วรอย เจลลบริ้วรอย เจลล้างเครื่องสำอาง เจลล้างมือ เจลล้างหน้า เจลใส่บำรุงผิว เจลใส่บำรุงผิวหน้า เจลใส่ผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้าและผิวกาย ดอกไม้แห้งอบน้ำหอม ดินสอเขียนคิ้ว กระจกเครื่องหอม กระจกเครื่องหอม ทRAYใช้ในการขัดผิว ทริทเมนท์บำรุงผม โทนิคเช็ดหน้า โทนิคใช้ทาถอนผม โทนิคสมานผิว โทนิคใส่ผม น้ำมันใช้ทาหน้า น้ำดอกไม้หรือน้ำหอมใช้ระหว่างอาบน้ำหรือหลังอาบน้ำ น้ำมันใช้ล้างหน้า น้ำมันถอนผม น้ำมันทำความสะอาดผิว น้ำมันหอมทาตัว น้ำมันใช้ผสมอาบน้ำ น้ำมันทาบำรุงผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย น้ำมันล้างหน้า น้ำมันใส่ผม น้ำมันหอมผสมอาบน้ำ น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาแต่งสีผม น้ำยาทำความสะอาดมือ น้ำยานวดผม น้ำยาระงับกลิ่นกาย น้ำยาล้างเครื่องสำอาง น้ำแร่ขัดผิว น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ น้ำแร่ถอนผมผิวหน้า น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำหอมทาหลังโกนหนวด น้ำหอมออดีโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำอบ บาล์มทาหลังถูแดด แบ็งแข็งรองพื้น แบ็งใช้ผสมน้ำอาบ แบ็งทาตัว แบ็งทารองพื้น แบ็งทาหน้า แบ็งปิดแก้ม แบ็งผสมครีมรองพื้น แบ็งพัฟฟ์ใช้แต่งหน้า แบ็งระงับกลิ่นกาย ผงขัดผิว ผงขัดหน้า ผงใช้ถอนผมรักษาเท้า ผงใช้พอกหน้า พอกตัว ผงผสมน้ำอาบถอนผม ผงล้างมือ ผ้าเย็บ โฟมขัดหน้า โฟมใช้ทาถอนโกนหนวด โฟมใช้ทาหลังโกนหนวด โฟมดับกลิ่นตัว โฟมผสมอาบน้ำ โฟมล้างหน้า มอยส์เจอร์ไรเซอร์ มาสคาร่า มีนที่ใช้ผสมเครื่องหอม มูสจัดแต่งทรงผม ยาสีฟัน ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปมัน ลิปสติค ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย โลชั่นแก้ผ้า โลชั่นขจัดกลิ่นตัว โลชั่นขัดผิว โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริมฝีปาก โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นทาหลังตากแดด โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นสระผม โลชั่นสำหรับสมานผิว ว่านหางจระเข้ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอาง วาสลีนทาปาก สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว สเปรย์น้ำหอม สเปรย์น้ำหอมใส่ผม สเปรย์ระงับกลิ่นกาย สมุนไพรมะนาว สีสทาแก้ม สีทาเปลือกตา สีผึ้งทาปาก หัวเชื้อแชมพู หัวเชื้อน้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย แบ็งน้ำ โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นใช้นวดตัว โลชั่นทาถอนโกนหนวด โลชั่นทาเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170106353

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันและสัญลักษณ์ M & C เพราะเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นและเป็นสัญลักษณ์ที่ใชกันโดยทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



อักษร รายนี้ มีภาคส่วนอักษร M & C เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน M และ C เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัด จากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมาย & นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร M & C อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร M & C ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ภาพถ่ายสินค้าน้ำหอม ครีมบำรุงผิว และสบู่เหลว ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้าแป้งฝุ่น ครีมบำรุงผิว สบู่เหลว สบู่ก้อน และน้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2560 - พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเพจ Facebook แสดงการโฆษณาสินค้าสบู่ก้อน สบู่เหลว ครีมบำรุงผิวแป้งฝุ่น ครีมบำรุงผิว สบู่เหลว สบู่ก้อน และน้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2559 - พ.ศ. 2560 สำเนาดารงแสดงยอดจำหน่ายสินค้าสบู่ก้อน สบู่เหลว ครีมบำรุงผิวแป้งฝุ่น ครีมบำรุงผิว สบู่เหลว สบู่ก้อน และน้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านทางร้านค้าและห้างสรรพสินค้าต่างๆ ทั่วประเทศไทย ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม พ.ศ. 2560 - 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 และวันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายสินค้าน้ำหอม ครีมบำรุงผิว และสบู่เหลวภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้านี้ดังกล่าว แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารโบรชัวร์, เอกสารหน้าเพจ Facebook แสดงการโฆษณาสินค้า

/แป้งฝุ่น

แป้งฝุ่น ครีมบำรุงผิว สบู่เหลว สบู่ก้อน และน้ำหอมภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ และตารางแสดงยอดจำหน่ายสินค้าสบู่ก้อน สบู่เหลว ครีมบำรุงผิวแป้งฝุ่น ครีมบำรุงผิว สบู่เหลว สบู่ก้อน และน้ำหอมในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์เพียง 3 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธา อักษร M & C ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษร M & C ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2019/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **YOUTUBE PULSE** (คำขอเลขที่ 170142162)

ภูเกิล แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YOUTUBE PULSE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดเตรียมกิจกรรมด้านความบันเทิงทางสังคม ช่วยจัดกิจกรรมด้านความบันเทิงทางสังคม จัดกิจกรรมด้านความบันเทิงทางสังคม เป็นแม่งานกิจกรรมด้านความบันเทิงทางสังคม บริการการศึกษา จัดโครงการด้านการผลิตและเผยแพร่ วิดีโอออนไลน์ จัดโครงการด้านการผลิตและเผยแพร่เนื้อหา ข้อความที่สร้างโดยผู้ใช้ (ยูเซอร์ เจนเนอเรเตอร์ คอนเทนต์) จัดโครงการด้านการผลิตและเผยแพร่การโฆษณา ทางออนไลน์ จัดการประชุมทางการศึกษาสำหรับผู้มีวิชาชีพในธุรกิจด้านการผลิตและเผยแพร่วิดีโอออนไลน์ จัดการประชุมทางการศึกษาสำหรับผู้มีวิชาชีพในธุรกิจด้านการสร้างเนื้อหาข้อความที่สร้างโดยผู้ใช้ (ยูเซอร์ เจนเนอเรเตอร์ คอนเทนต์) จัดการประชุมทางการศึกษาสำหรับผู้มีวิชาชีพในธุรกิจด้านการโฆษณาออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142162

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า PULSE เพราะ แปลได้ว่า อารมณ์, จังหวะของชีวิต นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOUTUBE PULSE** รายนี้ ภาคส่วนคำว่า PULSE ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PULSE แปลว่า ชีพจร เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ จัดเตรียมกิจกรรมด้านความบันเทิงทางสังคม ช่วยจัดกิจกรรมด้านความบันเทิงทางสังคม จัดกิจกรรมด้านความบันเทิงทางสังคม เป็นแม่งานกิจกรรมด้านความบันเทิงทางสังคม บริการการศึกษา จัดโครงการด้านการผลิตและเผยแพร่วีดิโอออนไลน์ จัดโครงการด้านการผลิตและเผยแพร่ เนื้อหาข้อความที่สร้างโดยผู้ใช้ (ยูเซอร์ เจนเนอเรเตอร์ คอนเทนต์) จัดโครงการด้านการผลิตและเผยแพร่ การโฆษณาทางออนไลน์ จัดการประชุมทางการศึกษาสำหรับผู้มีวิชาชีพในธุรกิจด้านการผลิตและเผยแพร่ วีดิโอออนไลน์ จัดการประชุมทางการศึกษาสำหรับผู้มีวิชาชีพในธุรกิจด้านการสร้างเนื้อหาข้อความที่สร้างโดย ผู้ใช้ (ยูเซอร์ เจนเนอเรเตอร์ คอนเทนต์) จัดการประชุมทางการศึกษาสำหรับผู้มีวิชาชีพในธุรกิจด้านการโฆษณา ออนไลน์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องยื่นแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า PULSE ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันตามคำสั่งของนายทะเบียนแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2020/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ACID-PAK 4-WAY** (คำขอเลขที่ 170105493)

อลเท็ค,อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **ACID-PAK 4-WAY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31
รายการสินค้า สารเสริมแต่งอาหารสัตว์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105493

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า ACID แปลว่า กรด มีรสเปรี้ยว
อักษรคำว่า PAK อ่านเลียนเสียงคำว่า pack แปลว่า บรรจุ อักษรคำว่า way แปลว่า วิธี รวมกันสื่อความหมาย
ได้ว่า กรดบรรจุ 4 วิธี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสารเติมแต่งอาหารสัตว์
ที่มีสภาพเป็นกรดบรรจุอยู่ในภาชนะ 4 แบบ ถือว่าเป็นคำบรรยายสินค้า จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความว่า
ACID-PAK 4-WAY รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai
Dictionary คำว่า ACID แปลว่า กรด ส่วนคำว่า PAK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า PACK

/(บรรจุ)

(บรรจ) คำว่า WAY แปลว่า วิธี, แบบ ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ของผู้ผู้จำหน่าย (https://www.alltech.com /acid-pak-4-way-2x) ได้อธิบายถึงสินค้าของผู้ผู้จำหน่ายไว้ว่า “Acid-Pak 4-Way® is a unique combination of buffered acidifiers, lactic acid-producing bacteria, enzymes and electrolytes designed for pigs and poultry. Adding it to drinking water or completed feed is an effective approach to acidification, which promotes gut health, especially when intake is low or variable. It is designed to help “feed the gut” equip pigs and birds with the best foundation for healthy growth and build natural defenses. (Acid-Pak 4-Way เป็นสารประกอบเฉพาะซึ่งเสริมความเป็นกรด, กรดแลคติกซึ่งผลิตแบคทีเรีย, เอนไซม์, และอิเล็กโทรไลต์ ซึ่งคิดค้นขึ้นสำหรับหมูและสัตว์ปีก โดยนำไปผสมในน้ำดื่มหรืออาหารเพื่อทำให้มีสภาพเป็นกรด เพื่อช่วยในการทำงานของลำไส้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากลำไส้บีบตัวได้น้อยหรือไม่สม่ำเสมอ Acid-Pak 4-Way ถูกออกแบบมาเพื่อช่วยเพิ่มสารอาหารให้แก่ลำไส้ของหมูและนกซึ่งเป็นรากฐานที่ดีที่สุดเพื่อการเจริญเติบโตอย่างสุขภาพดีและเสริมสร้างภูมิคุ้มกันตามธรรมชาติ)” และเว็บไซต์ <https://www.kwcages.com/acid-pak-water-soluble-8-oz.html> อธิบายว่า “A supplemental source of live, naturally occurring microorganisms, acidifiers, electrolytes and enzymes. Helps to lower the stomach pH, allowing the passage of the Probiotics that it contains, thereby leading to improved mortality rates due to enteritis (แหล่งอาหารเสริมของสิ่งมีชีวิต ประกอบไปด้วยสารอาหารหลัก คือ microorganisms, acidifiers, electrolytes and enzymes)” เมื่อนำข้อความว่า ACID-PAK 4-WAY ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บรรจไปด้วยกรด 4 แบบ หรือประกอบไปด้วยกรด 4 ประเภท เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า สารเสริมแต่งอาหารสัตว์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ผู้จำหน่ายแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารเสริมแต่งอาหารสัตว์ที่ประกอบไปด้วยกรด 4 ประเภท หรือเกี่ยวข้องกับอาหารสำหรับสัตว์ประเภทเปิดบรรจุภัณฑ์ (Pack) ที่นำมาให้สัตว์กินได้ทันที โดยในอาหารนั้นจะประกอบไปด้วยสารอาหารหลัก 4 ชนิด คือ microorganisms (เช่น pre-biotic), acidifiers (กรดแลคติก หรือกรดนม), electrolytes and enzymes ซึ่งเป็นสารอาหารที่เร่งการเติบโตให้ปริมาณเนื้อ/นมเพิ่มขึ้น นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ผู้จำหน่ายจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ผู้จำหน่ายนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลสินค้าสาร

/เสริมแต่ง

เสริมแต่ง อาหารสัตว์ของผูุ้ทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทผูุ้ทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าสารเสริมแต่งอาหารสัตว์ของผูุ้ทธรณ์และข้อมูลของบริษัทผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2021/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Red Velvet** (คำขอเลขที่ 180133382)

เอส.เอ็ม. เอนเตอร์เทนเมนท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

เกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Red Velvet** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก
ที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) รองเท้ากีฬา ชุดฝึกกีฬา กางเกงยีนส์ ชุดชั้นใน ชุดสวม
เดินชายหาด ผ้าพันคอ หมวกแก๊ป เข็มขัดหนังใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดกันฝน เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและ
เสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกง ชั้นในและกางเกงกีฬา) ชุดนอนที่เป็นเสื้อและกางเกง เสื้อคลุม เสื้อเชิ้ต
สวมกลางคืน ชุดนอน ชุดเด็กทารก ชุดคลุมอาบน้ำ กางเกงขาสั้นใส่อาบน้ำ ชุดใส่อาบน้ำ ชุดว่ายน้ำ
เสื้อครึ่งตัวของสตรี ผ้าพันคอทำด้วยขนนก ชุดชั้นในรัดรูปของสตรี ชุดคลุมกันเปื้อน เสื้อถัก กางเกงขายาว
ใส่ขี่ม้า เสื้อคลุมชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกีฬาแขนยาวที่ใส่ต้องการให้เหงื่อออกมา เสื้อถัก
เสื้อกล้าม เสื้อกีฬา เสื้อชั้นใน กางเกงกีฬา แผ่นแถบด้านหลังเสื้อเชิ้ต แผ่นหน้าอกเสื้อเชิ้ต เสื้อถักไหมพรม
คอปกเสื้อ ชุดชั้นในสตรี กางเกงชั้นในสตรี กางเกงชั้นใน ชุดสำหรับ เสื้อที่เชิ้ต กางเกงขาสั้น กางเกงขายาว
เสื้อแจ็กเก็ต ชุดสูทสากล ชุดเครื่องแบบ เสื้อโค้ท เสื้อโค้ทกันฝน ชุดกันน้ำ เสื้อโอเวอร์โค้ท เสื้อคลุมที่มี
หมวกคลุมศีรษะสำหรับใส่กันลมและหิมะ ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะใช้เป็นเสื้อกันฝน
กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ผ่ากันเปื้อน ชุดเสื้อกางเกงทำด้วยหนัง ชุดเสื้อกางเกงทำด้วยหนังเทียม
รองเท้าบูท รองเท้าสวมเดินในบ้าน รองเท้าแตะ หมวก หมวกผู้หญิงรูปผ้าชีไม่มีปีก ถุงมือใช้เป็นเครื่อง
แต่งกาย เนคไท โบหุกระต่าย เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอขนาดผ้าเช็ดหน้า แถบคาดเอวใช้เป็น
เครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมไหล่ ถุงน่อง ถุงเท้า ชุดแนบเนื้อ สายโยงกางเกง ถุงมือที่คลุมสีนิ้วรวมกันและแยก
นิ้วแม่มือ ออกต่างหากใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133382

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า RED แปลว่า สีแดง VELVET แปลว่า กำมะหยี่ สิ่งที่ขอเป็นกำมะหยี่ ความนุ่มและเบา รวมกันแปลได้ว่าผ้ากำมะหยี่สีแดง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากผ้ากำมะหยี่ที่มีสีแดง จึงเล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Red Velvet

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Red Velvet มีที่มาจากชื่อของกลุ่มศิลปินนักร้องสัญชาติเกาหลี ซึ่งเปิดตัวขึ้นในวันที่ 1 สิงหาคม พ.ศ. 2557 ซึ่งเป็นที่นิยมและมีชื่อเสียงแพร่หลายทั้งในประเทศและต่างประเทศรวมถึงประเทศไทย” ก็ตาม แต่เมื่อสาธารณชนทั่วไปพบเห็นเครื่องหมายการค้าคำว่า Red Velvet ที่ประกอบไปด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กธรรมดาใน

ลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นแล้ว (**Red Velvet**) ยังไม่อาจเข้าใจได้ในทันทีว่าเป็นเครื่องหมายการค้าหรือคำที่สื่อความหมายถึง วงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป สัญชาติเกาหลี ในสังกัดของผู้อุทธรณ์ (S.M. ENTERTAINMENT Co., Ltd.) ที่ชื่อวงว่า Red Velvet อีกทั้งคำดังกล่าวในแต่ละคำก็เป็นคำที่มีความหมาย จึงไม่ใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า Red หมายถึง “any of a group of colours, such as that of a ripe tomato or fresh blood” และ “red cloth or clothing” และ “of the colour red” คำว่า Velvet หมายถึง “a fabric of silk, cotton, nylon, etc, with a thick close soft usually lustrous pile” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Red แปลว่า แดง, สีแดง, มีสีแดง คำว่า Velvet แปลว่า กำมะหยี่, เป็นกำมะหยี่ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผ้ากำมะหยี่หรือผ้าฝ้ายที่มีสีแดง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ผ้าพันคอ เสื้อ (ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) กางเกง (ยกเว้นกางเกง ชั้นใน และกางเกงกีฬา) ชุดนอนที่เป็นเสื้อและกางเกง เสื้อคลุม เสื้อเชิ้ตสวมกลางคืน ชุดนอน ชุดเด็กทารก ชุดคลุมอาบน้ำ กางเกงขาสั้นใส่อาบน้ำ เสื้อครึ่งตัวของสตรี ผ้าพันคอทำด้วยขนนก เสื้อถัก เสื้อคลุมชนิดมีที่คลุมศีรษะ เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกั๊ก เสื้อกั๊กไหม เสื้อที่เช็ด กางเกงขาสั้น กางเกงขายาว เสื้อแจ็คเก็ต

/ชุดสูทสากล

ชุดสูทสากล ชุดเครื่องแบบ กระโปรง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ผ่ากันเปื้อน ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เนคไท โบหุกระต่าย ผ้าพันคอขนาดผ้าเช็ดหน้า ผ่าคลุมไหล่ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องแต่งกายที่ทำมาจากผ้ากำมะหยี่หรือผ้าฝ้ายที่มีสีแดง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูล และรายชื่อศิลปินในสังกัดของบริษัทผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูล ประวัติความเป็นมา ผลงานเพลง คอนเสิร์ต และประวัติสมาชิกของวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป Red Velvet ศิลปินภายใต้สังกัดของบริษัทผู้ותרณ์ ณ วันที่ 23 ธันวาคม พ.ศ. 2559, 22 มีนาคม พ.ศ. 2560, 29 มีนาคม พ.ศ. 2560, 19 กรกฎาคม พ.ศ. 2560, วันที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2561, 25 ธันวาคม พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาคอนเสิร์ต Feoh Presents 2017 BANGKOK SUPER LIVE จัดขึ้นในวันที่ 10 มิถุนายน พ.ศ. 2560 ภาพถ่ายแสดงการแสดงคอนเสิร์ตของวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป Red Velvet ที่จัดขึ้นในประเทศไทยเมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ.2561 สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัล Best Dance Performance (Female Group) จากงานประกาศรางวัล MAMA 2015 สำเนาหน้าเพจ Facebook แสดงโพสต์ภาพถ่ายกิจกรรมและสินค้าเสื้อ กระเป๋าผ้า แก้วน้ำ พวงกุญแจ สมุด และสติ๊กเกอร์ที่เกี่ยวข้องกับวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป Red Velvet ในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. 2560 และช่วงปี พ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูล และรายชื่อศิลปินในสังกัดของบริษัทผู้ותרณ์, เว็บไซต์แสดงข้อมูล ประวัติความเป็นมา ผลงานเพลง คอนเสิร์ต และประวัติสมาชิกของวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป Red Velvet ศิลปินภายใต้สังกัดของบริษัทผู้ותרณ์, เอกสารแสดงการโฆษณา คอนเสิร์ต Feoh Presents 2017 BANGKOK SUPER LIVE, ภาพถ่ายแสดงการแสดงคอนเสิร์ตของวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป Red Velvet ที่จัดขึ้นในประเทศไทย, เอกสารแสดงการได้รับรางวัล Best Dance Performance (Female Group) จากงานประกาศรางวัล MAMA 2015 และหน้าเพจ Facebook แสดงโพสต์ภาพถ่ายกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป Red Velvet ในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. 2560 และช่วงปีพ.ศ. 2563 เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าเสื้อ กระเป๋าผ้า แก้วน้ำ พวงกุญแจ สมุด และสติ๊กเกอร์ที่เกี่ยวข้องกับวงดนตรีเกิร์ลกรุ๊ป Red Velvet ในช่วงเดือนเมษายน พ.ศ. 2560 เพียงเดือนเดียว และช่วงปีพ.ศ. 2563 เพียงหนึ่งปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 84/2566 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2022/2566

**CD[®]
GRE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200142708)

บริษัท ซีดีกรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน




เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **CD[®]
GRE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพาย
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142708

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป **OO** (คำขอเลขที่ 180116419) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน
และต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป  (คำขอ เลขที่ 180116419) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CDGRE และรูปประดิษฐ์วงกลมทับซ้อนกันวางในลักษณะแนวเฉียงเหนืออักษร D ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นรูป  วงกลมทับซ้อนกันในลักษณะแนวนอนเพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2023/2566

**CD®
GRE**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200142710)

บริษัท ซีดีกรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**CD®
GRE**

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อลำลอง เสื้อเชิ้ต

เสื้อกีฬา เสื้อแจ็กเก็ต กางเกงลำลอง กางเกงกีฬา ถุงเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าผ้าใบ หมวกแก๊ป หมวกสวม
กันแดด หมวกไหมพรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142710

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

OO

ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป




(คำขอเลขที่ 180116419) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ

จดทะเบียนมีรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน
และต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนรูป  (คำขอ เลขที่ 180116419) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CDGRE และรูปประดิษฐ์วงกลม ทับซ้อนกันวางในลักษณะแนวเฉียงเหนืออักษร D ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนเป็นรูป  วงกลมทับซ้อนกันในลักษณะแนวนอนเพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2024/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BONOBOS** (คำขอเลขที่ 190148532)

โบนโอบอส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BONOBOS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ กางเกง กางเกงขาสั้น เข็มขัด เสื้อ เสื้อเชิ้ต กระโปรงทำด้วยผ้าเจอร์ซี เสื้อคลุมทำด้วยผ้าเจอร์ซี ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี เสื้อคอเต่า เสื้อยืดใส่เล่นกอล์ฟ เสื้อที่เช็ด เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ ชุดวอร์มกีฬา เสื้อครึ่งตัวไม่มีแขนของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง เสื้อสตรี เสื้อสูท ชุดสูททักซิโด เสื้อสูทเบลเซอร์ เสื้อโค้ทใช้สวมเล่นกีฬา เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสเวตเตอร์ทำจากไหมพรม กางเกงทำจากไหมพรม หมวกทำจากไหมพรม เสื้อคาร์ดิแกนทำจากไหมพรม เสื้อคลุม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อโค้ทใช้ใส่สวมทับ กางเกงทรงหลวม เสื้อจัมเปอร์ เสื้อกั๊ก หมวก ผ้าพันคอ เสื้อกันหนาวขนสัตว์ชนิดมีที่คลุมศีรษะ ถุงเท้า รองเท้า รองเท้าบูท รองเท้าผ้าใบ รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าเดินในบ้าน เนคไทด์ สายโยงกางเกง กางเกงชั้นใน ชุดว่ายน้ำ หมวกไหมพรม ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือที่ไม่คลุมนิ้วมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคลุมกันหนาว เสื้อกันฝน เสื้อกันลม ชุดนอน เสื้อคลุมใช้เวลาแต่งตัว เสื้อคลุมอาบน้ำ ชุดนอนที่เป็นเสื้อ กางเกง ชุดชั้นในของสตรี ถุงน่อง กางเกงชั้นในขาสั้นของผู้ชาย หมวกแก๊ป หมวกขนสัตว์ หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกันแดด แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่ครอบหูกันหนาว แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดกันเปื้อน เสื้อสวมเล่นกอล์ฟ หมวกแก๊ปใส่เล่นกอล์ฟ หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกันแดดใส่เล่นกอล์ฟ รองเท้าใส่เล่นกีฬากอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148532

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BONOBO** ทะเบียนเลขที่ ค312811 (คำขอเลขที่ 741875) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้า มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BONOBOS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BONOBO** ทะเบียนเลขที่ ค312811 (คำขอเลขที่ 741875) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BONOBOS เป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและวางในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า BONOBO แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งสุดท้ายที่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร S เพิ่มมาเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า โบนโอบอส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โบนโอบอ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ กางเกง กางเกงขาสั้น เข็มขัด เสื้อ เสื้อเชิ้ต กระโปรงทำด้วย ผ้าเจอร์ซี เสื้อคลุมทำด้วยผ้าเจอร์ซี ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี เสื้อคอเต่า เสื้อยืดใส่เล่นกอล์ฟ เสื้อที่เช็ด เสื้อใส่ ชับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ ชุดวอร์มกีฬา เสื้อครึ่งตัวไม่มีแขนของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง เสื้อสตรี เสื้อสูท ชุดสูททักซิโด เสื้อสูทเบลเซอร์ เสื้อโค้ทใช้สวมเล่นกีฬา เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสเวตเตอร์ทำจาก ไหมพรม กางเกงทำจากไหมพรม หมวกทำจากไหมพรม เสื้อคาร์ดิแกนทำจากไหมพรม เสื้อคลุม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อโค้ทใช้ใส่สวมทับ กางเกงทรงหลวม เสื้อจัมเปอร์ เสื้อกั๊ก หมวก ผ้าพันคอ เสื้อกันหนาวขนสัตว์ชนิด มีที่คลุมศีรษะ ถุงเท้า รองเท้า รองเท้าบูท รองเท้าผ้าใบ รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าเดินในบ้าน

/เน็คไทด์

เน็ตไต้หวัน สายโย่งกางเกง กางเกงชั้นใน ชุดว่ายน้ำ หมวกไหมพรม ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือที่ไม่คลุมนิ้ว มือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคลุมกันหนาว เสื้อกันฝน เสื้อกันลม ชุดนอน เสื้อคลุมใช้เวลาแต่งตัว เสื้อคลุม อาบน้ำ ชุดนอนที่เป็นเสื้อกางเกง ชุดชั้นในของสตรี ถุงน่อง กางเกงชั้นในขาสั้นของผู้ชาย หมวกแก๊ป หมวกขน สัตว์ หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกันแดด แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่ครอบหูกันหนาว แถบรัดข้อมือ ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดกันเปื้อน เสื้อสวมเล่นกอล์ฟ หมวกแก๊ปใส่เล่นกอล์ฟ หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกัน แดดใส่เล่นกอล์ฟ รองเท้าใส่เล่นกีฬา กอล์ฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าถือสตรี ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่สินค้าของทั้งสองฝ่าย เป็นสินค้าที่ใช้โดยการพกพาติดตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่ หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป นับว่าสินค้ามีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้าม มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nytimes.com www.news.walmart.com www.money.com และเว็บไซต์ BUSINESS INSIDER แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐาน ดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการ จดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่า เป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็น เหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสาร แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมาย ต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2025/2566

BONOBOS

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200144303)

โบโนโบส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BONOBOS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดเตรียมการโฆษณา โฆษณาทางสิ่งพิมพ์ บริหารธุรกิจ จัดการด้านธุรกิจ จัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ส่งเสริมการขาย บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริการสั่งซื้อสินค้าทางไปรษณีย์ บริการวางแผนส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า ออกบัตรทางการค้าแก่สมาชิก คำปลีกและคำปลีกออนไลน์เสื้อผ้า คำปลีกและคำปลีกออนไลน์รองเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200144303

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BONOBO** ทะเบียนเลขที่ ค312811 (คำขอเลขที่ 741875) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **BONOBOS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BONOBO** ทะเบียนเลขที่ ค312811 (คำขอเลขที่ 741875) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า BONOBOS เป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและจัดวางในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า BONOBO แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งสุดท้ายที่เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษร S เพิ่มมาเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โบนโอบอส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โบนโอบอ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ คำปลีกและคำปลีกออนไลน์เสื้อผ้า คำปลีกและคำปลีกออนไลน์รองเท้า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าขนาดเล็กสำหรับใส่เครื่องสำอาง กระเป๋าเดินทางขนาดเล็กสำหรับการเดินทางระยะสั้น กระเป๋าใส่ของทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ของชิ้นเล็ก ๆ กระเป๋าใส่เอกสาร กระเป๋าใส่เสื้อผ้า ที่ใส่บัตรทำด้วยหนัง กระเป๋าใส่ธนบัตรที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กระเป๋าใส่สตางค์ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าถือสตรี กระเป๋านักธุรกิจ กระเป๋านักเรียน กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าจับจ่ายสิ่งของ กระเป๋าใส่ของชนิดมีล้อ กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทาง กระเป๋าทรงกระบอกขนาดใหญ่สำหรับใส่ใส่เสื้อผ้าและเครื่องใช้ กล่องที่ทำด้วยหนังแท้ กล่องที่ทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่ของใช้ในห้องน้ำสำหรับเดินทาง หนังสือ ซึ่งเป็นการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่บริการของผู้อุทธรณ์เป็นบริการคำปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้าและรองเท้า ซึ่งเป็นสินค้าที่ใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการควบคุม หรืออยู่เคียงกับสินค้ากระเป๋าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นับว่าบริการและสินค้านี้มีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bonobos.com www.twitter.com www.instagram.com www.facebook.com www.youtube.com เว็บไซต์ BUSINESS INSIDER แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายสินค้าผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2026/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BONOBOS** (คำขอเลขที่ 200144302)

โบโนโบส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **BONOBOS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงขายาว
กางเกงยีนส์ กางเกง กางเกงขาสั้น เข็มขัด เสื้อ เสื้อเชิ้ต กระโปรงทำด้วยผ้าเจอร์ซี เสื้อคลุมทำด้วยผ้าเจอร์ซี
ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี เสื้อคอเต่า เสื้อยืดใส่เล่นกอล์ฟ เสื้อที่เชิ้ต เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ ชุดวอร์ม
กีฬา เสื้อครึ่งตัวไม่มีแขนของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง เสื้อสตรี เสื้อสูท ชุดสูททักซิโด เสื้อสูท
เบลเซอร์ เสื้อโค้ทใช้สวมเล่นกีฬา เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อสเวตเตอร์ทำจากไหมพรม กางเกงทำจากไหมพรม หมวก
ทำจากไหมพรม เสื้อคาร์ดิแกนทำจากไหมพรม เสื้อคลุม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อโค้ทใช้ใส่สวมทับ กางเกง
ทรงหลวม เสื้อจัมเปอร์ เสื้อกั๊ก หมวก ผ้าพันคอ เสื้อกันหนาวขนสัตว์ชนิดมีที่คลุมศีรษะ ถุงเท้า รองเท้า
รองเท้าบูท รองเท้าผ้าใบ รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าเดินในบ้าน เน็คไทด์ สายโยงกางเกง
กางเกงชั้นใน ชุดว่ายน้ำ หมวกไหมพรม ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือที่ไม่คลุมนิ้วมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย
เสื้อคลุมกันหนาว เสื้อกันฝน เสื้อกันลม ชุดนอน เสื้อคลุมใช้เวลาแต่งตัว เสื้อคลุมอาบน้ำ ชุดนอนที่เป็นเสื้อ
กางเกง ชุดชั้นในของสตรี ถุงน่อง กางเกงชั้นในขาสั้นของผู้ชาย หมวกแก๊ป หมวกขนสัตว์ หมวกกันแดดที่มี
แต่กระบังกันแดด แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่ครอบหูกันหนาว แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย
ชุดกันเปื้อน เสื้อสวมเล่นกอล์ฟ หมวกแก๊ปใส่เล่นกอล์ฟ หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกันแดดใส่เล่นกอล์ฟ
รองเท้าใส่เล่นกีฬากอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200144302

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BONOBO** ทะเบียนเลขที่ ค312811 (คำขอเลขที่ 741875) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้า มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BONOBOS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BONOBO** ทะเบียนเลขที่ ค312811 (คำขอเลขที่ 741875) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BONOBOS เป็นคำสามพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรตัวเดียวกันและจัดวางในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า BONOBO แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งสุดท้ายที่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร S เพิ่มมาเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ เรียกขานได้ว่า โบนโนโบส ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โบนโนโบ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่ คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ กางเกง กางเกงขาสั้น เข็มขัด เสื้อ เสื้อเชิ้ต กระโปรงทำด้วยผ้าเจอร์ ซี เสื้อคลุมทำด้วยผ้าเจอร์ซี ชุดกีฬาทำด้วยผ้าเจอร์ซี เสื้อคอเต่า เสื้อยืดใส่เล่นกอล์ฟ เสื้อที่เช็ด เสื้อใส่ซับเหงื่อ กางเกงใส่ซับเหงื่อ ชุดวอร์มกีฬา เสื้อครึ่งตัวไม่มีแขนของสตรี ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน กระโปรง เสื้อสตรี เสื้อสูท ชุดสูททักซิโด เสื้อสูทเบลเซอร์ เสื้อโค้ทใช้สวมเล่นกีฬา เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อสเว็ตเตอร์ทำจากไหมพรม กางเกงทำจากไหมพรม หมวกทำจากไหมพรม เสื้อคาร์ดิแกนทำจากไหมพรม เสื้อคลุม เสื้อแจ็กเก็ต เสื้อโค้ท เสื้อโค้ทใช้ใส่สวมทับ กางเกงทรงหลวม เสื้อจัมเปอร์ เสื้อกั๊ก หมวก ผ้าพันคอ เสื้อกันหนาวขนสัตว์ชนิดมีที่คลุม สตรีชชะ ถุงเท้า รองเท้า รองเท้าบูท รองเท้าผ้าใบ รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าเดินในบ้าน เน็คไทด์

/สายโยงกางเกง

สายโยงกางเกง กางเกงชั้นใน ชุดว่ายน้ำ หมวกไหมพรม ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือที่ไม่คลุมนิ้วมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อคลุมกันหนาว เสื้อกันฝน เสื้อกันลม ชุดนอน เสื้อคลุมใช้เวลาแต่งตัว เสื้อคลุมอาบน้ำ ชุดนอนที่เป็นเสื้อกางเกง ชุดชั้นในของสตรี ถุงน่อง กางเกงชั้นในขาสั้นของผู้ชาย หมวกแก๊ป หมวกขนสัตว์ หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกันแดด แถบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ที่ครอบหูกันหนาว แถบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดกันเปื้อน เสื้อสวมเล่นกอล์ฟ หมวกแก๊ปใส่เล่นกอล์ฟ หมวกกันแดดที่มีแต่กระบังกันแดด ใส่เล่นกอล์ฟ รองเท้าใส่เล่นกีฬา กอล์ฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าถือสตรี ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่สินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่ใช้โดยการพกพาติดตัวหรือใช้เป็นส่วนประกอบเสริมกับเครื่องแต่งกาย จึงมีลักษณะการใช้ควบคู่หรืออยู่เคียงกับเครื่องแต่งกายของผู้บริโภคโดยทั่วไป นับว่าสินค้านี้มีลักษณะเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.bonobos.com www.twitter.com www.instagram.com www.facebook.com www.youtube.com เว็บไซต์ BUSINESS INSIDER แสดงบทความเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ และสำเนาภาพถ่ายสินค้าผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2027/2566

WeCom

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200136875)

เห็นเข็นต์ โฮลตัง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **WeCom** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพกราฟฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เครื่องคอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ เมาส์คอมพิวเตอร์ จอมอนิเตอร์ เครื่องรับเสียงและภาพ เซลล์แบตเตอรี่ของโทรศัพท์มือถือ แบตเตอรี่โทรศัพท์ แบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ อุปกรณ์ของหน่วยความจำคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล กระดานอัจฉริยะ ปากกาอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องอ่านตัวอักษร เครื่องพีดีเอ ทุนยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล นาฬิกาอัจฉริยะ แหวนอัจฉริยะ ชุดสร้อยคอพร้อมจี้อัจฉริยะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136875

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VCOM** ทะเบียนเลขที่ ค401477 (คำขอเลขที่ 924516) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **WeCom** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VCOM** ทะเบียนเลขที่ ค401477 (คำขอเลขที่ 924516) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า WeCom ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ W e C o และ m โดยมีขนาดตัวอักษรที่บาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า VCOM ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ V C M มีขนาดตัวอักษรที่หนา และมีอักษรโรมัน O เป็นรูปประติขันธ์ประกอบด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า วีคอม เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2028/2566

WeCom

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200136880)

เห็นเช็นต์ โฮลดิ้ง ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการคำว่า **WeCom** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต บริการให้เขียนซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต บริการประมวลผลและเรียกใช้ข้อมูลแบบกลุ่มเมฆ วิจัยและพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบระบบและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ รับผิดชอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้เช่าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการแปลงข้อมูลให้เป็นดิจิทัล บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ คุ้มครองข้อมูลคอมพิวเตอร์ ค้นหาและเรียกคืนข้อมูลโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดทำเว็บไซต์ บริการทางด้านเทคนิคสำหรับเว็บไซต์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ บริการป้องกันไวรัสคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านระบบสารสนเทศเบื้องต้นของคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยบนอินเทอร์เน็ต ออกแบบตกแต่งภายใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136880

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VCOM**

ทะเบียนเลขที่ ค401477 (คำขอเลขที่ 924516) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน

/คล้ายกัน

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **WeCom** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **VCOM** ทะเบียนเลขที่ ค401477 (คำขอเลขที่ 924516) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า WeCom ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็ก คือ We C o และ m โดยมีขนาดตัวอักษรที่บาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า VCOM ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ V C M มีขนาดตัวอักษรที่หนา และมีอักษรโรมัน O เป็นรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า วีคอม เช่นเดียวกันก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2029/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **HYDRA** (คำขอเลขที่ 200136284)

บริษัท แวสคิวลาร์ อินโนเวชั่นส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **HYDRA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาป้องกันการเกิดลิ่มเลือด ยารักษาอาการอักเสบ ยาลดความดันโลหิตสูง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการรักษาอาการอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการป้องกันการเกิดลิ่มเลือด ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับเคลือบขดลวดต่างขยายหลอดเลือด หัวใจ ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับเคลือบขดลวดต่างขยายหลอดเลือด หัวใจที่ทำจากแพลทตินัม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136284

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HYDRA** ทะเบียนเลขที่ ค347312 (คำขอเลขที่ 776401) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

HYDRA กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **HYDRA**

ทะเบียนเลขที่ ค347312 (คำขอเลขที่ 776401) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไฮดร้า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามี ลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดง ประวัติความเป็นมาของบริษัท แวสคิวลาร์ อินโนเวชั่นส์ จำกัด สำเนาแคตตาล็อกสินค้าและคู่มือการใช้งาน ผลิตภัณฑ์ สำเนาภาพถ่ายและแบบ (Pattern) สำหรับผลิตสื่อการโฆษณา รวมถึงตัวอย่างของสมนาคุณ สำเนา ใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบแจ้งหนี้ สำหรับการส่งออกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ปี 2563-2564 และสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบแจ้งหนี้ สำหรับการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ ปี 2561-2564 ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มา เป็นระยะเวลาานหรือแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2030/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **hydra** (คำขอเลขที่ 200136282)

บริษัท แวสคิวลาร์ อินโนเวชันส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **hydra** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาป้องกันการเกิดลิ่มเลือด ยารักษาอาการอักเสบ ยาลดความดันโลหิตสูง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการรักษาอาการอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการป้องกันการเกิดลิ่มเลือด ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับเคลือบขดลวดถ่างขยายหลอดเลือด หัวใจ ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับเคลือบขดลวดถ่างขยายหลอดเลือด หัวใจที่ทำจากแพลทตินัม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136282

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

HYDRA ทะเบียนเลขที่ ค347312 (คำขอเลขที่ 776401) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

hydra

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

HYDRA

ทะเบียนเลขที่ ค347312 (คำขอเลขที่ 776401) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้รูปแบบตัวอักษรจะมีความต่างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไฮดร้า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท แวสคิวลาร์ อินโนเวชั่นส์ จำกัด สำเนาแคตตาล็อกสินค้าและคู่มือการใช้งานผลิตภัณฑ์ สำเนาภาพถ่ายและแบบ (Pattern) สำหรับผลิตสื่อการโฆษณา รวมถึงตัวอย่างของสมนาคุณ สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบแจ้งหนี้ สำหรับการส่งออกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ปี 2563-2564 และสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบแจ้งหนี้ สำหรับการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ปี 2561-2564 ยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นระยะเวลาอันยาวนานหรือแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2031/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **hydra** (คำขอเลขที่ 200136280)

บริษัท แวสคิวลาร์ อินโนเวชั่นส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **hydra** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาป้องกันการเกิดลิ่มเลือด ยารักษาอาการอักเสบ ยาลดความดันโลหิตสูง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการรักษาอาการอักเสบ สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการป้องกันการเกิดลิ่มเลือด ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับเคลือบขดลวดต่างขยายหลอดเลือด หัวใจ ยาที่เตรียมขึ้นสำหรับเคลือบขดลวดต่างขยายหลอดเลือด หัวใจที่ทำจากแพลทตินัม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136280

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **HYDRA** ทะเบียนเลขที่ ค347312 (คำขอเลขที่ 776401) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

hydra

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า

HYDRA

ทะเบียนเลขที่ ค347312 (คำขอเลขที่ 776401) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้ลักษณะตัวอักษรจะมีความแตกต่างกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ไฮดร้า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท แวสคิวลาร์ อินโนเวชั่นส์ จำกัด สำเนาแคตตาล็อกสินค้าและคู่มือการใช้งานผลิตภัณฑ์ สำเนาภาพถ่ายและแบบ (Pattern) สำหรับผลิตสื่อการโฆษณา รวมถึงตัวอย่างของสมนาคุณ สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบแจ้งหนี้ สำหรับการส่งออกสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ปี 2563-2564 และสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งของ/ใบแจ้งหนี้ สำหรับการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ปี 2561-2564 ยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นระยะเวลาอันนานหรือแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2032/2566

No Brand




เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 160116670)

อี-มาร์ท อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

No Brand



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า แก้อักรถเข็น ร่มชูชีพ รถยนต์ไฟฟ้า ใบบัดน้ำฝนหน้ากระจกบังลมรถยนต์ รถจักรยาน เกียร์รถจักรยาน ดุมล้อรถจักรยาน รถเข็นของ รถเข็นจ่ายตลาด รถเข็นเด็ก ปลอกนวมพร้อมซับในสำหรับหุ้มตัวเด็กทารกโดยใช้กับรถเข็นเด็ก ที่คลุมรถเข็นเด็ก ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถจักรยาน ตัวกันสะเทือนใช้กับยานพาหนะ เบรกยานพาหนะทางบก รถแทรกเตอร์ เครื่องยนต์สำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก ลูกปืนใช้สำหรับยานพาหนะ มอเตอร์สำหรับรถยนต์ มอเตอร์สำหรับรถจักรยาน มอเตอร์สำหรับรถจักรยานยนต์ เบาะยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กอ่อนในรถยนต์ พนักพิงศีรษะสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160116670

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า NO BRAND ทะเบียนเลขที่ 181106475 (คำขอเลขที่ 160102208) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

No Brand



คำว่า  ทะเบียนเลขที่
18116475 (คำขอเลขที่ 160102208) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า No Brand
หมายถึง ไม่มียี่ห้อ และมีอักษรเกาหลีคำว่า "브랜드가 아니다. 소비자다" กับรูปนกเกาะกิ่งไม้
อยู่ในรูปร่างกลม ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า Noband หมายถึง
ไม่มีหมึกคณะหรือไม่มีสายคาด แต่อย่างใด รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน
เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า โนแบรนด์ ส่วนเครื่องหมาย
การค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โนแบรนด์ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขาน
ใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีความแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้
ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน
การประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2033/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **AURORA** (คำขอเลขที่ 190146335)

ออโรรา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **AURORA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับวัตถุที่ผ่านแสงอินฟราเรด เซ็นเซอร์อุณหภูมิอากาศ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย อุปกรณ์เครื่องเซ็นเซอร์แบบดิจิทัล เครื่องเซ็นเซอร์วัดระยะทาง เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจสอบการเปิดและการปิดประตู เครื่องเซ็นเซอร์วัดกระแสไฟฟ้า เซ็นเซอร์ไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับควันไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ไฟฟ้าชนิดใช้แสง เครื่องเซ็นเซอร์วัดอิเล็กทรอนิกส์ เซ็นเซอร์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับไฟ เครื่องเซ็นเซอร์เปลวไฟ เครื่องเซ็นเซอร์ความร้อน เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับความชื้น เครื่องเซ็นเซอร์ระบบอินฟราเรด เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับวัตถุ เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับแม่เหล็ก เครื่องเซ็นเซอร์วัด เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับความเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ความเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการเปิดปิด เครื่องเซ็นเซอร์ชนิดใช้แสง เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับแบบพาสซีฟอินฟราเรด เครื่องรับรู้ระยะใกล้ เครื่องเซ็นเซอร์วัดมลพิษ เครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิระยะไกล เครื่องควบคุมเครื่องเซ็นเซอร์ ตัวล๊อปเปลี่ยนเซ็นเซอร์ เซ็นเซอร์และเครื่องตรวจจับ เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับตรวจจับอุณหภูมิ ซอฟต์แวร์ประสาทสัมผัส ตัวตรวจจับอุณหภูมิ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ตรวจวัดการสั่นสะเทือน ที่ควบคุมไฟฟ้า ควบคุมอุณหภูมิ ตัวควบคุมดิจิทัลแบบควบคุมกระบวนการ เครื่องควบคุมพลังงาน ตัวควบคุมที่ตั้งโปรแกรมได้ เครื่องควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกำหนด(เครื่องควบคุม) เครื่องควบคุมไฟฟ้า ระบบควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ หน่วยควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ ชุดควบคุมระยะไกล เครื่องควบคุมระยะไกล วงจรควบคุมไฟฟ้า เครื่องมือควบคุมพลังงาน เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการควบคุมไฟฟ้า อุปกรณ์ควบคุมอัตโนมัติ เครื่องควบคุมการสื่อสาร วงจรควบคุม กล้องควบคุม

/(ไฟฟ้า-)

(ไฟฟ้า-) แผงควบคุม(ไฟฟ้า-) อุปกรณ์ควบคุม(อิเล็กทรอนิกส์-) อุปกรณ์ควบคุม(ไฟฟ้า-) อุปกรณ์ควบคุม (อัตโนมัติ-) ควบคุมการติดตั้ง(ไฟฟ้า -) แผงวงจรตัวควบคุม เครื่องควบคุมอิเล็กทรอนิกส์แบบดิจิทัล อุปกรณ์ ควบคุมไฟฟ้าสำหรับการจัดการพลังงาน อุปกรณ์ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ ระบบ ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับเครื่องจักร เครื่องควบคุมพลังงานไฟฟ้า หน่วยควบคุมการประมวลผลระบบ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือ เครื่องบ่งชี้และเครื่องควบคุมใช้วัด ตรวจจับและตรวจตรา อุปกรณ์ควบคุมเครือข่าย อุปกรณ์ควบคุมการประมวลผล[ไฟฟ้า] อุปกรณ์ควบคุมการประมวลผล[อิเล็กทรอนิกส์] เครื่องควบคุมการ ประมวลผล[ไฟฟ้า] อุปกรณ์ควบคุมการประมวลผล[ไฟฟ้า] ชุดคำสั่งควบคุมการประมวลผล อุปกรณ์ควบคุม ระยะไกล(อิเล็กทรอนิกส์-) อุปกรณ์ควบคุมระยะไกล(ไฟฟ้า-) อุปกรณ์ควบคุมระยะไกล(อิเล็กทรอนิกส์- ไโรตคอนโทรลสำหรับการควบคุมแสง เครื่องควบคุมระยะไกล รีโมทคอนโทรล รีโมทคอนโทรลสำหรับ โทรทัศน์ อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิของเครื่องจักร ซอฟต์แวร์เพื่อควบคุมและปรับปรุงเครื่องมือเสียง คุณภาพ เสียง ชุดคำสั่งเพื่อควบคุมระบบสิ่งแวดล้อม การเข้าถึง และความปลอดภัยในอาคาร เครื่องควบคุมแบบไร้สาย เพื่อตรวจติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะของอุปกรณ์หรือระบบไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ และทางไกล จากระยะไกล สายไฟสำหรับตัวเชื่อมต่อ สายเชื่อมต่อ หน่วยเชื่อมต่อ(ไฟฟ้า-) ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อ ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมต่อสำหรับการติดต่อสื่อสาร โมเด็มเพื่อการสื่อสาร ซอฟต์แวร์การสื่อสาร สายเคเบิลสำหรับการ สื่อสาร เครื่องประมวลผลการสื่อสาร อุปกรณ์สื่อสาร อุปกรณ์สื่อสารไร้สาย หน่วยประสานเชื่อมต่อการ สื่อสาร อุปกรณ์สื่อสารไร้สาย เครื่องติดตั้งการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์การสื่อสารแบบไร้สาย เครื่อง ปลายทางสำหรับการสื่อสารแบบเคลื่อนที่ได้ อุปกรณ์เครือข่ายเพื่อการสื่อสาร ซอฟต์แวร์สื่อสารข้อมูล อุปกรณ์สื่อสารข้อมูล อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับการสื่อสารข้อมูล เครื่องรับการสื่อสารข้อมูล อุปกรณ์และ เครื่องมือสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องส่งสัญญาณ เครื่องตรวจจับควัน อุปกรณ์ไฟฟ้าใช้ในการสื่อสาร เครื่อง ควบคุมระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรมระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมความร้อน อุปกรณ์ไฟฟ้าใช้ในการ สื่อสาร เครื่องควบคุมความร้อน สารกึ่งตัวนำ ชิปวงจรรวมระบบอิเล็กทรอนิกส์ วงจรรวม ตัวนำไฟฟ้า ไดโอดเปล่งแสง ลิมิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ เต้ารับ ปลั๊ก และตัวเชื่อมต่ออื่นๆที่เป็นตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า รีโมท คอนโทรลใช้ภายในบ้าน เครื่องควบคุมระยะไกล เส้นใยนำแสง สายไฟฟ้า สวิตช์เซลล์ไฟฟ้า การเชื่อมต่อไฟฟ้า สวิตช์หรือไฟชนิดใช้ไฟฟ้าที่เป็นตัวควบคุม ตัวควบคุมไฟชนิดใช้ไฟฟ้าที่เป็นเครื่องหรือ ระบบควบคุมการหรี่แสง บัลลาสต์ไฟฟ้า เครื่องเสารองพลังงานแรงดันไฟฟ้าที่มีหน่วยเป็นโวลต์ต่ำ เครื่องจ่ายกำลังไฟฟ้า เครื่องตรวจจับ เครื่องวัดขนาด เครื่องมือวัด เครื่องมือวัดหรือบันทึกโดยอัตโนมัติ เครื่องวัดความแม่นยำ เครื่องวิเคราะห์ อากาศ เครื่องวัดความกดอากาศอัตโนมัติ (บารอมิเตอร์) เครื่องบันทึกระยะทาง เครื่องมือทดสอบอุปกรณ์และ /เครื่องจักร

เครื่องจักร เครื่องวัดความกดอากาศ เครื่องมือวัดอุณหภูมิ(ไพโรมิเตอร์) เครื่องมือทดสอบที่ไม่ได้ใช้ในทาง การแพทย์ เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ อุปกรณ์วัดไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้าแบบไดนามิกสำหรับการควบคุมสัญญาณ ระยะไกล เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน (อินเทอร์เน็ตคอม) โมเด็ม อุปกรณ์เครือข่ายการสื่อสาร อุปกรณ์สื่อสารด้วยแสง เครื่องส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องส่งสัญญาณ โทรคมนาคม ชุดส่งข้อมูลโทรคมนาคม เครื่องติดตามความแอคทีฟที่สวมใส่ได้ โคมไฟนีออน เครื่องมือวัดแบบ อัตโนมัติ เครื่องตรวจสอบการเข้างาน เคาน์เตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งเป็น ซอฟต์แวร์ที่เป็นดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ฉลาก อิเล็กทรอนิกส์สำหรับสินค้า เครื่องประมวลผลจุลภาค (ไมโครโปรเซสเซอร์) เครื่องประมวลผลที่เป็นหน่วย ประมวลผลกลาง เครื่องอ่านที่เป็นอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล เครื่องสแกนเนอร์ที่เป็นอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล สมาร์ทการ์ดที่เป็นการดองจรวม เครื่องให้สัญญาณเตือนไฟไหม้ เครื่องให้สัญญาณเตือนควัน เครื่องสัญญาณ กันขโมย เครื่องจักรและเครื่องมือใช้วัดหรือทดสอบ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์และชิ้นส่วนเหล่านั้น เครื่องจักรและเครื่องมือใช้จ่ายไฟหรือควบคุมไฟ เครื่องมือและเครื่องจักรที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร มิเตอร์และ เครื่องทดสอบไฟฟ้าหรือแม่เหล็ก เซาพลาสติกที่มีแหล่งจ่ายไฟในฝาครอบป้องกันที่ใช้กับแสงสว่าง บัลลาสต์ สำหรับอุปกรณ์ไฟฟ้าให้แสงสว่าง บัลลาสต์สำหรับไฟฮาโลเจน แบตเตอรี่ไฟฉาย ไฟสัญญาณ [อุปกรณ์ความ ปลอดภัย] อุปกรณ์ควบคุมเคอร์เซอร์คอมพิวเตอร์ ได้แก่ ปากกาแสง ระบบฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ สำหรับควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างจากระยะไกล ภายในอาคาร ระบบฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ เพื่อตรวจจับสภาพแวดล้อมโดยรอบในอาคาร ได้แก่ อุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง การเคลื่อนไหวภายในอาคารและการควบคุมความร้อน เครื่องปรับอากาศ และแสงเพื่อตอบสนองต่อข้อมูล ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจจับสภาพแวดล้อมโดยรอบในอาคาร ได้แก่ อุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง การเคลื่อนไหวภายในอาคาร และสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายหรือใช้การเชื่อมต่อแบบ มีสายไปยังศูนย์กลางข้อมูลส่วนกลาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล จากเซ็นเซอร์ในอาคารที่วัดอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง การเคลื่อนไหวภายในอาคาร ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมระยะไกลของอุปกรณ์ไฟฟ้าให้แสงสว่าง ฮาร์ดแวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างจากระยะไกลภายในอาคาร สวิตช์หรือแสงไฟฟ้าที่เป็นตัว ควบคุม สวิตช์หรือแสง อุปกรณ์ควบคุมไฟฟ้าสำหรับจัดการพลังงานของอุปกรณ์ส่องสว่างนอกรอาคาร อุปกรณ์ ควบคุมไฟฟ้าสำหรับจัดการพลังงานของอุปกรณ์ส่องสว่างในอาคาร วงแหวนพลาสติกสวิตช์ปิดเปิดไฟ สวิตช์ปิดเปิดไฟ เกียร์ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ (อีซีจีเอส) สำหรับโคมไฟแอลอีดีและอุปกรณ์แสงสว่าง อุปกรณ์

/การควบคุม

การควบคุมและควบคุมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับทำงานของไดโอดเปล่งแสง ไยแก้วนำแสงและท่อร้อยสายไฟ บัลลาสต์หลอดฟลูออเรสเซนต์ ระบบอัตโนมัติพลังงานไฟฟ้าภายในบ้านและสำนักงาน ประกอบด้วยตัวควบคุมแบบไร้สายและมีสาย อุปกรณ์ควบคุม และซอฟต์แวร์สำหรับเครื่องใช้ไฟฟ้าแสงสว่าง ระบบปรับอากาศ ที่ควบคุมอุณหภูมิ ความชื้น ความสะอาด และการกระจายอากาศให้เป็นไปตามที่ต้องการ (hvac) ความปลอดภัย และแอปพลิเคชันเฝ้าติดตามและควบคุมพลังงานไฟฟ้าในบ้านและสำนักงานอื่นๆ เส้นใยนำแสง ตัวต้านทานที่แปรค่าตามแสง(แอลดีอาร์) เครื่องหรีแสงไฟ จอแสดงภาพ[แอลอีดี]ไดโอดเปล่งแสง จอแสดงไดโอด(แอลอีดี)เปล่งแสง ไดโอดเปล่งแสง(แอลอีดี) เซ็นเซอร์ความชื้นพร้อมวงจรเอาต์พุตแบบดิจิทัล และอนาล็อก ที่ใช้ในการใช้งานที่บ้านและที่ทำงาน เพื่อรับรู้ทั้งความชื้นสัมพัทธ์ และอุณหภูมิ ของสภาพแวดล้อม ตัวควบคุมไฟแอลอีดีและเอชไอดี ระบบควบคุมไฟแอลอีดีสำหรับการพลังงาน ระบบควบคุมไฟแอลอีดีสำหรับอุปกรณ์แสงสว่างนอกอาคาร ระบบควบคุมไฟแอลอีดีสำหรับอุปกรณ์แสงสว่างในอาคาร โมดูลเลเซอร์แสง เครื่องวัดแสง เครื่องถ่ายภาพตรวจจับแสงไฟที่ไวต่อแสง เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับแสงซอฟต์แวร์ควบคุมแสงไฟสำหรับใช้ในโรงงานและอุตสาหกรรม โพลีเมอร์เปล่งแสง แผงแสดงผลไอแอลอีดี ตัวควบคุมไร้สายเพื่อตรวจสอบและควบคุมการทำงานและสถานะของอุปกรณ์ไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องจักรกล หรือระบบอื่นๆ จากระยะไกล ได้แก่ ระบบวัดระยะไกล ถึงก๊าซและของเหลว อุปกรณ์ติดตามยานพาหนะ ระบบพลังงานและที่เป็นประโยชน์ ระบบรักษาความปลอดภัย ระบบแสงสว่าง [ไม่รวมถึงอุปกรณ์เล่นเกม] เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับแสงไฟ ความร้อน ความเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้นในอาคาร เซ็นเซอร์สำหรับใช้กับอาร์เรย์แสงเพื่อตรวจจับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น เซ็นเซอร์ตรวจจับความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสงหรือชิ้นส่วนของอาร์เรย์แสง รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี อุปกรณ์สื่อสารเพื่อรับข้อมูลจากเซ็นเซอร์แสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสงหรือชิ้นส่วนของอาร์เรย์แสงรวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี และเพื่อสื่อสารข้อมูลนี้ ไปยังตัวเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (hub) เพื่อรวบรวมข้อมูล อุปกรณ์สื่อสารเพื่อรับข้อมูลจากเซ็นเซอร์ของแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และเพื่อสื่อสารข้อมูลนี้ผ่านเครือข่ายแบบมีสาย ไร้สาย หรือ เครือข่าย RFID ไปยังตัวเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (hub) เพื่อรวบรวมข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลที่เก็บรวบรวมจากเซ็นเซอร์ในอาคารของแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสง หรือชิ้นส่วนของอาร์เรย์แสง รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี เซ็นเซอร์สำหรับตรวจจับสภาพแวดล้อมภายนอก และการติดต่อสื่อสารข้อมูลที่

ได้รับ

ได้รับจากกระยะไกลผ่านการสื่อสารแบบมีสายหรือไร้สาย เช่น เซอร์สำหรับตรวจจับสภาพแวดล้อมภายนอก และการติดต่อสื่อสารข้อมูลที่ได้รับจากกระยะไกลผ่านการสื่อสารแบบมีสายหรือไร้สาย เช่น เซอร์ที่ตอบสนอง เมื่อได้รับข้อมูลจากกระยะไกลเพื่อลดแสง ความร้อน ความชื้น ภายในสภาพแวดล้อมที่เฉพาะ โดยการเปลี่ยน การตั้งค่าความร้อนของเครื่องปรับอากาศและแสง ส่วนประกอบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้แสงสว่าง ได้แก่ แผง ระบายความร้อน สวิตซ์ไฟฟ้า เครื่องยนต์ไฟแอลอีดี โมดูลแอลอีดี วงจรรวมสำหรับจ่ายไฟให้หลอดแอลอีดี แผงวงจรพิมพ์แกนโลหะ เลนส์สายตาสำหรับแอลอีดี แอลอีดี แผงระบายความร้อนสำหรับใช้ใน ส่วนประกอบ อิเล็กทรอนิกส์ ไดโอดเปล่งแสงไฟฟ้าแรงสูง รีโมทคอนโทรลสำหรับระบบควบคุมการหรี่แสงสำหรับหลอดไฟ อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่างแบบมีสาย ได้แก่ ตัวควบคุมแบบมีสายสำหรับระบบควบคุมแสงสว่างภายในบ้านและ สำนักงาน อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่างแบบไร้สาย ได้แก่ ตัวควบคุมไร้สายสำหรับระบบควบคุมแสงสว่างภายใน บ้านและสำนักงาน อินเทอร์เน็ตแบบมีสายสำหรับระบบควบคุมแสงสว่าง อินเทอร์เน็ตไร้สายสำหรับระบบ ควบคุมแสงสว่าง อุปกรณ์ควบคุมไฟฟ้าแสงสว่าง อุปกรณ์สำหรับควบคุมกระแสไฟฟ้าที่จ่ายให้กับ ไดโอดเปล่งแสงเพื่อควบคุมสีขาวยที่ออกไป และอินเทอร์เน็ตสำหรับอุปกรณ์ดังกล่าวมาก่อนหน้านี้ อุปกรณ์ สำหรับควบคุมกระแสไฟฟ้าที่จ่ายให้กับไดโอดเปล่งแสงเพื่อควบคุมสีที่ออกไป และอินเทอร์เน็ตสำหรับอุปกรณ์ ดังกล่าวมาก่อนหน้านี้ อุปกรณ์ควบคุมสมาร์ตโฮม ได้แก่ เครื่องควบคุมกระยะไกลสำหรับแสงสว่างภายในบ้าน ระบบความปลอดภัยภายในบ้าน ระบบความบันเทิงภายในบ้าน และการควบคุมอุณหภูมิภายในบ้าน และ อินเทอร์เน็ตการควบคุมสำหรับอุปกรณ์ดังกล่าวมาก่อนหน้านี้ ไมโครชิปวงจรรวม(ไอซี) แหล่งจ่ายไฟ เซ็นเซอร์ จับการเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์จับการเคลื่อนไหวแบบตั้งเวลา เครื่องตรวจจับควัน เครื่องเซ็นเซอร์ความร้อน เครื่องเซ็นเซอร์วัดแสง อุปกรณ์แปลโปรโตคอล บล็อกเชื่อมต่ออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับตรวจสอบ ด้านสิ่งแวดล้อม การควบคุม และระบบอัตโนมัติ เครื่องควบคุมกระยะไกลสำหรับ ตรวจสอบ ควบคุม และ ระบบอัตโนมัติของสภาพแวดล้อมของบ้านและสำนักงาน ได้แก่ อุณหภูมิ แสงสว่าง ความปลอดภัย ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับ เฝ้าติดตาม ควบคุมระบบและระบบอัตโนมัติของสภาพแวดล้อมของบ้านและสำนักงาน ได้แก่ อุณหภูมิ แสงสว่าง ความปลอดภัยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ อินเทอร์เน็ตสำหรับคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กและซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ โต้ตอบจากกระยะไกลในการเฝ้าติดตาม ควบคุมและระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ อินเทอร์เน็ตสำหรับคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กและ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้แบ่งปัน และส่งข้อมูล และข้อมูลข่าวสารระหว่างอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อวัตถุประสงค์ในการอำนวยความสะดวกในการเฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม

/แผงวงจร

แผงวงจรพิมพ์แกนโลหะ ไดโอดเปล่งแสง แผ่นสะท้อนแสงสำหรับการถ่ายภาพ เครื่องยนต์หลอดไฟแอลอีดี เครื่องไฟแอลอีดี ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์สำหรับแสงสว่าง เครื่องยนต์ไฟแอลอีดี โมดูลแอลอีดีไดรเวอร์ คอมพิวเตอร์ใช้ติดต่อและควบคุมการให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) เลสสำหรับไฟแอลอีดี ชิพแอลอีดี แผงระบายความร้อน ชิพแอลอีดีไฟฟ้าแรงสูง เครื่องหรีไฟ อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่างแบบมีสาย อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่างชนิดไร้สาย อินเตอร์เฟซควบคุมแสงสว่างแบบมีสาย อินเตอร์เฟซควบคุมแสงสว่างชนิดไร้สาย อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่าง ไมโครชิปวงจรรวม เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบตั้งเวลา เครื่องตรวจจับควัน เครื่องเซ็นเซอร์ความร้อน เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการสัมผัส เครื่องรับรู้ระยะใกล้ เครื่องเซ็นเซอร์วัดแสงรอบข้าง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ได้ตอบจากระยะไกลในการฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้แบ่งปันและส่งข้อมูลและข้อมูลข่าวสารระหว่างอุปกรณ์เพื่อวัตถุประสงค์ในการอำนวยความสะดวกในการฝ้าติดตาม ควบคุมและระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม สินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า อุปกรณ์และเครื่องใช้สำหรับให้แสงสว่าง ไม่รวมถึงไฟแช็กแก๊ส ไฟแช็กน้ำมัน โคมไฟลูกโลก หลอดไฟสำหรับตู้ปลา หลอดไฟอาร์ค ถ่านใช้กับโคมไฟอาร์ค หลอดไฟเพดาน โคมไฟระย้า โคมไฟแบบจีน หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์สำหรับกลางวัน ท่อส่งไฟฟ้าสำหรับให้แสงสว่าง ไฟสำหรับดำนน้ำ หลอดไฟฟ้า หลอดไฟประดับสำหรับงานรื่นเริง ไส้หลอดไฟฟ้า เครื่องทำให้เกิดเปลวไฟ ตะเกียงฟีนีออน โคมไฟใช้ในห้องทดลอง หลอดไฟแบบแก้ว โคมไฟลูกโลก ไส้ตะเกียง กรอบครอบตะเกียง เครื่องสะท้อนแสงใช้กับหลอดไฟที่บังตะเกียง โคมไฟ โคมไฟและโคมไฟสำหรับเวที ฐานรองที่บังตะเกียง หลอดไฟ หลอดไฟฟ้า เครื่องกระจายแสง เครื่องกระจายแสง อุปกรณ์ให้แสงสว่าง เครื่องให้แสงสว่างและอุปกรณ์ติดตั้ง หลอดไฟประดับต้นคริสต์มาส ป้ายเลขที่บ้านแบบเรืองแสง หลอดไฟเรืองแสง ลวดแมกนีเซียมให้แสงสว่างใช้กับหลอดไฟ โคมไฟใช้ในเหมือง ไฟฉายชนิดพกพา ไฟฉายพกพา โคมไฟฉุกเฉิน ไฟฉาย ภาชนะใส่หลอดไฟฟ้า ภาชนะสำหรับไฟถนน ภาชนะสำหรับไฟมาตรฐาน ไฟฉาย ไฟฉาย โคมไฟและอุปกรณ์ให้แสงสว่างอื่นๆ สายเคเบิล สายเชื่อม เฟลิกซ์ สายไฟ และตัวต่อสายไฟสำหรับให้แสงสว่างและหลอดไฟ อะไหล่และชิ้นส่วนสำหรับรายการสินค้าข้างต้น อุปกรณ์ให้แสงสว่างแบบส่องเน้นที่ใช้ภายในอาคาร เครื่องสำหรับให้แสงสว่าง ปลอกหลอดไฟ ชิ้นส่วนไฟเพดาน หลอดไฟเพดาน หลอดไฟคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ อุปกรณ์ให้แสงสว่างและอัลตราไวโอเล็ตแบบรวมกัน เครื่องมือให้แสงสว่างที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ให้แสงสว่างไฟฟ้าใช้ประดับ หลอดไฟเพื่อใช้ตกแต่ง โคมไฟตั้งโต๊ะ เครื่องกระจายแสงที่เป็นส่วนของเครื่องติดตั้งให้แสงสว่าง หลอดไฟฟ้าปล่อยแสง ไฟแสดงผล ไฟโดมสำหรับ

/เฟอร์นิเจอร์

เฟอร์นิเจอร์ อุปกรณ์ไฟฟ้าสำหรับให้แสงสว่าง ท่อส่งไฟฟ้าสำหรับให้แสงสว่าง เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างในอาคารชนิดใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์ให้แสงสว่างในอาคารชนิดใช้ไฟฟ้า หลอดไฟชนิดใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์แสงไฟฟ้า อุปกรณ์ให้แสงสว่างชนิดใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์ให้แสงสว่างชนิดใช้ไฟฟ้า ที่ยึดหลอดไฟฟ้า ได้แก่ ไฟสำรองไฟดับ ที่ยึดหลอดไฟฟ้า ได้แก่ เซิงเทียน ที่ยึดหลอดไฟฟ้า เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างชนิดใช้ไฟฟ้า ไฟฟ้า โคมไฟชนิดราง อุปกรณ์แสงสว่าง หลอดไฟชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟไฟฟ้า โคมไฟสำหรับใช้ในสถานที่อันตราย ไฟฉุกเฉิน อุปกรณ์ให้แสงสว่างฉุกเฉิน อุปกรณ์แสงสว่างใยแก้วนำแสงที่ใช้ร่วมกับไฟส่องสว่าง อุปกรณ์แสงสว่างใยแก้วนำแสง เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างได้นำแบบคงที่สำหรับสระว่ายน้ำ หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ หลอดฟลูออเรสเซนต์ที่ให้แสงสว่างน้อยมากเป็นสีม่วง หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ เครื่องให้แสงสว่างฟลูออเรสเซนต์ หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ ไฟเรืองแสง แหล่งกำเนิดแสงเต็มสเปกตรัม ไฟสวน วัสดุใช้เป็นเชื้อจุดไฟสำหรับใช้ทำสวน หลอดไฟฮาโลเจน หลอดไส้ร้อนแบบธรรมดา ไฟส่องสว่างแบบหลอดไส้ ที่ยึดหลอดไฟภายในอาคาร ที่ยึดหลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ภายในอาคาร อุปกรณ์แสงสว่างฟลูออเรสเซนต์ในอาคาร โคมไฟที่สามารถหมุนไฟได้ ทุกทิศทาง ชุดไฟแอลอีดีสำหรับไฟถนน สัญญาณไฟ แสงสว่างใช้ในทางเชิงพาณิชย์ รถยนต์ อาคาร และการใช้งานสถาปัตยกรรมอื่น ๆ หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี(ไดโอดเปล่งแสง) แถบไฟแอลอีดี แถบไฟแอลอีดี สำหรับใช้ประดับตกแต่ง โคมไฟแอลอีดี หลอดไฟแอลอีดีใช้ติดตั้งโดยการฝังลงบนผนังสำหรับการใช้งานไฟในร่มและกลางแจ้ง การติดตั้งไฟแอลอีดี เครื่องติดตั้งไฟภูมิทัศน์ ระบบให้แสงสว่างแอลอีดี ได้แก่ โมดูลแอลอีดี แหล่งจ่ายไฟและสายไฟ โคมไฟแอลอีดี หลอดไฟได้นำแบบแอลอีดี ชุดประกอบไฟ หลอดไฟ หลอดไฟฟ้า เครื่องกระจายแสง อุปกรณ์แสง เครื่องติดตั้งไฟ เครื่องให้แสงสว่างแบบฝัง โคมไฟเสา ที่สะท้อนแสง โปะครอบ หลอดไฟฟ้า แหล่งกำเนิดแสงไฟเรืองแสงด้วยไฟฟ้า หลอดไฟ เครื่องให้แสงสว่างและแผ่นสะท้อนแสง อุปกรณ์ให้แสงสว่าง เครื่องให้แสงสว่างและอุปกรณ์ติดตั้ง เกราะป้องกันหลอดไฟ ส่วนประกอบให้แสงสว่าง อุปกรณ์แสงสว่าง โคมไฟ โคมไฟติดเพดานเพื่อใช้ในครัวเรือน โคมไฟสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ โคมไฟสำหรับใช้ในที่จอดรถและโรงรถ ไฟส่องสว่างสำหรับใช้ในลานจอดรถและทางเดิน ไฟส่องสว่างพร้อมระบบตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องมือติดตั้งที่ให้แสงสว่าง บานเกล็ดหลอดไฟ โคมไฟ แผงให้แสงสว่าง หม้อแปลงให้แสงสว่าง หลอดไฟ หน่วยให้แสงสว่าง โคมไฟติดผนัง หลอดไฟขนาดเล็ก ที่ยึดหลอดไฟภายนอกอาคาร โคมไฟใช้ภายนอกตัวอาคาร แผ่นสะท้อนแสงสำหรับอุปกรณ์ให้แสงสว่าง สะท้อนแสงสำหรับการควบคุมแสง สะท้อนแสงสำหรับการโค้งตัวของแสง ไฟหลังคา[โคมไฟ] เบ้าใส่หลอดไฟฟ้า เครื่องให้แสงสว่างดวงอาทิตย์ ไฟสปอร์ตไลท์ ไฟติดผนัง ไฟ หลอดไฟ หลอดไฟแอลอีดี และอาร์เรย์แสงพร้อมเซ็นเซอร์ในตัวสำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และเพื่อตรวจจับความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นกับอาร์เรย์หลอดไฟ หรือ

/ชิ้นส่วน

ชิ้นส่วนของหลอดไฟรวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟและอาร์เรย์แสงพร้อมเซ็นเซอร์ในตัว สำหรับ แสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้นและอุปกรณ์สื่อสารในตัวเพื่อส่งและรับข้อมูลแบบไร้สาย หลอดไฟและอาร์เรย์แสงพร้อมเซ็นเซอร์ในตัวเพื่อตรวจจับความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสงหรือส่วนต่างๆของหลอดไฟ รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี และเซ็นเซอร์สำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และอุปกรณ์สื่อสารในตัวเพื่อส่งและรับข้อมูล ผ่านเครือข่ายแบบไร้สาย หลอดไฟและอาร์เรย์แสงที่ออกแบบมาเพื่อเชื่อมต่อกับระบบโมดูลาร์ ที่ประกอบด้วยเซ็นเซอร์สำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และเพื่อตรวจสอบความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นกับอาร์เรย์แสง หรือชิ้นส่วนต่างๆของอาร์เรย์แสง รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับให้แสงสว่าง อุปกรณ์และเครื่องมือส่งสว่างของจอแสดงผลและตู้ บล็อกกระจายแสง ไฟส่องราง รวมถึงไฟส่องรางแรงดันต่ำ และแรงดันไฟหลัก เครื่องติดตามและชุดติดตาม สำหรับติดตามแสงสว่าง รวมถึงแสงสว่างชนิดแรงดันไฟฟ้าต่ำ และการให้แสงสว่างแบบรางหลัก ฝาปิดท้ายไฟส่องรางและขั้วต่อปลายสายไฟ โคมไฟ รวมถึง โคมไฟเดโครอิก โคมไฟฮาโลเจนและโคมไฟเดโครอิกฮาโลเจน และโคมไฟสำหรับการให้แสงสว่างชนิดแรงดันไฟฟ้าต่ำและการให้แสงสว่างแบบรางหลัก ดาวนไลท์และชุดดาวนไลท์ รวมถึงดาวนไลท์แรงดันไฟฟ้าต่ำและหลัก และชุดไฟ ดาวนไลท์ โคมไฟเดโครอิก รวมถึงโคมไฟเดโครอิกแรงดันต่ำและไฟหลัก ดาวนไลท์เดโครอิกแรงดันต่ำและไฟหลัก ที่วางโคมไฟ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของสินค้าทั้งหมดดังกล่าวข้างต้น บริการจำพวก 37 รายการ บริการ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้า ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องจักร ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมไฟและอุปกรณ์แสงสว่าง ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเซ็นเซอร์สำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเซ็นเซอร์สำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิความชื้นเป็นส่วนหนึ่งของอุปกรณ์แสงและอาร์เรย์แสง ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซมเซ็นเซอร์ที่เป็นชิ้นส่วนอุปกรณ์ไฟ หรืออาร์เรย์แสงเพื่อตรวจสอบความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสงหรือชิ้นส่วนของอาร์เรย์แสง รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซมอุปกรณ์สื่อสารคอมพิวเตอร์เพื่อสื่อสารข้อมูลจากเซ็นเซอร์ทั้งแบบไร้สาย หรือผ่านเครือข่ายแบบมีสาย และบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค บริการคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฝึกอบรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่มีเทคโนโลยีสำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อมผ่านเว็บไซต์ บริการคอมพิวเตอร์ที่มีเทคโนโลยีที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถโต้ตอบจากระยะไกลในการเฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้าน

/สิ่งแวดล้อม

สิ่งแวดล้อมผ่านเว็บไซต์ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PAAS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุมและและระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) ที่มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อมปรากฏตามคำขอเลขที่ 190146335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค417786 (คำขอเลขที่ 944132) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161109858 (คำขอเลขที่ 944133) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AURORA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161109858 (คำขอเลขที่ 944133) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค417786 จะมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ออโรระ หรือ ออโรร่า เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้า

/และ

และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เป็นซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซีพียู เครื่องอ่านข้อมูล เครื่องสแกนเนอร์(อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมสภาพแวดล้อมของอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารข้อมูล กลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) ชิพของวงจรรวม ชิพคอมพิวเตอร์ สายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างภายในอาคารจากระยะไกล กลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างภายในอาคารจากระยะไกล ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับควบคุมแสงไฟ ระบบกลไกคอมพิวเตอร์สำหรับตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่างและการเคลื่อนไหวภายในอาคาร ระบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง และการเคลื่อนไหวภายในอาคาร ระบบกลไกคอมพิวเตอร์เพื่อควบคุมความร้อน ระบบปรับอากาศและแสงจากการตอบสนองต่อข้อมูล ระบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อควบคุมความร้อน การปรับอากาศและแสงจากการตอบสนองต่อข้อมูล กลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง และการเคลื่อนไหวภายในอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง และการเคลื่อนไหวภายในอาคาร กลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารไร้สายข้อมูลไปยังจุดรวมข้อมูลกลาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารไร้สายข้อมูลไปยังจุดรวมข้อมูลกลาง กลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารข้อมูลผ่านสายไปยังจุดรวมข้อมูลกลาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารข้อมูลผ่านสายไปยังจุดรวมข้อมูลกลาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลจากเซ็นเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลจากเซ็นเซอร์ภายในอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมแสงไฟสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมแสงไฟสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลและจัดเก็บข้อมูลของตัวเซ็นเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมอุปกรณ์ให้สว่าง เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตสำหรับระบบการตรวจตราและควบคุมอัตโนมัติ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กสำหรับระบบการตรวจตรา และควบคุมอัตโนมัติ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับระบบการตรวจตรา ควบคุมอัตโนมัติและบริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้า ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษา เครื่องอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซมอุปกรณ์สื่อสารคอมพิวเตอร์เพื่อสื่อสารข้อมูลจาก

/เซ็นเซอร์

เซ็นเซอร์ทั้งแบบไร้สาย หรือผ่านเครือข่ายแบบมีสาย และจำพวก 42 รายการบริการ วิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค บริการคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฝึกอบรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่มีเทคโนโลยีสำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อมผ่านเว็บไซต์ บริการคอมพิวเตอร์ที่มีเทคโนโลยีที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถโต้ตอบจากระยะไกลในการเฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อมผ่านเว็บไซต์ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PAAS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุมและและระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) ที่มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งสองเครื่องหมายใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า แคล็ตตาสถิตสินค้าต่างๆ สำเนาเอกสารแสดงถึงใบนำส่ง/ใบราคาสินค้าใบกำกับภาษี (Invoice) ค.ศ. 2011 ถึง ปี ค.ศ.2017 สำเนาเอกสารแสดงถึงภาพถ่ายบู๊ทงานแสดงสินค้า สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและสำเนาเอกสารภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์ ๆ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าในต่างประเทศ ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ไม่ปรากฏรายการสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายหรือให้บริการภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ

/นั้น ๆ

นั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2034/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **AURORA** (คำขอเลขที่ 190146327)

ออโรรา ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **AURORA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับวัตถุที่ผ่านแสงอินฟราเรด เซ็นเซอร์อุณหภูมิ อากาศ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย อุปกรณ์เครื่องเซ็นเซอร์แบบดิจิทัล เครื่องเซ็นเซอร์วัดระยะทาง เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจสอบการเปิดและการปิดประตู เครื่องเซ็นเซอร์วัดกระแสไฟฟ้า เซ็นเซอร์ไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับควันไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ไฟฟ้าชนิดใช้แสง เครื่องเซ็นเซอร์วัดอิเล็กทรอนิกส์ เซ็นเซอร์อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับไฟ เครื่องเซ็นเซอร์เปลวไฟ เครื่องเซ็นเซอร์ความร้อน เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับความชื้น เครื่องเซ็นเซอร์ระบบอินฟราเรด เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับวัตถุ เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับแม่เหล็ก เครื่องเซ็นเซอร์วัด เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับความเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ความเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ในการเปิดปิด เครื่องเซ็นเซอร์ชนิดใช้แสง เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับแบบพาสซีฟอินฟราเรด เครื่องรับรู้ระยะใกล้ เครื่องเซ็นเซอร์วัดมลพิษ เครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิระยะไกล เครื่องควบคุมเครื่องเซ็นเซอร์ ตัวสับเปลี่ยนเซ็นเซอร์ เซ็นเซอร์และเครื่องตรวจจับ เครื่องเซ็นเซอร์สำหรับตรวจจับอุณหภูมิ ซอฟต์แวร์ประสาทสัมผัส ตัวตรวจจับอุณหภูมิ เครื่องเซ็นเซอร์ใช้ตรวจจับ การสั่นสะเทือน ที่ควบคุมไฟฟ้า ควบคุมอุณหภูมิ ตัวควบคุมดิจิทัลแบบควบคุมกระบวนการ เครื่องควบคุมพลังงาน ตัวควบคุมที่ตั้งโปรแกรมได้ เครื่องควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกำหนด (เครื่องควบคุม) เครื่องควบคุมไฟฟ้า ระบบควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ หน่วยควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ ชุดควบคุมระยะไกล เครื่องควบคุมระยะไกล วงจรควบคุมไฟฟ้า เครื่องมือควบคุมพลังงาน เครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการควบคุมไฟฟ้า อุปกรณ์ควบคุมอัตโนมัติ เครื่องควบคุมการสื่อสาร วงจรควบคุม กล้องควบคุม (ไฟฟ้า-) แผงควบคุม (ไฟฟ้า-)

/อุปกรณ์ควบคุม

อุปกรณ์ควบคุม (อิเล็กทรอนิกส์-) อุปกรณ์ควบคุม (ไฟฟ้า-) อุปกรณ์ควบคุม(อัตโนมัติ-) ควบคุมการติดตั้ง (ไฟฟ้า -) แผงวงจรตัวควบคุม เครื่องควบคุมอิเล็กทรอนิกส์แบบดิจิทัล อุปกรณ์ควบคุมไฟฟ้าสำหรับการจัดการพลังงาน อุปกรณ์ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ ระบบควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับเครื่องจักร เครื่องควบคุมพลังงานไฟฟ้า หน่วยควบคุมการประมวลผลระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องมือ เครื่องบ่งชี้และเครื่องควบคุมใช้วัด ตรวจจับและตรวจตรา อุปกรณ์ควบคุมเครือข่าย อุปกรณ์ควบคุมการประมวลผล[ไฟฟ้า] อุปกรณ์ควบคุมการประมวลผล[อิเล็กทรอนิกส์] เครื่องควบคุมการประมวลผล[ไฟฟ้า] อุปกรณ์ควบคุมการประมวลผล[ไฟฟ้า] ชุดคำสั่งควบคุมการประมวลผล อุปกรณ์ควบคุมระยะไกล (อิเล็กทรอนิกส์-) อุปกรณ์ควบคุมระยะไกล(ไฟฟ้า-) อุปกรณ์ควบคุมระยะไกล(อิเล็กทรอนิกส์) รีโมทคอนโทรลสำหรับการควบคุมแสง เครื่องควบคุมระยะไกล รีโมทคอนโทรล รีโมทคอนโทรลสำหรับโทรทัศน์ อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิของเครื่องจักร ซอฟต์แวร์เพื่อควบคุมและปรับปรุงเครื่องมือเสียง คุณภาพเสียง ชุดคำสั่งเพื่อควบคุมระบบสิ่งแวดล้อม การเข้าถึง และความปลอดภัยในอาคาร เครื่องควบคุมแบบไร้สายเพื่อตรวจติดตามและควบคุมการทำงานและสถานะของอุปกรณ์หรือระบบไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ และทางกลไกจากรยะไกล สายไฟสำหรับตัวเชื่อมต่อ สายเชื่อมต่อ หน่วยเชื่อมต่อ(ไฟฟ้า-) ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า เครื่องเชื่อมต่อสำหรับการติดต่อสื่อสาร โมเด็มเพื่อการสื่อสาร ซอฟต์แวร์การสื่อสาร สายเคเบิลสำหรับการสื่อสาร เครื่องประมวลผลการสื่อสาร อุปกรณ์สื่อสาร อุปกรณ์สื่อสารไร้สาย หน่วยประสานเชื่อมต่อการสื่อสาร อุปกรณ์สื่อสารไร้สาย เครื่องติดตั้งการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์การสื่อสารแบบไร้สาย เครื่องปลายทางสำหรับการสื่อสารแบบเคลื่อนที่ได้ อุปกรณ์เครือข่ายเพื่อการสื่อสาร ซอฟต์แวร์สื่อสารข้อมูล อุปกรณ์สื่อสารข้อมูล อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ใช้สำหรับการสื่อสารข้อมูล เครื่องรับการสื่อสารข้อมูล อุปกรณ์และเครื่องมือสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องส่งสัญญาณ เครื่องตรวจจับควัน อุปกรณ์ไฟฟ้าใช้ในการสื่อสาร เครื่องควบคุมระยะไกลใช้ในอุตสาหกรรมระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องควบคุมความร้อน อุปกรณ์ไฟฟ้าใช้ในการสื่อสาร เครื่องควบคุมความร้อน สารกึ่งตัวนำ ชิปวงจรรวมระบบอิเล็กทรอนิกส์ วงจรรวม ตัวนำไฟฟ้า ไดโอดเปล่งแสง ลิมิเตอร์ไฟฟ้า เครื่องเซ็นเซอร์ เต้ารับ ปลั๊ก และตัวเชื่อมต่ออื่นๆที่เป็นตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า รีโมทคอนโทรลใช้ภายในบ้าน เครื่องควบคุมระยะไกล เส้นใยนำแสง สายไฟฟ้า สวิตช์เซลล์ไฟฟ้า การเชื่อมต่อไฟฟ้า สวิตช์ที่ไฟชนิดใช้ไฟฟ้าที่เป็นตัวควบคุม ตัวควบคุมไฟชนิดใช้ไฟฟ้าที่เป็นเครื่องหรี ระบบควบคุมการหรีแสง บัลลาสต์ไฟฟ้า เครื่องเสารองพลังงานแรงดันไฟฟ้าที่มีหน่วยเป็นโวลต์ต่ำ เครื่องจ่ายกำลังไฟฟ้า เครื่องตรวจจับ เครื่องวัดขนาด เครื่องมือวัด เครื่องมือวัดหรือบันทึกโดยอัตโนมัติ เครื่องวัดความแม่นยำ เครื่องวิเคราะห์อากาศ เครื่องวัดความกดอากาศอัตโนมัติ (บารอมิเตอร์) เครื่องบันทึกระยะทาง เครื่องมือทดสอบอุปกรณ์และ /เครื่องจักร

เครื่องจักร เครื่องวัดความกดอากาศ เครื่องมือวัดอุณหภูมิ(ไพโรมิเตอร์) เครื่องมือทดสอบที่ไม่ได้ใช้ในทาง การแพทย์ เครื่องตัดไฟฟ้าอัตโนมัติ อุปกรณ์วัดไฟฟ้า อุปกรณ์ไฟฟ้าแบบไดนามิกสำหรับการควบคุมสัญญาณ ระยะไกล เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน (อินเทอร์เน็ตคอม) โมเด็ม อุปกรณ์เครือข่ายการสื่อสาร อุปกรณ์สื่อสารด้วยแสง เครื่องส่งสัญญาณอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องส่งสัญญาณ โทรคมนาคม ชุดส่งข้อมูลโทรคมนาคม เครื่องติดตามความแอคทีฟที่สวมใส่ได้ โคมไฟน็อน เครื่องมือวัดแบบ อัตโนมัติ เครื่องตรวจสอบการเข้างาน เคาน์เตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งเป็น ซอฟต์แวร์ที่เป็นดาวนโหลดได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวนโหลดได้ ฉลาก อิเล็กทรอนิกส์สำหรับสินค้า เครื่องประมวลผลจุลภาค (ไมโครโปรเซสเซอร์) เครื่องประมวลผลที่เป็นหน่วย ประมวลผลกลาง เครื่องอ่านที่เป็นอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล เครื่องสแกนเนอร์ที่เป็นอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล สมาร์ทการ์ดที่เป็นการดวงจรรวม เครื่องให้สัญญาณเตือนไฟไหม้ เครื่องให้สัญญาณเตือนควัน เครื่องสัญญาณ กันขโมย เครื่องจักรและเครื่องมือใช้วัดหรือทดสอบ เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์และชิ้นส่วนเหล่านั้น เครื่องจักรและเครื่องมือใช้จ่ายไฟหรือควบคุมไฟ เครื่องมือและเครื่องจักรที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร มิเตอร์และ เครื่องทดสอบไฟฟ้าหรือแม่เหล็ก เสพพลาสติกที่มีแหล่งจ่ายไฟในฝาครอบป้องกันที่ใช้กับแสงสว่าง บัลลาสต์ สำหรับอุปกรณ์ไฟฟ้าให้แสงสว่าง บัลลาสต์สำหรับไฟฮาโลเจน แบตเตอรี่ไฟฉาย ไฟสัญญาณ [อุปกรณ์ความ ปลอดภัย] อุปกรณ์ควบคุมเคอร์เซอร์คอมพิวเตอร์ ได้แก่ ปากกาแสง ระบบฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ สำหรับควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างจากระยะไกล ภายในอาคาร ระบบฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ เพื่อตรวจจับสภาพแวดล้อมโดยรอบในอาคาร ได้แก่ อุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง การเคลื่อนไหวภายในอาคารและการควบคุมความร้อน เครื่องปรับอากาศ และแสงเพื่อตอบสนองต่อข้อมูล ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับตรวจจับสภาพแวดล้อมโดยรอบในอาคาร ได้แก่ อุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง การเคลื่อนไหวภายในอาคาร และสื่อสารข้อมูลแบบไร้สายหรือใช้การเชื่อมต่อแบบ มีสายไปยังศูนย์กลางข้อมูลส่วนกลาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวนโหลดได้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล จากเซ็นเซอร์ในอาคารที่วัดอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง การเคลื่อนไหวภายในอาคาร ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมระยะไกลของอุปกรณ์ไฟฟ้าให้แสงสว่าง ฮาร์ดแวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างจากระยะไกลภายในอาคาร สวิตช์หรือแสงไฟฟ้าที่เป็นตัว ควบคุม สวิตช์หรือแสง อุปกรณ์ควบคุมไฟฟ้าสำหรับการพลังงานของอุปกรณ์ส่องสว่างนอกรอาคาร อุปกรณ์ ควบคุมไฟฟ้าสำหรับการพลังงานของอุปกรณ์ส่องสว่างในอาคาร วงแหวนพลาสติกสวิตช์ปิดเปิดไฟ สวิตช์ ปิดเปิดไฟ เกียร์ควบคุมอิเล็กทรอนิกส์ (อีซีจีเอส) สำหรับโคมไฟแอลอีดีและอุปกรณ์แสงสว่าง อุปกรณ์การ

/ควบคุม

ควบคุมและควบคุมอิเล็กทรอนิกส์สำหรับทำงานของไดโอดเปล่งแสง ใยแก้วนำแสงและท่อร้อยสายไฟ บัลลาสต์หลอดฟลูออเรสเซนต์ ระบบอัตโนมัติพลังงานไฟฟ้าภายในบ้านและสำนักงาน ประกอบด้วยตัวควบคุมแบบไร้สายและมีสาย อุปกรณ์ควบคุม และซอฟต์แวร์สำหรับเครื่องใช้ไฟฟ้าแสงสว่าง ระบบปรับอากาศ ที่ควบคุมอุณหภูมิ ความชื้น ความสะอาด และการกระจายอากาศให้เป็นไปตามที่ต้องการ (hvac) ความปลอดภัย และแอปพลิเคชันเฝ้าติดตามและควบคุมพลังงานไฟฟ้าในบ้านและสำนักงานอื่นๆ เส้นใยนำแสง ตัวต้านทานที่แปรค่าตามแสง(แอลดีอาร์) เครื่องหรีแสงไฟ จอแสดงภาพ[แอลอีดี]ไดโอดเปล่งแสง จอแสดงไดโอด(แอลอีดี)เปล่งแสง ไดโอดเปล่งแสง(แอลอีดี) เซ็นเซอร์ความชื้นพร้อมวงจรเอาต์พุตแบบดิจิทัล และอนาล็อก ที่ใช้ในการใช้งานที่บ้านและที่ทำงาน เพื่อรับรู้ทั้งความชื้นสัมพัทธ์ และอุณหภูมิ ของสภาพแวดล้อม ตัวควบคุมไฟแอลอีดีและเอชไอดี ระบบควบคุมไฟแอลอีดีสำหรับการพลังงาน ระบบควบคุมไฟแอลอีดีสำหรับอุปกรณ์แสงสว่างนอกอาคาร ระบบควบคุมไฟแอลอีดีสำหรับอุปกรณ์แสงสว่างในอาคาร โมดูลเตอร์แสง เครื่องวัดแสง เครื่องถ่ายทอดกระแสไฟฟ้าที่ไวต่อแสง เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับแสง ซอฟต์แวร์ควบคุมแสงไฟสำหรับใช้ในโรงงานและอุตสาหกรรม โพลีเมอร์เปล่งแสง แผงแสดงผลโอแอลอีดี ตัวควบคุมไร้สายเพื่อตรวจสอบและควบคุมการทำงานและสถานะของอุปกรณ์ไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องจักรกล หรือระบบอื่นๆ จากระยะไกล ได้แก่ ระบบวัดระยะไกล ดังก๊าชและของเหลว อุปกรณ์ติดตามยานพาหนะ ระบบพลังงานและที่เป็นประโยชน์ ระบบรักษาความปลอดภัย ระบบแสงสว่าง [ไม่รวมถึงอุปกรณ์เล่นเกม] เครื่องเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับแสงไฟ ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้นในอาคาร เซ็นเซอร์สำหรับใช้กับอาร์เรย์แสงเพื่อตรวจจับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น เซ็นเซอร์ตรวจจับความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสงหรือชิ้นส่วนของอาร์เรย์แสง รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี อุปกรณ์สื่อสารเพื่อรับข้อมูลจากเซ็นเซอร์แสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และ เซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสงหรือชิ้นส่วนของอาร์เรย์แสงรวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี และเพื่อสื่อสารข้อมูลนี้ ไปยังตัวเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (hub) เพื่อรวบรวมข้อมูล อุปกรณ์สื่อสารเพื่อรับข้อมูลจากเซ็นเซอร์ของแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และ เพื่อสื่อสารข้อมูลนี้ผ่านเครือข่ายแบบมีสาย ไร้สาย หรือ เครือข่าย RFID ไปยังตัวเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (hub) เพื่อรวบรวมข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลที่เก็บรวบรวมจากเซ็นเซอร์ในอาคารของแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และเซ็นเซอร์เพื่อตรวจจับความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสง หรือชิ้นส่วนของอาร์เรย์แสง รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี เซ็นเซอร์สำหรับตรวจจับสภาพแวดล้อมภายนอก และการติดต่อสื่อสารข้อมูลที่

/ได้รับ

ได้รับจากระยะไกลผ่านการสื่อสารแบบมีสายหรือไร้สาย เช่น เซอร์สำหรับตรวจจับสภาพแวดล้อมภายนอก และการติดต่อสื่อสารข้อมูลที่ได้รับจากระยะไกลผ่านการสื่อสารแบบมีสายหรือไร้สาย เช่น เซอร์ที่ตอบสนอง เมื่อได้รับข้อมูลจากระยะไกลเพื่อลดแสง ความร้อน ความชื้น ภายในสภาพแวดล้อมที่เฉพาะ โดยการเปลี่ยน การตั้งค่าความร้อนของเครื่องปรับอากาศและแสง ส่วนประกอบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้แสงสว่าง ได้แก่ แผง ระบายความร้อน สวิตช์ไฟฟ้า เครื่องยนต์ไฟแอลอีดี โมดูลแอลอีดี วงจรรวมสำหรับจ่ายไฟให้หลอดแอลอีดี แผงวงจรพิมพ์แกนโลหะ เลนส์สายตาสำหรับแอลอีดี แอลอีดี แผงระบายความร้อนสำหรับใช้ใน ส่วนประกอบ อิเล็กทรอนิกส์ ไดโอดเปล่งแสงไฟฟ้าแรงสูง รีโมทคอนโทรลสำหรับระบบควบคุมการหรี่แสงสำหรับหลอดไฟ อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่างแบบมีสาย ได้แก่ ตัวควบคุมแบบมีสายสำหรับระบบควบคุมแสงสว่างภายในบ้านและ สำนักงาน อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่างแบบไร้สาย ได้แก่ ตัวควบคุมไร้สายสำหรับระบบควบคุมแสงสว่างภายใน บ้านและสำนักงาน อินเทอร์เน็ตแบบมีสายสำหรับระบบควบคุมแสงสว่าง อินเทอร์เน็ตไร้สายสำหรับระบบ ควบคุมแสงสว่าง อุปกรณ์ควบคุมไฟฟ้าแสงสว่าง อุปกรณ์สำหรับควบคุมกระแสไฟฟ้าที่จ่ายให้กับ ไดโอดเปล่งแสงเพื่อควบคุมสีขาที่ออกไป และอินเทอร์เน็ตสำหรับอุปกรณ์ดังกล่าวมาก่อนหน้านี้ อุปกรณ์ สำหรับควบคุมกระแสไฟฟ้าที่จ่ายให้กับไดโอดเปล่งแสงเพื่อควบคุมสีที่ออกไป และอินเทอร์เน็ตสำหรับอุปกรณ์ ดังกล่าวมาก่อนหน้านี้ อุปกรณ์ควบคุมสมาร์ตโฮม ได้แก่ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับแสงสว่างภายในบ้าน ระบบความปลอดภัยภายในบ้าน ระบบความบันเทิงภายในบ้าน และการควบคุมอุณหภูมิภายในบ้าน และ อินเทอร์เน็ตการควบคุมสำหรับอุปกรณ์ดังกล่าวมาก่อนหน้านี้ ไมโครชิปวงจรรวม(ไอซี) แหล่งจ่ายไฟ เช่น เซอร์ จับการเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์จับการเคลื่อนไหวแบบตั้งเวลา เครื่องตรวจจับควัน เครื่องเซ็นเซอร์ความร้อน เครื่องเซ็นเซอร์วัดแสง อุปกรณ์แปลโปรโตคอล บล็อกเชื่อมต่ออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับตรวจสอบ ด้านสิ่งแวดล้อม การควบคุม และระบบอัตโนมัติ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับ ตรวจสอบ ควบคุม และ ระบบอัตโนมัติของสภาพแวดล้อมของบ้านและสำนักงาน ได้แก่ อุณหภูมิ แสงสว่าง ความปลอดภัย ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับ เฝ้าติดตาม ควบคุมระบบและระบบอัตโนมัติของสภาพแวดล้อมของบ้านและสำนักงาน ได้แก่ อุณหภูมิ แสงสว่าง ความปลอดภัยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ อินเทอร์เน็ตสำหรับคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กและซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ โต้ตอบจากระยะไกลในการเฝ้าติดตาม ควบคุมและระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ อินเทอร์เน็ตสำหรับคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้แบ่งปัน และส่งข้อมูล และข้อมูลข่าวสารระหว่างอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อวัตถุประสงค์ในการอำนวยความสะดวกในการเฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม

/แผงวงจร

แผงวงจรพิมพ์แกนโลหะ ไดโอดเปล่งแสง แผ่นสะท้อนแสงสำหรับการถ่ายภาพ เครื่องยนต์หลอดไฟแอลอีดี เครื่องไฟแอลอีดี ชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์สำหรับแสงสว่าง เครื่องยนต์ไฟแอลอีดี โมดูลแอลอีดีไดรเวอร์ คอมพิวเตอร์ใช้ติดต่อและควบคุมการให้แสงสว่างด้วยไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) เลสสำหรับไฟแอลอีดี ชิพแอลอีดี แผงระบายความร้อน ชิพแอลอีดีไฟฟ้าแรงสูง เครื่องหรีไฟ อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่างแบบมีสาย อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่างชนิดไร้สาย อินเตอร์เฟซควบคุมแสงสว่างแบบมีสาย อินเตอร์เฟซควบคุมแสงสว่างชนิดไร้สาย อุปกรณ์ควบคุมแสงสว่าง ไมโครชิปวงจรรวม เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการเคลื่อนไหวแบบตั้งเวลา เครื่องตรวจจับควัน เครื่องเซ็นเซอร์ความร้อน เครื่องเซ็นเซอร์ตรวจจับการสัมผัส เครื่องรับรู้ระยะไกล เครื่องเซ็นเซอร์วัดแสงรอบข้าง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้ฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ได้ตอบจากระยะไกลในการฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่อนุญาตให้แบ่งปันและส่งข้อมูลและข้อมูลข่าวสารระหว่างอุปกรณ์ เพื่อวัตถุประสงค์ในการอำนวยความสะดวกในการฝ้าติดตาม ควบคุมและระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม สินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า อุปกรณ์และเครื่องใช้สำหรับให้แสงสว่าง ไม่รวมถึงไฟแช็กแก๊ส ไฟแช็กน้ำมัน โคมไฟลูกโลก หลอดไฟสำหรับตู้ปลา หลอดไฟอาร์ค ถ่านใช้กับโคมไฟอาร์ค หลอดไฟเพดาน โคมไฟระย้า โคมไฟแบบจีน หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์สำหรับกลางวัน ท่อส่งไฟฟ้าสำหรับให้แสงสว่าง ไฟสำหรับดำนน้ำ หลอดไฟฟ้า หลอดไฟประดับสำหรับงานรื่นเริง ไส้หลอดไฟฟ้า เครื่องทำให้เกิดเปลวไฟ ตะเกียงไฟนีออน โคมไฟใช้ในห้องทดลอง หลอดไฟแบบแก้ว โคมไฟลูกโลก ไส้ตะเกียง กรอบครอบตะเกียง เครื่องสะท้อนแสงใช้กับหลอดไฟ ที่บังตะเกียง โคมไฟ โคมไฟและโคมไฟสำหรับเวที ฐานรองที่บังตะเกียง หลอดไฟ หลอดไฟฟ้า เครื่องกระจายแสง เครื่องกระจายแสง อุปกรณ์ให้แสงสว่าง เครื่องให้แสงสว่างและอุปกรณ์ติดตั้ง หลอดไฟประดับต้นคริสต์มาส ป้ายเลขที่บ้านแบบเรืองแสง หลอดไฟเรืองแสง ลวดแมกนีเซียมให้แสงสว่างใช้กับหลอดไฟ โคมไฟใช้ในเหมือง ไฟฉายชนิดพกพา ไฟฉายพกพา โคมไฟฉุกเฉิน ไฟฉาย ฝ้าใส่หลอดไฟฟ้า ฝ้าสำหรับไฟถนน ฝ้าสำหรับโคมไฟมาตรฐาน ไฟฉาย ไฟฉาย โคมไฟและอุปกรณ์ให้แสงสว่างอื่นๆ สายเคเบิล สายเชื่อม เฟล็กซ์ สายไฟและตัวต่อสายไฟสำหรับให้แสงสว่างและหลอดไฟ อะไหล่และชิ้นส่วนสำหรับรายการสินค้าข้างต้น อุปกรณ์ให้แสงสว่างแบบส่องเน้นที่ใช้ภายในอาคาร เครื่องสำหรับให้แสงสว่าง ปลอกหลอดไฟ ชิ้นส่วนไฟเพดาน หลอดไฟเพดาน หลอดไฟคอมแพคฟลูออเรสเซนต์ อุปกรณ์ให้แสงสว่างและอัลตราไวโอเล็ตแบบรวมกัน เครื่องมือให้แสงสว่างที่ควบคุมด้วยคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ให้แสงสว่างไฟฟ้าใช้ประดับ หลอดไฟเพื่อใช้ตกแต่ง โคมไฟตั้งโต๊ะ เครื่องกระจายแสงที่เป็นส่วนของเครื่องติดตั้งให้แสงสว่าง หลอดไฟฟ้าปล่อยแสง

/ไฟแสดงผล

ไฟแสดงผล ไฟโคมสำหรับเฟอร์นิเจอร์ อุปกรณ์ไฟฟ้าสำหรับให้แสงสว่าง ท่อส่งไฟฟ้าสำหรับให้แสงสว่าง เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างในอาคารชนิดใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์ให้แสงสว่างในอาคารชนิดใช้ไฟฟ้า หลอดไฟชนิดใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์แสงไฟฟ้า อุปกรณ์ให้แสงสว่างชนิดใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์ให้แสงสว่างชนิดใช้ไฟฟ้า ที่ยึดหลอดไฟฟ้า ได้แก่ ไฟสำรองไฟดับ ที่ยึดหลอดไฟฟ้า ได้แก่ เชนเทียน ที่ยึดหลอดไฟฟ้า เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างชนิดใช้ไฟฟ้า ไฟไฟฟ้า โคมไฟชนิดราง อุปกรณ์แสงสว่าง หลอดไฟชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟไฟฟ้า โคมไฟสำหรับใช้ในสถานที่อันตราย ไฟฉุกเฉิน อุปกรณ์ให้แสงสว่างฉุกเฉิน อุปกรณ์แสงสว่างใยแก้วนำแสงที่ใช้ร่วมกับไฟส่องสว่าง อุปกรณ์แสงสว่างใยแก้วนำแสง เครื่องติดตั้งให้แสงสว่างใต้น้ำแบบคงที่สำหรับสระว่ายน้ำ หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ หลอดฟลูออเรสเซนต์ที่ให้แสงสว่างน้อยมากเป็นสีม่วง หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ เครื่องให้แสงสว่างฟลูออเรสเซนต์ หลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ ไฟเรืองแสง แหล่งกำเนิดแสงเต็มสเปกตรัม ไฟสวน วัสดุใช้เป็นเชื้อจุดไฟสำหรับใช้ทำสวน หลอดไฟฮาโลเจน หลอดไส้ร้อนแบบธรรมดา ไฟส่องสว่างแบบหลอดไส้ ที่ยึดหลอดไฟภายในอาคาร ที่ยึดหลอดไฟฟลูออเรสเซนต์ภายในอาคาร อุปกรณ์แสงสว่างฟลูออเรสเซนต์ในอาคาร โคมไฟที่สามารถหมุนไฟได้ทุกทิศทาง ชุดไฟแอลอีดีสำหรับไฟถนน สัญญาณไฟ แสงสว่างใช้ในทางเชิงพาณิชย์ รถยนต์ อาคาร และการใช้งานสถาปัตยกรรมอื่น ๆ หลอดไฟแอลอีดี โคมไฟแอลอีดี (ไดโอดเปล่งแสง) แฉบไฟแอลอีดี แฉบไฟแอลอีดีสำหรับใช้ประดับตกแต่ง โคมไฟแอลอีดี หลอดไฟแอลอีดีใช้ติดตั้งโดยการฝังลงบนผนังสำหรับการใช้งานไฟในร่มและกลางแจ้ง การติดตั้งไฟแอลอีดี เครื่องติดตั้งไฟภูมิทัศน์ ระบบให้แสงสว่างแอลอีดี ได้แก่ โมดูลแอลอีดี แหล่งจ่ายไฟและสายไฟ โคมไฟแอลอีดี หลอดไฟใต้น้ำแบบแอลอีดี ชุดประกอบไฟ หลอดไฟ หลอดไฟฟ้า เครื่องกระจายแสง อุปกรณ์แสง เครื่องติดตั้งไฟ เครื่องให้แสงสว่างแบบฝัง โคมไฟเสา ที่สะท้อนแสง โปะครอบหลอดไฟฟ้า แหล่งกำเนิดแสงไฟเรืองแสงด้วยไฟฟ้า หลอดไฟ เครื่องให้แสงสว่างและแผ่นสะท้อนแสง อุปกรณ์ให้แสงสว่าง เครื่องให้แสงสว่างและอุปกรณ์ติดตั้ง เกราะป้องกันหลอดไฟ ส่วนประกอบให้แสงสว่าง อุปกรณ์แสงสว่าง โคมไฟ โคมไฟติดเพดานเพื่อใช้ในครัวเรือน โคมไฟสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ โคมไฟสำหรับใช้ในที่จอดรถและโรงรถ ไฟส่องสว่างสำหรับใช้ในลานจอดรถและทางเดิน ไฟส่องสว่างพร้อมระบบตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องมือติดตั้งที่ให้แสงสว่าง บานเกล็ดหลอดไฟ โคมไฟ แผงให้แสงสว่าง หม้อแปลงให้แสงสว่าง หลอดไฟ หน่วยให้แสงสว่าง โคมไฟติดผนัง หลอดไฟขนาดเล็ก ที่ยึดหลอดไฟภายนอกอาคาร โคมไฟใช้ภายนอกตัวอาคาร แผ่นสะท้อนแสงสำหรับอุปกรณ์ให้แสงสว่าง สะท้อนแสงสำหรับการควบคุมแสง สะท้อนแสงสำหรับการโค้งตัวของแสง ไฟหลังคา[โคมไฟ] เบ้าใส่หลอดไฟฟ้า เครื่องให้แสงสว่างดวงอาทิตย์ ไฟสปอร์ตไลท์ ไฟติดผนัง ไฟ หลอดไฟ หลอดไฟแอลอีดี และอาร์เรย์แสงพร้อมเซ็นเซอร์ในตัวสำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และเพื่อตรวจจับความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นกับอาร์เรย์หลอดไฟ

/หรือ

หรือชิ้นส่วนของหลอดไฟรวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟและอาร์เรย์แสงพร้อมเซ็นเซอร์ในตัว สำหรับ แสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้นและอุปกรณ์สื่อสารในตัวเพื่อส่งและรับข้อมูลแบบไร้สาย หลอดไฟและอาร์เรย์แสงพร้อมเซ็นเซอร์ในตัวเพื่อตรวจจับความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสงหรือส่วนต่างๆของหลอดไฟ รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี และเซ็นเซอร์สำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และอุปกรณ์สื่อสารในตัวเพื่อส่งและรับข้อมูล ผ่านเครือข่ายแบบไร้สาย หลอดไฟและอาร์เรย์แสงที่ออกแบบมาเพื่อเชื่อมต่อกับระบบโมดูลาร์ ที่ประกอบด้วยเซ็นเซอร์สำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น และเพื่อตรวจสอบความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นกับอาร์เรย์แสงหรือชิ้นส่วนต่างๆของอาร์เรย์แสง รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี อุปกรณ์และเครื่องมือสำหรับให้แสงสว่าง อุปกรณ์และเครื่องมือส่งสว่างของจอแสดงผลและตู้ บลิ๊ตกระจายแสง ไฟส่องราง รวมถึงไฟส่องราง แรงดันต่ำและแรงดันไฟหลัก เครื่องติดตามและชุดติดตาม สำหรับติดตามแสงสว่าง รวมถึงแสงสว่างชนิดแรงดันไฟฟ้าต่ำและการให้แสงสว่างแบบรางหลัก ฝาปิดท้ายไฟส่องรางและขั้วต่อปลายสายไฟ โคมไฟ รวมถึงโคมไฟเดโคริก โคมไฟฮาโลเจนและโคมไฟเดโคริกฮาโลเจน และโคมไฟสำหรับการให้แสงสว่างชนิดแรงดันไฟฟ้าต่ำและการให้แสงสว่างแบบรางหลัก ดาวนัไลท์และชุดดาวนัไลท์ รวมถึงดาวนัไลท์แรงดันไฟฟ้าต่ำและหลัก และชุดไฟดาวนัไลท์ โคมไฟเดโคริก รวมถึงโคมไฟเดโคริกแรงดันต่ำและไฟหลัก ดาวนัไลท์เดโคริกแรงดันต่ำและไฟหลัก ที่วางโคมไฟ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมของสินค้าทั้งหมดดังกล่าวข้างต้น บริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้า ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษาเครื่องอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมเครื่องจักร ติดตั้ง บำรุงรักษา และซ่อมแซมไฟและอุปกรณ์แสงสว่าง ติดตั้งบำรุงรักษา และซ่อมแซมเซ็นเซอร์สำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิ ความชื้น ติดตั้งบำรุงรักษาและซ่อมแซมเซ็นเซอร์สำหรับแสง ความร้อน การเคลื่อนไหว อุณหภูมิความชื้นเป็นส่วนหนึ่งของอุปกรณ์แสง และอาร์เรย์แสง ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซมเซ็นเซอร์ที่เป็นชิ้นส่วนอุปกรณ์ไฟ หรืออาร์เรย์แสงเพื่อตรวจสอบความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นของอาร์เรย์แสงหรือชิ้นส่วนของอาร์เรย์แสง รวมถึงหลอดไฟหรือหลอดไฟแอลอีดี ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซมอุปกรณ์สื่อสารคอมพิวเตอร์เพื่อสื่อสารข้อมูลจากเซ็นเซอร์ทั้งแบบไร้สาย หรือผ่านเครือข่ายแบบมีสาย และบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค บริการคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ฝึกอบรมโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่มีเทคโนโลยีสำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อมผ่านเว็บไซต์ บริการคอมพิวเตอร์ที่มีเทคโนโลยีที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถโต้ตอบจากระยะไกลในการเฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้าน

/สิ่งแวดล้อม

สิ่งแวดล้อมผ่านเว็บไซต์ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PAAS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุมและและระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) ที่มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อมปรากฏตามคำขอเลขที่ 190146327

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค417786 (คำขอเลขที่ 944132) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161109858 (คำขอเลขที่ 944133) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียก ขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกัน รายการ สินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **AURORA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



และคำว่า **AURORA** ทะเบียนเลขที่ ค417786 (คำขอเลขที่ 944132) และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161109858 (คำขอเลขที่ 944133) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้า ที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค417786 จะมีรูปประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการ เรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ออโรระ หรือ ออโรรา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้า

/และ

และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนสำหรับใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เป็นซอฟต์แวร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชัน คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซีพียู เครื่องอ่านข้อมูล เครื่องสแกนเนอร์(อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์) ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมสภาพแวดล้อมของอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารข้อมูล กลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) ชิพของวงจรรวม ชิพคอมพิวเตอร์ สายคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างภายในอาคารจากระยะไกล กลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการควบคุมอุปกรณ์ให้แสงสว่างภายในอาคารจากระยะไกล ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันสำหรับควบคุมแสงไฟ ระบบกลไกคอมพิวเตอร์สำหรับตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง และการเคลื่อนไหวภายในอาคาร ระบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง และการเคลื่อนไหวภายในอาคาร ระบบกลไกคอมพิวเตอร์เพื่อควบคุมความร้อน ระบบปรับอากาศและแสงจากการตอบสนองต่อข้อมูล ระบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อควบคุมความร้อน การปรับอากาศและแสงจากการตอบสนองต่อข้อมูล กลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง และการเคลื่อนไหวภายในอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้น ระดับความสว่าง และการเคลื่อนไหวภายในอาคาร กลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารไร้สายข้อมูลไปยังจุดรวมข้อมูลกลาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารไร้สายข้อมูลไปยังจุดรวมข้อมูลกลาง กลไกคอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารข้อมูลผ่านสายไปยังจุดรวมข้อมูลกลาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการสื่อสารข้อมูลผ่านสายไปยังจุดรวมข้อมูลกลาง ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลจากเซ็นเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลจากเซ็นเซอร์ภายในอาคาร ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมแสงไฟสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมแสงไฟสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลและจัดเก็บข้อมูลของตัวเซ็นเซอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมอุปกรณ์ให้สว่าง เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์แท็บเล็ตสำหรับระบบการตรวจตราและควบคุมอัตโนมัติ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กสำหรับระบบการตรวจตรา และควบคุมอัตโนมัติ เครื่องเชื่อมต่อเครือข่ายผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์สำหรับระบบการตรวจตรา ควบคุมอัตโนมัติ และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องใช้ไฟฟ้า ติดตั้ง ซ่อมแซม และบำรุงรักษา เครื่องอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซมอุปกรณ์สื่อสารคอมพิวเตอร์เพื่อสื่อสารข้อมูลจาก

/เซ็นเซอร์

เซ็นเซอร์ทั้งแบบไร้สาย หรือผ่านเครือข่ายแบบมีสาย และจำพวก 42 รายการบริการ วิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค บริการคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ รัฐบาลโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการคอมพิวเตอร์ที่มีเทคโนโลยีสำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อมผ่านเว็บไซต์ บริการคอมพิวเตอร์ที่มีเทคโนโลยีที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถโต้ตอบจากระยะไกลในการเฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อมผ่านเว็บไซต์ บริการให้ใช้แพลตฟอร์มคอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (PAAS) ที่มีแพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ สำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุมและระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม บริการให้ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (SaaS) ที่มีซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้เฝ้าติดตาม ควบคุม และระบบอัตโนมัติด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่นำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการมาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า แค็ตตาล็อกสินค้าต่างๆ สำเนาเอกสารแสดงถึงใบนำส่ง/ใบราคาสินค้าใบกำกับภาษี (Invioce) ค.ศ. 2011 ถึง ปี ค.ศ.2017 สำเนาเอกสารแสดงถึงภาพถ่ายบู๊ทงานแสดงสินค้า สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าและสำเนาเอกสารภาพถ่ายบรรจุภัณฑ์ ๆ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาและข้อมูลสินค้าในต่างประเทศ ส่วนเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ไม่ปรากฏรายการสินค้า จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อถือได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายหรือให้บริการภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศ

/นั้น ๆ

นั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2035/2566

CANNON

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200136747)

เทเลตัน บราเดอร์ส แอนด์ ซัน อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฟิลิปปินส์ ได้ยื่นขอ

CANNON

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 34 รายการสินค้า บุหรี่

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136747

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Canon**
ทะเบียนเลขที่ ค14357 (คำขอเลขที่ 267513) และคำว่า **Canon** ทะเบียนเลขที่ ค104525 (คำขอ
เลขที่ 394637) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า
ที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้
สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธให้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

CANNON

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Canon**

ทะเบียนเลขที่ ค14357 (คำขอเลขที่ 267513) และคำว่า **Canon** ทะเบียนเลขที่ ค104525 (คำขอเลขที่ 394637) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า CANNON เป็นคำสองพยางค์ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า Canon ถึง 5 ตัว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมัน N เพิ่มขึ้นมาในอักษรตัวที่ 4 เพียงหนึ่งตัวเท่านั้น เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แคนนอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แคนนอน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองบริษัท แคนนอน มาร์เก็ตติ้ง (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนารูปถ่ายบรรจุภัณฑ์บูหรี่ และสำเนาเอกสารแสดงหน้าเว็บไซต์ www.lscf.com แสดงประวัติความเป็นมาและการดำเนินการผลิตภัณฑ์บูหรี่ของผู้อุทธรณ์นั้น นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงข้อมูลของบริษัทและสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2036/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า *Pachara* (คำขอเลขที่ 200136814)

บริษัท พชรคลินิก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า *Pachara* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุง
ผิวพรรณ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136814

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ 191101967 (คำขอเลขที่ 170120521) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและ
รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 191101967 (คำขอเลขที่ 170120521) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า Pachara เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า Clinic รูปลายเส้นโค้ง และรูปนก ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมีรูปใบไม้ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า พชร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า พชรา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติบริษัท และหนังสือรับรองทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาลของผู้อุทธรณ์สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้า การเผยแพร่ และการโฆษณาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างค่าใช้จ่ายและตัวอย่างใบเสร็จรับเงินค่าโฆษณาของผู้อุทธรณ์ สำเนา ภ.ง.ด.50 ของปีภาษี 2561-2563 และสำเนาแบบนำส่งงบการเงินปี 2562-2563 ยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้มาเป็นระยะเวลาอันนานหรือแพร่หลายแล้วในประเทศไทย ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษา คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2037/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ZENSE (คำขอเลขที่ 200143497)

บริษัท เซ็นส์ เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  ZENSE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ
ผลิตสื่อโฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200143497

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SSENSE**
ทะเบียนเลขที่ 231123956 (คำขอเลขที่ 190141406) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียง
เรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการ
บริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ
แหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **ZENSE** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **SSENSE** ทะเบียนเลขที่ 231123956 (คำขอเลขที่ 190141406) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ZENSE ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ 5 ตัว คือ Z E N S และ E ซึ่งมีขนาดตัวอักษรที่บาง โดยมีรูปประดิษฐ์คล้ายตัว U ที่มีด้านปลายตัดและด้านปลายแหลม 2 ตัว วางในลักษณะซ้อนกันอยู่ตรงกึ่งกลาง ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า SSENSE ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ 6 ตัว คือ S S E N S และ E เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เซ็นส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอสเซนส์ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบกับมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2038/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200131446)

บริษัท วรินดา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
สารสกัดจากพืชใช้เป็นเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200131446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค232773 (คำขอเลขที่ 589995) คำว่า **ANYA** ทะเบียนเลขที่ ค 153222 (คำขอเลขที่
461571) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้
แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า

ANYA

(คำขอเลขที่ 180119320) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **ANYA'L** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **A·N·Y·A** ทะเบียนเลขที่ ค232773 (คำขอเลขที่ 589995) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ANYA'L เป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว คือ A N Y A และ L และมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายใบไม้ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า ANYA เป็นคำสองพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว คือ A N Y และ A และมีรูปประดิษฐ์คล้ายดอกไม้ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อันยาแอล ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อัญญา นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **ANYA** ทะเบียนเลขที่ ค 153222 (คำขอเลขที่ 461571) และเครื่องหมาย

ANYA

การค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า (คำขอเลขที่ 180119320) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วทะเบียนเลขที่ ค153222 ถูกเพิกถอนการ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 56 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2566 และเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้คำขอเลขที่ 180119320 ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2564 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2039/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **SCALE AVIATION** (คำขอเลขที่ 190147482)

สเกล เอวีเอชั่น เมเนสเมนต์ เดสสิเนสส์ แอควิตี คัมพารี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน
ไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **SCALE AVIATION** เพื่อใช้กับบริการจำพวก
36 รายการบริการ บริการด้านการเงินเกี่ยวกับเครื่องบิน การลงทุนเกี่ยวกับเครื่องบิน ให้คำปรึกษาการลงทุน
ด้านการบินและการเป็นเจ้าของเครื่องบิน บริการด้านการเงิน บริการด้านการเงินและการลงทุน การเช่าถือ
ครองสิทธิ์สัมพัทธ์อากาศยาน การลงทุน ให้คำปรึกษา การแนะนำและพัฒนา และจำพวก 39 รายการบริการ
การเช่าเครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190147482

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SCALE**
ทะเบียนเลขที่ 181101802 (คำขอเลขที่ 1030680) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมี
คำคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมี
ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ
บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534
2. ให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า
AVIATION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า SCALE AVIATION กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า SCALE จดทะเบียนเลขที่ 181101802 (คำขอเลขที่ 1030680) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า SCALE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะคำว่า AVIATION ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า สเคล เอวิเอชัน หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า สเคล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า สเคล นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาข้อมูลการดำเนินการธุรกิจและการให้บริการที่จัดทำเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ Credit Suisse สำเนาเว็บไซต์ข่าวสารที่กล่าวถึงธุรกิจและการให้บริการของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการดำเนินการธุรกิจของผู้อุทธรณ์ สำเนาโบรชัวร์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์ และข้อมูลของกิจการของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการให้บริการ การโฆษณา หรือเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมานำสืบว่าเป็นเครื่องหมายบริการซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ได้อ้างถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AVIATION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 หรือไม่นั้น ที่ประชุมพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ คำว่า **SCALE AVIATION** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า AVIATION เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า AVIATION แปลว่า แบบของการบิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ บริการด้านการเงินเกี่ยวกับเครื่องบิน การลงทุนเกี่ยวกับเครื่องบิน ให้คำปรึกษาการลงทุนด้านการบินและการเป็นเจ้าของเครื่องบิน การเข้าถือครอง สิทธิสินทรัพย์อากาศยาน และจำพวก 39 รายการบริการ การเช่าเครื่องบิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการในแบบของการบิน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ותרณ์ต้องแสดงปฏิเสธว่า ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า AVIATION ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2040/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 200137880)

บริษัท โปรเจ็คฟิลด์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีกำจัดแมลง ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 200137880

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน
ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนแล้วคำว่า **ไอซ์-77**
ทะเบียนเลขที่ ค272617 (คำขอเลขที่ 653610) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขาน
คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะ
อย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ไอซ์-77 ทะเบียนเลขที่ ค272617 (คำขอเลขที่ 653610) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ไอศ เป็นเครื่องหมาย คำหนึ่งพยางค์ที่เป็นอักษรไทยและอ่านออกเสียงได้เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่เป็น อักษรไทยคำว่า ไอซ์ แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีภาคส่วนเลขอารบิก 77 ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอศ ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไอซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียง เรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้า แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารกำจัด แมลง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ฮอร์โมนพืช ซึ่งเป็น สินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าซึ่งใช้ในงานเกษตรกรรมเช่นเดียวกัน อีกทั้งมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดใน หมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายการค้าย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2041/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KAHL** (คำขอเลขที่ 190150593)

คาทล จีเอ็มบีเอช แอนด์ โค. เคจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐ

เยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **KAHL** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 1 รายการ
สินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีที่มีซีผึ้งสำหรับดูแลเครื่องหนังและสิ่งทอ ซีผึ้งพาราฟินที่กินได้สำหรับใช้ใน
อาหารเป็นตัวแยกและสารขัดเงา คาร์บอนา แวกส์ ที่บริโภคได้สำหรับ ใช้ในอาหารเป็นตัวแยกและสารขัดเงา
ซีผึ้งกินได้สำหรับใช้ในอาหารเป็นตัวแยกและสารขัดเงา สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีที่มี เรซินสำหรับดูแลเครื่อง
หนังและสิ่งทอ เรซินโพลีเมอร์ที่ยัง ไม่ผ่านกระบวนการสำหรับใช้ในอาหารเป็นสารแยกและสารขัดเงา จำพวก
2 รายการสินค้า เรซินธรรมชาติดิบ จำพวก 3 รายการสินค้า สารให้ความนุ่มลื่นแกผิวที่ประกอบด้วยซีผึ้ง
พาราฟิน สารให้ความนุ่มลื่นแก่เส้นผมที่ประกอบด้วยซีผึ้งพาราฟิน แวกซ์จัดขน ซีผึ้งดูแลพื้น สารที่เตรียมขึ้น
ที่เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งมีเรซินสำหรับบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงเส้นผมที่มี เรซิน สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัด
ขนที่มีเรซิน สารที่เตรียมขึ้นใช้ ทำความสะอาดพื้นที่มีเรซิน ลิปปาล์ม เครื่องสำอางสำหรับ ทาริมฝีปากเพื่อให้
มีสีและจำพวก 4 รายการสินค้า ซีผึ้ง(วัตถุดิบ) ซีผึ้งใช้ในอุตสาหกรรม ซีผึ้งสำหรับการผลิต ซีผึ้งที่ติดไฟได้
ซีผึ้งที่ให้แสงสว่าง ซีผึ้งที่ใช้ในทางอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190150593

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **KARL**
ทะเบียนเลขที่ ๓374896 (คำขอเลขที่ 827563) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกัน
กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่าง
เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้
จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

KAHL กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **KARL**

ทะเบียนเลขที่ ค374896 (คำขอเลขที่ 827563) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า KAHL เป็น คำหนึ่งพยางค์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวเดียวกันวางอยู่ในตำแหน่งเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วคำว่า KARL ถึง 3 ตัว แตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งที่สามระหว่าง H และ R เท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปของศีรษะมนุษย์วางซ้อนทับตัวอักษร K ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คาร์ล ส่วนเครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คาร์ล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขาน ใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ เมื่อผู้ยื่นขอจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีที่มีซีผึ้งสำหรับ ดูแลเครื่องหนังและสิ่งทอ สารที่เตรียมขึ้นทางเคมีที่มีเรซินสำหรับดูและเครื่องหนังและสิ่งทอ เรซินโพลีเมอร์ที่ ยังไม่ผ่านกระบวนการสำหรับใช้ในอาหารเป็นสารแยกและสารขัดเงา และจำพวก 3 รายการสินค้า สารให้ ความนุ่มลื่นแก่ผิวที่ประกอบด้วยซีผึ้งพาราฟิน สารให้ความนุ่มลื่นแก่เส้นผมที่ประกอบด้วยซีผึ้งพาราฟิน แวกซ์ ขจัดขน ซีผึ้งดูแลพื้น สารที่เตรียมขึ้นที่เป็นเครื่องสำอางซึ่งมีเรซินสำหรับบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงเส้น ผมที่มีเรซิน สารที่เตรียมขึ้นใช้กำจัดขนที่มีเรซิน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดพื้นที่มีเรซิน ลิปปาล์ม เครื่องสำอางสำหรับทาริมฝีปากเพื่อให้มีสี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โคลโลญ น้ำหอมชนิดเจือจาง น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ลิปสติก ลิปมัน มาสคาร่า อายแชโดว์ อายไลเนอร์ สีทาแก้ม แป้งแข็ง แป้งฝุ่น เครื่องสำอาง ทารองพื้น ยาทาเล็บ ยาล้างเล็บ โลชั่นใช้ทาหลังโกนและ เจลใช้ทาหลังโกน ยาขัดรองเท้าและครีมขัดรองเท้า น้ำที่มีกลิ่น หอม (น้ำอบ) น้ำหอมโอเดอทอยเล็ต น้ำหอมที่ สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมโอเดอโคลโลญ แป้งแต่งหน้า ครีมแต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางแต่งหน้า ซึ่งเป็นสินค้า จำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกันที่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2042/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Harmony** (คำขอเลขที่ 200100079)

หัวเว่ย เทคโนโลยีส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Harmony** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า ชุดกล้องรับสัญญาณทีวี กล้องถ่ายโทรทัศน์ กล้อง(ถ่ายรูป) โทรศัพท์อัจฉริยะ การ์ดประมวลผลภาพ หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แพลตฟอร์มของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกและสามารถดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ค ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล อุปกรณ์หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ โปรเซสเซอร์(หน่วยประมวลผลกลาง) เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป กลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) หุ่นยนต์เลียนแบบมนุษย์ที่มีปัญญาประดิษฐ์ สายรัดข้อมืออัจฉริยะ นาฬิกาอัจฉริยะ แหวนอัจฉริยะ ดาซัง เครื่องระบุตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์ที่มีวีดีโอ เครื่องติดตามกิจกรรมที่สวมใส่ได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว อุปกรณ์โทรคมนาคมในรูปเครื่องประดับ เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ ลำโพง กล้องวีดีโอ อุปกรณ์โทรทัศน์ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะ ชุดหูฟังเสมือนจริง จอภาพแสดงผลวีดีโอที่สวมใส่ได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200100079

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Harmony** ทะเบียนเลขที่ ค95870 (คำขอเลขที่ 380062) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำเดียวกันกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

Harmony

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

Harmony

ทะเบียนเลขที่ ค95870 (คำขอเลขที่ 380062) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ฮาร์โมนี หรือ ฮาร์มอนี เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ชุดกล้องรับสัญญาณทีวี กล้องถ่ายโทรทัศน์ กล้อง(ถ่ายรูป) โทรศัพท์อัจฉริยะ การ์ดประมวลผลภาพ หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แพลตฟอร์มของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกและสามารถดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ค ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล อุปกรณ์หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ โปรเซสเซอร์ (หน่วยประมวลผลกลาง) เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป กลไกคอมพิวเตอร์(ฮาร์ดแวร์) หุ่นยนต์เลียนแบบมนุษย์ที่มีปัญญาประดิษฐ์ สายรัดข้อมืออัจฉริยะ นาฬิกาอัจฉริยะ แหวนอัจฉริยะ ตาซัง เครื่องระบุตัวบุคคล โดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์ที่มีวีดีโอ เครื่องติดตามกิจกรรมที่สวมใส่ได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว อุปกรณ์โทรคมนาคมในรูปแบบเครื่องประดับ เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ ลำโพง กล้องวีดีโอ อุปกรณ์โทรทัศน์ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะ ชุดหูฟังเสมือนจริง จอภาพแสดงผลวีดีโอที่สวมใส่ได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แวนดา แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เป็นชุดกล้องรับสัญญาณทีวี กล้องถ่ายโทรทัศน์ กล้อง (ถ่ายรูป) โทรศัพท์อัจฉริยะ การ์ดประมวลผลภาพ

/หน่วยประมวล

หน่วยประมวลผลกลางของคอมพิวเตอร์ โปรแกรมปฏิบัติงานของคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต แพลตฟอร์มของซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถบันทึกและสามารถดาวน์โหลดได้ คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ค ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือคอมพิวเตอร์ เครื่องประมวลผลข้อมูล อุปกรณ์หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ โปรเซสเซอร์(หน่วยประมวลผลกลาง) เครื่องคอมพิวเตอร์แล็ปท็อป กลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) ทุนยนต์เลียนแบบมนุษย์ที่มีปัญญาประดิษฐ์ สายรัดข้อมืออัจฉริยะ นาฬิกาอัจฉริยะ แหวนอัจฉริยะ ตาขัง เครื่องระบุตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์ที่มีวิดีโอ เครื่องติดตามกิจกรรมที่สวมใส่ได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว อุปกรณ์โทรคมนาคมในรูปแบบเครื่องประดับ เครื่องนำทางสำหรับยานพาหนะ ลำโพง กล้องวิดีโอ อุปกรณ์โทรทัศน์ ชุดหูฟังชนิดครอบศีรษะ ชุดหูฟังเสมือนจริง จอภาพแสดงผลวิดีโอที่สวมใส่ได้ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แวนตา แม้เป็นสินค้าจำพวกเดียวกันก็ตาม แต่สินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าประเภทอุปกรณ์เครื่องใช้เทคโนโลยี อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งกลุ่มผู้ใช้และสถานที่จำหน่ายแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2043/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **♥aetna** (คำขอเลขที่ 200104972)

ซีวีเอส ฟาร์มาซี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **♥aetna** เพื่อใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับให้ข้อมูลด้านสุขภาพ สุขภาพ ข้อมูลทางการแพทย์และสุขภาพ แผนดูแลสุขภาพและข้อมูลประกันสุขภาพ ข้อมูลการดูแลและรับรู้สุขภาพและการออกกำลังกาย และการวิเคราะห์สุขภาพ และให้การเข้าถึงบริการการฝึกสอนสุขภาพและการดูแลสุขภาพในลักษณะของบริการระบบโทรเวชกรรม การจัดการรายนัดหมายแพทย์ จัดหาสิ่งจูงใจและประโยชน์ในการดูแลสุขภาพ และเปิดใช้งานการสื่อสารกับผู้ให้บริการทางการแพทย์ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทบทวนต้นทุนด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมต้นทุน จัดการใช้ประโยชน์การดูแลสุขภาพ และตรวจสอบบริการสำหรับแผนสุขภาพ การจัดการต้นทุนทางการแพทย์ บริหารของการบริการทางการแพทย์ ทัณฑ์การร้านขายยา ประกันสุขภาพด้านพฤติกรรมและการมองเห็น บริหารแผนสวัสดิการของเมดิแคร์ (โครงการสวัสดิการสังคม) จำพวก 36 รายการบริการ การรับประกันภัยของการบริการทางการแพทย์ ทัณฑ์การร้านขายยา ประกันพฤติกรรมสุขภาพและการมองเห็น ให้ข้อมูลการประกันผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับการประกันสุขภาพประโยชน์ และการเรียกร้อง ให้ข้อมูลทางการเงินและการประกันภัยผ่านเว็บไซต์โต้ตอบเกี่ยวกับการทำธุรกรรมกองทุนสุขภาพและค่าใช้จ่ายด้านการดูแลสุขภาพโดยประมาณ จำพวก 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์โต้ตอบเกี่ยวกับเทคโนโลยีในด้านสุขภาพ และจำพวก 44 รายการบริการ จัดให้มีโปรแกรมการจัดการและสุขภาพและโรค บริการให้คำปรึกษาด้านพฤติกรรมสุขภาพ รวมถึงโปรแกรมในด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเพื่อส่งเสริมสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพจิต การประเมินสุขภาพส่วนบุคคล รวมถึงการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพ การออกกำลังกาย โภชนาการ และการดำเนินชีวิต ให้บริการ

โปรแกรม

โปรแกรมเล็กบุหรีและโปรแกรมลดน้ำหนัก ให้ข้อมูลทางการแพทย์ รวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับยาและบริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการยา บริการจัดการดูแลสุขภาพ รวมถึงบริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและความงาม บริการจัดการรักษาโรค ให้ข้อมูลการดูแลสุขภาพในด้านการจัดการสุขภาพและสุขภาพที่ดี สุขภาพพฤติกรรม และโรค บริการดูแลรักษาทางการแพทย์ บริการพยาบาล บริการดูแลทางการแพทย์ รวมถึงจัดหาการประเมินสุขภาพและสุขภาพส่วนบุคคลและการปรับแต่ง การดูแลสุขภาพ การจัดการโรค การรักษาทางการแพทย์ และแผนและโปรแกรมสุขภาพ บริการทางการแพทย์ รวมถึงให้คำแนะนำที่เป็นส่วนบุคคลและปรับแต่งได้และคำแนะนำเกี่ยวกับโปรแกรมการดูแลสุขภาพที่บ้าน และการดูแลให้ความช่วยเหลือในการเปลี่ยนผู้ป่วยจากโรงพยาบาลไปที่บ้าน และการประเมินและตรวจสอบสภาพของผู้ป่วย ให้ข้อมูลทางการแพทย์ รวมถึงให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ โปรแกรมสุขภาพและสุขภาพที่ดี ยา และอาการทางการแพทย์ เจ็บข้อ ข้นตอนและบริการ ให้บริการดูแลสุขภาพออนไลน์และฝึกสอนด้านสุขภาพ ให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบที่ให้บริการด้านการดูแลสุขภาพ สถานบริการด้านสุขภาพ และรายการยาที่ต้องการ ให้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านเว็บไซต์โต้ตอบเพื่อผู้เข้าร่วมแผนสุขภาพเกี่ยวกับบริการด้านสุขภาพ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200104972

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

AETNA ทะเบียนเลขที่ บ2120 (คำขอเลขที่ 247908) และทะเบียนเลขที่ บ4099 (คำขอเลขที่ 247910) คำว่า **aetna** ทะเบียนเลขที่ 201111569 (คำขอเลขที่ 170137806) และคำว่า

AETNA ทะเบียนเลขที่ 191120312 (คำขอเลขที่ 180112471) ทะเบียนเลขที่ 191120328 (คำขอเลขที่ 180112472) และทะเบียนเลขที่ 201104516 (คำขอเลขที่ 180112473) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **♥aetna** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AETNA** ทะเบียนเลขที่ บ2120 (คำขอเลขที่ 247908) และทะเบียนเลขที่ บ4099 (คำขอเลขที่ 247910) คำว่า **aetna** ทะเบียนเลขที่ 201111569 (คำขอเลขที่ 170137806) และคำว่า **AETNA** ทะเบียนเลขที่ 191120312 (คำขอเลขที่ 180112471) ทะเบียนเลขที่ 191120328 (คำขอเลขที่ 180112472) และทะเบียนเลขที่ 201104516 (คำขอเลขที่ 180112473) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า aetna เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งหกเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปหัวใจประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เอหนา หรือ เอีหนา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งหกเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับให้ข้อมูลด้านสุขภาพ สุขภาพ ข้อมูลทางการแพทย์และสุขภาพ แผนดูแลสุขภาพและข้อมูลประกันสุขภาพ ข้อมูลการดูแลและรับรู้สุขภาพและการออกกำลังกาย และการวิเคราะห์สุขภาพ และให้การเข้าถึงบริการการฝึกสอนสุขภาพและการดูแลสุขภาพในลักษณะของบริการระบบโทรเวชกรรม การจัดการนัดหมายแพทย์ จัดหาสิ่งจูงใจและประโยชน์ในการดูแลสุขภาพ และเปิดใช้งานการสื่อสารกับผู้ให้บริการทางการแพทย์ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทบทวนต้นทุนด้านการดูแลสุขภาพและควบคุมต้นทุน จัดการใช้ประโยชน์การดูแลสุขภาพ และตรวจสอบบริการสำหรับแผนสุขภาพ การจัดการต้นทุนทางการแพทย์ บริหารของการบริการทางการแพทย์ หันตกรรม ร้านขายยา ประกันสุขภาพด้านพฤติกรรมและการมองเห็น บริหารแผนสวัสดิการของเมดิแคร์ (โครงการสวัสดิการสังคม) จำพวก 36 รายการบริการ การรับประกันภัยของการบริการทางการแพทย์ หันตกรรม ร้านขายยา ประกันพฤติกรรมสุขภาพและการมองเห็น ให้ข้อมูลการประกันผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับการประกันสุขภาพประโยชน์และการเรียกร้อง ให้ข้อมูลทางการเงินและการประกันภัยผ่านเว็บไซต์โต้ตอบเกี่ยวกับการทำธุรกรรมกองทุนสุขภาพและค่าใช้จ่ายด้านการดูแลสุขภาพโดยประมาณ จำพวก 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์

/ได้ตอบ

ได้ตอบเกี่ยวกับเทคโนโลยีในด้านสุขภาพ และจำพวก 44 รายการบริการ จัดให้มีโปรแกรมการจัดการและสุขภาพและโรค บริการให้คำปรึกษาด้านพฤติกรรมสุขภาพ รวมถึงโปรแกรมในด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม เพื่อส่งเสริมสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพจิต การประเมินสุขภาพส่วนบุคคล รวมถึงการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพ การออกกำลังกาย โภชนาการ และการดำเนินชีวิต ให้บริการโปรแกรมเลิกบุหรี่และโปรแกรมลดน้ำหนัก ให้ข้อมูลทางการแพทย์ รวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับยาและบริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการยา บริการจัดการดูแลสุขภาพ รวมถึงบริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและความงาม บริการจัดการรักษาโรค ให้ข้อมูลการดูแลสุขภาพในด้านการจัดการสุขภาพและสุขภาพที่ดี สุขภาพพฤติกรรมและโรค บริการดูแลรักษาทางการแพทย์ บริการพยาบาล บริการดูแลทางการแพทย์ รวมถึงจัดหาการประเมินสุขภาพและสุขภาพส่วนบุคคลและการปรับแต่ง การดูแลสุขภาพ การจัดการโรค การรักษาทางการแพทย์ และแผนและโปรแกรมสุขภาพ บริการทางการแพทย์ รวมถึงให้คำแนะนำที่เป็นส่วนบุคคลและปรับแต่งได้และคำแนะนำเกี่ยวกับโปรแกรมการดูแลสุขภาพที่บ้าน และการดูแลให้ความช่วยเหลือในการเปลี่ยนผู้ป่วยจากโรงพยาบาลไปที่บ้าน และการประเมินและตรวจสอบสภาพของผู้ป่วย ให้ข้อมูลทางการแพทย์ รวมถึงให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ โปรแกรมสุขภาพและสุขภาพที่ดี ยา และอาการทางการแพทย์ เจ็บใจ ขั้นตอนและบริการ ให้บริการดูแลสุขภาพออนไลน์และฝึกสอนด้านสุขภาพ ให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบที่ให้บริการด้านการดูแลสุขภาพ สถานบริการด้านสุขภาพ และรายการยาที่ต้องการ ให้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านเว็บไซต์โต้ตอบเพื่อผู้เข้าร่วมแผนสุขภาพเกี่ยวกับบริการด้านสุขภาพ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ2120 ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษา ติราคาและให้บริการข่าวสาร ทุกอย่างที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจทุกด้าน ให้บริการจัดเตรียมข้อมูลทางเศรษฐกิจทุกอย่างที่เกี่ยวข้องกับการประกอบ ธุรกิจทุกด้าน ให้บริการการจัดเก็บข้อมูลสถิติและการวิเคราะห์ ข้อมูล ให้บริการจัดทำบัญชีและบันทึกข้อมูลในทางบัญชี ให้บริการวางแผนจัดการผลประโยชน์ของลูกค้า (นอกเหนือจากในด้านการเงิน) ทะเบียนเลขที่ บ4099 ใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ให้คำปรึกษาด้านประกันภัยทั่วไป ให้บริการด้านทำกรมธรรม์ประกันภัยทางทะเล ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลประกันภัยทั่วไป ให้บริการด้านทำกรมธรรม์ประกันชีวิต ให้บริการด้านทำกรมธรรม์ประกันสุขภาพ ให้บริการด้านทำกรมธรรม์ประกันอัคคีภัย ให้บริการด้านทำกรมธรรม์ประกันอุบัติเหตุ ให้บริการด้านค้าประกัน นายหน้า ให้บริการด้านนายหน้าประกันภัย ให้บริการด้าน คำนวณทางการเงิน ให้บริการด้านประเมินราคาความเสียหายที่ได้ประกันภัย ให้บริการด้านธนาคารและให้บริการด้านคำนวณ ราคาที่ดิน ให้คำปรึกษาด้านการเงิน ให้บริการด้านรวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลด้านการเงิน ให้บริการด้านการจัดการทางการเงิน และการลงทุนทางการเงิน ให้บริการด้านการดูแล

/ทรัพย์สิน

ทรัพย์สิน ทะเบียนเลขที่ 201111569 ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการคำนวณต้นทุนค่าใช้จ่าย เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการควบคุมต้นทุนค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ จัดการต้นทุนค่าใช้จ่าย เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในด้านการดูแลสุขภาพ บริการคำนวณต้นทุนค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ใน ด้านการดูแลสุขภาพ จัดการต้นทุนค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการแพทย์ จำพวก 36 รายการบริการ บริการบริหารการ ประกันด้านการแพทย์ บริการบริหารการประกันด้านทันตกรรม บริการบริหารการประกันสุขภาพ บริการ บริหารการประกันด้านการมองเห็น บริการบริหารการประกันด้านการดูแลรักษาสุขภาพเชิงพฤติกรรม บริการ ลงนามร่วมรับประกันด้านการแพทย์ บริการลงนามร่วมรับประกันด้านทันตกรรม บริการลงนามร่วมรับประกัน สุขภาพ บริการลงนามร่วมรับประกันด้านการมองเห็น บริการลงนามร่วมรับประกันด้านการดูแลรักษาสุขภาพ เชิงพฤติกรรม บริหารแผนประกันด้านคุณภาพ บริหารแผนประกันด้านการดูแลรักษาสุขภาพระยะยาว บริหารแผนประกันชีวิตประเภทกลุ่ม บริหารแผนประกันผลประโยชน์ด้านการรักษาพยาบาลจำพวก 42 รายการสินค้า จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สามารถให้ข้อมูลข่าวสารแบบส่วนบุคคล จัดหาฐาน ข้อมูลคอมพิวเตอร์แบบสื่อผสมมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ จัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ทำให้ผู้ใช้ สามารถรับข้อมูลข่าวสารตามที่ต้องการและพิมพ์บัตรหมายเลขประจำตัว และจำพวก 44 รายการบริการ จัดหาโปรแกรมจัดการโรคและส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพเชิงพฤติกรรม จัดโปรแกรมในด้านการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเพื่อส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการให้คำปรึกษาด้านการดูแล สุขภาพจิต ประเมินสุขภาพส่วนบุคคล ประเมินความเสี่ยงด้านสุขภาพส่วนบุคคล ประเมินด้านสมรรถภาพทาง ร่างกายส่วนบุคคล ประเมินด้านโภชนาการส่วนบุคคล ประเมินด้านรูปแบบการใช้ชีวิตเกี่ยวกับสุขภาพส่วน บุคคล ให้บริการโปรแกรมเลิกสูบบุหรี่ ให้บริการโปรแกรมลดน้ำหนัก ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการแพทย์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยารักษาโรค บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการเรื่องยารักษาโรค บริการดูแลรักษา สุขภาพ ให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการจัดการดูแลรักษาโรค ให้ข้อมูลการ ดูแลรักษาสุขภาพในด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลการดูแลรักษาสุขภาพในด้านสุขภาพ เชิงพฤติกรรม ให้ข้อมูลการดูแลรักษาสุขภาพในด้านการรักษาความทุกข์สภาพ ให้ข้อมูลการดูแลรักษาสุขภาพ ในด้านการรักษาโรค ทะเบียนเลขที่ 191120312 ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ทะเบียนเลขที่ 191120328 ใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการการจัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับ เทคโนโลยีที่สามารถให้ข้อมูลข่าวสาร การจัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์แบบสื่อผสมมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ และ ทะเบียนเลขที่ 201104516 ใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์ บริการดูแลรักษา สุขภาพ บริการดูแลรักษาสุขภาพที่บ้าน บริการคลินิกแพทย์ บริการตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์ การตรวจ

/ร่างกาย

ร่างกาย บริการทางด้านจิตเวช บริการรักษาพยาบาล บริการเฝ้าตรวจสอบด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการทดสอบด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการตรวจคัดกรองด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการประเมินผลด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการประเมินด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการดูแลรักษาสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลข่าวสารด้านยาตามใบสั่งแพทย์ ให้คำแนะนำด้านสุขภาพ ให้คำแนะนำด้านการดูแลรักษาสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้คำแนะนำด้านยาตามใบสั่งแพทย์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสุขภาพ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดูแลรักษาสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาตามใบสั่งแพทย์ ให้คำแนะนำด้านสุขภาพในการเข้าถึงข้อมูลด้านผลประโยชน์ ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถค้นหาและได้รับบริการด้านการดูแลรักษาสุขภาพ ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถติดตามและได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการดูแลรักษาสุขภาพส่วนบุคคล ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาด้านจิตเวชและ การแพทย์ได้จากระยะไกล ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถตรวจสอบและจัดยาตามใบสั่งยาของแพทย์ ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถจัดตารางเวลาและจัดการเกี่ยวกับการนัดหมาย กับผู้ให้บริการด้านการดูแลรักษาสุขภาพ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้นั้น โดยผู้อุทธรณ์อ้างถึงหนังสือแสดงความยินยอมให้ใช้เครื่องหมายการค้า จากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์จะมีหนังสือให้ความยินยอมตามที่กล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูลและหลักฐานทางทะเบียนของเครื่องหมายการค้านี้ก็ไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้โอน ผู้รับโอน หรือผู้รับมรดกในเครื่องหมายหรือสิทธิในคำขอที่มีเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกันนี้ ตามมาตรา 48 หรือตามมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำบทบัญญัติตามมาตรา 51/1 แห่งพระราชบัญญัตินี้ มากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ได้ แต่อย่างไรก็ดี ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2044/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **♥aetna** (คำขอเลขที่ 200102284)

ซีวีเอส ฟาร์มาซี, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **♥aetna** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับให้ข้อมูลด้านสุขภาพ ข้อมูลทางการแพทย์และสุขภาพ แผนดูแลสุขภาพและข้อมูลประกันสุขภาพ ข้อมูลการดูแลและรับรู้สุขภาพและการออกกำลังกาย และการวิเคราะห์สุขภาพ และให้การเข้าถึงบริการการฝึกสอนสุขภาพและการดูแลสุขภาพในลักษณะของบริการระบบโทรเวชกรรม การจัดทำตารางนัดหมายแพทย์ จัดหาสิ่งจูงใจและประโยชน์ในการดูแลสุขภาพ และเปิดใช้งานการสื่อสารกับผู้ให้บริการทางการแพทย์ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ การตรวจสอบค่าใช้จ่ายด้านการดูแลสุขภาพและบริการควบคุมต้นทุนให้อยู่ในงบประมาณ จัดการใช้ประโยชน์การดูแลสุขภาพ และตรวจสอบบริการสำหรับแผนสุขภาพ การจัดการต้นทุนทางการแพทย์ บริหารบริการทางการแพทย์ หัตถกรรม ร้านขายยา ประกันสุขภาพด้านพฤติกรรมและการมองเห็น การบริหารแผนผลประโยชน์ของเมดิแคร์ จำพวก 36 รายการบริการ การรับประกันภัยของการบริการทางการแพทย์ หัตถกรรม ร้านขายยา ประกันพฤติกรรมสุขภาพและการมองเห็น ให้ข้อมูลการประกันผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับการประกันสุขภาพประโยชน์ และการเรียกร้อง ให้ข้อมูลทางการเงินและการประกันภัยผ่านเว็บไซต์โต้ตอบเกี่ยวกับการทำธุรกรรมกองทุนสุขภาพและค่าใช้จ่ายด้านการดูแลสุขภาพโดยประมาณ จำพวก 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบที่มีเทคโนโลยีด้านสุขภาพ และจำพวก 44 รายการบริการ จัดโปรแกรมสุขภาพและการจัดการโรค บริการให้คำปรึกษาด้านพฤติกรรมสุขภาพ รวมถึงโปรแกรมในด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเพื่อส่งเสริมสุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านการดูแลสุขภาพจิต การประเมินสุขภาพส่วนบุคคล รวมถึงการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพ การออกกำลังกาย โภชนาการ และการดำเนินชีวิต ให้บริการโปรแกรมเลิกบุหรี่


/และ

และลดน้ำหนัก ให้ข้อมูลทางการแพทย์ รวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับยาและบริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการยา บริการจัดการการดูแลสุขภาพ รวมถึงบริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและสุขภาพกายใจที่ดี บริการจัดการดูแลรักษาโรค ให้ข้อมูลการดูแลสุขภาพในด้านการจัดการสุขภาพและสุขภาพกายใจที่ดี สุขภาพพฤติกรรมและการจัดการโรค บริการดูแลรักษาทางการแพทย์ บริการพยาบาล บริการดูแลสุขภาพทางการแพทย์ รวมถึงจัดหาการประเมินสุขภาพและสุขภาพส่วนบุคคลและการปรับแต่ง การดูแลสุขภาพ การจัดการโรค การรักษาทางการแพทย์ และแผนและโปรแกรมสุขภาพ บริการทางการแพทย์ รวมถึงให้คำแนะนำที่เป็นส่วนบุคคลและปรับแต่งได้ และคำแนะนำเกี่ยวกับโปรแกรมการรักษาและดูแลสุขภาพที่บ้าน ให้ความช่วยเหลือในการย้ายผู้ป่วยจากโรงพยาบาลไปที่บ้าน และการประเมินและติดตามอาการของผู้ป่วย ให้ข้อมูลทางการแพทย์ รวมถึงให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ โปรแกรมสุขภาพและสุขภาพที่ดี ยา และอาการทางการแพทย์ เงื่อนไข ขั้นตอนและบริการ ให้บริการดูแลสุขภาพออนไลน์และบริการฝึกสอนสุขภาพ ให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบ ที่มีบริการด้านการดูแลสุขภาพ สถานบริการด้านสุขภาพ และรายการยาที่ต้องการ การให้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบแก่ผู้เข้าร่วมแผนสุขภาพเกี่ยวกับบริการด้านการดูแลสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200102284

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AETNA** ทะเบียนเลขที่ บ4099 (คำขอเลขที่ 247910) คำว่า **aetna** ทะเบียนเลขที่ 201111569 (คำขอเลขที่ 170137806) คำว่า **AETNA** ทะเบียนเลขที่ 191120312 (คำขอเลขที่ 180112471) ทะเบียนเลขที่ 191120328 (คำขอเลขที่ 180112472) และทะเบียนเลขที่ 201104516 (คำขอเลขที่ 180112473) และคำว่า **AETNA SUMMIT** ทะเบียนเลขที่ 201101773 (คำขอเลขที่ 180113175) และทะเบียนเลขที่ 191118393 (คำขอเลขที่ 180113176) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AETNA** ทะเบียนเลขที่ บ4099 (คำขอเลขที่ 247910) คำว่า **aetna** ทะเบียนเลขที่ 201111569 (คำขอเลขที่ 170137806) คำว่า **AETNA** ทะเบียนเลขที่ 191120312 (คำขอเลขที่ 180112471) ทะเบียนเลขที่ 191120328 (คำขอเลขที่ 180112472) และทะเบียนเลขที่ 201104516 (คำขอเลขที่ 180112473) และคำว่า **AETNA SUMMIT** ทะเบียนเลขที่ 201101773 (คำขอเลขที่ 180113175) และทะเบียนเลขที่ 191118393 (คำขอเลขที่ 180113176) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า aetna เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งเจ็ดเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์ลักษณะคล้ายรูปหัวใจประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 201101773 และ 191118393 มีคำว่า SUMMIT ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เอทนา หรือ เอีทนา เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งเจ็ดเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้าซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับให้ข้อมูลด้านสุขภาพ ข้อมูลทางการแพทย์และสุขภาพ แผนดูแลสุขภาพและข้อมูลประกันสุขภาพ ข้อมูลการดูแลและรับรู้สุขภาพและการออกกำลังกาย และการวิเคราะห์สุขภาพ และให้การเข้าถึงบริการการฝึกสอนสุขภาพและการดูแลสุขภาพในลักษณะของบริการระบบโทรเวชกรรม การจัดตารางนัดหมายแพทย์ จัดหาสิ่งจูงใจและประโยชน์ในการดูแลสุขภาพ และเปิดใช้งานการสื่อสารกับผู้ให้บริการทางการแพทย์ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ การตรวจสอบค่าใช้จ่ายด้านการดูแลสุขภาพและบริการควบคุมต้นทุนให้อยู่ในงบประมาณ จัดการใช้ประโยชน์การดูแลสุขภาพ และตรวจสอบ

/บริการ

บริการสำหรับแผนสุขภาพ การจัดการต้นทุนทางการแพทย์ บริหารบริการทางการแพทย์ หันตกรรม
 ร้านขายยา ประกันสุขภาพด้านพฤติกรรมและการมองเห็น การบริหารแผนผลประโยชน์ของเมดิแคร์ จำพวก
 36 รายการบริการ การรับประกันภัยของการบริการทางการแพทย์ หันตกรรม ร้านขายยา ประกันพฤติกรรม
 สุขภาพและการมองเห็น ให้ข้อมูลการประกันผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับการประกันสุขภาพประโยชน์
 และการเรียกร้อง ให้ข้อมูลทางการเงินและการประกันภัยผ่านเว็บไซต์โต้ตอบเกี่ยวกับการทำธุรกรรมกองทุน
 สุขภาพและค่าใช้จ่ายด้านการดูแลสุขภาพโดยประมาณ จำพวก 42 รายการบริการ ให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์เชิง
 โต้ตอบที่มีเทคโนโลยีด้านสุขภาพ และจำพวก 44 รายการบริการ จัดโปรแกรมสุขภาพและการจัดการโรค
 บริการให้คำปรึกษาด้านพฤติกรรมสุขภาพ รวมถึงโปรแกรมในด้านการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเพื่อส่งเสริม
 สุขภาพ บริการให้คำปรึกษาด้านการดูแลสุขภาพจิต การประเมินสุขภาพส่วนบุคคล รวมถึงการประเมินความ
 เสี่ยงต่อสุขภาพ การออกกำลังกาย โภชนาการ และการดำเนินชีวิต ให้บริการโปรแกรมเลิกบุหรี่และลดน้ำหนัก
 ให้ข้อมูลทางการแพทย์ รวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับยาและบริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการยา บริการจัดการการ
 ดูแลสุขภาพ รวมถึงบริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและสุขภาพกายใจที่ดี บริการจัดการดูแลรักษาโรค
 ให้ข้อมูลการดูแลสุขภาพในด้านการจัดการสุขภาพและสุขภาพกายใจที่ดี สุขภาพพฤติกรรมและการจัดการโรค
 บริการดูแลรักษาทางการแพทย์ บริการพยาบาล บริการดูแลทางการแพทย์ รวมถึงจัดหาการประเมินสุขภาพ
 และสุขภาพส่วนบุคคลและการปรับแต่ง การดูแลสุขภาพ การจัดการโรค การรักษาทางการแพทย์ และแผน
 และโปรแกรมสุขภาพ บริการทางการแพทย์ รวมถึงให้คำแนะนำที่เป็นส่วนบุคคลและปรับแต่งได้ และ
 คำแนะนำเกี่ยวกับโปรแกรมการรักษาและดูแลสุขภาพที่บ้าน ให้ความช่วยเหลือในการย้ายผู้ป่วยจาก
 โรงพยาบาลไปที่บ้าน และการประเมินและติดตามอาการของผู้ป่วย ให้ข้อมูลทางการแพทย์ รวมถึงให้ข้อมูล
 เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ โปรแกรมสุขภาพและสุขภาพที่ดี ยา และอาการทางการแพทย์ เจริญใจ ขั้นตอนและ
 บริการ ให้บริการดูแลสุขภาพออนไลน์และบริการฝึกสอนสุขภาพ ให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์เชิงโต้ตอบที่มีบริการ
 ด้านการดูแลสุขภาพ สถานบริการด้านสุขภาพ และรายการยาที่ต้องการ การให้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านเว็บไซต์
 เชิงโต้ตอบแก่ผู้เข้าร่วมแผนสุขภาพเกี่ยวกับบริการด้านการดูแลสุขภาพ ส่วนเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ บ4099 ใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ
 ให้คำปรึกษาด้านประกันภัยทั่วไป ให้บริการด้านทำกรรมธรรม์ประกันภัยทางทะเล ให้คำปรึกษาด้านข้อมูล
 ประกันภัยทั่วไป ให้บริการด้านทำกรรมธรรม์ประกันชีวิต ให้บริการด้านทำกรรมธรรม์ประกันสุขภาพ ให้บริการ
 ด้านทำกรรมธรรม์ประกันอัคคีภัย ให้บริการด้านทำกรรมธรรม์ประกันอุบัติเหตุ ให้บริการด้านคำประกัน
 นายหน้า ให้บริการด้านนายหน้าประกันภัย ให้บริการด้าน คำนวณทางการเงิน ให้บริการด้านประเมินราคา

/ความเสียหาย

ความเสียหายที่ได้ประกันภัย ให้บริการด้านธนาคารและให้บริการด้านคำนวณ ราคาที่ดิน ให้คำปรึกษาด้านการเงิน ให้บริการด้านรวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลด้านการเงิน ให้บริการด้านการจัดการทางการเงิน และการลงทุนทางการเงิน ให้บริการด้านการดูแลทรัพย์สิน ทะเบียนเลขที่ 201111569 ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการคำนวณต้นทุนค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการควบคุมต้นทุนค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ จัดการต้นทุนค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในด้านการดูแลสุขภาพ บริการคำนวณต้นทุนค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ในด้านการดูแลสุขภาพ จัดการต้นทุนค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการแพทย์ จำพวก 36 รายการบริการ บริการบริหารการประกันด้านการแพทย์ บริการบริหารการประกันด้านทันตกรรม บริการบริหารการประกันสุขภาพ บริการบริหารการประกันด้านการมองเห็น บริการบริหารการประกันด้านการดูแลรักษาสุขภาพเชิงพฤติกรรม บริการลงนามร่วมรับประกันด้านการแพทย์ บริการลงนามร่วมรับประกันด้านทันตกรรม บริการลงนามร่วมรับประกันสุขภาพ บริการลงนามร่วมรับประกันด้านการมองเห็น บริการลงนามร่วมรับประกันด้านการดูแลรักษาสุขภาพเชิงพฤติกรรม บริหารแผนประกันด้านสุขภาพ บริหารแผนประกันด้านการดูแลสุขภาพระยะยาว บริหารแผนประกันชีวิตประเภทกลุ่ม บริหารแผนประกันผลประโยชน์ด้านการรักษาพยาบาลจำพวก 42 รายการสินค้า จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สามารถให้ข้อมูลข่าวสารแบบส่วนบุคคล จัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์แบบสื่อผสมมัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ จัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ทำให้ผู้ใช้สามารถรับข้อมูลข่าวสารตามที่ต้องการและพิมพ์บัตรหมายเลขประจำตัว และจำพวก 44 รายการบริการ จัดหาโปรแกรมจัดการโรคและส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพเชิงพฤติกรรม จัดโปรแกรมในด้านการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเพื่อส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการให้คำปรึกษาด้านการดูแลสุขภาพจิต ประเมินสุขภาพส่วนบุคคล ประเมินความเสี่ยงด้านสุขภาพส่วนบุคคล ประเมินด้านสมรรถภาพทางร่างกายส่วนบุคคล ประเมินด้านโภชนาการส่วนบุคคล ประเมินด้านรูปแบบการใช้ชีวิตเกี่ยวกับสุขภาพส่วนบุคคล ให้บริการโปรแกรมเลิกสูบบุหรี่ ให้บริการโปรแกรมลดน้ำหนัก ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการแพทย์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยารักษาโรค บริการให้คำปรึกษาด้านการจัดการเรื่องยารักษาโรค บริการดูแลรักษาสุขภาพ ให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการจัดการดูแลรักษาโรค ให้ข้อมูลการดูแลรักษาสุขภาพในด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลการดูแลรักษาสุขภาพในด้านสุขภาพเชิงพฤติกรรม ให้ข้อมูลการดูแลรักษาสุขภาพในด้านการรักษาความทุกข์ผลภาพ ให้ข้อมูลการดูแลรักษาสุขภาพในด้านการรักษาโรค ทะเบียนเลขที่ 191120312 ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ทะเบียนเลขที่ 191120328 ใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการการจัดหาเว็บไซต์เชิงโต้ตอบเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สามารถให้ข้อมูลข่าวสาร การจัดหาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์แบบสื่อผสม

/มัลติมีเดีย

มัลติมีเดียเชิงโต้ตอบ และทะเบียนเลขที่ 201104516 ใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการทางการแพทย์ บริการดูแลรักษาสุขภาพ บริการดูแลรักษาสุขภาพที่บ้าน บริการคลินิกแพทย์ บริการตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์ การตรวจร่างกาย บริการทางด้านจิตเวช บริการรักษาพยาบาล บริการเฝ้าตรวจสอบด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการทดสอบด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการตรวจคัดกรองด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการประเมินผลด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการประเมินด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี บริการให้คำปรึกษาด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ ให้ข้อมูลข่าวสารด้านการดูแลรักษาสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลข่าวสารด้านยาตามใบสั่งแพทย์ ให้คำแนะนำด้านสุขภาพ ให้คำแนะนำด้านการดูแลรักษาสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้คำแนะนำด้านยาตามใบสั่งแพทย์ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสุขภาพ ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดูแลรักษาสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาตามใบสั่งแพทย์ ให้คำแนะนำด้านสุขภาพในการเข้าถึงข้อมูลด้านผลประโยชน์ ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลด้านสุขภาพและการส่งเสริมให้มีสุขภาพที่ดี ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถค้นหาและได้รับบริการด้านการดูแลรักษาสุขภาพ ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถติดตามและได้รับข้อมูลข่าวสารด้านการดูแล รักษาสุขภาพส่วนบุคคล ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถมีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาด้านจิตเวชและ การแพทย์ได้จากระยะไกล ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถตรวจสอบและจัดยาตามใบสั่งยาของแพทย์ ให้บริการเพื่อให้สมาชิกแผนประกันสุขภาพและผลประโยชน์สามารถจัดตารางเวลาและจัดการเกี่ยวกับการนัดหมายกับ ผู้ให้บริการด้านการดูแลรักษาสุขภาพ ทะเบียนเลขที่ 201101773 จำพวก 36 รายการบริการ ประกันการรักษาพยาบาลทางการแพทย์ ประกันการรักษาพยาบาลทางทันตกรรม ประกันสุขภาพ ประกันด้านการมองเห็น(จักษุ) ประกันด้านการดูแลรักษาสุขภาพเชิงพฤติกรรม บริการด้านการเงิน บริการบริหารด้านประกันภัย บริการลงนามร่วมรับประกัน บริหารด้านแผนประกันภัย ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกันภัย และทะเบียนเลขที่ 191118393 จำพวก 42 รายการบริการ จัดหาเว็บไซต์เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สามารถให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องราวที่น่าสนใจ เป็นแม่ข่ายฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ออกแบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ พัฒนาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการจำพวกเดียวกัน รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่สมควรรับจดทะเบียนได้นั้น โดยผู้อุทธรณ์อ้างถึงหนังสือแสดงความยินยอมให้ใช้เครื่องหมายการค้าจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์จะมีหนังสือให้ความยินยอมตามที่กล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อมูล และหลักฐานทางทะเบียนของเครื่องหมายการค้านี้ก็ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้โอน ผู้รับโอน หรือผู้รับมรดก ในเครื่องหมายหรือสิทธิในคำขอที่มีเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกันนี้ ตามมาตรา 48 หรือตามมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำบทบัญญัติตามมาตรา 51/1 แห่งพระราชบัญญัตินี้ มากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ได้แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2045/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **EYEDOLS** (คำขอเลขที่ 200106120)

แพท แมคกรัท คอสเมติกส์ แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **EYEDOLS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แป้งทาผิว มาสคาร่า ดินสอเขียนขอบตา อายไลเนอร์ชนิดเจล อายไลเนอร์ชนิดน้ำ อายแชโดว์ พาเลทอายแชโดว์ ท็อปเปอร์อายแชโดว์ รูปลอกสำหรับตกแต่งร่างกายเพื่อเสริมความงาม โลชั่นเพื่อความงาม น้ำมันใส่ผม สำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง แผ่นเจลแปะตาสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับ ล้างเครื่องสำอาง ดินสอเขียนคิ้ว สีเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200106120

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Eyedol** ทะเบียนเลขที่ ค95870 (คำขอเลขที่ 380062) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **EYEDOLS** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Eyedol** ทะเบียน เลขที่ ค95870 (คำขอเลขที่ 380062) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า EYEDOLS เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษร S เพิ่มขึ้นมา ในพยางค์ท้ายหนึ่งตัวก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า อายดอลส์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2046/2566

มิโดริ
midori

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200139378)

บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

มิโดริ
midori

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3
รายการสินค้า สบู่ สบู่ถูตัว สบู่อาบน้ำ สบู่ล้างมือ สบู่เหลวใช้ล้างมือ สบู่เหลวใช้ในครัว สบู่เหลวใช้อาบน้ำและ
ทำความสะอาด สบู่ที่ใช้ผสมน้ำให้เป็นฟองใช้ในครัว สบู่ชนิดโฟม สบู่ทำความสะอาดจุดซ่อนเร้น น้ำยา
ทำความสะอาดจุดซ่อนเร้นที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ครีมทำความสะอาดผิว ไมเซลาร์วอเตอร์ใช้ทำความสะอาด
ผิวหน้า โลชั่นทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารทำความสะอาดผิว ครีมอาบน้ำ
เจลอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกายใช้ในห้องน้ำ แชมพูสระผม น้ำยาล้างปรับสภาพผม
ครีมนวดผม ครีมบำรุงเส้นผม น้ำมันบำรุงผม เจลแต่งผม ครีมแต่งผม โฟมแต่งผม สเปรย์แต่งผม มูสจัดแต่ง
ทรงผม น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาใช้รักษาอนามัยช่องปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยา
ใช้ทำความสะอาดฟัน สเปรย์ใช้ทำให้ลมหายใจสดชื่น ยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อระงับกลิ่นกาย แป้งระงับ
กลิ่นกาย น้ำยาระงับกลิ่นกาย ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย สเปรย์ระงับกลิ่นกาย ครีมระงับกลิ่นกาย สเปรย์ดับกลิ่นเท้า
โลชั่นดับกลิ่นเท้า สบู่ดับกลิ่นเท้า ครีมกำจัดขน โฟมโกนหนวด ครีมโกนหนวด โลชั่นทาผิว โลชั่นบำรุงผิว
ครีมทาผิว ครีมบำรุงผิว เซรั่มทาผิว เซรั่มบำรุงผิว น้ำมันทาผิว น้ำมันบำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย

/ชุดเครื่องสำอาง

ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า โคลนพอกหน้า เจลพอกหน้า ดินพอกหน้า โทเนอร์ทาผิว เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวหน้า ครีมกันแดด เจลทากันแดด โลชั่นกันแดด สเปรย์ฉีดกันแดด สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด แป้งโรยตัว แป้งฝุ่น แป้งฝุ่นหอม แป้งเย็น ครีมทาผิว ครีมบำรุงมือ ครีมทาเล็บ โลชั่นทาผิว โลชั่นบำรุงมือ โลชั่นบำรุงเล็บ สาลีเสริมสวย สาลีทำความสะอาดผิว สาลีชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาด สาลีแบบก้อน สาลีแบบก้อน ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาด แผ่นสาลีชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าชุบน้ำยาสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าชุบน้ำยาใช้ทำความสะอาดมือ สาลีแผ่นเช็ดหน้า แผ่นมาสก์หน้า กระจาดยทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ผ้าแบบเปียกสำหรับใช้ทำความสะอาด ผ้าเย็น กระจาดยทึบ ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า จำพวก 5 รายการสินค้า เจลแอลกอฮอล์ใช้ในการฆ่าเชื้อโรค สเปรย์แอลกอฮอล์ใช้ในการฆ่าเชื้อโรค แอลกอฮอล์สำหรับฆ่าเชื้อโรค เจลแอลกอฮอล์ใช้ในทางการแพทย์ สเปรย์แอลกอฮอล์ใช้ในทางการแพทย์ แอลกอฮอล์ใช้ในทางการแพทย์ แอลกอฮอล์ใช้ในทางเภสัชกรรม น้ำยาใช้สำหรับฆ่าเชื้อโรค สารฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัย ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการทำความสะอาดและฆ่าเชื้อโรค สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการฆ่าเชื้อโรคใช้ในทางการแพทย์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการทำความสะอาดและฆ่าเชื้อโรคใช้ในทางการแพทย์ ทิชชูเปียกสำหรับใช้ฆ่าเชื้อโรคและทำความสะอาด ทิชชูเปียกที่มีส่วนประกอบของแอลกอฮอล์สำหรับใช้ฆ่าเชื้อโรคและทำความสะอาด ทิชชูเปียกอนามัยใช้แล้วทิ้ง กระจาดยทึบอนามัยใช้แล้วทิ้ง กระจาดยทึบชุบโลชั่นยา ผ้าแบบเปียกสำหรับใช้ฆ่าเชื้อโรคและทำความสะอาด ผ้าแบบเปียกที่มีส่วนประกอบของแอลกอฮอล์สำหรับใช้ฆ่าเชื้อโรคและทำความสะอาด แอลกอฮอล์สำหรับใช้ล้างแผล น้ำยาฆ่าเชื้อโรคใช้ล้างแผล อาหารเสริมสกัดจากพืชและสัตว์ (ใช้ในทางการแพทย์) สารเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารตามหลักโภชนาการใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมแร่ธาตุที่ใช้ในทางการแพทย์ สารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ วิตามินเสริม วิตามินบำรุงร่างกาย เครื่องดื่มเสริมตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ ยาบำรุงกำลัง สมุนไพรที่ใช้เป็นยาสำหรับใช้รักษาสภาพร่างกายให้ดี เส้นใยพืชที่รับประทานได้ (ไม่บำรุงกำลัง) เครื่องดื่มผสมตามหลักโภชนาการใช้แทนอาหารที่ปรับใช้เพื่อรักษาและเสริมสุขภาพ อาหารเสริมตามหลักโภชนาการที่ปรับใช้เพื่อรักษาและเสริมสุขภาพ สารเสริมตามหลักโภชนาการที่ปรับใช้เพื่อรักษาและเสริมสุขภาพ เครื่องดื่มเสริมโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ยาบำรุงที่ใช้เป็นสารเสริมตามหลักโภชนาการ ยาบำรุงร่างกาย สบู่ยา แชมพูยา อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากผัก อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากปลา และจำพวก 29 รายการสินค้า อาหารสำเร็จรูปทำจากผัก อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อสัตว์ อาหารกึ่งสำเร็จรูปทำจากโปรตีนสกัดจากผัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200139378

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจาก คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

มิโดริ

ทะเบียนเลขที่ ค295480 (คำขอเลขที่ 689071) คำว่า

Midori

ทะเบียนเลขที่ ค134787 (คำขอเลขที่

* MIDORI

428469) และรูปและคำว่า

*

ทะเบียนเลขที่ 181103188 (คำขอเลขที่ 1047520) เพราะ

เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

มิโดริ
midori

คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

มิโดริ

ทะเบียนเลขที่ ค295480 (คำขอเลขที่ 689071) คำว่า

Midori

ทะเบียนเลขที่

* MIDORI

ค134787 (คำขอเลขที่ 428469) และรูปและคำว่า

*

ทะเบียนเลขที่ 181103188 (คำขอเลขที่

1047520) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า midori และอักษรไทยคำว่า มิโดริ เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค295480 และมีอักษรโรมันคำว่า midori เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค134787 และ 181103188 ซึ่งคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นคำเดียวกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสอง

/ฝ่าย


ฝ่ายเรียกขานได้ว่า มิโคริ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือ หลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2047/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190122731)

บริษัท มีเดีย สตูดิโอ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า
เสื้อ(ยกเว้นเสื้อชั้นในและเสื้อกีฬา) และบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณาทางโทรทัศน์ ผลิตสื่อโฆษณา
ผลิตสื่อโฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา นายหน้าโฆษณา และจำพวก 38 รายการ
บริการ กระจายเสียงทางวิทยุและโทรทัศน์ กระจายเสียงและแพร่ภาพรายการโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียง
รายการโทรทัศน์ กระจายเสียงทางมัลติมีเดีย ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190122731

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก มีคำว่า ดังดัง เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งหมายถึง รายการการแข่งขันร้อง
เพลง เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ กระจายเสียงทางวิทยุและโทรทัศน์ กระจายเสียงและ
แพร่ภาพรายการโทรทัศน์ แพร่ภาพกระจายเสียงรายการโทรทัศน์ กระจายเสียงทางมัลติมีเดีย ถ่ายทอด
รายการโทรทัศน์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นรายการวิทยุหรือโทรทัศน์เกี่ยวกับการแข่งขันร้องเพลง นับว่าเป็นคำที่
เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
8 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **ดีเอสดี** **แพตกับ** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ดวลเพลงดัง เป็นส่วน
หนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณาทาง
โทรทัศน์ ผลิตสื่อโฆษณา ผลิตสื่อโฆษณาและจัดเตรียมการโฆษณา เผยแพร่ข่าวสารโฆษณา และจำพวก 38
รายการบริการ กระจายเสียงทางวิทยุและโทรทัศน์ กระจายเสียงและแพร่ภาพรายการโทรทัศน์ แพร่ภาพ
กระจายเสียงรายการโทรทัศน์ กระจายเสียงทางมัลติมีเดีย ถ่ายทอดรายการโทรทัศน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ
เห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันร้องเพลง
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าและบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2048/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ชาอูเอssen** (คำขอเลขที่ 1030956)

เอ็นเอช ฟู้ดส์, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **ชาอูเอssen** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ฮอทดอก
ขนมปัง ขนมปังก้อน สารปรุงรส (ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย) ซอสปรุงรส เครื่องเทศ มัสตาร์ด ปรากฏตามคำ
ขอเลขที่ 1030956

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายคำว่า SCHAU (สำเนียงภาษาเยอรมัน) แปลว่า การแสดง นิทรรศการ
คำว่า ESSEN (เอ็สเอ็น) แปลว่า กินอาหาร รับประทาน เนื้ออาหาร เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียนย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **シャウエッセン** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ ประดิษฐ์ขึ้นโดยไม่มีความหมายปรากฏตามพจนานุกรม และไม่อาจแปลความหมายให้เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้า” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบกับพจนานุกรม ฉบับออนไลน์ www.romajidesu.com และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ คำว่า **シャウエッセン** จึงเป็นคำภาษาญี่ปุ่นที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาเยอรมันคำว่า Schau Essen ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford colour GERMAN DICTIONARY Plus คำว่า Schau อ่านว่า เซา แปลว่า show (การแสดง) และคำว่า Essen อ่านว่า เอสเซน แปลว่า eat food meal (กิน อาหาร มื้ออาหาร) และตามพจนานุกรม Wörterbuch Deutsch-Thai โดย Josef Rohrer (พจนานุกรมเยอรมัน-ไทย) คำว่า Schau แปลว่า การแสดง โชว์ คำว่า Essen แปลว่า การรับประทานอาหาร มื้ออาหาร อาหาร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การแสดงให้เห็นหรือการ นำเสนอเกี่ยวกับอาหารการกิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ฮอทดอก ขนมปัง ขนมปังก้อน สารปรุงรส (ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย) ซอสปรุงรส เครื่องเทศ มัสตาร์ด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหารหรือสามารถนำมา รับประทานได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงรายละเอียด เกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ www.nipponham.co.jp สำเนาเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของ ผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านอาหารและร้านค้าต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความ ต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงรายได้หรือยอดขายในแต่ละปี จำนวน 2 แผ่น นั้น เป็นเอกสารที่มี จำนวนยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบถึงระยะเวลาการจำหน่าย ส่วนสำเนานำหนังสือพิมพ์ญี่ปุ่นที่ปรากฏ เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายในประเทศไทย และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.redondos.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย (**SHAU ESSEN**) นั้น มิใช่หลักฐานที่ แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมาย (**シャウエッセン**) ที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะ

/นำสืบ

นำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2049/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ชาอูเอssen** (คำขอเลขที่ 1030955)

เอ็นเอช ฟูดส์, แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าคำว่า **ชาอูเอssen** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์แปรรูป
ไส้กรอกสำหรับใช้กับชอทอด ไส้กรอกแฟรค์เฟอร์เตอร์ ไส้กรอก ไก่ทอด เนื้อสัตว์ทอด เนื้อสัตว์ สิ่งสกัดจาก
เนื้อสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1030955

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายคำว่า SCHAU (สำเนียงภาษาเยอรมัน) แปลว่า การแสดง นิทรรศการ
คำว่า ESSEN (เอ็สเอ็น) แปลว่า กินอาหาร รับประทาน เนื้ออาหาร เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ
จดทะเบียนยอมทำให้เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **シャウエッセン** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นโดยไม่มี ความหมายปรากฏตามพจนานุกรม และไม่อาจแปลความหมายให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ประกอบกับพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.romajidesu.com และหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ คำว่า **シャウエッセン** จึงเป็นคำภาษาญี่ปุ่นที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาเยอรมันคำว่า Schau Essen ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford colour GERMAN DICTIONARY Plus คำว่า Schau อ่านว่า เซา แปลว่า show (การแสดง) และคำว่า Essen อ่านว่า เอสเซิน แปลว่า eat food meal (กิน อาหาร มีอาหาร) และตามพจนานุกรม Wörterbuch Deutsch-Thai โดย Josef Rohrer (พจนานุกรมเยอรมัน-ไทย) คำว่า Schau แปลว่า การแสดง โชว์ คำว่า Essen แปลว่า การรับประทานอาหาร มีอาหาร อาหาร รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การแสดงให้เห็นหรือการนำเสนอเกี่ยวกับอาหารการกิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์แปรรูป ไส้กรอก สำหรับใช้กับฮอตดอก ไส้กรอกแฟรงค์เฟิร์ต ไส้กรอก ไก่ทอด เนื้อสัตว์ทอด เนื้อสัตว์ สิ่งที่เกิดจากเนื้อสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับอาหารหรือสามารถนำมารับประทานได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ www.nipponham.co.jp สำเนาเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านอาหารและร้านค้าต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารแสดงรายได้หรือยอดขายในแต่ละปี จำนวน 2 แผ่น นั้น เป็นเอกสารที่มีจำนวนยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบถึงระยะเวลาการจำหน่าย ส่วนสำเนานำหนังสือพิมพ์ญี่ปุ่นที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายในประเทศไทย และสำเนาหน้าเว็บไซต์ www.redondos.com ที่ปรากฏเครื่องหมาย (**SCHAUBESSEN**) นั้น มิใช่หลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้เครื่องหมาย (**シャウエッセン**) ที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้

/เชื่อได้ว่า

เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2050/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า HANAMISUI (คำขอเลขที่ 1042232)

เว็ททริสท์ โคเรีย โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า HANAMISUI เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย น้ำหอม สาลีใช้สำหรับเสริมความงาม ผงซักฟอกที่ไม่ใช้ในการผลิตและไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาทำความสะอาดมือ น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1042232

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า HANAMI มีความหมายถึงดอกซากุระ ส่วนคำว่า SUI แปลว่า น้ำ ดังนั้น คำว่า HANAMISUI สื่อความได้ว่า น้ำที่กลั่นมาจากดอกซากุระ เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2560

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า HANAMISUI รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า HANAMISUI เป็นคำหรือเครื่องหมายคำประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล และไม่ปรากฏเป็นคำที่

/มีความหมาย

มีความหมายในพจนานุกรมภาษาอังกฤษฉบับใด” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว เห็นว่า คำว่า HANAMISUI เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 花見水 อ่านออกเสียงตามโรมาจิว่า HANAMISUI (ฮานะมิซุย) ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสามคำมาเขียนติดกัน จึงย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสามคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรภาษาญี่ปุ่นที่ประกอบเป็นคำสามคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า HANAMISUI แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า HANA คำว่า MI และคำว่า SUI สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามของผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งคำว่า 花 อ่านว่า HANA (ฮานะ) ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร) แปลว่า ดอกไม้ คำว่า 見 อ่านว่า MI (มิ) ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.japandict.com แปลว่า looking viewing (การมองดู การชม ความสวยงาม) และคำว่า 水 อ่านว่า SUI (ซุย) ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร) แปลว่า น้ำ ของเหลว รวมกันสื่อความได้ว่า น้ำที่มาจากดอกไม้งาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย น้ำหอม สาลีใช้สำหรับเสริมความงาม ผงซักฟอกที่ไม่ใช้ในการผลิตและไม่ใช่ในทางการแพทย์ น้ำยาทำความสะอาดมือ น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตขึ้นหรือมีส่วนผสมจากดอกไม้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้า Instagram ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และ

การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ()



() ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (HANAMISUI)

/จึงไม่เป็นไป

จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ
พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า
เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณา
รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2051/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวหนังสือและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1041669)

นิชชิน เซอิฟุน กรุ๊ป อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูป ตัวหนังสือและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า

แป้งสำเร็จรูปสำหรับทำเทมปุระ ส่วนผสมใช้ทำแป้งชุบทอดอาหาร แป้งใช้ทำอาหาร ธัญพืชที่ผ่านขบวนการกรรมวิธีแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1041669

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรญี่ปุ่นคำว่า เทมปุระโกะ แปลว่า แป้งเทมปุระ เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า 天ぷら粉 ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่จดจำของเครื่องหมาย จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.japandict.com อ่านว่า tenpurako (เทงปุระโกะ) แปลว่า tempura flour (แป้งทำเหมปุระ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า แป้งสำเร็จรูปสำหรับทำเหมปุระ ส่วนผสมใช้ทำแป้งชุบทอดอาหาร แป้งใช้ทำอาหาร ธัญพืชที่ผ่านขบวนการกรรมวิธีแล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแป้งสำเร็จรูปสำหรับทำเหมปุระ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2052/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า 黄金の芋 (คำขอเลขที่ 170114704)

ชันวา ชูรุอิ คาบุซิกิ ไกซา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า 黄金の芋 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้า ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 170114704

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรญี่ปุ่นคำว่า โคงาเนะ แปลว่า สีทอง สีเหลืองทอง อักษรญี่ปุ่นคำว่า โนะ แปลว่า
เป็นคำช่วยแสดงความเป็นเจ้าของ และอักษรญี่ปุ่นคำว่า อิโมะ แปลว่า หัวเผือก หัวมัน รวมกันแปลได้ว่า
หัวเผือกหรือหัวมันสีทอง เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเหล่าที่ผลิตมาจาก
หัวเผือกหรือหัวมันสีทอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กันยายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์คำว่า 黄金の芋 เรื่องนี้ ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร.โฆซา อาริยา คำว่า 黄金
อ่านว่า kogane (โคกาเนะ) แปลว่า ทอง สีทอง ยอดเยี่ยม คำว่า の อ่านว่า no (โนะ) แปลว่า ของ ไน และ
/คำว่า

คำว่า 芋 อ่านว่า imo (อิโมะ) แปลว่า มัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มันที่มีสีเหลืองทองหรือมันที่ตีเยียม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าเหล้าซึ่งทำมาจากมันที่มีสีเหลืองทองหรือทำมาจากมันที่ตีเยียม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงตัวแทนจัดจำหน่ายในประเทศไทย และสำเนาฉลากบนภาชนะบรรจุสินค้านั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาใบกำกับภาษี ไม่ปรากฏว่ามีจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า (黄金の芋) ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2053/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 1016922)

บริษัท โรงงานผลิตเวชภัณฑ์ชินต้าเทรดดิ้ง (1971) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใน



ประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

5 รายการสินค้า ยาอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1016922

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญคือคำว่า กำเจ็/กำก๊กแปลว่า ส้มหวาน(ส้มจี๊ด)คำว่า โหว/เฮ้า แปลว่า ลำคอ คำว่า ถัง/ตั้ง แปลว่า น้ำตาล เพี้ยน/เผียงแปลว่า แผ่น, เม็ด อักษรโรมัน GUMGIG PEAN เทียบเสียงภาษาจีน แปลได้อย่างเดียวกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้านั้นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจว่าเป็นยาอมที่ทำจากส้มหวานหรือส้ม จี๊ดใช้อมให้ชุ่มคอชนิดเม็ด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า **甘桔喉糖片** และอักษรโรมันคำว่า gumgig Pean ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยอักษรโรมันคำว่า gumgig Pean เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาจีนคำว่า **甘桔片** ที่เป็นการเขียนย่อจากภาคส่วนคำว่า **甘桔喉糖片** ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **甘桔** (อ่านว่า กานจู) แปลว่า ส้มหวาน คำว่า **喉** (อ่านว่า โหว) แปลว่า คอ คำว่า **糖** (อ่านว่า ถัง) แปลว่า น้ำตาล ขนมหวาน และคำว่า **片** (อ่านว่า เฟียน) แปลว่า ลูกอมแบน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ลูกอมที่ทำมาจากส้มหวาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายาอมหรือลูกอมที่ทำมาจากส้มหวาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำว่า **甘桔喉糖片** และคำว่า gumgig Pean เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในกรณีนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 86/2566 เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสศของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2054/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CYTAC** (คำขอเลขที่ 200101832)

ไซแท็ค เทคโนโลยี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **CYTAC** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 13 รายการสินค้า อาวุธปืนพก
ของกระสุนปืน ที่ใส่ปืนไรเฟิล กระจกเงาใช้ในการเล็งปืนและปืนไรเฟิล เข็มขัดบรรจุกระสุนปืน ปืนล่าสัตว์
สายคล้องสำหรับอาวุธที่ไหล่ อุปกรณ์ลดเสียงปืน ด้ามปืนลูกซอง ที่ใส่อาวุธปืน สายสะพายอาวุธ ของปืน
และจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ปกอกยางหุ้มชิ้นส่วนของเครื่องจักร วงแหวนยาง เส้นใยลวดคาร์บอน สายยาง
ข้อต่อท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ปกอกสวมท่อที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ แม่พิมพ์ยางแข็งอีโบนด์ สารพลาสติก
กึ่งสำเร็จรูป ซีลพลาสติก ฉนวนป้องกันกระแสไฟฟ้า แผ่นพลาสติกสำหรับอัดหีบห่อกันน้ำ แผ่นพลาสติก
ใช้เป็นฉนวนไฟฟ้า แผ่นพลาสติกใช้เป็นฉนวนกันความร้อน แผ่นพลาสติกใช้เป็นฉนวนกันเสียง
ถุงมือใช้เป็นฉนวน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200101832

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

CYTAC

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **西塔克** ทะเบียนเลขที่ 181117767 (คำขอเลขที่ 170101904) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

CYTAC

รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

CF

CYTAC

西塔克

ของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 181117767 (คำขอเลขที่
170101904) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐาน
ทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการ
เครื่องหมายการค้าที่ 128/2565 และนายทะเบียนได้ดำเนินการเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
ดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2566 จึงไม่มี
ประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2055/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200108897)

บริษัท พีเอโฟน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เคสโทรศัพท์มือถือ

ฟิล์มกระจกกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ หูฟังโทรศัพท์ แบตเตอรี่โทรศัพท์ แบตเตอรี่สำรองสำหรับโทรศัพท์มือถือ ขาตั้งเฉพาะสำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือ ปลั๊กเชื่อมต่อไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200108897

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171136341 (คำขอเลขที่ 1046296) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 มีนาคม 2564


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171136341 (คำขอเลขที่ 1046296) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ดำเนินการเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 11/2566 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 15 กันยายน 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่ จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2056/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า

(คำขอเลขที่ 170142845)

บริษัท รีโนลิท เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1

รายการสินค้า สารผสมเพิ่มดินซีเมนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170142845

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171102155 (คำขอเลขที่ 997702) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

RENOLIT TECNOGOR

(คำขอเลขที่ 160116815) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ


เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร

และคำว่า  รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย

บริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูป อักษร และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171102155
(คำขอเลขที่ 997702) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตาม
หลักฐานทางทะเบียนว่า คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่ง
คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 52/2565 และนายทะเบียนได้ดำเนินการเพิกถอนเครื่องหมายบริการที่
จดทะเบียนแล้วดังกล่าวออกจากสารบบตามมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มกราคม
2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร และ

คำว่า  คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า

RENOLIT TECNOGOR (คำขอเลขที่ 160116815) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว R ขนาดใหญ่
ที่มีการประดิษฐ์คล้ายอักษรตัว P ที่มีปลายหัวตัวอักษรตัวดปลายแหลมและวางซ้อนกับรูปสามเหลี่ยมมุม
แหลมประกอบอยู่ด้วย และมีอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ E N O L I T และ H ตัวเอียงขนาดเล็กจัดวางอยู่
ด้านขวา อีกทั้งยังมีคำว่า ADVANCED TECHNOLOGY และคำว่า Product of Thailand ซึ่งเป็นคำสื่อความ
หมายถึงแหล่งที่มาของสินค้าผู้อุทธรณ์ว่า เป็นผลิตภัณฑ์จากประเทศไทย จัดวางกำกับเป็นสองบรรทัดอยู่
ด้านล่างของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เป็นคำที่
ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ตัว R E N O L I T ในลักษณะตัวตรง โดยมีคำว่า TECHNOGOR
จัดวางกำกับอยู่ด้านหลังและเป็นบรรทัดเดียวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึง
/แตกต่างกัน

แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า รีโนลิท แอดวานซ เทคโนโลยี โปรดัก ออฟ ไทยแลนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน เรียกขานได้ว่า เรโนลิท เทคโนโลยี ตามที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้ระบุคำอ่านไว้ในคำขอจดทะเบียนของตน (แบบ ก.01) แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2057/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า *Dexe* (คำขอเลขที่ 200117318)

กวางโจว ยูโคทัง คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Dexe* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
แชมพูใช้สระผม โลชั่นบำรุงผมที่ไม่มีโอเอสผสม ครีมนวดผม โลชั่นอาบน้ำ ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย
ลิปสติก หน้ากากเสริมสวย โลชั่นดัดผม น้ำยาย้อมสีผม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้
แต่งหน้า ครีมลดน้ำหนัก ครีมกันแดด แอร์โทนิก น้ำมันเปลี่ยนสีผม ครีมบำรุงรักษาเส้นผม ซีฟิงใช้แต่งผม
ทรีทเมนท์บำรุงผม มูสปรับสภาพเส้นผม น้ำมันพื้んคินสภาพผม น้ำหอม คลื่นซิงล้างเครื่องสำอาง
หัวน้ำมันหอมระเหย ดินสอเขียนคิ้ว แป้งพัฟใช้แต่งหน้า ครีมทาเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด
ร่างกาย ยาสีฟันชนิดครีม สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200117318

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า *dayse* ทะเบียนเลขที่ 181119903 (คำขอเลขที่ 989303)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มิถุนายน 2564

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

Dexe

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

Dayse 

ทะเบียนเลขที่ 181119903 (คำขอเลขที่ 989303) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน จำนวน 4 ตัว คือ D e X และ e ในลักษณะตัวเอียงที่มีปลายหางของตัวอักษรวัด โดยมีขนาดตัวอักษรใหญ่และเล็กสลับกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 5 ตัว

คือ D a y s และ e ในลักษณะตัวตรงที่มีความสูงของตัวอักษรเท่ากัน และยังมีรูป  จัดวางอยู่ตรงมุมขวาบนของคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เดซี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เดย์ซี แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2058/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า HEALTH (THAILAND) CO.,LTD. (คำขอเลขที่ 160111231)

บริษัท เอฟเวอร์ เฮลท์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูป อักษร และคำว่า HEALTH (THAILAND) CO.,LTD. เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ รับผลิตสินค้าประเภทอาหารเสริมเพื่อสุขภาพ จำพวกที่ 42 รายการบริการ ออกแบบผลิตภัณฑ์ และจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160111231

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค214700 (คำขอเลขที่ 552528)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูป



อักษร และคำว่า HEALTH (THAILAND) CO.,LTD. กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค214700 (คำขอเลขที่ 552528) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการ
ของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมันและคำว่า F.Ver ในลักษณะตัวพิมพ์ใหญ่และเล็กที่หนาพื้นโปร่ง และมีรูปหัวสิงโต



หันหน้าไปทางด้านซ้ายขนาดใหญ่ () จัดวางอยู่ด้านบน ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัส
พื้นทึบและโปร่ง อีกทั้งยังมีคำว่า HEALTH (THAILAND) CO.,LTD. ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์จัดวางอยู่
ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรไทยคำว่า เอฟเวอร์ ในลักษณะ
เป็นตัวเขียนพื้นทึบ จัดวางอยู่ในรูปคล้ายถ้วยที่มีไอร้อนและมีใบไม้จัดวางอยู่ด้านข้างประกอบอยู่ด้วย
รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอฟ เวอร์ เฮลธ์ ไทยแลนด์ โค แอลทีดี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว
เรียกขานได้ว่า เอฟเวอร์ แม้เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม
แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชน
สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา
80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2059/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **金健** (คำขอเลขที่ 170105767)

จินเจียน ซีเรียลส์ อินดัสทรี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **金健** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ข้าวสาร บะหมี่ ขนมเพสตรี มั๊กกะโรนี เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ ขนมทำมาจากข้าว น้ำผึ้ง น้ำตาล ชา ซาลาเปา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170105767

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **金阳** ทะเบียนเลขที่ ค308328 (คำขอเลขที่ 724110) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

金健

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค308328 (คำขอเลขที่ 724110) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วย

อักษรจีนคำว่า **金健** ในลักษณะเป็นตัวหนา และยังเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์

(จินเจียน ซีเรียลส์ อินด์สทรี โค., แอลทีดี.) ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรจีนคำว่า

金阳

ในลักษณะเป็นตัวบาง และยังเป็นคำที่มีความหมายว่า พระอาทิตย์สีทอง อีกทั้งยังมีรูปพระ



อาทิตย์ประดิษฐ์ขนาดใหญ่ () จัดวางซ้อนทับกับอยู่กับคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย

รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า จินเจียน หรือกิมเกียง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า

จินหยาง หรือกิมเอียง นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้

สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน

การประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้

นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2060/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **optimax** (คำขอเลขที่ 170135584)

เบสท์ เวิลด์ อินเตอร์เนชันแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **optimax** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
 สารอาหารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน
 อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135584

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

OPTIMAG

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ออปติแม็ก** ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) ตามมาตรา 13
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **optimax** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ออปติแม็ก**

/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ โดยคำในแต่ละพยางค์ประกอบด้วยตัวอักษรที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงคำในพยางค์ที่สองโดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เพิ่มเติมอักษร r ขึ้นมาอีกหนึ่งตัว และคำในพยางค์ที่สามที่ตัวอักษรท้ายโดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร x ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร G เท่านั้น รูปลักษณะของคำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรไทยคำว่า ออพติแม็ก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ออพทริแมกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ออพติแม็ก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายใช้ในการบำรุงร่างกายได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์





นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ปรากฏทางเอกสารส่งเสริมการขายของบริษัท บีดับเบิลยูแอล (ประเทศไทย) จำกัด ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2553 พฤศจิกายน พ.ศ. 2554 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2555 กันยายน ถึง ตุลาคม พ.ศ. 2557 มกราคม ถึง มีนาคม พ.ศ. 2558 และ มกราคม ถึง มีนาคม พ.ศ. 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Instagram.com แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ในงานแสดงสินค้า Thailand mega show 2017 และสำเนาสัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในวันที่ 7-15 มกราคม พ.ศ. 2560 สำเนาใบเสร็จรับเงินและสำเนาใบส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าและตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ในเดือนกันยายนและพฤศจิกายน ค.ศ. 2005 (พ.ศ. 2548) สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ลงวันที่ 4 มกราคม พ.ศ. 2559 , 12 มกราคม พ.ศ. 2560 , 13 กันยายน

/พ.ศ. 2561



พ.ศ. 2561 สำเนาตารางทางบัญชีแสดงรายได้จากการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ในประเทศไทยช่วงปีค.ศ. 2014 ถึง 2018 (พ.ศ. 2557 ถึง 2561) สำเนาภาพถ่ายแสดง

ผลิตภัณฑ์อาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนา เอกสารแสดงสถานะการได้รับอนุญาตให้จำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** โดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข สำเนาใบเสร็จรับเงินโดย

บริษัท บีดับเบิลยูแอล (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ แสดงการจำหน่าย

สินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์รวมถึงใช้เป็นของสมนาคุณภายใต้เครื่องหมาย  , 

แก่ลูกค้าทั่วประเทศไทย ในปีพ.ศ. 2557 ถึง พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้อุทธรณ์เมื่อปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ในสาธารณรัฐประชาชนจีน อินโดนีเซีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์, ภาพถ่ายแสดง การจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าของผู้อุทธรณ์, สัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์, ใบเสร็จรับเงินและสำเนาใบส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าและตัวแทน จำหน่ายในประเทศไทย, ตารางทางบัญชีแสดงรายได้จากการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์, ภาพถ่ายแสดง ผลิตภัณฑ์อาหารเสริมของผู้อุทธรณ์, เอกสารแสดงสถานะการได้รับอนุญาตให้จำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของ ผู้อุทธรณ์, ใบเสร็จรับเงินโดยบริษัท บีดับเบิลยูแอล (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของ ผู้อุทธรณ์ แสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์รวมถึงใช้เป็นของสมนาคุณภายใต้เครื่องหมาย

 ,  เริ่มต้นในปี พ.ศ. 2553 และเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2540 กว่า 13 ปี ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษา

/ศาลฎีกา

ศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2061/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **optrimax** (คำขอเลขที่ 170135588)

เบสท์ เวิลด์ อินเทอร์เน็ต เซ็นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **optrimax** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
สารอาหาร ที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน
อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

OPTIMAG

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ออปติแม็ก** ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) ตามมาตรา 13
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

optrimax

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

OPTIMAG

ออปติแม็ก

/ทะเบียนเลขที่



ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสามพยางค์ โดยคำในแต่ละพยางค์ประกอบด้วยตัวอักษรที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แตกต่างกันเพียงคำในพยางค์ที่สองโดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เพิ่มเติมอักษร r ขึ้นมาอีกหนึ่งตัว และคำในพยางค์ที่สามที่ตัวอักษรท้ายโดยเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษร x ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษร G เท่านั้น รูปลักษณะของคำภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษรไทยคำว่า ออพติแม็ก ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ออพทริแมกซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานได้ว่า ออพติแม็ก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายใช้ในการบำรุงร่างกายได้ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์





นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ปรากฏทางเอกสารส่งเสริมการขายของบริษัท บีดีบีเบิลยูแอล (ประเทศไทย) จำกัด ในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2553 พฤศจิกายน พ.ศ. 2554 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2555 กันยายน ถึง ตุลาคม พ.ศ. 2557 มกราคม ถึง มีนาคม พ.ศ. 2558 และ มกราคม ถึง มีนาคม พ.ศ. 2559 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Instagram.com แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ในงานแสดงสินค้า Thailand mega show 2017 และสำเนาสัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ในวันที่ 7-15 มกราคม พ.ศ. 2560 สำเนาใบเสร็จรับเงินและสำเนาใบส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าและตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ในเดือนกันยายนและพฤศจิกายน ค.ศ. 2005 (พ.ศ. 2548) สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ลงวันที่ 4 มกราคม พ.ศ. 2559 , 12 มกราคม พ.ศ. 2560 , 13 กันยายน

/พ.ศ. 2561



พ.ศ. 2561 สำเนาตารางทางบัญชีแสดงรายได้จากการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** ในประเทศไทยช่วงปีค.ศ. 2014 ถึง 2018 (พ.ศ. 2557 ถึง 2561) สำเนาภาพถ่ายแสดง

ผลิตภัณฑ์อาหารเสริมของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ,  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงสถานะการได้รับอนุญาตให้จำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย **optrimax** โดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข สำเนาใบเสร็จรับเงินโดย

บริษัท บีดับเบิลยูแอล (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ แสดงการจำหน่าย

สินค้าอาหารเสริมของผู้ותרณ์รวมถึงใช้เป็นของสมนาคุณภายใต้เครื่องหมาย  , 

แก่ลูกค้าทั่วประเทศไทย ในปีพ.ศ. 2557 ถึง พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เมื่อปีค.ศ. 2016 (พ.ศ. 2559) ในสาธารณรัฐประชาชนจีน อินโดนีเซีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ותרณ์, ภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าของผู้ותרณ์, สัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าของผู้ותרณ์, ใบเสร็จรับเงินและสำเนาใบส่งสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้ותרณ์ให้แก่ลูกค้าและตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย, ตารางทางบัญชีแสดงรายได้จากการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์, ภาพถ่ายแสดงผลิตภัณฑ์อาหารเสริมของผู้ותרณ์, เอกสารแสดงสถานะการได้รับอนุญาตให้จำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้ותרณ์, ใบเสร็จรับเงินโดยบริษัท บีดับเบิลยูแอล (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ แสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้ותרณ์รวมถึงใช้เป็นของสมนาคุณภายใต้เครื่องหมาย

 ,  เริ่มต้นในปี พ.ศ. 2553 และเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศเมื่อปีพ.ศ. 2559 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2540 กว่า 13 ปี ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้เข้ามาแล้วโดยสุจริต หรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษา

/ศาลฎีกา

ศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2062/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **WACA** (คำขอเลขที่ 180114928)

บริษัท เอ.เอ.ไอ.อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **WACA** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการจัดการนำเข้าและส่งออกน้ำยาขัดเคลือบสีรถยนต์ จัดจำหน่ายน้ำยาขัดเคลือบสีรถยนต์ โฆษณาผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180114928


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **WAKA** ทะเบียนเลขที่ 191110091 (คำขอเลขที่ 170106269) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **WACA** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **WAKA** ทะเบียนเลขที่ 191110091 (คำขอเลขที่ 170106269) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

/บริการ

บริการของผู้ותרณ์ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ W A C และ A ในลักษณะตัวตรงและเอียงหนา โดยมีการประดิษฐ์หัวของตัวอักษรด้านบนแต่ละตัวให้มีสายเส้นขีดไล่ระดับประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ W A K และ A ในลักษณะตัวตรงบาง โดยมีตัวอักษร W

ที่ประดิษฐ์ให้มีรูปบ้าน () จัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายยังมีอักษรโรมันในตำแหน่งที่ 3 ระหว่าง ตัว C กับ K ที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า วาคาร ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ดับเบิ้ลยู วากา นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2063/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190102321)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 190102321

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

JOE
JOE

จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 181122091 (คำขอเลขที่ 170109927)
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์



รูปและคำว่า กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า

JOE
JOE

ทะเบียนเลขที่ 181122091 (คำขอเลขที่ 170109927) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำภาษาไทยว่า กาแฟ โจโจ ซึ่งจัดวางซ้อนอยู่ในกรอบรูปหัวใจและสี่เหลี่ยมจตุรัสประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำภาษาอังกฤษ JO & JOE ซึ่งจัดวางคำเป็นสองบรรทัดและกลับด้านกัน โดยทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า กาแฟ โจโจ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โจ แอนด์ โจ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2064/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAESTRO DOBEL** (คำขอเลขที่ 180133498)

ไมสโตร เตกิเลโร, เอส.เอ. เด ซี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเม็กซิโก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MAESTRO DOBEL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าเตกีล่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133498

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MAESTRO** ทะเบียนเลขที่ ค136126 (คำขอเลขที่ 414368) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **MAESTRO DOBEL** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MAESTRO** ทะเบียนเลขที่ ค136126 (คำขอเลขที่ 414368) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า MAESTRO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และมีการออกแบบตัวอักษรที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมี

/คำว่า

คำว่า DOBEL ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า โมสโตร โดเบล หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า โมสโตร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โมสโตร นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าเตกีล่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในลักษณะอย่างเดียวกัน อีกทั้งมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนหรือผู้บริโภคเครื่องดื่มในกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายการค้าย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ maestrodobel.com แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org หัวข้อ Maestro Dobel Tequila แสดงประวัติเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ (Introduced 2008) (เริ่มเปิดตัวสินค้า เมื่อปีพ.ศ. 2551) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา (ค.ศ. 2012) (พ.ศ. 2555) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ซึ่งเริ่มเปิดตัวตั้งแต่ปีพ.ศ. 2551 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกาเมื่อปีพ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2543 กว่า 8 ปี ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าว นำสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2065/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180133499)

ไมสโตร เดกิลโร, เอส.เอ. เด ซี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเม็กซิโก ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการ
สินค้า เหล้าเตกีล่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133499

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MAESTRO** ทะเบียนเลขที่ ค136126 (คำขอเลขที่ 414368) ตามมาตรา
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า **MAESTRO** ทะเบียนเลขที่ ค136126 (คำขอเลขที่ 414368) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า MAESTRO เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รูปลักษณะของคำที่เป็นสาระสำคัญภายใต้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีคำว่า DOBEL กรอบพื้นที่ และภาคส่วนอื่นๆ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไมสโตร โดเบล หรืออาจเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า ไมสโตร ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไมสโตร นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า เหล้าเตกีล่า ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในลักษณะอย่างเดียวกัน อีกทั้งมีความเป็นไปได้ที่ลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจะเป็นคนหรือผู้บริโภคเครื่องดื่มในกลุ่มเดียวกัน โอกาสที่จะทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในหมู่สาธารณชนกับตัวเครื่องหมายการค้าย่อมเกิดขึ้นได้ง่าย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ maestrodobel.com แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ en.wikipedia.org หัวข้อ Maestro Dobel Tequila แสดงประวัติเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ (Introduced 2008) (เริ่มเปิดตัวสินค้า เมื่อปีพ.ศ. 2551) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกา (ค.ศ. 2012) (พ.ศ. 2555) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ซึ่งเริ่มเปิดตัวตั้งแต่ปีพ.ศ. 2551 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกาเมื่อปีพ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2543 กว่า 8 ปี ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏ

/วัน เดือน ปี

วัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อพิจารณา ประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของ ต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้ว คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด อื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2066/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 160121036)

เบจิง จิงตอง 360 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การโฆษณาสินค้าบนสื่อการสื่อสารเพื่อการขายปลีก ให้เช่าเวลาการโฆษณาบนสื่อการสื่อสาร โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ การโฆษณา การแสดงสินค้า บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ สิทธิในสินค้าและบริการของผู้อื่น บริการเปรียบเทียบราคา ศึกษาตลาด ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านเว็บไซต์ บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการตัวแทนนำเข้าส่งออก ส่งเสริมการขายสำหรับผู้อื่น บริการจัดหาโดยการซื้อสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่น ให้คำปรึกษาด้านการบริหารงานบุคคล บริการธุรกิจเกี่ยวกับการย้ายธุรกิจไปยังที่ตั้งใหม่ ปรับปรุงและการบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ทำบัญชี ให้เช่าเครื่องขายของอัตโนมัติ หาผู้สนับสนุนทางการค้า ให้เช่าเคาน์เตอร์ขายของ บริการขายปลีกหรือขายส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางเภสัชกรรม บริการขายปลีกหรือขายส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางสัตวแพทย์ บริการขายปลีกหรือขายส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางสุขอนามัย บริการขายปลีกหรือขายส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางเวชภัณฑ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160121036



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า



1. อักษรโรมันคำว่า JOYBUY แม้จะเป็นคำที่มีความหมายสองคำรวมกัน แต่คำสองคำดังกล่าวอาจแปลได้ว่า สนุกสนานกับการซื้อ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนนั้นว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนรูปประดิษฐ์มีขนาดเล็กไม่เพียงพอที่จะใช้เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

ก่อน รูป อักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71471 (คำขอเลขที่ 909456), รูป อักษร

และคำว่า  คำขอเลขที่ 931054, รูปและอักษร  คำขอเลขที่ 976381,

รูป อักษรและคำว่า  คำขอเลขที่ 1045853 และ คำว่า  คำขอเลขที่ 1053416 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า

 **JOYBUY**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า JOYBUY ซึ่งใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างมาในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JOYBUY สามารถเรียกขานได้ 2 พยางค์ เรียกขานได้ว่า ‘จอยบาย’ ไม่สามารถแปล หรือหาความหมายจากคำดังกล่าวได้ และไม่ได้ปรากฏในพจนานุกรมฉบับใด เป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า JOYBUY เรียกขานได้ว่า จอยบาย แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า JOY และคำว่า BUY สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JOY แปลว่า ความสุขสบาย, ความปิติยินดี, ความพึงพอใจ คำว่า BUY แปลว่า ซื้อ, การซื้อ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ซื้อด้วยความพึงพอใจหรืออย่างมีความสุข เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการเปรียบเทียบราคา ศึกษาดตลาด บริการตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ

/ส่งเสริม

ส่งเสริมการขายสำหรับผู้อื่น บริการจัดหาโดยการซื้อสินค้าและบริการสำหรับธุรกิจอื่น ให้เช่าเครื่องขายของอัตโนมัติ บริการขายปลีกหรือขายส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางเภสัชกรรม บริการขายปลีกหรือขายส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางสัตวแพทย์ บริการขายปลีกหรือขายส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางสุขอนามัย บริการขายปลีกหรือขายส่งสารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทางเวชภัณฑ์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ช่วยให้ผู้รับบริการได้เลือกซื้อสินค้าต่างๆ ได้ตามความพึงพอใจหรืออย่างมีความสุข หรือเปล็ดเปล็นไปกับการเลือกซื้อสินค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า JOYBUY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ joybuy.com แสดงข้อมูลของบริษัทของผู้ותרณ์ และภาพรวมรายได้ของบริษัทผู้ותרณ์ในช่วงเดือนธันวาคม 2559-เดือนธันวาคม 2560 (JD.com Announces Fourth Quarter and Full Year 2017 Results) สำเนาหน้าเว็บไซต์ sale.joybuy.com แสดงภาพและข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้ותרณ์ ภาพและข้อมูลสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนสำเนาเอกสารแสดงภาพรวมรายได้ของบริษัทผู้ותרณ์ ก็ไม่ปรากฏว่าเป็นรายได้ในการให้บริการประเภทใด หรือภายใต้เครื่องหมายบริการใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้ก่อน รูป อักษรและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ71471 (คำขอเลขที่

909456), รูป อักษรและคำว่า  คำขอเลขที่ 931054, รูปและอักษร 

คำขอเลขที่ 976381, รูป อักษรและคำว่า  คำขอเลขที่ 1045853 และ คำว่า

joybuy คำขอเลขที่ 1053416 ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่
 นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้อุทธรณ์และเจ้าของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียน
 แล้วและที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนได้ยื่นคำขอโอนและแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกัน คือ เบจิง จิงตอง 360
 ดู อี-คอมเมิร์ซ แอลทีดี. และนายทะเบียนได้มีคำสั่งอนุญาตการโอนและแก้ไขชื่อดังกล่าวแล้ว ส่วนคำขอเลขที่
 931054 และคำขอเลขที่ 1045853 คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมาย
 บริการดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 708/2564 และ 981/2563 ตามลำดับ
 และนายทะเบียนได้จำหน่ายเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 2
 มิถุนายน 2565 และเมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2563 ตามลำดับแล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็น
 คล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2067/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRANDE** (คำขอเลขที่ 180139446)

บริษัท สหโมเสคอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GRANDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19
รายการสินค้า กระเบื้องเซรามิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GRANDE แปลว่า ใหญ่ ยิ่งใหญ่ ดีมาก
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าชั้นเยี่ยม ใหญ่โต หรือมีความหรูหรา
จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

GRANDE รายนี้ ตามพจนานุกรม Collins FRENCH DICTIONARY คำว่า GRANDE หมายถึง
“big, large, great (ใหญ่, กว้าง, ยอดเยี่ยม) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า กระเบื้อง

/เซรามิค

เซรามิก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากระเบื้องเซรามิกที่มีขนาดใหญ่ กว้าง หรือยอดเยียม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2068/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **eatbox** (คำขอเลขที่ 190106571)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **eatbox** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระดานอัจฉริยะ ป้ายประกาศ อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จอรับภาพคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องระบุตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องเทอร์มินอลสำหรับออกตัวชนิดใช้ ไฟฟ้า เครื่องอินเทอร์เน็ตคอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106571

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน eatbox สื่อความหมายได้ว่า กินอาหารแบบกล่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้ายื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

eatbox

รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า eat หมายถึง “to put or take food into the mouth (กิน, รับประทาน)” คำว่า box หมายถึง “a square or rectangular container with stiff sides and sometimes a lid (ภาชนะสี่เหลี่ยมหรือสี่เหลี่ยมที่มีด้านแข็ง และบางครั้งก็มีฝาปิด)” และพจนานุกรม LONGMAN Dictionary of Contemporary English for ADVANCED LEARNERS คำว่า eat หมายถึง “to put food in your mouth and chew and swallow it (กิน, รับประทาน)” คำว่า box แปลว่า “a small building or structure used for a particular purpose (อาคาร สิ่งปลูกสร้าง หรือ โครงสร้าง ขนาดเล็กที่ถูกใช้สำหรับวัตถุประสงค์บางอย่างเป็นการเฉพาะ)” และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า eat แปลว่า กิน, รับประทาน และคำว่า box แปลว่า กล่อง, สิ่งที่บรรจุอยู่, ที่พักอาศัยเล็ก เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สถานที่ขนาดเล็กสำหรับรับประทานอาหาร หรือกินอาหารแบบกล่อง หรือกินอาหารในกล่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กระดานอัจฉริยะ ป้ายประกาศ อิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จอรับภาพคอมพิวเตอร์ระบบสัมผัส หุ่นยนต์มนุษย์ที่มีสมองกล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ เครื่องระบุตัวบุคคลโดยใช้ระบบจดจำใบหน้าระบบ [อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องเทอร์มินอลสำหรับออกตัวชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องอินเตอร์คอม ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2069/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **JYSK** (คำขอเลขที่ M180138912)

จัสก์ เอ/เอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเดนมาร์ก ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **JYSK** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 20 รายการสินค้าเฟอร์นิเจอร์, กระจก, กรอบรูป สินค้า(ที่ไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น)ทำจากไม้, กกหรืออ้อ, ไม้ไผ่, หวาย และสิ่งทดแทนวัสดุเหล่านี้ทั้งหมด หรือทำด้วยพลาสติก จำพวกที่ 24 รายการสินค้า สิ่งทอและผลิตภัณฑ์สิ่งทอที่ไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น ที่นอนและผ้าปูโต๊ะ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ ช่วยเหลือและให้คำปรึกษาทางธุรกิจในการเชื่อมต่อการสร้างและการทำงานของบริษัทแฟรนไชส์ ชายปลีกและชายส่ง รวมถึงชายเฟอร์นิเจอร์, กระจก, กรอบรูปผ่านทางอินเทอร์เน็ต สินค้าที่ทำด้วยไม้, กกหรืออ้อ, ไม้ไผ่, หวาย และสิ่งทดแทน วัสดุเหล่านี้ทั้งหมด หรือทำด้วยพลาสติก สิ่งทอและผลิตภัณฑ์สิ่งทอ, ที่นอนและผ้าปูโต๊ะ, ผ้าม่าน, หมอนอิง, ผ้าปูเตียง, ฟูก, ผ้าเช็ดตัว, ผ้าม่าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180138912

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายประกอบด้วยอักษร "JYSK" เป็นตัวหนังสือที่มีได้แสดงลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **JYSK** รายนี้ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง (สำเนาเอกสารแสดงข่าวภาพถ่าย และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ที่เผยแพร่ผ่านสื่อต่างๆ ในประเทศไทย) และเว็บไซต์ที่สาธารณชนสืบค้นได้ทั่วไป อาทิเช่น facebook (JYSK Thailand, <https://www.jyskthailand.com>) ของผู้อุทธรณ์ ก็ล้วนปรากฏการเรียกขานเครื่องหมายคำว่า JYSK เป็นภาษาไทยว่า จุสก์ หรือมี



คำภาษาไทยว่า จุสก์ จัดวางกำกับอยู่กับคำว่า JYSK ประกอบอยู่ด้วย (



) และยังปรากฏข้อมูลชื่อบริษัทในประเทศไทยว่า “จุสก์ ประเทศไทย” ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า JYSK เป็นคำในภาษาแดนนิสที่ต่างจากการใช้คำในภาษาอังกฤษโดยทั่วไป ทำให้สามารถอ่านออกเสียงหรือเรียกขานตามภาษาดังกล่าวได้ว่า จุสก์” ดังนั้น คำว่า JYSK จึงเป็นคำที่เรียกขานได้ว่า จุสก์ ซึ่งเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์ (จุสก์ เอ/เอส หรือ Jysk A/S) และเป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2070/2566

BGG

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า **UMBRELLA** (คำขอเลขที่ 180135732)

บริษัท บี.จี.จี เอ็นเตอร์ไพรซ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

BGG

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร คำ และข้อความว่า **UMBRELLA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า ร่มปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135732

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอ BGG UMBRELLA ซึ่งคำว่า BGG เป็นอักษรที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ และคำว่า UMBRELLA มีความหมายว่า ร่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ รวมถึงอักษรที่ปรากฏบนเครื่องหมายทั้งหมด ถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง ชัดมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มี หรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่า ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา

7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค่านึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

BGG

UMBRELLA

การค้าของผู้ותרณ์ บริษัท ออริกซ์ จำกัด รายนี้ ภาคส่วนของตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BGG เป็นการนำอักษรโรมัน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า บีจีจี ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีอักษรโรมัน BGG ที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

BGG

UMBRELLA

การค้าของผู้ותרณ์ บริษัท ออริกซ์ จำกัด รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า UMBRELLA ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า UMBRELLA แปลว่า

/รม

รุ่ม และภาคส่วนข้อความว่า Best Quality / Good Price / Great Life ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า Best แปลว่า ดีที่สุด คำว่า Quality แปลว่า คุณภาพ คำว่า Good แปลว่า ดี คำว่า Price แปลว่า ราคา คำว่า Great แปลว่า ดี คำว่า Life แปลว่า ชีวิต เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณภาพชีวิตที่ดีที่สุด / ราคาดี / ชีวิตที่ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า รุ่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้านรุ่ม ซึ่งมีคุณภาพที่ดีที่สุด มีราคาดี และเพื่อชีวิตที่ดี นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้านรุ่มของผู้ותרณ์ จำนวน 2 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบเสนอราคา/ใบสั่งซื้อสินค้านรุ่มกอล์ฟ ของผู้ותרณ์ เมื่อวันที่ 29 - oct - 18 (29 ตุลาคม 2561) และ 07/11/2018 (7 พฤศจิกายน 2561) เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้านรุ่มของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏ วัน เดือน ปี ที่มีการเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้านรุ่มดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการสั่งซื้อสินค้านรุ่มกอล์ฟของผู้ותרณ์ในช่วงเดือนตุลาคม และพฤศจิกายน 2561 เพียงเดือนละวันเท่านั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านรุ่มดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธรของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2071/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180131615)

บริษัท เซ็นทรัล ฟู้ด รีเทล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า


หมอนรองคอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131615

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SMART แปลว่า สาย, เก้, ฉลาด, มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านั้นสามารถนำมาใช้ได้เป็นอย่างดี นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ส่วนอักษร R เป็นตัวอักษรไม่ประดิษฐ์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า  เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย

/ซึ่งคำว่า

ซึ่งคำว่า smart ตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า smart หมายถึง “fashionable; chic” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า smart แปลว่า สมาร์ท, เนียบ, เท่, ทันสมัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า หมอนรองคอ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าหมอนรองคอที่ดูดีหรือทันสมัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน R เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ คำว่า **smarter** ยังเป็นคำที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นคำดังกล่าวแล้วย่อมเข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า SMARTER ซึ่งเมื่อคำว่า SMART มีความหมายดังกล่าวข้างต้นแล้วและเมื่อเติมอักษร ER ตามหลังซึ่งตามพจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า -ER หมายถึง “forming the comparative degree of adjectives and adverbs” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า มีความสามารถหรือทันสมัยขึ้น ดังนั้น คำดังกล่าวเมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าหมอนรองคอที่มีความดูดีหรือทันสมัยขึ้นกว่าแบบเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า **smarter** เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงภาพถ่ายสินค้าหมอนรองคอของผู้ותרณ์นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างถึง ภาพถ่ายสินค้าหมอนรองคอของผู้ותרณ์ โดยไม่ปรากฏ วัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นจึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2072/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 170137449)

เพรสซิเด็นท์ ฟาร์มาซูติคอล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า 
 เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว ก้านสำลีเสริมสวย หน้ากากเสริมสวย
 ครีมบำรุงผิวพรรณ น้ำยาล้างเครื่องสำอาง โลชั่นทากันแดด โลชั่นปรับสีผิวให้ขาว น้ำหอม
 สบู่ก้อนใช้ล้างมือ สบู่เหลวอาบน้ำ และจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณาผ่านไปรษณีย์ เสนอขายสินค้า
 ผ่านสื่อโทรคมนาคมเพื่อการค้าปลีก ให้ข้อมูลและคำแนะนำทางการค้าแก่ลูกค้า ตัวแทนส่งออกและนำเข้า
 ขายทอดตลาด ส่งเสริมการขาย ตัวแทนจัดซื้อสินค้า บริการโฆษณา ตัวแทนให้ข้อมูลทางการค้า
 จัดนิทรรศการเพื่อการค้าและการโฆษณา ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
 บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับเครื่องสำอาง บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับ
 ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิว บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
 170137449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
 แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันทั้งหมดที่ปรากฏในเครื่องหมาย เพราะเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไป
 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Beauty เป็นส่วนหนึ่ง อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า Beauty แปลว่า ความสวย, ความงดงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว ก้านสำลีเสริมสวย หน้ากากเสริมสวย ครีมบำรุงผิวพรรณ ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับเครื่องสำอาง บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิว บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้องกับความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Beauty อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Beauty ตามมาตรา 17 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าแผ่นมาส์กหน้าในนิตยสาร hamburger magazine ฉบับวันที่ 25 กรกฎาคม และวันที่ 8 สิงหาคม 2561 นิตยสาร DON'T magazine ฉบับวันที่ 15 สิงหาคม 2561 สำเนาหน้าเพจ Facebook แสดงโพสต์รีวิวสินค้าแผ่นมาส์กหน้าในช่วงวันที่ 21-22 กันยายน 2561 สำเนาเอกสารแสดงโปรโมชัน ภาพและ ข้อมูลแผ่นมาส์กหน้าของผู้อุทธรณ์ ณ ร้าน Watsons, Boots และ 7-11, ห้างสรรพสินค้า Tops market, TESCO Lotus และ BigC ในปีพ.ศ. 2561 สำเนาหน้าแพลตฟอร์มออนไลน์ Shopee, LAZADA, Konvy, JD CENTRAL และ BEAUTICOOL ในปีพ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมและสินค้า แผ่นมาส์กหน้าภายใต้เครื่องหมาย *My Beauty Diary*TM (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบเสร็จการจ่ายเงินเพื่อการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าแผ่นมาส์กหน้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2561 นั้น /เห็นว่า

เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้า รีวิวสินค้าสินค้า โปรโมชั่น ภาพและข้อมูล แผ่นมาส์กหน้าของผู้ותרณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2561 เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสาร แสดงภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมและสินค้าแผ่นมาส์กหน้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (*My Beauty Diary*TM) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย


บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อ เป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Beauty ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้าง ว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Beauty ตามมาตรา 17 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์ อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริง เกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า Beauty ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธฯว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Beauty ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่า ละทิ้งคำขอจดทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2073/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า  (คำขอเลขที่ 180103252)

เพรสซิเด็นท์ ฟาร์มาซูติคอล คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและข้อความว่า  เพื่อ
ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาผิว ก้านสำลีเสริมสวย หน้ากากเสริมสวย ครีมบำรุงริมฝีปาก
น้ำยาล้างเครื่องสำอาง โลชั่นทากันแดด โลชั่นปรับสีผิวให้ขาว น้ำหอม สบู่ก้อนที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรีย
และไอสธผสม สบู่เหลวอาบน้ำ ครีมบำรุงผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า จำพวกที่ 5
รายการสินค้า ยาสีฟันที่มีไอสธผสม โลชั่นยาทาหลังโกนหนวด แชมพูสระผมที่มีไอสธผสม
น้ำยาล้างจุดซ่อนเร้นที่มีไอสธผสม โลชั่นยาบำรุงผม แชมพูแบบแห้งที่มีไอสธผสม สบู่ยา และจำพวกที่ 35
รายการบริการ โฆษณาผ่านไปรษณีย์ เสนอขายสินค้าผ่านสื่อโทรคมนาคมเพื่อการค้าปลีก
ให้ข้อมูลและคำแนะนำทางการค้าแก่ลูกค้า ตัวแทนส่งออก และนำเข้า ขายทอดตลาด ส่งเสริมการขาย
ตัวแทนจัดซื้อสินค้า บริการโฆษณา ตัวแทนให้ข้อมูลทางการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการค้า
จัดนิทรรศการเพื่อการการโฆษณา ปรับปรุงและบำรุงรักษาข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์
บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับเครื่องสำอาง บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับ
ผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิว บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิว ปรากฏตามคำขอเลขที่
180103252

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือ อักษรโรมัน คำว่า MY BEAUTY DIARY และอักษรจีนคำว่า หว่อเตอเหมยลี่จี/ฮั่วตี้มู่หลียิกี้ก็มีความหมายว่า สมุดบันทึกความสวยของฉัน นับว่าเป็นคำหรือข้อความบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 เมษายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้อุทธรณ์ รูปและข้อความว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Beauty และคำว่า

美丽

เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า Beauty แปลว่า ความสวย, ความงดงาม และพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เรียงชัย

เอี่ยมวรเมธ คำว่า 美丽 แปลว่า สวย, งาม; สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทา

ผิว ก้านสำลีเสริมสวย หน้ากากเสริมสวย ครีมบำรุงผิวหน้า โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า ฯลฯ จำพวกที่ 5

รายการสินค้า ยาสีฟันที่มีไอสเตรนอล โลชั่นยาทาหลังโกนหนวด แชมพูสระผมที่มีไอสเตรนอล โลชั่นยาบำรุงผม

แชมพูแบบแห้งที่มีไอสเตรนอล สบู่ ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกเครื่องสำอาง

บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับเครื่องสำอาง บริการขายสินค้าออนไลน์สำหรับผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิว

บริการค้าปลีกผลิตภัณฑ์ทำความสะอาดผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวข้อง

กับความสวยงาม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ

บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วน

คำว่า Beauty และคำว่า

美丽

อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่

/ผู้เดียว


ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Beauty และคำว่า 美麗 ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลแบรนด์สินค้าแผ่นมาส์กหน้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลแบรนด์เสริมความงามในประเทศไต้หวัน จัดทำโดยกรมการค้าต่างประเทศไต้หวันและดำเนินการโดยสภาส่งเสริมการค้าและการส่งออกไต้หวัน สำเนาหน้าเพจ Facebook, Instagram, สำเนาเอกสารแสดงบทความ ข่าวสารต่างๆ และรายละเอียดของสินค้าแผ่นมาส์กหน้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ Shopee, Lazada, JD Central และ konvy แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการรีวิวสินค้าแผ่นมาส์กหน้า



ภายใต้เครื่องหมาย สำเนาใบส่งสินค้า, ใบรับสินค้า และใบแจ้งหนี้สินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีพ.ศ. 2558 - 2562 (ปีละไม่กี่วัน) สำเนาดารารางและกราฟแสดงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2562 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในห้างสรรพสินค้าและร้านค้า Big C, 7-Eleven, Family Mart และ Watson (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสินค้าแผ่นมาส์กหน้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลแบรนด์สินค้าแผ่นมาส์กหน้าของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลแบรนด์เสริมความงามในประเทศไต้หวัน และภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเพจ Facebook, Instagram, สำเนาเอกสารแสดงบทความ ข่าวสารต่างๆ และรายละเอียดของสินค้าแผ่นมาส์กหน้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ Shopee, Lazada, JD Central และ konvy ก็เป็นเพียงหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2562 เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการรีวิวสินค้าแผ่นมาส์กหน้าของผู้อุทธรณ์ ก็เป็นเพียงเอกสาร



แสดงการรีวิวสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

() ส่วนสำเนาดารารางและกราฟแสดงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2558 - พ.ศ. 2562 ก็เป็นเพียงดารารางและกราฟแสดงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏว่าเป็นการจำหน่ายสินค้าใดหรือให้บริการประเภทใด หรือภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงใบส่งสินค้า, ใบรับสินค้า และใบแจ้งหนี้สินค้าของผู้อุทธรณ์ในช่วงปี พ.ศ. 2558 - 2562 เพียงปีละ

/ไม่กี่วันเท่านั้น

ไม่กี่วันเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า Beauty และคำว่า 美麗 ตามมาตรา 17
 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ
 ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ
 นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
 บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า Beauty และคำว่า 美麗 ตามมาตรา 17 ประกอบ
 มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์
 อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริง
 เกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจ
 นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้
 โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า Beauty และคำว่า 美麗 ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
 พระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ
 เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
 ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
 บริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า Beauty และคำว่า 美麗 ตามมาตรา
 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Beauty และคำว่า 美麗 ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2074/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 160110198)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ

สินค้า ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก กางเกงสำหรับฝึกการเข้าห้องน้ำน้ำขั้วถ่ายของเด็ก ชนิดใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110198

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า PANTS HAPPY DAY & NIGHT และอักษรไทยคำว่า แพ้นท์ รุ่นเดีย แอนดีไนท์ เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534.

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำ และ



ข้อความว่า **Happy Poko pants Day & Night** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า pants คำว่า แพ้นท์ ข้อความว่า Happy Day & Night และข้อความว่า รุ่งเดย์แอนดีไนท์ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ. ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า pants (แพ้นท์(ซ)) แปลว่า กางเกง , กางเกงชั้นใน ส่วนคำว่า แพ้นท์ เป็นคำที่เลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า pant(s) สำหรับข้อความว่า Happy Day & Night ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าว คำว่า Happy แปลว่า สบาย, สบายกาย, สบายใจ, เบิกบานใจ คำว่า Day (เดย์) แปลว่า กลางวัน, วัน คำว่า Night (ไนท์) แปลว่า กลางคืน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย & (“and (แอนด์)” หรือ “และ”) ในลักษณะตามที่ขอจดทะเบียน จึงสื่อความหมายได้ว่า สบายทั้งกลางวันและกลางคืน ส่วนข้อความว่า เดย์แอนดีไนท์ เป็นข้อความที่เลียนเสียงข้อความในภาษาอังกฤษข้อความว่า Day & Night ดังกล่าว ดังนั้น คำว่า pants คำว่า แพ้นท์ ข้อความว่า Happy Day & Night และข้อความว่า รุ่งเดย์แอนดีไนท์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อม กางเกง ผ้าอ้อมทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากางเกงผ้าอ้อมที่ใช้แล้วสุขสบายทั้งกลางวันและกลางคืน นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า pants คำว่า แพ้นท์ ข้อความว่า Happy Day & Night และข้อความว่า รุ่งเดย์แอนดีไนท์ อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า pants คำว่า แพ้นท์ ข้อความว่า Happy Day & Night และข้อความว่า รุ่งเดย์แอนดีไนท์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติและงบกำไรขาดทุนปี 2543 - 2548 ของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์

www.unicharm.co.jp สำเนาบทความเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศรวมถึงประเทศไทย จาก Unicharm Annual Report 2004 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businesssthai.co.th เว็บไซต์ positioningmag.com เว็บไซต์ www.brandage.com และเว็บไซต์ www.manager.co.th แสดงข่าวเกี่ยวกับข้อมูลบริษัท ยูนิ-ชาร์ม (ประเทศไทย) จำกัด และสินค้าผ้าอ้อมเด็ก มามี โฟโค และมามี โฟโค แพ้นท์ เมื่อปี 2545 ปี 2547 และปี 2548 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.maoxian.com แสดงรีวิวสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในประเทศจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า mamy poko สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า Mamy Poko แบบเทปและแบบ pants

ในประเทศไทย เมื่อปี 2545 – 2548 และปรากฏภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



สำเนาเอกสารสรุปการจัดกิจกรรม MamyPoko Happy Pants Happy Caravan เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 ที่อาคารมาลีนนท์ และในเดือนกุมภาพันธ์ - เมษายน 2554 ที่กรุงเทพฯ ลำพูน กำแพงเพชร สุราษฎร์ธานี ร้อยเอ็ด นครราชสีมา อุบลราชธานี ขอนแก่น และระยอง โดยมีการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า



ภายใต้เครื่องหมายการค้า



ภายใต้เครื่องหมายการค้า สำเนาสื่อโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ใน นิตยสารแม่และเด็ก นิตยสาร MODERNMOM และนิตยสารรักลูก เมื่อเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2553 และ สำเนาเอกสาร Public Relation Report MamyPoko Happy Pants Happy Caravan Uni-Charm (Thailand) Company Limited และข่าวกิจกรรมดังกล่าวบนหนังสือพิมพ์และเว็บไซต์ต่าง ๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้ถือหุ้นและบริษัทในเครือของผู้ถือหุ้น การโฆษณา สินค้าของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ ข้อมูลการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่น ๆ (Mamy Poko,



) ที่แตกต่างกันและมีใช้



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะ นำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า pants คำว่า แพ้นท์ ข้อความว่า Happy Day & Night และข้อความว่า รุ่นเดย์แอนด์ไนท์ ตามมาตรา 17 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า pants คำว่า แพ้นท์ ข้อความว่า Happy Day & Night และข้อความว่า รุ่งเคย์แอนต์ไนท์ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2075/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 160110199)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ

สินค้า ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก กางเกงสำหรับฝึกการเข้าห้องน้ำน้ำขั้บถ่ายของเด็ก ชนิดใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110199

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า PANTS STANDARD และอักษรไทยคำว่า แพ้นท์ รุ่นมาตรฐาน เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2561



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำ และ




ข้อความว่า **Standard** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า pants คำว่า แพนท์ คำว่า Standard และคำว่า รุ่นมาตรฐาน เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ. ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า pants (แพนทฺ(ซ)) แปลว่า กางเกง, กางเกงชั้นใน ส่วนคำว่า แพนท์ เป็นคำที่เลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า pant(s) สำหรับคำว่า Standard ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าว แปลว่า มาตรฐาน, เป็นมาตรฐาน, เป็นแบบอย่างที่ดีเยี่ยม ดังนั้น คำว่า pants คำว่า แพนท์ คำว่า Standard และคำว่า รุ่นมาตรฐาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากางเกงผ้าอ้อมรุ่นมาตรฐาน หรือได้มาตรฐาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า pants คำว่า แพนท์ คำว่า Standard และคำว่า รุ่นมาตรฐาน อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า pants คำว่า แพนท์ คำว่า Standard และคำว่า รุ่นมาตรฐาน ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติและงบกำไรขาดทุนปี 2543 - 2548 ของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.unicharm.co.jp สำเนาบทความเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศรวมถึงประเทศไทย จาก Unicharm Annual Report 2004 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businesssthai.co.th เว็บไซต์ positioningmag.com เว็บไซต์ www.brandage.com และเว็บไซต์ www.manager.co.th แสดงข่าวเกี่ยวกับข้อมูลบริษัท ยูนิ-ชาร์ม (ประเทศไทย) จำกัด และสินค้าผ้าอ้อมเด็ก มามี โฟโค และมามี โฟโค แพนท์เมื่อปี 2545 ปี 2547 และปี 2548 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.maoxian.com


/แสดงวิธีว

แสดงรวิวิสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในประเทศจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า mamy poko สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า Mamy Poko แบบเทปและแบบ pants ในประเทศไทย เมื่อปี 2545 - 2548 และปรากฏภาพสินค้าภายใต้


เครื่องหมายการค้า   สำเนาเอกสารสรุปการจัดกิจกรรม MamyPoko Happy Pants Happy Caravan เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 ที่อาคารมาลีนนท์ และในเดือนกุมภาพันธ์ - เมษายน 2554 ที่กรุงเทพฯ ลำพูน กำแพงเพชร สุราษฎร์ธานี ร้อยเอ็ด นครราชสีมา อุบลราชธานี ขอนแก่น

และระยอง โดยมีการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาสื่อโฆษณา

สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในนิตยสารแม่และเด็ก นิตยสาร MODERNMOM และนิตยสาร รักลูก เมื่อเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2553 และสำเนาเอกสาร Public Relation Report MamyPoko Happy Pants Happy Caravan Uni-Charm (Thailand) Company Limited และข่าวกิจกรรมดังกล่าวบน หนังสือพิมพ์และเว็บไซต์ต่าง ๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้ผู้ถือหุ้น และบริษัทในเครือของผู้ถือหุ้น การโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ ข้อมูลการโฆษณาและการ

จำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (Mamy Poko, 

 ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

จดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า pants คำว่า แพ้นท์ คำว่า Standard และคำว่า รุ่นมาตรฐาน ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า pants คำว่า แพ้นท์ คำว่า Standard และคำว่า รุ่นมาตรฐาน ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2076/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 160110201)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า

ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก กางเกงสำหรับฝึกการเข้าห้องน้ำน้ำขั้วถ่ายของเด็ก ชนิดใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110201

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า PANTS EXTRA DRY SKIN เพราะเป็นคำบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำ และ



ข้อความว่า **รอยนี้** มีภาคส่วนคำว่า pants และข้อความว่า Extra Dry Skin เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ. ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า pants แปลว่า กางเกง, กางเกงชั้นใน ส่วนข้อความว่า Extra Dry Skin ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าว คำว่า Extra แปลว่า พิเศษ, เป็นพิเศษ คำว่า Dry แปลว่า แห้ง, ทำให้แห้ง, ทำให้ไร้ความชื้น คำว่า Skin แปลว่า หนัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวแห้งเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากางเกงผ้าอ้อมที่มีผิวสัมผัสแห้งเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า pants และข้อความว่า Extra Dry Skin อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า pants และข้อความว่า Extra Dry Skin ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติและงบกำไรขาดทุนปี 2543 - 2548 ของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.unicharm.co.jp สำเนาบทความเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศรวมถึงประเทศไทย จาก Unicharm Annual Report 2004 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.businesssthai.co.th เว็บไซต์ positioningmag.com เว็บไซต์ www.brandage.com และเว็บไซต์ www.manager.co.th แสดงข่าวเกี่ยวกับข้อมูลบริษัท ยูนิ-ชาร์ม (ประเทศไทย) จำกัด และสินค้าผ้าอ้อมเด็ก มามี โฟโค และมามี โฟโค แพ้นท์ เมื่อปี 2545 ปี 2547 และปี 2548 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.maoxian.com แสดงรีวิวสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

/การค้า



การค้า  ในประเทศจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า mamy poko สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า Mamy Poko แบบเทปและแบบ pants

ในประเทศไทย เมื่อปี 2545 – 2548 และปรากฏภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า




สำเนาเอกสารสรุปการจัดกิจกรรม MamyPoko Happy Pants Happy Caravan เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 ที่อาคารมาลีนนท์ และในเดือนกุมภาพันธ์ - เมษายน 2554 ที่กรุงเทพฯ ลำพูน กำแพงเพชร สุราษฎร์ธานี ร้อยเอ็ด นครราชสีมา อุบลราชธานี ขอนแก่น และระยอง โดยมีการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า



ภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาสื่อโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ใน นิตยสารแม่และเด็ก นิตยสาร MODERNMOM และนิตยสารรักลูก เมื่อเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2553 และ สำเนาเอกสาร Public Relation Report MamyPoko Happy Pants Happy Caravan Uni-Charm (Thailand) Company Limited และข่าวกิจกรรมดังกล่าวบนหนังสือพิมพ์และเว็บไซต์ต่าง ๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์และบริษัทในเครือของผู้อุทธรณ์ การโฆษณา สินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย

การค้าอื่น ๆ (Mamy Poko,   ) ที่แตกต่างกันและมีใช้



เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า pants และข้อความว่า Extra Dry Skin ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า pants และข้อความว่า Extra Dry Skin ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2077/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

(คำขอเลขที่ 160110203)

ยูนิ-ชาร์ม คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป คำ และข้อความว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5

รายการสินค้า ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก กางเกงสำหรับฝึกการเข้าห้องน้ำน้ำขับถ่ายของเด็ก ชนิดใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160110203

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า PANTS EXTRA DRY SKIN NEW SPEED AIR WAVE และรูปภาพบรรยายสินค้า เพราะเป็นคำและภาพบรรยายถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2561


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป คำ และ



ข้อความว่า

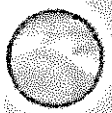
รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า pants ข้อความว่า Extra Dry Skin คำว่า


New ข้อความว่า Speed AirWave และรูป  เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย
ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ. ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า pants แปลว่า
กางเกง, กางเกงชั้นใน ส่วนข้อความว่า Extra Dry Skin ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าว คำว่า Extra แปลว่า
พิเศษ, เป็นพิเศษคำว่า Dry แปลว่า แห้ง, ทำให้แห้ง, ทำให้ไร้ความชื้น คำว่า Skin แปลว่า หนัง เมื่อนำคำ
ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวน้ำแห้งเป็นพิเศษ ส่วนคำว่า New ตามพจนานุกรม
ฉบับดังกล่าว แปลว่า ใหม่ และข้อความว่า Speed AirWave ตามพจนานุกรมฉบับดังกล่าว คำว่า Speed
แปลว่า ความรวดเร็ว คำว่า Air แปลว่า ผิ้อากาศ, ทำให้ลมเข้าออกได้สะดวก, อากาศ คำว่า Wave แปลว่า
คลื่น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คลื่นอากาศ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อม กางเกงผ้าอ้อมทารก ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ
ผ้าอ้อมชนิดใช้แล้วทิ้งสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส กางเกงผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยกระดาษ กางเกง
ผ้าอ้อมสำหรับทารกทำด้วยเซลลูโลส ผ้าอ้อมทารก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากางเกงผ้าอ้อมที่มีผิวสัมผัสแห้งเป็นพิเศษ และ
ช่วยระบายอากาศได้อย่างรวดเร็วแบบใหม่ นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.


2534 สำหรับภาคส่วนรูป  เป็นภาพกันเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้านี้ข้างต้นเช่นเดียวกัน
ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า
สำหรับเด็ก นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม



/มาตรา 7


มาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า pants ข้อความว่า Extra Dry


Skin คำว่า New ข้อความว่า Speed AirWave และรูป  อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า pants

ข้อความว่า Extra Dry Skin คำว่า New ข้อความว่า Speed AirWave และรูป  ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาข้อมูลประวัติและงบกำไรขาดทุน ปี 2543 - 2548 ของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.unicharm.co.jp สำเนาบทความเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศรวมถึงประเทศไทย จาก Unicharm Annual Report 2004 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.business-thai.co.th เว็บไซต์ positioningmag.com เว็บไซต์ www.brandage.com และเว็บไซต์ www.manager.co.th แสดงข่าวเกี่ยวกับข้อมูลบริษัท ยูนิ-ชาร์ม (ประเทศไทย) จำกัด และสินค้าผ้าอ้อมเด็ก มามี โฟโค และมามี โฟโค แพ้นท์เมื่อปี 2545 ปี 2547 และปี 2548 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.maoxian.com

แสดงรีวิวสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในประเทศจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.co.th แสดงผลการค้นหาคำว่า mamy poko สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า Mamy Poko แบบเทปและแบบ pants ในประเทศไทย เมื่อปี 2545 - 2548 และปรากฏภาพสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้า   สำเนาเอกสารสรุปการจัดกิจกรรม Mamy Poko Happy Pants Happy Caravan เมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 ที่อาคารมาลีนนท์ และในเดือนกุมภาพันธ์ - เมษายน 2554 ที่กรุงเทพฯ ลำพูน กำแพงเพชร สุราษฎร์ธานี ร้อยเอ็ด นครราชสีมา อุบลราชธานี ขอนแก่น

และระยอง โดยมีการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  สำเนาสื่อโฆษณา

สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในนิตยสารแม่และเด็ก นิตยสาร MODERNMOM และนิตยสาร รักลูก เมื่อเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2553 และสำเนาเอกสาร Public Relation Report Mamy Poko Happy Pants Happy Caravan Uni-Charm (Thailand) Company Limited และข่าวกิจกรรมดังกล่าวบน หนังสือพิมพ์และเว็บไซต์ต่าง ๆ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติบริษัทผู้อุทธรณ์ และบริษัทในเครือของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ ข้อมูลการโฆษณาและการ

/จำหน่าย

จำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ (Mamy Poko,



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจด



ทะเบียนไว้ () ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า pants ข้อความว่า Extra Dry Skin คำว่า New



ข้อความว่า Speed AirWave และรูป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 88/2566 เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธรฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า pants ข้อความว่า Extra Dry Skin คำว่า New ข้อความว่า Speed AirWave และ



รูป ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอ
จดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2078/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **AXONS** (คำขอเลขที่ 210145215)

บริษัท ซีพีเอฟ ไอทีเซ็นเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **AXONS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมระบบปฏิบัติการ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ คู่มือทางเทคนิคคอมพิวเตอร์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่อิเล็กทรอนิกส์ที่บันทึกข้อมูลบนสื่อคอมพิวเตอร์ ทุนยนต์จำลองมนุษย์ที่มีปัญญาประดิษฐ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145215

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) ถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 21 มีนาคม 2566 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายที่ 121/2564 ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย ที่ 381/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย ที่ 382/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2079/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **AXONS** (คำขอเลขที่ 210145214)

บริษัท ซีพีเอฟ ไอทีเซ็นเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **AXONS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า คู่มือการใช้งานอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ คู่มือทางเทคนิคคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับรายการสินค้ามีลักษณะ เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) ถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 21 มีนาคม 2566 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายที่ 121/2564 ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย ที่ 381/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย ที่ 382/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2080/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **AXONS** (คำขอเลขที่ 210145217)

บริษัท ซีพีเอฟ โอทีเซ็นเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **AXONS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 37 รายการบริการ ติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ติดตั้ง ซ่อมแซมและบำรุงรักษาเครื่องและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ติดตั้ง บำรุงรักษาและซ่อมแซมเครื่องประมวลผลข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145217

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วและที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับรายการบริการและ รายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ หรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) ถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 21 มีนาคม 2566 ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายที่ 121/2564 ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย ที่ 381/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) ถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียนออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย ที่ 382/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2081/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **CocoBee** (คำขอเลขที่ 190134229)

ไต่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า



CocoBee เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ ร้านอาหารเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190134229


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

RosaBee

ทะเบียนเลขที่ ค360311 (คำขอเลขที่ 814728) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับรายการบริการ และรายการสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค360311 (คำขอเลขที่ 814728) ถูกเพิกถอนการจดทะเบียน ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2565 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2082/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **SKINPRO** (คำขอเลขที่ 180110318)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการคำว่า **SKINPRO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า อาหารเสริมบำรุงร่างกายทำจากสมุนไพร และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกเครื่องสำอางค์ จัดจำหน่ายเครื่องสำอางค์ จำพวก 40 รายการบริการ ผลิตภัณฑ์ และจำพวก 44 รายการบริการ สถานพยาบาลแผนปัจจุบัน และแผนโบราณ สถานเสริมความงาม สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 180110318

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะคำว่า SKINPRO มีความหมายว่า เชี่ยวชาญด้านผิวพรรณ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตโดยผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งใช้แล้วทำให้ผิวพรรณดี นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **SKINPRO** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุป ได้ว่า “คำว่า SKINPRO เป็นคำที่ประดิษฐ์แล้ว” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของ ผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็น คำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้า และบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ระบุคำอ่านในคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ (แบบ ก.01) ตั้งแต่แรกว่า “SKIN อ่านว่า สะ-กิน แปลว่า ผิวหนัง PRO อ่านว่า โปร แปลว่า สำหรับ” ดังนั้น คำว่า SKINPRO แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า SKIN และคำว่า PRO สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าว อ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง ส่วนคำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ และตามพจนานุกรม Cambridge advanced learner's dictionary คำว่า PRO เป็นคำเสริมหน้า (prefix) แปลว่า supporting or approving of something (ส่งเสริม สนับสนุน หรือ เห็นชอบกับบางสิ่ง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นมืออาชีพด้านผิวหนัง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า วิตามินสำหรับใช้ในการผลิตเครื่องสำอาง วิตามินสำหรับใช้ในการผลิตยา จำพวก 5 รายการ สินค้า อาหารเสริมบำรุงร่างกายทำจากสมุนไพร และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลี๊กเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จำพวก 40 รายการบริการ ผลิตภัณฑ์ และจำพวก 44 รายการบริการ สถานพยาบาล แผนปัจจุบันและแผนโบราณ สถานเสริมความงาม สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบ เห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็น สินค้าและบริการโดยมืออาชีพด้านผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มี ลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าและฉลากสินค้า และสำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาสินค้าของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ Google นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึงรายละเอียดของสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ Pantip.com จำนวน 5 แผ่นนั้น เป็นหลักฐานในปี พ.ศ.2550 จำนวน 2 แผ่น ปี พ.ศ.2556 จำนวน 1 แผ่น และปี พ.ศ.2558 จำนวน 2 แผ่น ส่วนสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ webcache.googleusercontent.com นั้น เป็นเพียงหลักฐานในปี พ.ศ.2555 จำนวน 5 แผ่น และสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ oknation.nationtv.tv นั้น เป็นหลักฐานในปี พ.ศ.2552 จำนวน 3 แผ่น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าจำพวก 3 ไว้แล้ว ตามทะเบียนเลขที่ ค389987 (คำขอเลขที่ 940353) นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2083/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **EASY^{me}** (คำขอเลขที่ 180130137)

บริษัท บีเจ ยีนส์ (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **EASY^{me}** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
ดินสอเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180130137

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า EASY ME แปลได้ว่า ง่ายสำหรับฉัน เมื่อนำมาใช้กับรายการ
สินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นดินสอเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ มาสคาร่าที่ใช้ง่าย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **EASY^{me}** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า EASY me ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของ
เครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary คำว่า EASY แปลว่า ง่าย และคำว่า me แปลว่า ฉัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า

/ง่ายสำหรับฉัน

ง่ายสำหรับฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ดินสอเขียนคิ้ว อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้งาน
ได้ง่าย นับว่าเป็นค่าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้า Instagram สำหรับการโฆษณา
ประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาภาพถ่ายสินค้า และสำเนาภาพถ่ายโปสเตอร์สำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์
สินค้า นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้
เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบส่งของ/ใบกำกับภาษีและตารางแสดงยอดขาย นั้น
เป็นหลักฐานแสดงการจำหน่ายในปี พ.ศ. 2562 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความ
ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์
ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร
จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว
แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม
มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัย
อุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและ
รายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง
เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2084/2566

sofaskins

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180117352)

จีทีแอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **sofaskins** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ที่คลุม
 เฟอร์นิเจอร์ทำจากสิ่งทอ ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ทำจากพลาสติก ที่คลุมโซฟาทำจากสิ่งทอ ที่คลุมโซฟาทำจาก
 พลาสติก ผ้าคลุมที่นอน ผ้าคลุมเตียง ปลอกผ้าวม ปลอกหมอน ผ้าปูเตียง ผ้าห่มขนาดใหญ่ ผ้าห่ม ผ้าปูโต๊ะ
 ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180117352

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า sofa แปลว่า โซฟา skins แปลว่า ผิว หนัง เปลือก เมื่อนำมาใช้กับ
 รายการที่ยื่นขอทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับคลุมหรือปกป้องโซฟา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ คำว่า **sofaskins** รายนี้ เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ มีการใช้อักษรโรมันแบบตัวพิมพ์หนาของคำว่า skins ในการแบ่งคำดังกล่าวออกจากคำว่า sofa จึงเป็นการ แสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองมาเรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาความหมาย ของคำในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า ผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมาย การค้าผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มี เสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า sofaskins แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า sofa และคำว่า skins สามารถแยกออกจากกัน และแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตาม พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า sofa แปลว่า โซฟา เก้าอี้นวมที่นั่งได้เกิน หนึ่งคน ส่วนคำว่า skin(s) ตามพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary แปลว่า any outer layer or covering (ชั้นที่อยู่ด้านนอกหรือสิ่งปกคลุมใดๆ) และตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า any outer covering (สิ่งปกคลุมที่อยู่ด้านนอกใดๆ) รวมกันสื่อความหมายได้ ว่า สิ่งที่คลุมอยู่ด้านนอกของโซฟา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 24 รายการสินค้า ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ทำจากสิ่ง ทอ ที่คลุมเฟอร์นิเจอร์ทำจากพลาสติก ที่คลุมโซฟาทำจากสิ่งทอ ที่คลุมโซฟาทำจากพลาสติก ซึ่งหาก สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าที่คลุมโซฟา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าจำนวน 2 แผ่น ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้ เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาาน พอสสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่า สินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย

/การค้า

การค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย ๑ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2085/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ชื่อความ *The Air of Trust* (คำขอเลขที่ 170114179)

เอเนสท์ อีวาทะ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการชื่อความ *The Air of Trust* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องปั๊มสุญญากาศ เครื่องจักรระบบนิวเมติก เครื่องจักรระบบไฮดรอลิก เครื่องระบบนิวเมติก เครื่องระบบไฮดรอลิก เครื่องจักรใช้ในการทาสี เครื่องทาสี เครื่องจักรใช้ในการทำชิ้นงานโลหะ เครื่องมือใช้ในการทำชิ้นงานโลหะ เครื่องจักรใช้ในกระบวนการผลิตสารเคมี เครื่องใช้ในกระบวนการผลิตสารเคมี เครื่องต้นกำลังไม่ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบกไม่รวมถึงกังหันน้ำและกังหันลม เครื่องจักรใช้ในกระบวนการผลิตอาหาร เครื่องจักรใช้ในกระบวนการผลิตเครื่องดื่ม เครื่องใช้ในกระบวนการผลิตอาหาร เครื่องใช้ในกระบวนการผลิตเครื่องดื่ม เครื่องให้กำเนิดพลังงานความร้อนได้พิภพและบริการจำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซมคอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ ซ่อมแซมเครื่องปั๊มสุญญากาศ บำรุงรักษาเครื่องปั๊มสุญญากาศ ซ่อมแซมชิ้นส่วนของเครื่องปั๊มสุญญากาศ บำรุงรักษาชิ้นส่วนของเครื่องปั๊มสุญญากาศ ซ่อมแซมเครื่องปรับอากาศ บำรุงรักษาเครื่องปรับอากาศ ซ่อมแซมอุปกรณ์เผาไหม้ บำรุงรักษาอุปกรณ์เผาไหม้ ซ่อมแซมหม้อต้ม บำรุงรักษาหม้อต้ม ซ่อมแซมเครื่องปั๊ม บำรุงรักษาเครื่องปั๊ม ซ่อมแซมเครื่องจักรและเครื่องแช่แข็ง บำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องแช่แข็ง ซ่อมแซมเครื่องจักรและเครื่องทาสี บำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องทาสี ซ่อมแซมเครื่องจักรและเครื่องมือใช้ในการทำชิ้นงานโลหะ บำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องมือใช้ในการทำชิ้นงานโลหะ ซ่อมแซมเครื่องจักรและเครื่องใช้ในกระบวนการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม บำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องใช้ในกระบวนการผลิตอาหารและเครื่องดื่ม ซ่อมแซมเครื่องต้นกำลังไม่ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบกไม่รวมถึงกังหันน้ำและกังหันลม บำรุงรักษาเครื่องต้นกำลังไม่ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบกไม่รวมถึงกังหันน้ำและกังหันลม ซ่อมแซมเครื่องให้กำเนิดพลังงานความร้อนได้พิภพ บำรุงรักษาเครื่องให้กำเนิดพลังงานความร้อนได้พิภพปรากฏตามคำขอเลขที่ 170114179

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เพราะ อักษรโรมันคำว่า AIR แอร์ อากาศ คำว่า OF ออฟ ของ TRUST ทรัสต์ ความเชื่อถือ, ความไว้วางใจ เมื่อรวมความหมายแล้วมีความหมายว่า มีความไว้วางใจน่าเชื่อถือในเรื่องเกี่ยวกับระบบแอร์ในรายการสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ข้อความ ***The Air of Trust*** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า The แปลว่า นี้ นั้น หนึ่ง พวก (ที่เฉพาะเจาะจง) คำว่า Air แปลว่า อากาศ ระบายอากาศ ถ่ายเทอากาศ และตามพจนานุกรมออนไลน์ Merriam-Webster, Dictionary แปลว่า an air-conditioning system (ระบบปรับอากาศ) คำว่า of แปลว่า indicating belonging connection possession (แสดงถึงความเป็นเจ้าของ การเชื่อมต่อ การครอบครอง) และคำว่า Trust แปลว่า ความเชื่อถือ ความไว้วางใจ ไว้วางใจ เชื่อใจ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ระบบปรับอากาศที่มีความน่าเชื่อถือหรือไว้วางใจได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องคอมเพรสเซอร์ เครื่องปั๊มสุญญากาศ เครื่องจักรระบบนิวเมติก เครื่องระบบนิวเมติก และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซมคอมเพรสเซอร์ บำรุงรักษาคอมเพรสเซอร์ ซ่อมแซมเครื่องปั๊มสุญญากาศ บำรุงรักษาเครื่องปั๊มสุญญากาศ ซ่อมแซมชิ้นส่วนของเครื่องปั๊มสุญญากาศ บำรุงรักษาชิ้นส่วนของเครื่องปั๊มสุญญากาศ ซ่อมแซมเครื่องปรับอากาศ บำรุงรักษาเครื่องปรับอากาศ ซ่อมแซมเครื่องปั๊ม บำรุงรักษาเครื่องปั๊ม ซ่อมแซมเครื่องจักรและเครื่องแช่แข็ง บำรุงรักษาเครื่องจักรและเครื่องแช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีระบบปรับอากาศที่ทำให้อากาศมีคุณภาพที่ดีไว้วางใจได้และเป็นบริการที่บำรุงรักษาเครื่องปรับอากาศทำให้อากาศมีคุณภาพที่ดีไว้วางใจได้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงรายละเอียดความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าที่แสดงรายละเอียดและกลไกการทำงานของสินค้า นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึงรายละเอียดของสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2086/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



SEAS

(คำขอเลขที่ 170125403)

คลีน ซีส์ ซีฟู้ด ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



SEAS

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29

รายการสินค้า ปลา (ไม่มีชีวิต) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170125403

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า CLEAN SEA แปลรวมได้ว่า ทะเลสะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่นำมา ยื่นจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



SEAS

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CLEANSEAS ที่เด่นชัดและใช้

เป็นที่จดจำของเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเมื่อผู้อุทธรณ์ยอมรับใน

/คำอุทธรณ์

คำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายคำที่ประดิษฐ์ขึ้นจากการนำคำธรรมดาที่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไปจำนวน 2 คำ ซึ่งเป็นคำธรรมดาทั่วไปและเป็นคำที่ประชาชนชาวไทยต่างรู้จักกันเป็นอย่างดีมาผสมรวมกันเป็นหนึ่งคำ คือคำว่า CLEAN มีความหมายว่า ทำให้ว่างเปล่า บริสุทธิ์ สะอาด กับคำว่า SEAS มีความหมายว่า ทะเล” จึงย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า CLEANSEAS แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า CLEAN และคำว่า SEAS สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด สดชื่น ใหม่ ผุดผ่อง และคำว่า SEA(S) แปลว่า ทะเล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทะเลที่สะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลา (ไม่มีชีวิต) ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าปลาจากทะเลที่มีความสะอาด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.cleanses.com สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ www.cleanses.com สำเนาภาพโปสเตอร์สำหรับประชาสัมพันธ์สินค้า หลักฐานแผ่นซีดีที่แสดงวิดีโอสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของปี พ.ศ. 2558-2559 และของปี พ.ศ. 2559-2560 สำเนาเอกสารชี้แจงถึงการจำหน่ายสินค้าอาหารทะเลผ่านบริษัทซีพี และสำเนาเอกสารอนุญาตให้ใช้วิดีโอสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าในประเทศไทย นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานทั่วไปของการดำเนินกิจการของผู้อุทธรณ์ ซึ่งไม่ได้แสดงถึงช่วงเวลาในการจำหน่าย และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าว่าเริ่มต้นตั้งแต่เมื่อใด เป็นระยะเวลาสั้นเพียงใด และมีความต่อเนื่องอย่างไร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์

/ลักษณะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2087/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **HOME LINK** (คำขอเลขที่ 180121901)

แฮร์โสม เอชเค อินเทอร์เน็ตซันแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ประชาชนจีน(ฮ่องกง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **HOME LINK** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ นายหน้าประกันวินาศภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย ลงทุนในด้านเงินทุน ประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย จัดการด้านการเงิน ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาวัตถุดิบโบราณ ประเมินราคางานศิลปะ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดการที่อยู่อาศัย ให้เช่าแฟลต ให้เช่าสำนักงาน จัดการขายบ้านและที่ดิน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ จัดหาเงินประกันตัว คำประกัน กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล ดูแลทรัพย์สินสิ่งของมีค่า ผู้ดูแลรักษาผลประโยชน์ในหลักทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน ประเมินธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180121901

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า HOME LINK มีความหมายได้ว่า การเชื่อมโยงเรื่องบ้าน เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ อาทิเช่น นายหน้าประกันวินาศภัย ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ทำให้สื่อความหมายได้ว่าเป็นการดำเนินเนินการเกี่ยวกับบ้าน เป็นต้น จึงถือว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์ คำว่า HOME LINK รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า HOME LINK ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HOME แปลว่า บ้าน ที่พัก และคำว่า LINK แปลว่า ตัวเชื่อมต่อ การติดต่อ ความเกี่ยวข้อง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวข้องกับบ้านหรือที่พักอาศัย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ นายหน้าประกันวินาศภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย ลงทุนในด้านเงินทุน ประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย จัดการด้านการเงิน ประเมินราคาอสังหาริมทรัพย์ ประเมินราคาวัตถุดิบ ประเมินราคางานศิลปะ ตัวแทนจัดการอสังหาริมทรัพย์ นายหน้าซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ จัดการอสังหาริมทรัพย์ จัดการที่อยู่อาศัย ให้เช่าแพลตฟอร์ม ให้เช่าสำนักงาน จัดการขายบ้านและที่ดิน นายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ จัดหาเงินประกันตัว ค้ำประกัน กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล ดูแลทรัพย์สินสิ่งของมีค่า ผู้ดูแลรักษาผลประโยชน์ในหลักทรัพย์ ให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกัน ประเมินธุรกิจ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่มีความเกี่ยวข้องกับบ้านหรือที่พักอาศัย เช่น นายหน้าประกันวินาศภัย การประเมินราคา หรือการจัดหาที่อยู่อาศัย เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2088/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 170117715)

เวลเนส โฟกัส (ออสเตรเลีย) พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



ออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมทาตัว (ใช้เป็นเครื่องสำอาง) ครีมสำหรับเด็กทารก (ไม่มีส่วนผสมของยา) ครีมที่ใช้แต่งหน้า ครีมเซรั่ม(สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องสำอาง) ครีมที่ใช้นวดเพื่อผ่อนคลาย น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการนวดเพื่อผ่อนคลาย ลิปสติก รูจทาแก้ม เครื่องสำอางพอกหน้า เครื่องสำอางใช้ในการบำรุงผิว ครีมชะลอวัยขรา ครีมช่วยลดริ้วรอย ครีมทาหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของยา ครีมบำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของยา ครีมใช้อาบน้ำที่ไม่มีส่วนผสมของยา ครีมมอยส์เจอร์ไรเซอร์ใช้ทาผิวกาย (ใช้เป็นเครื่องสำอาง) โลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอาง สบู่ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้บำรุงผม เจลใช้ทาผม โลชั่นบำรุงผม ครีมดูแลรักษาผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170117715


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน FCP เป็นตัวอักษร จำนวน 3 ตัว มาเรียงต่อกันเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะตัวอักษรโรมันที่ซ้ำกันอยู่ทั่วไปและมีได้ประดิษฐ์ขึ้นให้เห็นถึงลักษณะตัวอักษรที่ผิดแผกไปจากตัวอักษรเดิมอย่างไร ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ  รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน ดังนั้นการที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบด้วยสีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้น ๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่ว ๆ ไปหรือไม่นั้นกฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ

/นำเอา

นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังคงจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ มีภาคส่วน FCP

เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านอักษรโรมัน อ่านว่า เอฟซีพี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้และได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยินของจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ fcplanolin.com.au ที่แสดงถึงประวัติความเป็นมา และรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้า นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึงรายละเอียดของสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2089/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าข้อความ WHO WOULD YOU HIRE? (คำขอเลขที่ 170125284)

คิมเบอร์ลี - คลาร์ก เวิร์ลด์ไวด์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ WHO WOULD YOU HIRE? เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 21
 รายการสินค้า ผ้าเช็ดถูทำความสะอาดที่ทำจากผ้าที่ไม่ได้ผ่านการถักทอ ผ้าเช็ดถูทำความสะอาดสำหรับใช้ใน
 ห้องน้ำ ผ้าเช็ดถูทำความสะอาดสำหรับใช้ในที่ทำงาน ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170125284

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า WHO WOULD YOU HIRE? รวมกันแปลได้ว่า
 คุณจะจ้างใคร ซึ่งเป็นคำบรรยายที่มีได้เจาะจงบุคคลใดหรือการทำงานใด ถึงแม้จะมีคำแปลและไม่ได้เส็งถึง
 ลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าก็ตาม นับว่าเป็นคำบรรยายโดยทั่วไป จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้
 สินค้าทราบและแยกแยะความแตกต่างของสินค้าได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **WHO WOULD YOU HIRE?** รายนี้ ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า WHO แปลว่า ใคร คำว่า WOULD เป็นรูป pt ของ will (จะ) ใช้เมื่อเล่าถึงสิ่งที่ผู้ใดผู้หนึ่งพูดหรือคิด หรือสิ่งที่เกิดเป็นปกติในอดีต คำว่า YOU แปลว่า สรรพนามบุรุษที่สองทั้งเอกพจน์และพหูพจน์ เช่น คุณ พวกเธอ คำว่า HIRE แปลว่า เช่า จ้าง ว่าจ้าง และเครื่องหมายปรีศนี (?) ที่เป็นเครื่องหมายคำถามหรือเครื่องหมายสงสัย เมื่อนำคำและเครื่องหมายดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คุณจะจ้างใคร อันเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **WHO WOULD YOU HIRE?** ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2090/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OLAY NATURAL AURA** (คำขอเลขที่ 200133785)

เดอะ พร็อกเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

OLAY NATURAL AURA
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ
 สินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสอพยสม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว
 ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสารต้าน
 แบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสอพยสม แชมพูแห้ง
 สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ครีมหมักผม ทรีทเมนท์หมักบำรุงผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสอพยสม
 ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมล้างหน้า
 เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำมันอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่
 เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำมันกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด
 น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมออดีโคโลญ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133785

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมีคำว่า NATURAL AURA เป็นสาระสำคัญของ
 เครื่องหมาย โดย NATURAL แปลว่า เป็นธรรมชาติ โดยธรรมชาติ AURA แปลว่า กลิ่นโอ รัศมี การแผ่กระจาย
 รังสี ห่อหุ้มร่าง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีกลิ่นโอเป็นธรรมชาติ
 นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

OLAY NATURAL AURA
ผู้อุทธรณ์คำว่า ราคานี้ มีภาคส่วนคำว่า NATURAL AURA เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่
เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า NATURAL
แปลว่า โดยธรรมชาติ เป็นธรรมชาติ และคำว่า AURA แปลว่า รัศมีที่เปล่งประกาย ลักษณะที่แสดงบุญญา
บารมี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รัศมีเปล่งประกายอย่างเป็นธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3
รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสธผสม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว
เจลทาผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสาร
ต้านแบคทีเรีย หวีน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมหวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสธผสม แชมพูแห้ง
สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ครีมหมักผม ทรีทเมนท์หมักบำรุงผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสธผสม
ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมล้างหน้า
เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ นานมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่
เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด นานมกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด
น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมออดีโคโลญ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ทำให้ดูมีรัศมีเปล่งประกายอย่างเป็นธรรมชาติ
นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง
(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียว
ที่จะใช้คำว่า NATURAL AURA ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

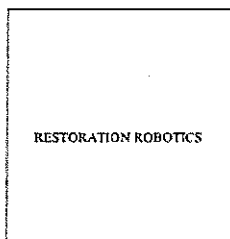
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



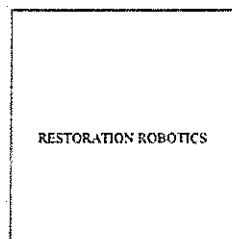
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2091/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า (คำขอเลขที่ 170126808)

 อันเคอร์ อินโนเวชันส์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในด้านความงาม หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในด้านความสุนทรีย์ หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในการรักษาอาการผมร่วง หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในการปลูกถ่ายเส้นผม เครื่องยนต์คอมพิวเตอร์ทางการแพทย์ใช้ในการปลูกถ่ายเส้นผม เครื่องยนต์ทางการแพทย์ใช้ในการปลูกถ่ายผม อัตโนมติ เครื่องจักรทางการแพทย์ใช้ในการปลูกถ่ายเส้นผม หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในขั้นตอนเพื่อความงาม เครื่องจำลองภาพทางการแพทย์ใช้สำหรับการปลูกถ่ายเส้นผม ชุดอุปกรณ์สำหรับการผ่าตัดใช้ในทางปลูกถ่ายผม เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ใ้กับการตัดรากผม เครื่องตริ่งผิวหนังใช้ใ้กับการปลูกถ่ายผม เข็มและท่อขนาดเล็กใช้ในการปลูกถ่ายผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126808

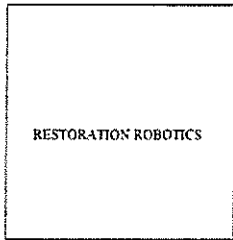
นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า RESTORATION แปลว่า การซ่อมแซม การปฏิสังขรณ์ การทำให้คืนสู่สภาพหรือรูปเดิม การทำให้คืนชีพ และอักษรโรมันคำว่า ROBOTICS แปลว่า การออกแบบ

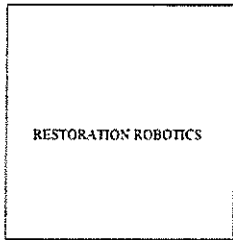
/หุ่นยนต์

หุ่นยนต์ เกี่ยวกับหุ่นยนต์ วิทยาการหุ่นยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับการแพทย์ที่ใช้หุ่นยนต์ในการทำงานหรือปฏิบัติการ นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



คำว่า  หมายนี้ คำว่า RESTORATION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การทำให้คืนสู่สภาพเดิม การคืนให้ การสร้างใหม่ และคำว่า ROBOTICS ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า the science of making and using robots (วิทยาการหุ่นยนต์) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การฟื้นคืนสภาพด้วยวิทยาการด้านหุ่นยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในด้านความงาม หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในด้านความสุนทรีย์ หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในการรักษาอาการมรร่วง หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในการปลูกถ่ายเส้นผม เครื่องยนต์คอมพิวเตอร์ทางการแพทย์ใช้ในการปลูกถ่ายเส้นผม เครื่องยนต์ทางการแพทย์ใช้ในการปลูกถ่ายผมอัตโนมัติ เครื่องจักรทางการแพทย์ใช้ในการปลูกถ่ายเส้นผม หุ่นยนต์ทางการแพทย์ใช้ในขั้นตอนเพื่อความงาม เครื่องจำลองภาพทางการแพทย์ใช้สำหรับการปลูกถ่ายเส้นผม ชุดอุปกรณ์สำหรับการผ่าตัดใช้ในทางปลูกถ่ายผม เครื่องมือทางการแพทย์ใช้ใ้ใบการตัดรากผม เครื่องตริงผิวหนังใช้ใ้ใบการปลูกถ่ายผม เข็มและท่อขนาดเล็กใช้ในการปลูกถ่ายผม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวกับการฟื้นคืนสภาพด้วยวิทยาการด้านหุ่นยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนานำเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2092/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **RESTORATION ROBOTICS** (คำขอเลขที่ 170126809)

ริสโตเรชั่น โรบอติกส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **RESTORATION ROBOTICS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41
รายการบริการ ให้การศึกษาในด้านความงามและสุนทรีย์ ให้คำแนะนำในด้านความงามและสุนทรีย์
จัดประชุมเชิงปฏิบัติการในด้านความงามและสุนทรีย์ ฝึกอบรมในด้านความงามและสุนทรีย์ ให้การศึกษาใน
เรื่องการสูญเสียเส้นผมและการปลูกถ่ายผม ให้คำแนะนำในเรื่องการสูญเสียเส้นผมและการปลูกถ่ายผม
จัดประชุมเชิงปฏิบัติการในเรื่องการสูญเสียเส้นผมและการปลูกถ่ายผม ฝึกอบรมในเรื่องการสูญเสียเส้นผมและ
การปลูกถ่ายผม จัดหาวัสดุการเรียนการสอนในด้านความงาม จัดหาวัสดุการเรียนการสอนออนไลน์ในด้าน
ความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126809

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า RESTORATION แปลว่า การซ่อมแซม การปฏิสังขรณ์ การทำให้คืนสู่
สภาพหรือรูปเดิม การทำให้คืนชีพ และอักษรคำว่า ROBOTICS แปลว่า การออกแบบหุ่นยนต์ เกี่ยวกับหุ่นยนต์
วิทยาการหุ่นยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับการให้ความรู้ อบรม ประชุม
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการแพทย์และความงาม รวมถึงเครื่องมือต่าง ๆ และหุ่นยนต์ใน
การทำงานหรือปฏิบัติการที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์และความงาม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ
ของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **RESTORATION ROBOTICS** รายนี้ คำว่า RESTORATION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การทำให้คืนสู่สภาพเดิม การคืนให้ การสร้างใหม่ และคำว่า ROBOTICS ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า the science of making and using robots (วิทยาการหุ่นยนต์) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การฟื้นคืนสภาพด้วยวิทยาการด้านหุ่นยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ ให้การศึกษาในด้านความงามและสุนทรียะ ให้คำแนะนำในด้านความงามและสุนทรียะ จัดประชุมเชิงปฏิบัติการในด้านความงามและสุนทรียะ ฝึกอบรมในด้านความงามและสุนทรียะ ให้การศึกษาในเรื่องการสูญเสียเส้นผมและการปลูกถ่ายผม ให้คำแนะนำในเรื่องการสูญเสียเส้นผมและการปลูกถ่ายผม จัดประชุมเชิงปฏิบัติการในเรื่องการสูญเสียเส้นผมและการปลูกถ่ายผม ฝึกอบรมในเรื่องการสูญเสียเส้นผมและการปลูกถ่ายผม จัดหาวัสดุการเรียนการสอนในด้านความงาม จัดหาวัสดุการเรียนการสอนออนไลน์ในด้านความงาม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการศึกษาหรือจัดประชุมที่เกี่ยวกับการฟื้นคืนสภาพด้วยวิทยาการด้านหุ่นยนต์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารสื่อสำหรับประชาสัมพันธ์การให้บริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนานำหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2093/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **RESTORATION ROBOTICS** (คำขอเลขที่ 170126843)

ริสโตเรชั่น โรบอติกส์, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **RESTORATION ROBOTICS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44
รายการบริการ บริการด้านการแพทย์และความงามในด้านการปลูกผมและการสูญเสียเส้นผม บริการด้าน
การแพทย์และความงามโดยใช้ระบบอัตโนมัติ บริการด้านการแพทย์และความงามโดยใช้ภาพแบบอัตโนมัติ
ด้วย เครื่องจักร อุปกรณ์ และเครื่องมือ บริการให้ข้อมูลด้านขั้นตอนเครื่องสำอางแก่ผู้ปฏิบัติงานทางการแพทย์
และผู้ป่วย บริการให้ข้อมูลด้านการปลูกถ่ายเส้นผมและการรักษาสูญเสียเส้นผมแก่ แพทย์ ผู้ปฏิบัติงานทาง
การแพทย์และผู้ป่วย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126843

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า RESTORATION แปลว่า การซ่อมแซม การปฏิสังขรณ์ การทำให้คืนสู่สภาพหรือรูป
เดิม การทำให้คืนชีพ และอักษรคำว่า ROBOTICS แปลว่า การออกแบบหุ่นยนต์ เกี่ยวกับหุ่นยนต์ วิทยาการ
หุ่นยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนที่เกี่ยวกับการบริการด้านการแพทย์และความงาม
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับการแพทย์และความงามที่ใช้หุ่นยนต์ในการทำงานหรือปฏิบัติการ นับว่า
เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า RESTORATION ROBOTICS รายนี้ คำว่า RESTORATION ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า การทำให้คืนสู่สภาพเดิม การคืนให้ การสร้างใหม่ และคำว่า ROBOTICS ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า the science of making and using robots (วิทยาการหุ่นยนต์) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การฟื้นคืนสภาพด้วยวิทยาการด้านหุ่นยนต์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ บริการด้านการแพทย์และความงามในด้านการปลูกผมและการสูญเสียเส้นผม บริการด้านการแพทย์และความงามโดยใช้ระบบอัตโนมัติ บริการด้านการแพทย์และความงามโดยใช้ภาพแบบอัตโนมัติด้วย เครื่องจักร อุปกรณ์ และเครื่องมือ บริการให้ข้อมูลด้านขั้นตอนเครื่องสำอางแก่ผู้ปฏิบัติงานทางการแพทย์และผู้ป่วย บริการให้ข้อมูลด้านการปลูกถ่ายเส้นผมและการรักษาสูญเสียเส้นผมแก่ แพทย์ ผู้ปฏิบัติงานทางการแพทย์และผู้ป่วย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการด้านการแพทย์และความงามที่เกี่ยวกับการฟื้นคืนสภาพด้วยวิทยาการด้านหุ่นยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารสื่อประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ ได้มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2094/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **WASHCOIN** (คำขอเลขที่ 180134016)

บริษัท โบบาย ทู แมชชีน คอร์ปอเรชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **WASHCOIN** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้า และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซมเครื่องซักผ้า ให้เช่า
เครื่องซักผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134016

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า WASH แปลว่า ซัก ซักล้าง COIN แปลว่า เหรียญ เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอ
ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องซักผ้าแบบหยอดเหรียญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและ
บริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
25 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **WASHCOIN** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WASHCOIN ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า/บริการ WASHCOIN ที่ผู้อุทธรณ์ขอ จดทะเบียนเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) เนื่องจากเป็นการนำอักษรโรมันภาษาอังกฤษ จำนวน 8 ตัวอักษรมาเรียงต่อกันเป็นคำว่า WASHCOIN ซึ่งเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่และไม่ปรากฏความหมาย ตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษทั่วไป” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้า และบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าและบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการนั้นแตกต่างจากสินค้าและบริการอื่น ดังนั้น คำว่า WASHCOIN แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า WASH และคำว่า COIN สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น ตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WASH แปลว่า ชัก ล้าง ทำความสะอาด และคำว่า COIN แปลว่า เงินเหรียญ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เหรียญ สำหรับซักทำความสะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้า และบริการจำพวก 37 รายการบริการ ซ่อมแซมเครื่องซักผ้า ให้เช่าเครื่องซักผ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับ เครื่องซักผ้าหยอดเหรียญ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าภาคส่วนคำว่า WASHCOIN เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบ มาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.washcoin.net สำเนาเอกสารแสดงประวัติที่มาของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดง รายละเอียดเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ และแสดงงบกำไรขาดทุนจากเว็บไซต์ datawarehouse.dbd.go.th

/สำเนา

สำเนาโบรชัวร์สำหรับการโฆษณาประชาสัมพันธ์ สำเนาภาพถ่ายการออกบูธและภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าเครื่องซักผ้าเพื่อนำมาจำหน่ายและให้บริการ และสำเนาใบเสร็จรับเงินสำหรับวัตถุดิบของต่าง ๆ ที่ใช้สำหรับการโฆษณาและดำเนินการ นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทั่วไป ที่ไม่ใช่หลักฐานของการจำหน่าย การให้บริการ หรือการโฆษณาของสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาใบเสร็จรับเงินสำหรับการโฆษณาสินค้าและบริการทาง Facebook นั้น เป็นเพียงหลักฐานของปี พ.ศ. 2562 จำนวน 1 แผ่น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำไปเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2828/2561 นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2095/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CARSPEED** (คำขอเลขที่ 180128046)

ดูวิน ออโตโมทีฟ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **CARSPEED** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการ
สินค้า น้ำมันโอสิอิน น้ำมันหล่อลื่นสำหรับเครื่องยนต์ น้ำมันหล่อลื่น ไซไซในการหล่อลื่น สารหล่อลื่นชนิด
แข็งใช้กับยานพาหนะ น้ำมันสำหรับถ่ายเทความร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128046

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า CARSPEED เป็นคำที่มีความหมายสองคำมารวมกันคือคำว่า CAR แปลว่า
รถ SPEED แปลว่า ความเร็ว เมื่อนำมารวมกันและใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่า
เป็นสินค้าน้ำมันหรือสารหล่อลื่นที่ช่วยเพิ่มความเร็วของรถ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CARSPEED

ผู้อุทธรณ์คำว่า **CARSPEED** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CARSPEED ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า “**CARSPEED**” ของข้าพเจ้านั้นเป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์คิดค้นขึ้นเอง โดยการนำอักษรโรมันในลักษณะประดิษฐ์พิเศษมาจัดเรียงติดกันใน แนวอนโดโดยไม่มีวรรคตอนเป็นคำว่า “CARSPEED” ทั้งคำรวมกันเป็นสาระสำคัญ ซึ่งไม่อาจแยกพิจารณาส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกเป็นภาคส่วนจากกันได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า CARSPEED แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า CAR และคำว่า SPEED สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CAR แปลว่า รถยนต์ และคำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความเร็วรถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้าน้ำมันโอลิอีน น้ำมันหล่อลื่นสำหรับเครื่องยนต์รถ น้ำมันหล่อลื่น ไซไซในการหล่อลื่น สารหล่อลื่นชนิดแข็งใช้กับยานพาหนะ น้ำมันสำหรับถ่ายเทความร้อน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าน้ำมันหรือสารหล่อลื่นที่ช่วยในเรื่องของความเร็วยนต์หรือเหมาะกับการให้ความเร็วแก่รถยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ dowin.en.taiwantrade.com สำเนาหน้า Facebook ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า “carspeed ขาย” จากเว็บไซต์ Google สำเนา

/หน้าเว็บไซต์

หน้าเว็บไซต์สำหรับการจำหน่ายสินค้าต่าง ๆ ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายสถานที่และกิจกรรมต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ותרณ์ สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบสั่งซื้อสินค้าที่ออกให้แก่บริษัทในประเทศไทย และสำเนานำหน้า Youtube ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เห็นว่า สำเนานำหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์จากเว็บไซต์ dowin.en.taiwantrade.com สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า “carspeed ขาย” จากเว็บไซต์ Google สำเนานำหน้าเว็บไซต์สำหรับการจำหน่ายสินค้าต่าง ๆ ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ สำเนาภาพถ่ายสถานที่และกิจกรรมต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้ותרณ์ และสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบสั่งซื้อสินค้าที่ออกให้แก่บริษัทในประเทศไทย นั้น เป็นเพียงเอกสารที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมาย ส่วนสำเนานำหน้า Facebook ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนสำเนานำหน้า Youtube ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2562 จำนวน 1 แผ่น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ กรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 2096/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **CARSPEED** (คำขอเลขที่ 180128047)

คุณวิน ออโตโมทีฟ แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในได้หว้น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **CARSPEED** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจุดไฟสำหรับเครื่องยนต์สันดาปภายใน หัวเทียนจุดระเบิดสันดาปภายในของเครื่องยนต์ คอยล์จุดระเบิด เครื่องยนต์ของรถ หม้อน้ำระบายความร้อนของมอเตอร์ หม้อน้ำระบายความร้อนของเครื่องยนต์ เครื่องระงับเสียงที่เป็นส่วนของมอเตอร์ เครื่องระงับเสียงที่เป็นส่วนของเครื่องยนต์ ไส้กรองน้ำมันของเครื่องยนต์ ไส้กรองอากาศของเครื่องยนต์ ตัวกรองน้ำมันดีเซลของเครื่องยนต์ ไส้กรองสำหรับเครื่องยนต์สันดาปภายใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า CARSPEED เป็นคำที่มีความหมายสองคำมารวมกันคือคำว่า CAR แปลว่ารถ SPEED แปลว่า ความเร็ว เมื่อนำมารวมกันและใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าหัวเทียน คอยล์ หม้อน้ำ ไส้กรองที่ใช้กับเครื่องยนต์หรือมอเตอร์ที่สามารถช่วยเพิ่มความเร็วของรถได้นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

CARSPEED

ผู้อุทธรณ์ คำว่า **CARSPEED** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า CARSPEED ที่เด่นชัดและใช้เป็นคำเรียกขานในเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า “**CARSPEED**” ของข้าพเจ้านั้นเป็นคำที่ข้าพเจ้าประดิษฐ์คิดค้นขึ้นเอง โดยการนำอักษรโรมันในลักษณะประดิษฐ์พิเศษมาจัดเรียงติดกันใน แนวนอนโดยไม่มีวรรคตอนเป็นคำว่า “CARSPEED” ทั้งคำรวมกันเป็นสาระสำคัญ ซึ่งไม่อาจแยกพิจารณาส่วนใดส่วนหนึ่งหรือคำใดคำหนึ่งออกเป็นภาคส่วนจากกันได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า CARSPEED แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า CAR และคำว่า SPEED สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CAR แปลว่ารถยนต์ และคำว่า SPEED แปลว่า ความเร็ว รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความเร็วรถยนต์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องจุดไฟสำหรับเครื่องยนต์สันดาปภายใน หัวเทียนจุดระเบิดสันดาปภายในของเครื่องยนต์ คอยล์จุดระเบิดเครื่องยนต์ของรถ หม้อน้ำระบายความร้อนของมอเตอร์ หม้อน้ำระบายความร้อนของเครื่องยนต์ เครื่องระงับเสียงที่เป็นส่วนของมอเตอร์ เครื่องระงับเสียงที่เป็นส่วนของเครื่องยนต์ ไส้กรองน้ำมันของเครื่องยนต์ ไส้กรองอากาศของเครื่องยนต์ ตัวกรองน้ำมันดีเซลของเครื่องยนต์ ไส้กรองสำหรับเครื่องยนต์สันดาปภายใน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยในเรื่องของความเร็วรถยนต์หรือเหมาะกับการให้ความเร็วแก่รถยนต์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ dowin.en.taiwantrade.com สำเนาหน้า Facebook ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า “carspeed ชาย” จากเว็บไซต์ Google สำเนาหน้าเว็บไซต์สำหรับการจำหน่ายสินค้าต่าง ๆ ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสถานที่และกิจกรรมต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบสั่งซื้อสินค้าที่ออกให้แก่บริษัทในประเทศไทย และสำเนาหน้า Youtube ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เห็นว่า สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์จากเว็บไซต์ dowin.en.taiwantrade.com สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า “carspeed ชาย” จากเว็บไซต์ Google สำเนาหน้าเว็บไซต์สำหรับการจำหน่ายสินค้าต่าง ๆ ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาภาพถ่ายสถานที่และกิจกรรมต่าง ๆ ที่ปรากฏเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ และสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบสั่งซื้อสินค้าที่ออกให้แก่บริษัทในประเทศไทย นั้น เป็นเพียงเอกสารที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมาย ส่วนสำเนาหน้า Facebook ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2561 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น ส่วนสำเนาหน้า Youtube ที่แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า นั้น เป็นเพียงหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในปี พ.ศ.2562 จำนวน 1 แผ่น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุมครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2097/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ALEXANDER & JAMES** (คำขอเลขที่ 170115728)

อเล็กซานเดอร์ แอนด์ เจมส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ALEXANDER & JAMES** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 20 รายการสินค้า โต๊ะ ชั้นวางของ ตู้ เตี้ยง เก้าอี้ ที่นั่ง โซฟา โซฟาที่สามารถปรับเพื่อการใช้งานอย่างอื่นได้ โซฟาปรับนอน เก้าอี้ปรับนอน เก้าอี้ที่มีที่วางแขน ที่วางเท้า ม้านั่ง ม้านั่งแบบไม่มีพนักพิง เก้าอี้สำหรับวางเท้า ตู้แสดงสินค้าชนิดเข้ามุม ตู้ชนิดเข้ามุม โต๊ะชนิดเข้ามุม ชั้นวางชนิดเข้ามุม โซฟาชนิดเข้ามุม เก้าอี้ชนิดเข้ามุม หมอน หมอนอิง ปลอกผ้าคลุมเข้ารูปเฟอร์นิเจอร์ แผ่นวัสดุสำหรับประกอบเป็นเฟอร์นิเจอร์ ตู้แขวนผนัง ตู้โชว์ กรอบรูป กระจก เก้าอี้นวมแบบไม่มีพนักพิง โครงเก้าอี้ โครงที่วางเท้า โครงโซฟา โครงชั้นวางของ โครงตู้ โครงเตี้ยง ล้อเลื่อนพลาสติกสำหรับติดตั้งเฟอร์นิเจอร์ ล้อเลื่อนไม้สำหรับติดตั้งเฟอร์นิเจอร์ ตัวค้ำรองโครงสร้างเข้ามุมที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการประกอบเฟอร์นิเจอร์ ขารองโซฟาที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ขอรองเก้าอี้ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ขอรองม้านั่งเดี่ยว ขารองที่วางเท้าที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ขารองเก้าอี้นวมชนิดไม่มีพนักพิงที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ เบาะรองเก้าอี้ เบาะรองโซฟา เบาะรองม้านั่งเดี่ยว เบาะรองที่วางเท้า เบาะรองเก้าอี้นวมชนิดไม่มีพนักพิง และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการนำเฟอร์นิเจอร์หลายชนิดมารวมกัน บริการค้าส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการด้านโฆษณาเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการการทำการตลาดเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการบริหารธุรกิจเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการจัดระบบสำนักงานของธุรกิจเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์ บริการวางแผนส่งเสริมการขายที่เกี่ยวข้องกับเฟอร์นิเจอร์โดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า บริการวางแผนการส่งเสริมการขายที่เกี่ยวข้องกับเฟอร์นิเจอร์โดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า บริการวางแผนส่งเสริมการขายที่เกี่ยวข้องกับเฟอร์นิเจอร์โดยการเสริมสร้างความภักดีของลูกค้า บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์และการตกแต่งบ้าน บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์และการตกแต่งบ้าน บริการข้อมูลเกี่ยวกับเฟอร์นิเจอร์และการตกแต่งบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115728

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ขึ้นขอจดทะเบียน มีลักษณะคล้ายกับ

ALEXANDER & JAMES

เครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ62910 (คำขอเลขที่ 846564) เพราะมีรูปลักษณะของเครื่องหมายคล้ายกัน จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ นับว่าเป็น เครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย จึงต้องห้ามมิให้ รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ALEXANDER & JAMES** รายนี้ แม้นายทะเบียน พิจารณาแล้วเห็นว่า “เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากต้องห้าม รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 เพราะเครื่องหมายที่ขึ้นขอจดทะเบียนมีลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคล อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำขอเลขที่ 846564 ซึ่งมีรูปลักษณะของเครื่องหมายคล้ายกัน จึงอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ นับว่าเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ รัฐประศาสนโนบาย จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8(9)” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำสั่งของนาย ทะเบียนข้างต้นประกอบกับคำอุทธรณ์แล้ว ก็ไม่ปรากฏข้อเท็จจริง หรือเอกสารอื่นใดที่พิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้อย่างไร ประกอบกับเป็นคำที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นคำที่เป็นชื่อบุคคลทั่วไป ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ นำคำที่มาจากชื่อนิติบุคคลซึ่งเป็นคำที่เป็นชื่อคนมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ย่อมสามารถที่จะกระทำได้ตราบเท่าที่ไม่ได้ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของบุคคลอื่น อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้จดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในประเทศสหราชอาณาจักร พ.ศ.2560 มาเลเซีย พ.ศ.2559 การจดทะเบียนภายใต้ระบบมาดริด พ.ศ.2561 และสิงคโปร์ พ.ศ.2559 ดังนั้น เมื่อไม่ปรากฏ

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐาน หรือพฤติการณ์อื่นใดที่นายทะเบียนจะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้อย่างไร หรือมีเจตนาลอกเลียนหรือดัดแปลง เพื่อแสวงหาประโยชน์จากความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายคำว่า ALEXANDER & JAMES ของบุคคลอื่นและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน อันถือว่าขัดต่อรัฐประศาสนโยบายตามคำสั่งของนายทะเบียนอย่างไร กรณีนี้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2098/2566

BLINK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180118974)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

BLINK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BLINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ไฟฟลัดไลท์ กำลังสูงส่องสว่างทั่วสนาม เวที หรือนอกบริเวณอาคาร ไฟสปอตไลท์ ไฟติดผนัง หลอดไฟฟ้า หลอดไฟฟ้า แอลอีดี อุปกรณ์จับยึดดวงไฟ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟที่มีการตรวจจับการเคลื่อนไหว อุปกรณ์จับยึดดวงไฟที่ทำงานด้วยแบตเตอรี่ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟที่ใช้ไฟฟ้า ไฟฉุกเฉินสำรองเมื่อไฟดับ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง สวิตช์ไฟ โมดูลไฟแอลอีดีที่เป็นระบบไฟให้แสงสว่าง สายไฟแอลอีดีที่เป็นระบบไฟให้แสงสว่าง เครื่องติดตั้งไฟให้แสงสว่าง ไฟเพดาน อุปกรณ์จับยึดไฟเพดาน ไฟใช้ระหว่างกลางคืนชนิดใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์จับยึดดวงไฟแอลอีดีใช้แสดงและใช้งานที่เน้นแสงสว่างทางการค้า อุตสาหกรรม ที่อยู่อาศัยและสถาปัตยกรรม อุปกรณ์จับยึดดวงไฟแอลอีดีใช้งานไฟส่องสว่างในร่มและกลางแจ้ง ไฟส่องให้แสงสว่างที่บันได ประตูและส่วนอื่นของอาคาร ไฟที่ใช้แบตเตอรี่ที่พกพาได้สำหรับวางบนพื้นผิวที่ไฟหลักไปไม่ถึง ไฟเนกประสงค์ที่พกพาได้ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟพลังแสงอาทิตย์ ไฟพลังแสงอาทิตย์ใช้ในร่มและกลางแจ้ง อุปกรณ์จับยึดดวงไฟพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้ในร่มและกลางแจ้ง อุปกรณ์จับยึดหลอดไฟชนิดมีไส้ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟในอาคารจอตลอด อุปกรณ์จับยึดดวงไฟในอุ้งรถ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟในที่จอตลอด อุปกรณ์จับยึดดวงไฟในทางเดิน อุปกรณ์จับยึดดวงไฟที่มีเลนส์ขยายชนิดใช้ไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าขนาดจิ๋ว อุปกรณ์จับยึดดวงไฟที่รวมไฟส่องกลางวันแบบธรรมชาติและไฟฟลูออเรสเซนต์ไว้ในตัวเดียวกัน ไฟส่องให้แสงสว่างตู้เก็บของ ไฟส่องให้แสงสว่างห้องหรือตู้สำหรับเก็บอาหารหรือเครื่องครัว ไฟส่องให้แสงสว่างสำหรับทำงาน ไฟส่องให้แสงสว่างเพิง ไฟส่องให้แสงสว่างชั้นเก็บวางของ ไฟส่องให้แสงสว่าง ไฟส่องให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ไฟส่องสว่างรักษาความปลอดภัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118974

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า Blink แปลว่า ส่องสว่าง ให้สัญญาณไฟกะพริบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่น ของจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2562


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ


BLINK



ผู้อุทธรณ์คำว่า **BLINK** รายนี้ ตามพจนานุกรม ศัพท์คอมพิวเตอร์ ฉบับนิสิตนักศึกษา โดย ศาสตราจารย์ ทักษิณา สนวนานนท์ คำว่า BLINK แปลว่า กระพริบ หมายถึงการกระพริบที่แสดงบน จอภาพ มักจะถือเป็นการเตือนอะไรบางอย่าง หรือเป็นการแสดงความสำคัญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ไฟฟลัดไลท์กำลังสูงส่องสว่างทั่วสนาม เวที หรือนอกบริเวณอาคาร ไฟสปอตไลท์ ไฟติดผนัง หลอดไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าแอลอีดี อุปกรณ์จับยึดดวงไฟ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟที่มีการตรวจจับการเคลื่อนไหว อุปกรณ์ จับยึดดวงไฟที่ทำงานด้วยแบตเตอรี่ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟที่ใช้ไฟฟ้า ไฟฉุกเฉินสำรองเมื่อไฟดับ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟ ติดผนัง ตะเกียงให้แสงสว่าง สวิตช์ไฟ โมดูลไฟแอลอีดีที่เป็นระบบไฟให้แสงสว่าง สายไฟแอลอีดีที่เป็นระบบไฟให้แสง สว่าง เครื่องติดตั้งไฟให้แสงสว่าง ไฟเพดาน, อุปกรณ์จับยึดไฟเพดาน ไฟใช้ระหว่างกลางคืนชนิดใช้ไฟฟ้า อุปกรณ์จับ ยึดดวงไฟแอลอีดีใช้งานไฟส่องสว่างในร่มและกลางแจ้ง อุตสาหกรรม ที่อยู่อาศัยและสถาปัตยกรรม อุปกรณ์ จับยึดดวงไฟแอลอีดีใช้งานไฟส่องสว่างในร่มและกลางแจ้ง ไฟส่องให้แสงสว่างที่บันได ไฟที่ใช้แบตเตอรี่ที่พกพาได้ สำหรับวางบนพื้นผิวที่ไฟหลักไปไม่ถึง ไฟอเนกประสงค์ที่พกพาได้ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟพลังแสงอาทิตย์ ไฟพลัง แสงอาทิตย์ใช้ในร่มและกลางแจ้ง อุปกรณ์จับยึดดวงไฟพลังแสงอาทิตย์ที่ใช้ในร่มและกลางแจ้ง อุปกรณ์จับยึด หลอดไฟชนิดมีไส้ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟในอาคารจอดรถ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟในอุ้งรถ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟในที่จอด รถ อุปกรณ์จับยึดดวงไฟในทางเดิน อุปกรณ์จับยึดดวงไฟที่มีเลนส์ขยายชนิดใช้ไฟฟ้า หลอดไฟฟ้าขนาดจิ๋ว อุปกรณ์ จับยึดดวงไฟที่รวมไฟส่องกลางวันแบบธรรมชาติและไฟลูออเรสเซนต์ไว้ในตัวเดียวกัน ไฟส่องให้แสงสว่างตู้เก็บของ ไฟส่องให้แสงสว่างห้องหรือตู้สำหรับเก็บอาหารหรือเครื่องครัว ไฟส่องให้แสงสว่างสำหรับทำงาน ไฟส่องให้แสง สว่างเพิง ไฟส่องให้แสงสว่างชั้นเก็บวางของ ไฟส่องให้แสงสว่าง ไฟส่องให้แสงสว่างทั้งระบบเวลาไฟดับ ไฟส่องสว่าง

/รักษาความปลอดภัย

รักษาความปลอดภัย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีสัญญาณไฟกระพริบติดเสาหรือสัญญาณไฟเตือนในเขตที่ต้องใช้ความระมัดระวัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการให้บริการของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.BlinkforHome.com แสดงข้อมูลสินค้าและ

การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

BLINK

จดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2099/2566

BLINK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180118973)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

BLINK

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BLINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุม สวิตซ์ไฟฟ้า เครื่องควบคุมแรงดันไฟฟ้า ซอฟต์แวร์สำหรับติดตามและควบคุมการสื่อสารระหว่างคอมพิวเตอร์ และระบบเครื่องจักรอัตโนมัติ เครื่องเฝ้าระวังภัยจากวิดีโออิเล็กทรอนิกส์ แบตเตอรี่ของเครื่องเฝ้าระวังภัยจาก วิดีโออิเล็กทรอนิกส์ ซอฟต์แวร์นำทางสำหรับยานพาหนะไร้คนขับอัจฉริยะและเครื่องจักรเคลื่อนที่สำหรับ เครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์ติดตามและเฝ้าดู ตำแหน่งและระยะของยานพาหนะไร้คนขับอัจฉริยะและเครื่องจักรเคลื่อนที่ สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ต รับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์ดูพฤติกรรมเครื่องยนต์สำหรับเครื่องมือที่ ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์ดูตำแหน่งเครื่องยนต์ สำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องเซ็นเซอร์ กำหนดตำแหน่งสำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน ซอฟต์แวร์และเครื่องเซ็นเซอร์อัจฉริยะแบบพลวัตสำหรับเครื่องมือที่ใช้อินเทอร์เน็ตรับส่งข้อมูลเชื่อมอุปกรณ์ และเครื่องมือต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน เครื่องเฝ้าระวังภัยอิเล็กทรอนิกส์ที่ควบคุมตัวเองอัตโนมัติที่สามารถใช้เก็บ หลักฐานได้อย่างอัจฉริยะ กำไลข้อมืออัจฉริยะที่สามารถสวมใส่ได้ใช้เป็นเครื่องติดตามการทำกิจกรรม กล้องถ่ายรูปที่สามารถสวมใส่กับส่วนต่างๆของร่างกายได้ นาฬิกาอัจฉริยะที่มีคอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้ แวนตาอัจฉริยะที่มีคอมพิวเตอร์ที่สามารถสวมใส่ได้ จอมอนิเตอร์แสดงผลวิดีโอที่สามารถสวมใส่ได้ ชุดหูฟัง

/สื่อสาร

สื่อสารสำหรับโทรศัพท์มือถือ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับวิทยุ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับระบบอินเทอร์เน็ตคอมพิวเตอร์ ชุดหูฟังสื่อสารสำหรับเครื่องรับส่งเครือข่ายสื่อสารอื่นๆ เครื่องควบคุมไฟให้แสงสว่าง เครื่องจ่ายไฟแอลอีดีที่เป็นระบบไฟให้แสงสว่าง ไดโอดเปล่งแสง ที่ยึดติดกล่องยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180118973


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า Blink แปลว่า ส่องสว่าง ให้สัญญาณไฟกะพริบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 สิงหาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

BLINK



ผู้อุทธรณ์คำว่า **BLINK** รายนี้ ตามพจนานุกรม ศัพท์คอมพิวเตอร์ ฉบับนิสิตนักศึกษา โดย ศาสตราจารย์ ทักษิณา สวานานนท์ คำว่า BLINK แปลว่า กระพริบ หมายถึงการกระพริบที่แสดงบนจอภาพ มักจะถือเป็นการเตือนอะไรบางอย่าง หรือเป็นการแสดงความสำคัญ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมไฟให้แสงสว่าง เครื่องจ่ายไฟแอลอีดีที่เป็นระบบไฟให้แสงสว่าง ไดโอดเปล่งแสง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีสัญญาณไฟกะพริบติดเสาหรือสัญญาณไฟเตือนในเขตที่ต้องใช้ความระมัดระวัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้อุทธรณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.BlinkforHome.com แสดงข้อมูลสินค้าและการ

โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็น

/เอกสาร

เอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

BLINK

จดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2100/2566

BLINK

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180118967)

อะมาซอน เทคโนโลยีส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

BLINK


จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BLINK** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ลำโพงอัจฉริยะที่เชื่อมโยงหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต โทรศัพท์อัจฉริยะที่เชื่อมโยงหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต นาฬิกาสมาร์ทวอชซ์ที่เชื่อมโยงหรือส่งข้อมูลถึงกันได้ด้วยอินเทอร์เน็ต โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนสำหรับติดตาม ควบคุมและทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ เครื่องเฝ้าระวังรักษาความปลอดภัย เครื่องเฝ้าติดตามสัญญาณเตือนภัยทั้งระบบ โทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนสำหรับติดตาม ควบคุมและทำสิ่งแวดล้อมด้วยระบบอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอำนวยความสะดวกในการเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำบ้านด้วยระบบอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับอำนวยความสะดวกในการเฝ้าติดตาม ควบคุมและทำสิ่งแวดล้อมด้วยระบบอัตโนมัติ เครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องอินเทอร์เน็ตคอม รีโมทคอนโทรลสำหรับควบคุมบ้านด้วยระบบอัตโนมัติ ลำโพงที่ให้ข้อมูลที่ควบคุมด้วยเสียงในตัวเอง เครื่องและอุปกรณ์เตือนภัย การบุกรุกและขโมย เครื่องติดตั้งกันขโมย เครื่องควบคุมรักษาความปลอดภัย กล้องถ่ายรูป เลนส์กล้องถ่ายรูป เครื่องถ่ายรูป แวนตา เลนส์แวนตา เครื่องบันทึก ส่งหรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์เสียง เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ


/ประสานข้อมูล


ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์เสียงซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์วิดีโอ ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์สำหรับ ประมวล ทำซ้ำ ประสานข้อมูลให้ตรงกัน บันทึก จัดการ ดาวน์โหลด อัปโหลด ส่ง สตรีม รับ เล่นและดูไฟล์ข้อมูล โทรศัพท์มือถือสื่อสารโทรคมนาคมสำหรับส่งเสียง ข้อมูลและภาพ นาฬิกาสมาร์ทวอทซ์ สำหรับส่งเสียง ข้อมูลและภาพ เครื่องรับส่งเสียงเสียงและข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ กรังหน้าประตู กลอน ล็อคประตูระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องเซนเซอร์การเคลื่อนไหว สัญญาณเตือนภัย เครื่องเซนเซอร์สัญญาณเตือนภัย เครื่องสัญญาณเตือนภัยทั้งชุด เครื่องเซนเซอร์และตรวจจับ ลำโพง จอมอนิเตอร์วิดีโอ กล้องรักษาความปลอดภัย กล้องรักษาความปลอดภัยสำหรับฝ้าติดตามอาคารที่อยู่อาศัยและพาณิชย์ทั้งภายในภายนอก พร้อมรีโมทคอนโทรล ไร้สายสำหรับฝ้าติดตาม ควบคุมและทำระบบอัตโนมัติระยะไกล เครื่องสตรีมมิ่งเล่น วิดีโออย่างต่อเนื่อง เครื่องบันทึกวิดีโอ เครื่องรับวิดีโอ กล้องถ่ายรูป กล้องเว็บแคมถ่ายรูปดิจิทัลที่เชื่อมต่อกับ อินเทอร์เน็ตเพื่อส่งผ่านภาพไปยังผู้ใช้ กล้องถ่ายรูปสำหรับมองในที่มืดกลางคืน เครื่องสัญญาณเตือนภัยทั้งชุด พร้อมทั้งยึดและขาตั้งกล้อง เครื่องตรวจจับอันตรายคุกคามด้านสิ่งแวดล้อม เครื่องตรวจจับและบันทึกความมี อยู่ของน้ำ ระดับความชื้น ความร้อน อุณหภูมิ การเคลื่อนที่ การเคลื่อนไหวและเสียง แบตเตอรี่ของ กล้องโทรทัศน์วงจรปิด กล้องโทรทัศน์วงจรปิด จอมอนิเตอร์ฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง จอมอนิเตอร์ฝ้าติดตามทารก เครื่องฝ้าติดตามสัตว์เลี้ยง ซอฟต์แวร์รักษาความปลอดภัย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับฝ้าติดตาม ควบคุม และทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์สำหรับฝ้าติดตาม ควบคุมและ ทำบ้านและสิ่งแวดล้อมอัจฉริยะด้วยระบบอัตโนมัติ ซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ระบุตัวตนและสื่อสารกับบุคคล ที่ประตูได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ที่อนุญาตให้ผู้ใช้ระบุตัวตนและสื่อสารกับบุคคลที่ประตูได้ ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ประกอบด้วยซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้พัฒนา ใช้และแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างระบบปฏิบัติการของ ระบบเอพีไอเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชัน และระบบปฏิบัติการที่ใช้โดยเครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ระบบและการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันผ่านเครือข่ายสื่อสารและอินเทอร์เน็ตและเชื่อมต่อการแลกเปลี่ยน และเก็บข้อมูลที่ใช้การประมวลผลแบบกลุ่มเมฆเป็นหลัก ชุดพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ประกอบด้วยเครื่องมือ พัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ที่ใช้เป็นช่องทางการเชื่อมต่อการทำงานระหว่าง แอปพลิเคชัน และระบบปฏิบัติการ สำหรับสร้าง ซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันเกี่ยวกับเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ของผู้บริโภคที่

/เชื่อมต่อ

สัญญาณเตือนภัยทั้งหมด เครื่องตรวจจับและบันทึกความมีอยู่ของน้ำ ระดับความชื้น ความร้อน อุณหภูมิ การเคลื่อนที่ การเคลื่อนไหวและเสียง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีสัญญาณไฟกระพริบติดเสาหรือสัญญาณไฟเตือนในเขตที่ต้องใช้ความระมัดระวัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.amazon.com แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ותרณ์ การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการให้บริการของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.BlinkforHome.com แสดงข้อมูลสินค้าและการ

โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ

BLINK

จดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

BLINK

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า

คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BRINK** ทะเบียนเลขที่ ค338732 (คำขอเลขที่ 734771) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ต่อมาปรากฏ

/ข้อเท็จจริง

ข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน