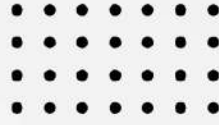


**DIP**

กรมทรัพย์สินทางปัญญา  
DEPARTMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY

**TM**









# รวมคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า **พ.ศ. 2566 เล่มที่ 22**

กองกฎหมาย  
กรมทรัพย์สินทางปัญญา



สารบัญ  
 คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ.2566 เล่มที่ 22













คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2101/2566	TasteSense	1
2102/2566	DT-X	4
2103/2566	M a D C	9
2104/2566		14
2105/2566		18
2106/2566		23
2107/2566		26
2108/2566	KOCOSTAR	28
2109/2566	 nala	30
2110/2566	เอ็กซ์ซอลท์ SK-II	35
2111/2566	SKIN POWER	38
2112/2566	SK-II FUTURE X	41
2113/2566	CNH INDUSTRIAL	46
2114/2566	CNH INDUSTRIAL	54
2115/2566		60

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2116/2566		63
2117/2566		66
2118/2566		69
2119/2566	SKINSOUL	72
2120/2566	SKINSOUL	76
2121/2566	SKINSOUL	79
2122/2566	SKINSOUL	82
2123/2566	<b>FLEET</b>	85
2124/2566	SPARKLING PROMISE	88
2125/2566	CROSSFIRE Legends	90
2126/2566		94
2127/2566		97
2128/2566		100
2129/2566		103
2130/2566	CRYSTAL SMOOTH	106
2131/2566	VITA FUSION	109




คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2132/2566	Grizzly Grip	112
2133/2566		114
2134/2566		117
2135/2566		120
2136/2566		123
2137/2566	知果果 ZHIGUOGUO.COM	129
2138/2566	知果果 ZHIGUOGUO.COM	133
2139/2566	知果果 ZHIGUOGUO.COM	137
2140/2566	知果果 ZHIGUOGUO.COM	141
2141/2566	为爱上色 COLOUR WAY OF LOVE	145
2142/2566	为爱上色 COLOUR WAY OF LOVE	148
2143/2566	MARVEL SUPER WAR	151
2144/2566	MARVEL SUPER WAR	154
2145/2566	MARVEL SUPER WAR	157
2146/2566	F.A.G.E.	160
2147/2566	DR V	165
2148/2566		169



คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2149/2566		175
2150/2566		177
2151/2566		180
2152/2566		185
2153/2566		187
2154/2566		189
2155/2566		191
2156/2566		193
2157/2566		196
2158/2566		199
2159/2566		202
2160/2566		204
2161/2566		206
2162/2566		211
2163/2566		214
2164/2566		218

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2165/2566		221
2166/2566		224
2167/2566		228
2168/2566		233
2169/2566		237
2170/2566		239
2171/2566		245
2172/2566		254
2173/2566		263
2174/2566		272
2175/2566		281
2176/2566		290
2177/2566	<b>SERVICE&amp;SMILE</b>	294
2178/2566	<b>SERVICE&amp;SMILE</b>	297

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2179/2566	Glidesheath Slender	300
2180/2566	UNIPURE	303
2181/2566		306
2182/2566		309
2183/2566	WéllSkins	312
2184/2566	GUTWELL	315
2185/2566	vitaboo <b>st</b>	317
2186/2566	X-SOY	321
2187/2566	MY WORD IS MY BOND	324
2188/2566	<b>perfeXion</b>	326
2189/2566	<b>perfeXion</b>	328
2190/2566	Materie	330
2191/2566	<b>AXOR</b>	332
2192/2566	<b>KOHJIN</b> Life Sciences	335
2193/2566	<b>CHEWLAX</b>	337
2194/2566	Arashi	339
2195/2566		341
2196/2566	<b>MOSQUITO</b>	344
2197/2566	<b>BITUTAB</b>	346
2198/2566	Concept D	348

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
2199/2566	 moomoo	354
2200/2566	<b>ORAFI</b>	356
2201/2566	Jelaime	358
2202/2566	RoboCupJunior	360
2203/2566	RoboCup	362
2204/2566	<b>RAGASCO</b>	364
2205/2566	OLTREMATERIA	367
2206/2566	<b>Pureauto</b>	370
2207/2566	INX COLOR PERFECTION	373
2208/2566	<b>SunClean</b>	375
2209/2566	 PLUS Products	378
2210/2566	<b>Blauer</b> H.T. HI.TECH	381
2211/2566	DeepThinQ	384
2212/2566	<b>Kabuto</b>	389
2213/2566	<b>INDIGOOD</b>	391
2214/2566	#YOU'RE MINE	393
2215/2566	Love me more	395
2216/2566	love me <b>HARDER</b>	397
2217/2566	<b>MAYBELLINE URBAN JUNGLE</b>	399
2218/2566	Livextra Yang	401
2219/2566		404

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน
2220/2566	<b>Wow no cow!</b>	406
2221/2566	<b>ไมโครสปีด</b> <small>บริษัทไมโครสปีด</small>	409
2222/2566	<b>nspa</b>	412
2223/2566	<b>INFINITYLAB</b>	416
2224/2566	<b>F-PACE</b>	419
2225/2566	<b>I-PACE</b>	423

---



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2101/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **TasteSense** (คำขอเลขที่ 170118486)

เคอร์รี่ กรุ๊ป เซอร์วิสเชส อินเตอร์เนชันแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **TasteSense** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในการผลิตอาหาร สารเคมีที่ใช้ในการผลิตเครื่องดื่ม สารเคมีใช้ผลิตยาสีฟัน สารสกัดจากผลไม้ใช้ในการผลิตอาหาร สารสกัดจากผลไม้ใช้ในการผลิตเครื่องดื่ม สารสกัดจากผักใช้ในการผลิตอาหาร สารสกัดจากผักใช้ในการผลิตเครื่องดื่ม และจำพวก 30 รายการสินค้า สารปรุงแต่งรสและกลิ่นอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่มยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ผงชูรสอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งเครื่องดื่มยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ผงชูรสเครื่องดื่มยกเว้นน้ำมันหอมระเหย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118486

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า TASTE แปลว่า รส รสนิยม รสชาติ การชิมรส คำว่า SENSE แปลว่า รู้สึก ความรู้สึก ประสาททั้งห้า ประสาทสัมผัส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ทำให้เข้าใจว่าเป็นสารปรุงแต่งรสชาติอาหารที่สัมผัสได้ ย่อมเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **TasteSense** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า TasteSense เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาใหม่ ที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลในพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน แต่คำว่า Taste และคำว่า Sense มีลักษณะแยกออกจากกันอย่างชัดเจน โดยคำว่า Taste อักษรตัวแรกเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีสีเข้ม ส่วนคำว่า Sense อักษรตัวแรกเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ที่มีสีอ่อนกว่า ย่อมสังเกตเห็นเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งก็มีคำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Taste แปลว่า ชิม รุ้รส มีรสชาติ รสนิยม คำว่า Sense แปลว่า ความสามารถในการรับรู้ ประสาทสัมผัส การรับรู้ รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ให้ความรู้สึกถึงรสชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีที่ใช้ในการผลิตอาหาร สารเคมีที่ใช้ในการผลิตเครื่องดื่ม สารสกัดจากผลไม้ใช้ในการผลิตอาหาร สารสกัดจากผลไม้ใช้ในการผลิตเครื่องดื่ม สารสกัดจากผักใช้ในการผลิตอาหาร สารสกัดจากผักใช้ในการผลิตเครื่องดื่ม และจำพวก 30 รายการสินค้า สารปรุงแต่งรสและกลิ่นอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งรสและกลิ่นเครื่องดื่ม ยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ผงชูรสอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งอาหารยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย สารปรุงแต่งเครื่องดื่มยกเว้นหัวน้ำมันหอมระเหย ผงชูรสเครื่องดื่มยกเว้นน้ำมันหอมระเหย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ได้รับความรู้สึกถึงรสชาติของอาหารและเครื่องดื่ม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอผ่อนผันการนำส่งหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์ไปอีกเป็นเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์คือวันที่ 20 กันยายน 2561 นั้น เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2102/2566

**DT-X**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 200145153)

บริษัท แนนเซอร์ล เฮลท์ ฟู้ดส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**DT-X**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่ม คอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ สารสกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมแอลกอฮอล์ น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มกลั่นผลไม้ เครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำผลไม้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200145153

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน DT-X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาซึ่งไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

## DT-X

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ DTX เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “ดีทีเอ็กซ์” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้ การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า นั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่ได้อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ

/นำเอา

นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

## DT-X

กรณีเครื่องหมายการค้า

ของผู้ותרณ์รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็น

อักษรโรมันจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านว่าอักษรโรมัน อ่านว่า อักษรโรมัน DT อ่านว่า ดีที แพลไม่ได้ และอักษรโรมัน X เป็นพยัญชนะลำดับที่ 24 ในภาษาอังกฤษ ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

## DT-X

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือดังกล่าวไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.mydrdrink.com](http://www.mydrdrink.com) [www.facebook.com](http://www.facebook.com) [www.wongnai.com](http://www.wongnai.com) [www.kapook.com](http://www.kapook.com) [www.shopee.com](http://www.shopee.com) [www.lazada.co.th](http://www.lazada.co.th) แสดงการจำหน่ายสินค้าและการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผู้ותרณ์ สำเนาใบจดทะเบียนอาหารแจ้งรายละเอียดอาหาร (แบบสบ 5) สำเนาใบแจ้งหนี้ในคำดำเนินการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า สำเนาใบแจ้งหนี้ในการจำหน่ายสินค้า และภาพถ่ายการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผู้ותרณ์ ปรากฏเครื่องหมาย ( **DR. DRINK** ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( **DR. DRINK** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

## DT-X

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2103/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **M a D C** (คำขอเลขที่ 200106012)

โพรเทอร์เรียล, แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **M a D C** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า ผงเซรามิกที่ใช้ในการผลิต องค์กรประกอบเซรามิกที่เป็นวัสดุแม่เหล็กอ่อน ออกไซด์ของโลหะ จำพวก 6 รายการสินค้า เหล็กและเหล็กกล้า โลหะในรูปผงเป็นวัสดุแม่เหล็กอ่อน และจำพวก 9 รายการสินค้า แกนแม่เหล็ก เครื่องมือและเครื่องจักรที่ใช้ในการติดต่อสื่อสาร เครื่องจักรและเครื่องมือใช้จ่ายไฟหรือควบคุมไฟ ตัวนำไฟฟ้า แผ่นแม่เหล็กผงแม่เหล็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200106012

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายคือ อักษรโรมัน "M a D C" เป็นอักษรโรมันธรรมดาที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงลักษณะที่ผิดแผกไปจากที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กันยายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ **M a D C** รายนี้ มีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุ คำอ่านว่า “เอ็มเอ ดีซี” แปลไม่ได้ ตามการเรียกขานของตัวหนังสือ อีกทั้งผู้อุทธรณ์มีการเว้นช่องไฟระหว่าง ตัวหนังสือแต่ละตัวให้มีช่องว่างที่แยกตัวหนังสือแต่ละตัวออกจากกัน ตามลักษณะการเขียนตัวหนังสือ จึงต้อง พิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือ ว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า นั้น จะต้อง มี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมี เจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่าง ใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือ ประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความ ว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่าง ไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจาก กลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็น คำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือ เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่ อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะ หรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะ ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือ “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการ จะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวน

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ **M a D C** รายนี้ มีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ซึ่งผู้ותרณ์ระบุคำอ่านว่า “เอ็มเอ ดีซี” แปลไม่ได้ ตามการเรียกขานของตัวหนังสือ อีกทั้งผู้ותרณ์มีการเว้นช่องไฟระหว่างตัวหนังสือแต่ละตัวให้มีช่องว่างที่แยกตัวหนังสือแต่ละตัวออกจากกันตามลักษณะการเขียนตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

/ซึ่ง

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า **MaDC** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายและไม่สามารถแปลหรือหาความหมายได้ นั้น เห็นว่า เมื่อผู้อุทธรณ์มีการเว้นช่องไฟระหว่างตัวหนังสือแต่ละตัวให้มีช่องว่างที่แยกตัวหนังสือแต่ละตัวออกจากกัน ตามลักษณะการเขียนตัวหนังสือและประกอบกับผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า อักษรโรมันอ่านว่า เอ็มเอ ดีซี อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาใช่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่ออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [Hitachai-metals.co.jp](http://Hitachai-metals.co.jp) แสดงข้อมูลข่าวสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ สำเนาบทความเกี่ยวกับสินค้าผู้อุทธรณ์ สำเนาคู่มือแนะนำสินค้าผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแคตตาล็อกสินค้า

ผู้อุทธรณ์ ปรากฏเครื่องหมาย     นั้น เห็นว่า นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์

ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (     )

ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**MaDC**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด

/อื่น ๆ

อื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2104/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและตัวเลข **HT3** (คำขอเลขที่ 210100484)

เวอร์เกิน จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและตัวเลข **HT3** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้าขึ้นส่วนสำหรับเครื่องจักร ได้แก่ สิว หัวเจาะ ด้ามยึดจับสิ่ว ด้ามยึดจับหัวเจาะ ตัวยึดจับสำหรับด้ามยึดสิ่ว และตัวจับยึดสำหรับด้ามยึดหัวเจาะ ขึ้นส่วนสำหรับเครื่องจักร คือ ด้ามยึดสิ่วที่เปลี่ยนรวดเร็วสำหรับหยิบจับสิ่วที่ใช้ในเครื่องจักร ขึ้นส่วนสำหรับเครื่องจักร คือ ด้ามยึดหัวเจาะที่เปลี่ยนรวดเร็วสำหรับหยิบจับหัวเจาะที่ใช้ในเครื่องจักร ขึ้นส่วนสำหรับเครื่องจักร คือ ตัวยึดจับสำหรับด้ามยึดสิ่วที่เปลี่ยนรวดเร็วสำหรับหยิบจับสิ่วที่ใช้ในเครื่องจักร ขึ้นส่วนสำหรับเครื่องจักร คือ ตัวจับยึดสำหรับด้ามยึดหัวเจาะที่เปลี่ยนรวดเร็วสำหรับหยิบจับหัวเจาะที่ใช้ในเครื่องจักร ขึ้นส่วนสำหรับเครื่องจักร ได้แก่ เครื่องมือ อุปกรณ์จับยึดเครื่องมือ ตัวจับยึดของอุปกรณ์จับยึดเครื่องมือ ขึ้นส่วนสำหรับเครื่องจักร ได้แก่ ซิลสำหรับเครื่องมือ ซิลสำหรับอุปกรณ์จับยึดเครื่องมือ และซิลสำหรับตัวจับยึดของอุปกรณ์จับยึดเครื่องมือ ขึ้นส่วนสำหรับเครื่องจักร ได้แก่ ดัดแปลงฝาครอบสำหรับขึ้นส่วนเครื่องจักร ขึ้นส่วนเครื่องจักร คือ เกลียวยึดสำหรับยึดขึ้นส่วนเครื่องจักร ขึ้นส่วนและตัวติดประกอบสำหรับสินค้าดังกล่าว ที่รวมอยู่ในจำพวกนี้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100484

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายประกอบไปด้วยอักษรโรมันคำว่า “HT3” โดยเป็นอักษรโรมัน และตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์หรือมีลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ และตัวเลข **HT3** รายนี้ มีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขจำนวน 3 ตัว ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “เอชที ทรี” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือและตัวเลขนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทยุติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น

/เมื่อ

เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับ ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจาก สินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียก ขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจ เกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียน **HT3** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือและ ตัวเลขจำนวน 3 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือและตัวเลข อ่านว่า เอชที ทรี จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและ ตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวน จริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือและ ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงและสัญลักษณ์แทนเสียง หรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือ และตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมาย การค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบ ของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไป มาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันและตัวเลขที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า

## HT3

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า “HT3” เป็นนำตัวอักษรและตัวเลขมาเรียงต่อเป็นคำหรือกลุ่มตัวอักษรตัวเลขที่ไม่ได้ใช้กันโดยทั่วไป” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เอชที ทรี แปลว่า แปลไม่ได้” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสืออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอผ่อนผันการนำส่งหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์ไปอีกเป็นเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์คือวันที่ 26 กรกฎาคม 2565 นั้น เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 89/2566 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2105/2566

**Malee**  
**I-Corn**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170139721)

บริษัท มาลีกรุป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**Malee**  
**I-Corn**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า

เครื่องดื่มที่สกัด จากรั้วพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170139721

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคำว่า I-CORN แปลว่า ฉันทข้าวโพด เมื่อนำมาใช้กับรายการที่ยื่นขอนับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**Malee** BRAND


ทะเบียนเลขที่ ค46401 (คำขอเลขที่ 299911) และคำว่า **Malee** BRAND **Green Tea** ทะเบียนเลขที่ ค188649 (คำขอเลขที่ 504365) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2562


ในการประชุมครั้งที่ 51/2566 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

 Malee  
i-Corn

รายนี้มีรูป  และ


มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  
คำว่า Corn เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books  
English-Thai Dictionary คำว่า Corn แปลว่า ข้าวโพด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า  
เครื่องดื่มที่สกัดจากธัญพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม  
เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่สกัดจากข้าวโพด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า  
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นรูปข้าวโพด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น  
สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มที่สกัดมาจากข้าวโพด  
นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และคำว่า Corn เป็นสาระสำคัญของ  
เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่ง  
พระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจง  
พร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 6  
กันยายน 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอส่งเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

 Malee  
i-Corn


รายนี้มีภาคส่วนรูป  และคำว่า


Corn ที่มีขนาดใหญ่ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ  
ของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Corn แปลว่า

/ข้าวโพด




ข้าวโพด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่สกัดจากธัญพืช ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มที่สกัดจากข้าวโพด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง


(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูป  เป็นภาพข้าวโพด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องดื่มที่สกัดมาจากข้าวโพด นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนรูป  และคำว่า Corn เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube (Malee | Corn Donation TVC Wonderland Films) เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2558 (ยอดเข้าชม 2,365 views) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเพจ facebook (Malee) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำนมข้าวโพด เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2561, 26 กันยายน 2561, 27 พฤศจิกายน 2561, 14

ธันวาคม 2561, 17 มีนาคม 2562, 22 เมษายน 2562 ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 6 แผ่น) สำเนาหน้าเพจ facebook (Ms Happy Diet – Everyday Wellness) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำนม

ข้าวโพด เมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2561 ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเพจ facebook (Little Monster) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำนมข้าวโพด เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2561

(ยอดกดไลค์ 11,000 ครั้ง) ภายใต้เครื่องหมาย  (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาหน้าเพจ facebook

/ (เขียน MotionStudio)

(ขยับ MotionStudio) แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าน้ำนมข้าวโพด เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2563 ภายใต้

**Matee  
i-Corn**

เครื่องหมาย (จำนวน 1 แผ่น) สำเนาใบส่งสินค้า/ใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้า น้ำนมข้าวโพดของผู้อุทธรณ์ ในช่วงเดือนพฤษภาคม - ธันวาคม 2561 (ยอดจำหน่ายสินค้าทั้งหมดประมาณ 1,309,381 บาท), ปีพ.ศ. 2562 (ยอดจำหน่ายสินค้าทั้งหมดประมาณ 1,460,579 บาท), ปีพ.ศ.2563 (ยอดจำหน่ายสินค้าทั้งหมดประมาณ 1,198,580 บาท), ปีพ.ศ. 2564 (ยอดจำหน่ายสินค้าทั้งหมดประมาณ 896,556 บาท), ปีพ.ศ. 2565 (ยอดจำหน่ายสินค้าทั้งหมดประมาณ 886,126 บาท) และเดือน มกราคม - สิงหาคม 2566 (ยอดจำหน่ายสินค้าทั้งหมดประมาณ 713,169 บาท) เห็นว่า หลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น



( ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่


**Matee  
i-Corn**

ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( ) ส่วนสำเนาหน้าเพจ facebook ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการ โฆษณาสินค้าน้ำนมข้าวโพดของผู้อุทธรณ์ในช่วงปีพ.ศ. 2561 และปีพ.ศ. 2562 เพียงปีละไม่กี่วัน และปี พ.ศ. 2563 เพียงวันเดียวเท่านั้น ส่วนสำเนาใบส่งสินค้า/ใบเสร็จรับเงิน แสดงการจำหน่ายสินค้าน้ำนมข้าวโพด ของผู้อุทธรณ์นั้น แม้จะปรากฏช่วงระยะเวลาการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวตั้งแต่ในช่วงปีพ.ศ. 2561-2566 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดข้างต้น ก็เป็นเพียงการจำหน่ายสินค้าน้ำนมข้าวโพด ของผู้อุทธรณ์ที่มียอดจำหน่ายสินค้าทั้งหมดในแต่ละปีเพียงประมาณ 7 แสนบาทถึง 1.4 ล้านบาทเท่านั้น ซึ่งเป็นยอดจำหน่ายสินค้าทั้งหมดในแต่ละปีที่ไม่สูงมากนักเมื่อเทียบกับอัตราสาธารณสุขชนทั่วๆ ไป ผู้บริโภค หรือจำนวนประชากรในประเทศไทยที่มีจำนวนประมาณกว่า 66 ล้านคน อีกทั้ง เมื่อพิจารณาหนังสือนำเสนอ หลักฐานและคำชี้แจงข้างต้น ผู้อุทธรณ์ก็ไม่ได้ชี้แจงข้อมูลใดๆ เลย หรือข้อมูลเกี่ยวกับยอดจำหน่ายสินค้าน้ำนม ข้าวโพดของผู้อุทธรณ์ในยอดอื่นๆ ที่นอกเหนือไปจากเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้น เพื่อนำสืบให้เห็น ถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าที่มีเป็นจำนวนมาก และครอบคลุมในทุกพื้นที่ในประเทศไทย หรือแสดงให้เห็นว่า สาธารณชนทั่วๆ ไปรู้จักสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ข้างต้นอย่างไร ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งเอกสารหลักฐานดังที่กล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค46401 (คำขอเลขที่ 299911) และ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค188649 (คำขอเลขที่ 504365) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทั้งสองเครื่องหมายได้ยื่นคำขอแก้ไขชื่อเป็นเจ้าของเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ และนายทะเบียนมีคำสั่งอนุญาตการแก้ไขชื่อดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170139721



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2106/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170137128)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและ



คำว่า

คำขอเลขที่ 170137128

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตาม

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่



จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 191107207 (คำขอเลขที่ 964680)

ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 191107207 (คำขอเลขที่ 964680) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า T-REX Steak House ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ T - R E X S t e a k H o u s และ e ในลักษณะพื้นที่บและจัดวางเป็นสองบรรทัด โดยมีรูปคล้ายตัวการ์ตูนไดโนเสาร์ที่เร็กซ์ ทีเร็กซ์ สเต็กเฮ้าส์ จัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าว และทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบรูปไข่โปรงประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า TINY T-REX café ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน คือ T I N Y T R E X c a f และ é ในลักษณะพื้นที่โปรงและจัดวางเป็นสามบรรทัด โดยมีรูปคล้ายหุ่นยนต์ไดโนเสาร์ จัดวางอยู่ด้านบนของคำดังกล่าว และทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบวงกลมพื้นที่บประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ทีเร็กซ์ สเต็กเฮ้าส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไทนี่ ทีเร็กซ์ คาเฟ่ นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2107/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180127063)





-----

คลิปเปอร์ เทรดิง โค ฟิทวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าสะพายบนไหล่เดี่ยว เครื่องสะพายหลัง เป้ กระเป๋าสะพายหลังชนิดมีล้อ เครื่องสะพายหลังชนิดมีล้อ กระเป๋าสะพายหลังที่มีการบรรจุน้ำดื่ม กระเป๋านักตั้งแคมป์ กระเป๋านักปีนเขา กระเป๋านักไต่เขา กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่ของใช้ชายหาด กระเป๋าใส่เครื่องเล่นเกม กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าใส่เสื้อผ้าใช้แขวนใช้ในการเดินทาง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋านักเรียน กระเป๋าใส่หนังสือ กระเป๋าใส่เสื้อผ้า กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าคาดเอวสำหรับใส่เงิน กระเป๋าใส่ของชนิดกันน้ำ ร่ม ร่มกันแดดใช้ชายหาด ร่มกันแดด หนึ่งแท่ง หนึ่งเทียม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180127063

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค421182 (คำขอเลขที่ 952980) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่าเป็น  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่าเป็น  ทะเบียนเลขที่ ค421182 (คำขอเลขที่ 952980) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และเล็ก คือ C a R I B e และ e ในลักษณะที่มีการประดิษฐ์ให้ส่วนบนของอักษรตัว C เชื่อมต่อกันกับส่วนบนของอักษรตัว a มีส่วนหางของอักษรตัว R มีลักษณะที่ลากยาวออกมา อักษรตัว B มีบางส่วนของตัวอักษรที่ขาดหายไป และอักษรตัว e สองตัวที่มีปลายหางลากยาวเชื่อมต่อกัน และมีภาคส่วนรูปลวดลายประดิษฐ์ (  ) จัดวางอยู่ด้านหน้าประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คือ K A L I B R และ E ในลักษณะที่มีตัวอักษรแต่ละตัวจัดวางเรียงห่างกัน และมีการประดิษฐ์อักษรตัว A ให้มีลักษณะคล้ายสามเหลี่ยม และมีภาคส่วนรูปลวดลายประดิษฐ์ (  ) จัดวางอยู่ด้านหลังประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คาริบี ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า คาลิบรี แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานบางส่วนใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2108/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KOCOSTAR** (คำขอเลขที่ 190106412)

เพิร์สท์มาร์เก็ต โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KOCOSTAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า มอยเจอโรเซอร์บำรุงผิว ครีมบำรุงรักษาตา ครีมบำรุงผิว ทริทเมนต์บำรุงผิว ชุดเครื่องสำอางสำหรับ แต่งหน้า ครีมบำรุงผิวกาย หน้ากากเสริมสวย แผ่นมาสก์หน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมมาสก์ม ครีมมาสก์ ผิวกาย ใช้เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันแสงแดด สารกำจัดหนังกำพืดและทำให้ผิวหนัง อ่อนนุ่ม เจลล้างเครื่องสำอาง ครีมล้างเครื่องสำอาง สีเคลือบเล็บ สบู่อาบน้ำ แชมพูสระผม สารจัดแต่ง ทรงผม ครีมนวดผม โลชั่นบำรุงผม เซรั่มบำรุงผม กระดาษทิชชูซับสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106412

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **COCOSTAR** ทะเบียนเลขที่ 181100662 (คำขอเลขที่ 1048683) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **KOCOSTAR** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **COCOSTAR** ทะเบียนเลขที่ 181100662 (คำขอเลขที่ 1048683) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำสี่พยางค์ ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดจำนวน 8 ตัวที่มีการออกแบบตัวอักษรแต่ละตัวที่คล้ายกัน และเป็นตัวอักษรเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วถึง 7 ตัว แตกต่างกันเพียงตัวอักษรโรมันตัวแรกระหว่างตัว K กับตัว C เพียงตัวเดียวเท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า โคะโคสตาร์ หรือ โคโคสตาร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า โคะโคสตาร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และเป็นรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเครื่องสำอางสำหรับบำรุงผิวหน้าและผิวกายในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ขอให้คณะกรรมการรอการวินิจฉัยไว้ก่อนเพื่อดำเนินการเจรจาเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วกับเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวนั้น เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่าผู้อุทธรณ์ยังมีได้ดำเนินการตามที่กล่าวอ้างไว้ภายใน 60 วัน นับตั้งแต่วันยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ 24 เมษายน 2563 ดังนั้นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ โดยให้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียนต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2109/2566



**nala**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180135079)

นารา ดีไซน์ เอสดีเอน. บีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอ



**nala**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดเสื้อกระโปรงชนิดติดกัน ชุดกีฬา ชุดกันฝน ชุดเสื้อกางเกงชนิดติดกัน ชุดราตรี เสื้อเชิ้ตของสตรี เสื้อคอเต่า กระโปรง กางเกงขาสั้นเหนือเข่า เสื้อแจ็กเก็ตคาร์ดิแกน รองเท้าส้นสูง รองเท้าลำลองทำด้วยหนัง รองเท้าผ้าใบ รองเท้ากีฬาเทนนิส รองเท้าใส่วิ่งบนสนาม รองเท้าหุ้มข้อใส่เดินเล่น รองเท้าสูงถูงน่องเต็มตัว แอบคาตสีระชะกันเหงื่อ หมวกแบบเบเรต์ หมวกกันฝน หมวกผ้าไม่มีปีก ผ้าโพกศีรษะ หมวก เสื้อแจ็กเก็ต ชุดเสื้อกางเกงทำด้วยผ้าเจอร์ซี่ เสื้อเชิ้ต รองเท้า ถูงเท้า เสื้อกันหนาว ชุดเครื่องแบบกีฬา ชุดลำลอง ชุดชั้นใน เสื้อโค้ท ชุดคลุมกันเปื้อน ที่กันเปื้อนคอเสื้อ ที่ครอบหูกันหนาว เสื้อที่เชิ้ต หมวก ผ้าพันคอ ชุดคลุมอาบน้ำ กางเกงใส่นอน รองเท้าแตะแบบมีสายคาด รองเท้าสวมในบ้าน กางเกงขาสั้นทรงนุ่งมวย ชุดสวมเดินชายหาด ชุดเสื้อกางเกงเด็ก เข็มขัด แอบรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดวอร์มกีฬาสวมออกกำลังกาย เนคไท ผ้าผูกคอ ชุดกันเปื้อน เสื้อคลุมสวมเดินไปอาบน้ำ หมวกใส่เวลาอาบน้ำ ชุดว่ายน้ำ กางเกงใส่อาบน้ำ ผ้าคลุมไหล่ เสื้อกีฬาใส่ขับเหงื่อ เสื้อกั๊ก กางเกงกันฝน รองเท้าบูทกันน้ำ รองเท้ากีฬา กระเป๋าเสื้อ กระโปรงสั้น กระโปรงพริท กระโปรงถัก กระโปรงทำด้วยผ้าเจอร์ซี่ กระโปรงทำด้วยผ้ายีนส์ กระโปรงยาว กระโปรงชาวสก็อต กางเกง กางเกงแบบกระโปรง กางเกงขาพอง

/กางเกงขายาว

กางเกงขายาวลำลองสำหรับผู้ชาย กางเกงขายาวเด็กผู้ชาย กางเกงขายาวเด็กผู้หญิง กางเกงขายาวคลุมเข่า  
 กางเกงครึ่งน่องของสตรี กางเกงขายาวทรงสอบ กางเกงขายาวทำด้วยผ้ายีนส์ กางเกงขายาวที่มีเชือกรัดเอว  
 กางเกงขาสั้นเด็ก กางเกงขาสั้นใส่ว่ายน้ำ กางเกงเด็กผู้ชาย กางเกงเด็กหญิง กางเกงทรงหลวม กางเกงข  
 ยาวทำจากผ้าฝ้าย กางเกงวอร์มกีฬา กางเกงขาสั้นทำจากผ้าฝ้าย กางเกงยัดขยขาวสำหรับเด็ก กางเกง  
 แขนบเนื้อ กางเกงรัดรูป กางเกงขาสั้นรัดเข่า กางเกงลำลอง กางเกงว่ายน้ำ กางเกงว่ายน้ำขาสั้น กางเกง  
 ว่ายน้ำบิกินี กางเกงว่ายน้ำรัดรูป กางเกงสามส่วนทำด้วยผ้ายัด กางเกงใส่นอน เข็มขัด เข็มขัดพลาสติก  
 เข็มขัดหนังแท้ เข็มขัดแบบถัก เข็มขัดผ้า แขนเสื้อ กระโปรงชั้นใน ชุดเสื้อกระโปรงเด็ก ชุดเสื้อกระโปรง  
 ชนิดติดกันแบบเต็มตัว กางเกงกันเปื้อน ชุดกันเปื้อนที่สวมใส่ทำงาน ชุดกันเปื้อนแบบเอี๊ยม ชุดกันเปื้อนของ  
 เด็ก ชุดกีโมโน ชุดเครื่องแบบ ชุดเครื่องแบบเนตรนารี ชุดชั้นในถัก ชุดชั้นในทำจากผ้าเจอร์ซี ชุดชั้นใน  
 สตรีทำจากผ้าลินิน ชุดชั้นในสตรีแบบไร้แขน ชุดเด็กที่มีส่วนคลุมศีรษะ ชุดเด็กไม่มีแขน ชุดเด็กอ่อนที่มีส่วน  
 คลุมศีรษะ ชุดเดินป่า ชุดแต่งงาน ชุดนอนสตรี ชุดนอน ชุดนอนเด็ก ชุดซับในของสตรี ชุดนักเดินป่า  
 ชุดสำหรับ ชุดบาจุมลายู (ชุดประจำชาติประเทศมาเลเซีย) ชุดว่ายน้ำขึ้นเดียว ชุดว่ายน้ำบิกินี ชุดว่ายน้ำเด็ก  
 ชุดว่ายน้ำผู้ชาย ชุดว่ายน้ำสตรี ชุดสตรีที่มีเสื้อและกางเกงเข้าชุดกัน ชุดใส่เล่นกีฬากลางแจ้ง ชุดเสื้อกางเกง  
 ชุดเสื้อกระโปรงเด็ก ถุงเท้านักเรียน ถุงเท้า ถุงเท้ายาวสวมกันหนาว ถุงเท้าสวมข้อเท้ากันหนาว ถุงน่อง  
 ถุงน่องใส่ข้อเท้า ถุงน่องเด็ก ถุงน่องสวมเล่นกีฬา ถุงมือใส่กันหนาว ถุงมือชนิดคลุมส้นนิ้วรวมกันและแยก  
 นิ้วหัวแม่มือออกต่างหาก ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงมือเด็ก เนคไททำจากผ้าไหม  
 เนคไทแบบถัก โบว์ไท ปกคอเสื้อ ปกเสื้อเชิ้ต ผ่ากันเปื้อน ผ่ากันเปื้อนผูกใต้คาง ผ่ากันเปื้อนผูกใต้คางเด็ก  
 ที่ไม่ได้ทำด้วยกระดาษ ผ่าคลุมหน้าลายพิมพ์ดอกไม้ ผ่าคลุมหน้าสตรี ผ่าคลุมไหล่กันหนาว ผ่าคลุมไหล่  
 ผ่าคลุมไหล่แบบเม็กซิกัน ผ่าคลุมไหล่แบบยาว ผ่าคลุมไหล่รูปวงกลม ผ่าถุงพิน ผ่าถุงลาย ผ่าผูกคอกัน  
 หนาว ผ่าผูกคอสำหรับบุรุษ ผ่าพันกายขนาดใหญ่ใส่เดินเล่นชายหาด คอปกเสื้อ ผ่าพันคอขนาดเล็ก  
 ผ่าพันคอขนาดใหญ่ ผ่าพันคอแบนดانا ผ่าพันคอชนิดสี่เหลี่ยม ผ่าพันคอชนิดหนา ผ่าพันคอทำด้วยผ้าไหม  
 ผ่าพันคอพิมพ์ลาย ผ่าพันคอสำหรับบุรุษ ผ่าพันคอสำหรับสตรี ผ่าพันคอกันหนาว ผ่าสะพายไหล่ใช้เป็น  
 เครื่องแต่งกาย ผ้าโสร่ง ผ้าโสร่งปาเต๊ะ รองเท้าแตะ รองเท้าแตะพีวีซี รองเท้าแตะแบบหนีบ รองเท้าแตะ  
 เดินชายหาด รองเท้าแตะทำจากเส้นใย เอสปาโต รองเท้าผ้าใบ รองเท้าแตะทำด้วยผ้า รองเท้าแตะพื้นยาง  
 รองเท้าแตะแบบมีสายรัด รองเท้าแตะพลาสติก รองเท้าแตะแพชั่น รองเท้าแตะลำลอง รองเท้าแตะใส่ใน  
 ห้องน้ำ เสื้อกั๊กกีฬา เสื้อกั๊กรัดรูปของสตรี เสื้อกั๊กคอกลมแขนยาว เสื้อกั๊ก เสื้อกั๊กชนิดแขนสั้น เสื้อกั๊ก  
 ชั้นนอก เสื้อกั๊กชั้นใน เสื้อกันหนาวแขนยาวผ่าอก เสื้อกันหนาวไม่มีปก เสื้อกันหนาวแขนสั้น เสื้อกันหนาว  
 /เสื้อกันหนาว

เสื่อกันหนาวทำจาก โยสังเคราะห์ เสื่อกันหนาวที่ติดกระดุมด้านหน้า เสื่อกันหนาวที่มีส่วนคลุมศีรษะ  
 เสื่อแขนยาวชนิดที่มีคลุมศีรษะ เสื่อกีฬา เสื่อกีฬาคลุม เสื่อกีฬาแขนสั้น เสื่อกีฬาแขนยาว เสื่อเปิดไหล่  
 ของสตรี เสื่อแขนกุด เสื่อแขนยาว เสื่อแขนยาวชนิดสวมหัว เสื่อครึ่งตัวที่ไม่มีแขนของสตรี เสื่อแจ๊คเก็ตเอวลอย  
 เสื่อคลุมกันหนาว เสื่อคลุมชนิดหลวมสำหรับทารก เสื่อคลุมชุดว่ายน้ำ เสื่อคลุมใช้เวลาแต่งตัว เสื่อคลุมอาบน้ำ  
 เสื่อคอกกระเช้า เสื่อคอกกลมแขนกุด เสื่อคอกกลมแขนยาว เสื่อคอกทหารเรือ เสื่อคอกกลมผ้าป่าน เสื่อคอกตลบ  
 เสื่อคอเต่า เสื่อคอวี เสื่อแจ๊คเก็ตชนิดบุชั้นใน เสื่อแจ๊คเก็ตใส่คลุมชั้นนอก เสื่อแจ๊คเก็ตทำจากขนแกะ  
 เสื่อแจ๊คเก็ตแบบมีหมวกในตัว เสื่อชั้นใน เสื่อชั้นในคล้ายเชิ้ตไม่มีแขน เสื่อเชิ้ตใส่ในงานพิธีการ เสื่อเชิ้ตกัน  
 หนาว เสื่อเชิ้ตของนักธุรกิจ เสื่อเชิ้ตขาวใช้ในพิธี เสื่อเชิ้ตแขนกุด เสื่อเชิ้ตแขนยาว เสื่อเชิ้ตแขนยาวชาย  
 เสื่อเชิ้ตแขนสั้น เสื่อเชิ้ตแขนสั้นชาย เสื่อเชิ้ตแขนสั้นใส่เล่นกีฬาของสตรี เสื่อเชิ้ตคอกกลม เสื่อเชิ้ตเด็ก เสื่อเชิ้ต  
 เด็กแขนยาว เสื่อเชิ้ตเด็กแขนสั้น เสื่อเชิ้ตเด็กผู้ชาย เสื่อเชิ้ตเด็กผู้หญิง เสื่อเชิ้ตทำจากขนแกะ เสื่อเชิ้ตทำ  
 จากผ้าสักหลาด เสื่อเชิ้ตทำจากผ้าอ็อกฟอร์ด เสื่อเชิ้ตทำด้วยผ้ายีน เสื่อเชิ้ตที่ทำจากผ้าสักหลาดที่เป็นริ้ว  
 เสื่อเชิ้ตแบบติดกระดุมข้างหน้า เสื่อเซตแบบยาว เสื่อเชิ้ตลำลอง เสื่อเชิ้ตลำลองสำหรับผู้ชาย เสื่อเชิ้ตสตรี  
 แขนยาว เสื่อเชิ้ตสตรีแขนสั้น เสื่อเชิ้ตสวมกลางคืน เสื่อเชิ้ตใส่ซับเหงื่อ เสื่อเชิ้ตใส่เล่นเทนนิส เสื่อซับใน  
 เสื่อซับในชนิดไม่มีขนสำหรับสตรี เสื่อซับในชาย เสื่อซับในสตรี เสื่อใส่ซับเหงื่อ เสื่อใส่ซับเหงื่อผู้ชาย  
 ชุดซาฟารี เสื่อที่เชิ้ตสำหรับเด็ก เสื่อยัดคอกกลมแขนสั้นสำหรับเด็ก เสื่อคอโปโล เสื่อถัก เสื่อถักขนสัตว์  
 เสื่อถักเข้ารูป เสื่อถักแขนยาวผ้าหนา เสื่อถักคอกกลม เสื่อถักคอกกลมแขนสั้น เสื่อถักคอกกลมไม่มีแขน เสื่อถัก  
 รัดรูปแบบไม่มีแขน เสื่อถักทำจากผ้าเจอซี่ เสื่อถักสำหรับบุรุษ เสื่อถักแขนยาวชนิดสวมหัว เสื่อทอด้วยไหมพรม  
 เสื่อทอรัตรูป เสื่อที่เชิ้ตผู้ชาย เสื่อ เสื่อยัดครึ่งท่อนสตรี เสื่อยัดแขนสั้น เสื่อยัดพิมพ์ลาย เสื่อยัดคอกกลมแบบ  
 ถัก เสื่อยัดเด็กชาย เสื่อยัดเด็กทารก เสื่อยัดเด็กผู้หญิง เสื่อยัดมีคอปกแขนยาว เสื่อยัดมีคอปกแขนสั้น  
 เสื่อยัดมีคอปกสำหรับบอวกกำลัง เสื่อรัตรูปของนักกายกรรม เสื่อรัดหน้าอก เสื่อลำลอง เสื่อลำลองสตรี  
 เสื่อสเว็ตเตอร์คอวี เสื่อสเว็ตเตอร์ทำจากขนแกะ เสื่อสูทคอจีน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180135079

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า


**PARA**



ทะเบียนเลขที่ ค56378 (คำขอเลขที่ 306692) รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค218112 (คำขอ  
 เลขที่ 538458) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ


2. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว คำว่า **NARA**


คำขอเลขที่ 180127358 รูปและคำว่า **NARA KIDS** คำขอเลขที่ 180127362 รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 180127364 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  **nala** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **NARA**

ทะเบียนเลขที่ ค56378 (คำขอเลขที่ 306692) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค218112 (คำขอเลขที่ 538458) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กทั้งหมด

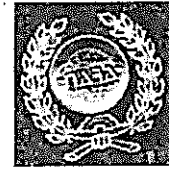
คือ n a l และ a ในลักษณะตัวบางที่มีความโค้งมน และมีภาคส่วนรูปลวดลายประดิษฐ์ (  ) จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค56378 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ n A R และ A ในลักษณะตัวสามมิติ โดยมีการประดิษฐ์อักษรตัว A ให้มีลักษณะคล้ายรูปสามเหลี่ยม ตัว R ในลักษณะที่มีบางส่วนของตัวอักษรขาดหายไป และทะเบียนเลขที่ ค218112 ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ n A R และ A ในลักษณะตัวสามมิติ โดยมีการประดิษฐ์อักษรตัว A ให้มีลักษณะคล้ายรูปสามเหลี่ยม ตัว R ในลักษณะที่มีบางส่วนของตัวอักษรขาดหายไป

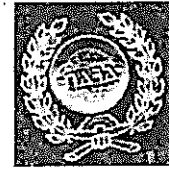
โดยจัดวางซ้อนอยู่บนรูปคล้ายโลกที่มีวงแหวน (  ) และยังมีคำว่า EUROPEAN และคำว่า STYLING จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า nala ยังเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของชื่อของผู้อุทธรณ์ (นารา ดีไซน์ เอสดีเอน. บีเอสดี.) (NALA DESIGNS SDN. BHD)

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายคำว่า nARA ก็เป็นคำที่มาจากชื่อเมืองแห่งหนึ่งในประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **NARA** คำขอเลขที่



180127358 รูปและคำว่า **NARA KIDS** คำขอเลขที่ 180127362 รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 180127364 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า นายทะเบียนได้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2565 เนื่องจากเจ้าของเครื่องหมายดังกล่าวละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 40 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2110/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **เอ็กซ์ซอลท์** (คำขอเลขที่ 190107190)

อินเทอร์เน็ตเวท อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล บี.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **เอ็กซ์ซอลท์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5  
รายการสินค้า ยากำจัดปรสิตรภายนอกตัวสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190107190

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่  
จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **EXXON** ทะเบียนเลขที่ ค59948 (คำขอเลขที่ 335366) ตามมาตรา  
13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**เอ็กซ์ซอลท์** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

**EXXON** ทะเบียนเลขที่ ค59948 (คำขอเลขที่ 335366) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้อุทธรณ์



ผู้อุทธรณ์เป็นคำภาษาไทยว่า เอ็กซ์ซอลท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำภาษาอังกฤษว่า EXXON รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์ซอลท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็กซ์ซอน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **เอ็กซ์ซอลท์**

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **เอ็กซ์ซอล** ทะเบียนเลขที่ 191100239 (คำขอเลขที่ 833181) หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำภาษาไทยว่า เอ็กซ์ซอลท์ ซึ่งเป็นคำสองพยางค์เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 191100239 คำภาษาไทยว่า เอ็กซ์ซอล แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีตัวอักษร ซ เพิ่มขึ้นมาหลังคำพยางค์แรก และตัวอักษร ท์ เพิ่มขึ้นมาหลังคำพยางค์ท้ายเท่านั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์ซอลท์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 191100239 เรียกขานได้ว่า เอ็กซ์ซอล นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นเกี่ยวข้องกับยาในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.exzolt.com](http://www.exzolt.com) และ [www.flipr.co](http://www.flipr.co) แสดงข้อมูลรายละเอียด ภาพ และการโฆษณาสินค้าภายใต้

เครื่องหมายการค้า (**Exzolt** EXZOLT) สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน EXZOLT เอ็กซ์ซอลท์ (วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ.2562) และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า (**EXZOLT**) ในสหภาพยุโรป (พ.ศ.2558) ออสเตรเลีย (พ.ศ.2558) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียด การโฆษณา ภาพสินค้า และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

/(**Exzolt**)

( **Exzolt** EXZOLT ) ซึ่งเป็นคำในภาษาอังกฤษ จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างกันและ

มิใช่เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอไว้ ( **เอ็กซ์ซอลท์** ) ซึ่งเป็นคำในภาษาไทย ส่วนสำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน EXZOLT เอ็กซ์ซอลท์ (วันที่ 5 กรกฎาคม พ.ศ.2562) ก็เป็นเอกสารแสดงใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาเท่านั้น และยังเป็นหลักฐานที่แสดงการขึ้นทะเบียนตำรับยาของผู้ותרณ์ในประเทศไทยในช่วงระยะเวลาภายหลังจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ทะเบียนเลขที่ 191100239 ได้จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2555 กว่า 7 ปี ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้ותרณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **EXZOLT** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ตามคำขอเลขที่ 994906 ทะเบียนเลขที่ 161111295 เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2558 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของผู้ותרณ์ดังกล่าวก็ยังได้รับการจดทะเบียนในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาภายหลังจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น ทะเบียนเลขที่ 191100239 ได้จดทะเบียนไว้แล้วในประเทศไทยเมื่อปีพ.ศ. 2555 กว่า 3 ปี ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ ส่วนประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2111/2566

**SK-III**  
**SKIN POWER**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษร ตัวเลข และคำว่า

(คำขอเลขที่ 170145108)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

**SK-III**  
**SKIN POWER**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร ตัวเลข และคำว่า เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า, เซรั่มทาบำรุงผิว, ครีมทาบำรุงผิว, นํ้านมหาทาบำรุงผิว, โลชั่นทาบำรุงผิว, เจลทาบำรุงผิว, บาล์มทาบำรุงผิว, นํ้ามันทาบำรุงผิว, สบู่ที่ไม่มีไอสลดผสม, นํ้าหอม, นํ้าหอม โอเดอทอยเลท, นํ้าหอมออดีโคโลญ, หัวนํ้ามันหอมระเหย, แชมพูสระผมที่ไม่มีไอสลดผสม, สเปรย์ฉีดผม, เจลใส่ผม, ครีมนวดผม, โลชั่นใส่ผม, นํ้ายาทำสีผม, ครีมอาบน้ำ, นํ้านมหอาบน้ำ, โลชั่นอาบน้ำ, เจลอาบน้ำ, โลชั่นทำความสะอาดผิว, โลชั่นทำความสะอาดหนังศีรษะ, โลชั่นทำความสะอาดผม, โลชั่นถนอมรักษาผิว, โลชั่นถนอมรักษาหนังศีรษะ, โลชั่นถนอมรักษาผม, โลชั่นทาผิวใช้เสริมสวย, โลชั่นทาบนหนังศีรษะใช้เสริมสวย, โลชั่นใส่ผมใช้เสริมสวย, บาล์มทำความสะอาดผิว, บาล์มทำความสะอาดหนังศีรษะ, บาล์มทำความสะอาดผม, บาล์มถนอมรักษาผิว, บาล์มถนอมรักษาหนังศีรษะ, บาล์มถนอมรักษาผม, บาล์มทาผิวใช้เสริมสวย, บาล์มทาบนหนังศีรษะใช้เสริมสวย, บาล์มใส่ผมใช้เสริมสวย, ครีมทำความสะอาดผิว, ครีมทำความสะอาดหนังศีรษะ, ครีมทำความสะอาดผม, ครีมถนอมรักษาผิว, ครีมถนอมรักษาหนังศีรษะ, ครีมถนอมรักษาผม, ครีมทาผิวใช้เสริมสวย, ครีมทาบนหนังศีรษะใช้เสริมสวย, ครีมใส่ผมใช้เสริมสวย, สารลดการจับเหงื่อ, สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ

ดับกลิ่นกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170145108

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SKIN POWER เพราะบรรยายลักษณะของสินค้าตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์อักษร ตัวเลข

**SK-III**

**SKIN POWER**

และคำว่า มีภาคส่วนคำว่า SKIN POWER เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า SKIN หมายถึง "the natural outer layer which covers a person (ผิวหนัง)" คำว่า POWER หมายถึง "strength (ความแข็งแรง)" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหนัง คำว่า POWER แปลว่า ความแข็งแรง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผิวที่แข็งแรง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เซรั่มทาบำรุงผิว, ครีมทาบำรุงผิว, น้ำนมทาบำรุงผิว, โลชั่นทาบำรุงผิว, เจลทาบำรุงผิว, บาล์มทาบำรุงผิว, น้ำมันทาบำรุงผิว, โลชั่นถนอมรักษาผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้เพื่อบำรุงผิวให้แข็งแรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SKIN POWER อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SKIN POWER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงหน้าเว็บไซต์ pantip, หน้าเว็บไซต์ Lazada และหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงการข้อมูล รายละเอียด การรีวิว และภาพวิดีโอ การโฆษณาสินค้า SK-II ภายใต้เครื่องหมาย (SK-II) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูล รายละเอียด การรีวิว และภาพวิดีโอ และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (SK-II) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมาย

**SK-III**

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( SKIN POWER ) ดังนั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำ

/ขึ้นกล่าวอ้าง

ขึ้นกล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า SKIN POWER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธรฯ คำว่า SKIN POWER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธรฯ ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SKIN POWER ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2112/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร ตัวเลข และคำว่า SK-II FUTURE X (คำขอเลขที่ 180133944)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

SK-II FUTURE X

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร ตัวเลข และคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า สีทาแก้ม รุจทาแก้ม คอนซิลเลอร์ แป้งทาหน้า น้ำยาเคลือบเล็บ ครีมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง นํ้านมล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง นํ้ามันล้างเครื่องสำอาง บาล์มล้างเครื่องสำอาง ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด นํ้ามันกันแดด เจลกันแดด นํ้ามันกันแดด บาล์มกันแดด กลี้อใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมขัดผิวสำหรับการดูแลผิวพรรณ ครีมขัดผิวสำหรับการทำความสะอาดผิวพรรณ โลชั่นขัดผิวสำหรับการดูแลผิวพรรณ โลชั่นขัดผิวสำหรับการทำความสะอาดผิวพรรณ ครีมทาหน้า นํ้านมทาหน้า โลชั่นทาหน้า เจลทาหน้า บาล์มทาหน้า นํ้ามันทาหน้า อิมัลชันสำหรับการดูแลผิว (ที่ไม่มีไอสธผสม) ครีมพอกหน้า เจลพอกหน้า โคลนพอกหน้า หน้ากากเสริมสวย กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง กระดาษทิชชูชุบโลชั่นทำความสะอาดผิวหน้า แผ่นสำลีชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง แผ่นสำลีชุบโลชั่นทำความสะอาดผิวหน้า มาส์กพอกหน้า (เครื่องสำอาง) มาส์กทำความสะอาดผิว ครีมลดเลือนริ้วรอย ครีมทาผิวให้กระชับ ลิปสติก มอยส์เจอร์ไรเซอร์ทาริมฝีปากที่ไม่มีไอสธผสม ลิปปรับสภาพริมฝีปากที่ไม่มีไอสธผสม รองพื้นชนิดน้ำ แป้งรองพื้น ครีมปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า เจลปรับสีผิวก่อนการแต่งหน้า ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้นที่ไม่มีไอสธผสม โลชั่นทาผิวให้ชุ่มชื้นที่ไม่มีไอสธผสม เจลทาผิวให้ชุ่มชื้นที่ไม่มีไอสธผสม ครีมทาผิวให้ขาว นํ้านมทาผิวให้ขาว โลชั่นทาผิวให้ขาว เจลทาผิวให้ขาว

/บาล์ม

บาล์มทาผิวให้ขาว เซรั่มทาผิวให้ขาว น้ำมันทาผิวให้ขาว โทเนอร์ปรับสภาพผิว ครีมทำความสะอาดผิว  
 น้ำนมทำความสะอาดผิว โลชั่นทำความสะอาดผิว เจลทำความสะอาดผิว บาล์มทำความสะอาดผิว เซรั่มทำ  
 ความสำเร็จผิว น้ำมันทำความสะอาดผิว ครีมสมานผิว น้ำนมสมานผิว โลชั่นสมานผิว เจลสมานผิว  
 บาล์มสมานผิว เซรั่มสมานผิว น้ำมันสมานผิว มาส์กพอรอบดวงตา (เครื่องสำอาง) ครีมทารอบดวงตาที่ไม่  
 มีไฮสเตรนอล โคลนทารอบดวงตาที่ไม่มีไฮสเตรนอล เจลทารอบดวงตาที่ไม่มีไฮสเตรนอล ครีมนวดผิวที่ไม่มีไฮสเตรน  
 อล ครีมนวดตัวที่ไม่มีไฮสเตรนอล สบู่ที่ไม่มีไฮสเตรนอล น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย ยาสีฟันชนิดเหลว  
 ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดผง ยาสีฟันชนิดน้ำ ครีมล้างทำความสะอาดร่างกาย น้ำมันล้างทำความสะอาด  
 ร่างกาย โลชั่นล้างทำความสะอาดร่างกาย เจลล้างทำความสะอาดร่างกาย แชมพูที่ไม่มีไฮสเตรนอล  
 แชมพูแห้ง สเปรย์ฉีดผม เจลใส่ผม สเปรย์ปรับสภาพหนังศีรษะ ครีมนวดผม ครีมปรับสภาพผิว น้ำมัน  
 บัลซามใช้ปรับสภาพผม (balsam) ครีมปรับสภาพผม โลชั่นใส่ผม เจลจัดแต่งทรงผม สเปรย์จัดแต่งทรงผม  
 มูสจัดแต่งทรงผม บาล์มจัดแต่งทรงผม ครีมจัดแต่งทรงผม โลชั่นจัดแต่งทรงผม เซรั่มจัดแต่งทรงผม แร็กซ์  
 จัดแต่งทรงผม เจลบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม มูสบำรุงผม บาล์มบำรุงผม ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม  
 เซรั่มบำรุงผม แร็กซ์บำรุงผม น้ำยาล้างสีผม น้ำยาเปลี่ยนสีผม สารลดการจับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับ  
 กลิ่นกาย จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ตัวแทนโฆษณา แพชั่นโชว์เพื่อการส่งเสริมการขาย  
 เดินแบบเพื่อการโฆษณา เดินแบบเพื่อการส่งเสริมการขาย โฆษณาออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์  
 จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา โฆษณากลางแจ้ง นำเสนอสินค้าบนสื่อการ  
 ติดต่อสื่อสารเพื่อวัตถุประสงค์ด้านการค้าปลีก ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ จัดพิมพ์  
 ข้อความโฆษณา โฆษณาทางวิทยุ บริการสื่อโฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางโทรทัศน์ บริการสื่อโฆษณาทาง  
 โทรทัศน์ บริการขายสินค้าและบริการทางโทรศัพท์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวก  
 ของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ซึ่งจัดให้บริการโดยร้านค้าปลีก บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความ  
 สะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ซึ่งจัดให้บริการโดยร้านค้าส่ง บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อ  
 ความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ซึ่งจัดให้บริการผ่านทางเครื่องจำหน่ายสินค้าอัตโนมัติ บริการนำ  
 สินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ซึ่งจัดให้บริการผ่านทางแคตตาล็อกสิ่ง  
 ของทางไปรษณีย์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ซึ่งจัด  
 ให้บริการผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้น  
 การขนส่ง) ซึ่งจัดให้บริการผ่านทางเว็บไซต์ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ  
 (ยกเว้นการขนส่ง) ซึ่งจัดให้บริการผ่านทางรายการซื้อของทางโทรทัศน์ บริการลงทะเบียนการสื่อสารและการ

/ลงทะเบียน

ลงทะเบียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร บริการทำสำเนาการสื่อสารและการลงทะเบียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร  
 บริการสร้างการสื่อสารและการลงทะเบียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร บริการรวบรวมการสื่อสารและการ  
 ลงทะเบียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร บริการจัดระบบการสื่อสารและการลงทะเบียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร  
 บริการรวบรวมข้อมูลทางคณิตศาสตร์ บริการรวบรวมข้อมูลสถิติ ตัวแทนโฆษณาที่ให้บริการแจกจ่ายหนังสือ  
 ชีวประวัติโดยตรง ตัวแทนโฆษณาที่ให้บริการแจกจ่ายหนังสือชีวประวัติผ่านทางไปรษณีย์ ตัวแทนโฆษณาที่ให้บริการ  
 แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า และจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความ  
 งาม ให้คำปรึกษาด้านความงาม บริการสถานเสริมความงาม บริการบำบัดรักษาความงาม ดูแลรักษาความ  
 งาม บริการดูแลรักษาความงามบนใบหน้า บริการด้านเสริมความงามในรูปแบบของการนำเครื่องสำอางมาใช้  
 กับร่างกาย บริการด้านเสริมความงามในรูปแบบของการนำเครื่องสำอางมาใช้กับใบหน้า บริการให้คำปรึกษา  
 เกี่ยวกับเครื่องสำอาง บริการแต่งหน้าด้วยเครื่องสำอาง ดูแลรักษาความงามด้วยเครื่องสำอาง บริการด้าน  
 เสริมความงามในรูปแบบของการนำเครื่องสำอางน้ำมาใช้กับร่างกาย บริการด้านเสริมความงามในรูปแบบของ  
 การนำเครื่องสำอางน้ำมาใช้กับใบหน้า บริการบำบัดรักษาด้วยกลิ่นหอม (อโรมาเธอราพี) บริการช่างเสริมสวย  
 บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลผิวพรรณ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพ บริการสปาเพื่อ  
 สุขภาพ บริการแต่งหน้า บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการแต่งหน้า บริการดูแลตกแต่งเล็บ ปรากฏตาม  
 คำขอเลขที่ 180133944

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
 จดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน SK, X และตัวเลขโรมัน II เป็นตัวอักษรและตัวเลขรูปแบบ  
 พิมพ์มาตรฐานธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษแต่อย่างใด ส่วนคำว่า FUTURE แปลว่า อนาคต  
 เป็นคำบรรยายสินค้าที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่  
 14 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

### SK-II FUTURE X

ผู้อุทธรณ์อักษร ตัวเลข และคำว่า มีภาคส่วนอักษรและตัวเลข SK II และ X เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษรและตัวเลข SK II และ X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่และตัวเลขโรมันในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันและตัวเลขโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือและตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรและตัวเลข SK II และ X เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ TECHSAUCE แสดงบทความในหัวข้อ “กรณีศึกษา Digital Transformation SK-II นำเทคโนโลยีมาเพิ่มประสบการณ์ที่ดีให้กับลูกค้าได้อย่างไร” เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2019 (พ.ศ. 2562), หน้าเว็บไซต์ [www.frameawards.com](http://www.frameawards.com) หัวข้อ “Feture X: SK-II, Tokyo” ในปี 2018), หน้าเว็บไซต์ [www.straitstimes.com](http://www.straitstimes.com) หัวข้อ “Generation tech: Hoe SK-II’s Future X Smart Store in revolutionizing skincare shopping”, และเอกสารแสดงบทความในหัวข้อ “Future X: SK-II’s First-Ever Smart Store In SEA Shows Us The Future Of Beauty Technology.” เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.marketinggoops.com](http://www.marketinggoops.com) แสดงข่าวในหัวข้อ “ผู้บริโภคได้อะไรบ้าง เมื่อผู้เล่นยักษ์ใหญ่ด้าน Cosmetics หันมาลงทุนใน Beauty Tech มากขึ้น” เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงบทความ และข่าวของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี 2561 - 2562 เพียง 2 ปีเท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย การให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2113/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **CNH INDUSTRIAL** (คำขอเลขที่ 190106475)

ซีเอ็นเอช อินดัสเทรียล เอ็น.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **CNH INDUSTRIAL** เพื่อใช้กับสินค้า  
 จำพวกที่ 7 รายการสินค้า รถแบคโฮ เครื่องวางสายเคเบิล เครื่องขุดร่องลึก เครื่องตักยกดินและวัสดุ  
 เครื่องจัดขนวัสดุ เครื่องยนต์ดีเซลที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์แก๊สโซลีนที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ  
 ทางบก ข้อต่อที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของเครื่องจักรที่ไม่  
 ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องฉีดพ่นน้ำสำหรับการเกษตร เครื่องสูบน้ำใช้ในการเกษตร เครื่อง  
 ลำเลียงใช้ในการเกษตร เครื่องมือที่ใช้ในการเกษตรกรรมที่ไม่ได้ทำงานด้วยมือ เครื่องร่อนน้ำสำหรับการใช้ใ  
 การเกษตร เครื่องไถพรวนดินที่ใช้ในการเกษตรกรรม คราดระบบโรตารี เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทาง  
 การเกษตร เครื่องมัดฟางแบบกลมและแบบสี่เหลี่ยมผืนผ้า เครื่องตัดรวม เครื่องเก็บเกี่ยวอาหารสัตว์ เครื่อง  
 เกี่ยวนวดข้าว เครื่องเก็บเกี่ยวอ้อย เครื่องเก็บฝ้าย เครื่องเก็บข้าวโพด เครื่องยกบรรทุกใช้ในอุตสาหกรรม  
 เครื่องพ่นอาหารสัตว์ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดและผสมอาหารสัตว์ เครื่องตัดพร้อมปรับสภาพหญ้า คราดแบบ  
 ส่งกำลังด้านข้าง เครื่องเกลี่ยหญ้า เครื่องจัดฟางแห้งให้เป็นแถวและเครื่องที่ใช้เปลี่ยนทางเดินของ  
 กระแสไฟฟ้าจากกระแสไฟฟ้าตรงให้เป็น กระแสไฟฟ้าสลับ เครื่องหว่านเมล็ดธัญพืช เครื่องหว่านสายเคเบิล  
 เครื่องเจาะรูที่ทำงานด้วยแรงดันลม เครื่องเจาะรูหว่านเมล็ดพืชชนิดแม่นยำ เครื่องปลูกต้นไม้ งานพรวน  
 เครื่องมือกำจัดมลพิษสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ เพลาส์สำหรับเครื่องจักร ตลับลูกปืนเม็ดกลม แหวน  
 ลูกปืนสำหรับตลับลูกปืนเม็ดกลม แผ่นอัดทำด้วยถังไม้ แผ่นรองรับตลับลูกปืนสำหรับใช้กับเครื่องจักร  
 ตลับลูกปืนสำหรับใช้กับเพลาส่งกำลัง ตลับลูกปืนใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร เครื่องลำเลียงในรูปสายพาน  
 สายพานลำเลียง สายพานเครื่องจักร สายพานมอเตอร์และเครื่องยนต์ เครื่องอัดฟาง ผ้าเบรกที่ไม่ใช้กับ

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะ จานเบรกที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ ฝักเบรกที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ผ้าเบรกที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เบรกของเครื่องจักร ฝักเบรกที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ รถแทรกเตอร์เกี่ยดิน เครื่องฟอกไอเสียเชิงเร่งปฏิกิริยา ส่วนสำหรับเครื่องจักร คลัตช์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ระบบอัดอากาศ ก้านสูบสำหรับเครื่องจักร มอเตอร์ และเครื่องยนต์ สายไฟฟ้าควบคุมสำหรับเครื่องจักร เครื่องยนต์ หรือมอเตอร์ เครื่องกลไกควบคุมการทำงานของเครื่องจักร เครื่องกลไกควบคุมการทำงานของเครื่องยนต์ เครื่องกลไกควบคุมการทำงานของมอเตอร์ เครื่องรีดโลหะ เครื่องจักรลำเลียง เครื่องปอกเปลือกข้าวโพด ข้อต่อเบรกที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ข้อต่อเพลลาของเครื่องยนต์ เครนใช้ยกของ เพลลาข้อเหวี่ยง อ่างน้ำมันเครื่องสำหรับเครื่องจักร มอเตอร์ และเครื่องยนต์ ข้อเหวี่ยงใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร เครื่องบดขยี้มะตอย เครื่องบดหิน เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร เครื่องตัดฟาง เครื่องถางไร่โดยใช้ใบมีดแผ่นกลม ท่อตัดที่ทำงานด้วยแก๊ส เครื่องจักรใช้ตัด ฝาสูบสำหรับเครื่องยนต์ กระจบอกสูบสำหรับเครื่องจักร กระจบอกสูบสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ เครื่องจักรใช้ชุด โซ่ส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ขับเคลื่อนที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ดุมใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร รถตักดิน ค้อนไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า ฉูกลื่น เครื่องยนต์สำหรับยานเบาอากาศ เครื่องยนต์สำหรับเรือ รถขุดดิน ท่อร่วมเก็บไอเสียสำหรับเครื่องยนต์ ท่อไอเสียสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ ถังรองรับการขยายตัวของน้ำใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร สายพานขับเคลื่อนพัดลมระบายความร้อนสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ พัดลมสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ พัดลมใช้ในการอัด ดูด และลำเลียงเมล็ดพืช เครื่องป้อนวัตถุดิบใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร ตัวกรองใช้ทำลมเย็นให้สะอาดสำหรับเครื่องยนต์ ตัวกรองใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักรหรือเครื่องยนต์ ล้อควบคุมการหมุนของเพลลาที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องแปลงเชื้อเพลิงของเครื่องยนต์ชนิดสันดาปภายใน ตัวประหยัดเชื้อเพลิงสำหรับมอเตอร์และเครื่องยนต์ กระจบูกเกียร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก หัวเผาสำหรับเครื่องยนต์ดีเซล ปืนกาวไฟฟ้า เครื่องคัดแยกเมล็ดพืช ถังอัดจาระบีใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร หัวอัดจาระบีใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ขนถ่ายสินค้า เครื่องจักรจัดการอัตโนมัติใช้เป็นตัวจัดแนว รถไถพรวนดิน เครื่องจักรเก็บเกี่ยว เครื่องแลกเปลี่ยนความร้อนใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร ฝากระโปรงรถใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร ท่อกรูใช้เป็นชิ้นส่วนเครื่องจักร ส่วนควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักร มอเตอร์ และเครื่องยนต์ เครื่องยนต์และมอเตอร์ไฮดรอลิก ตัวจุดระเบิดที่ใช้ในเครื่องยนต์สันดาปภายใน เครื่องกำเนิดไฟฟ้าจุดระเบิด หัวฉีดสำหรับใช้กับเครื่องยนต์ ข้อต่อ (ชิ้นส่วนของเครื่องยนต์) ใบมีดสำหรับใช้กับเครื่องตัดหญ้า มีด (ชิ้นส่วนของเครื่องจักร) เครื่องตัดหญ้า (เครื่องจักร) สายพานเครื่องยก สายพานลำเลียง โซ่ที่ใช้กับเครื่องจักรออกชนิดไฟฟ้า ลิฟต์ เครื่องจักรใช้ยกของ เครื่องยก

/ยกเว้น

ยกเว้นกระเช้าไฟฟ้าสำหรับเล่นสกี เครื่องสูบล้อสตัน เครื่องพ่นน้ำมันหล่อลื่น (ชิ้นส่วนของเครื่องจักร) ฟันเฟืองเครื่องจักร ระบบงานฟันเฟืองเครื่องจักร เครื่องจักรงานโลหะ เครื่องมือเพาะปลูกติดตั้งมอเตอร์ มอเตอร์ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์สำหรับใช้กับเรือ มอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ทางเดินเลื่อน (ทางเท้า) ท่อไอเสียสำหรับใช้กับมอเตอร์และเครื่องยนต์ แหวนลูกสูบ ลูกสูบสำหรับใช้กับ กระบอกสูบ ลูกสูบสำหรับใช้กับเครื่องยนต์ ลูกสูบ (ชิ้นส่วนเครื่องจักรหรือเครื่องยนต์) เครื่องจักรใส่ไม้ เครื่องไถแซะดิน เครื่องไถแซะหญ้า เพลลาสำหรับการไถนา ใบมีดเครื่องไถ ลูกสูบปลั๊กเจอร์ เครื่องควบคุม แบบลมอัดสำหรับใช้กับเครื่องจักร มอเตอร์และเครื่องยนต์ แท่นอัด (เครื่องจักรสำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรม) เครื่องลดแรงดันที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร วาล์วความดัน (ชิ้นส่วนเครื่องจักร) กลไกการขับเคลื่อนที่ไม่ใช้ กับยานพาหนะทางบก รอกไฟฟ้า รอก (ชิ้นส่วนเครื่องจักร) เครื่องสูบน้ำ เครื่องสูบน้ำมันเชื้อเพลิง เครื่องสูบล (ส่วนของเครื่องจักร) เครื่องสูบล (ส่วนของเครื่องยนต์) เครื่องสูบล (ส่วนของมอเตอร์) แม่แรงสะพาน หม้อน้ำ (ทำความเย็น) สำหรับใช้กับมอเตอร์และเครื่องยนต์ คราดสำหรับใช้กับเครื่องคราด เครื่องคราด เครื่องตอก แบบไฮดรอลิกที่เป็นเครื่องจักร เครื่องเกี่ยวข้าว เครื่องเกี่ยวข้าวและเครื่องมัดฟ่อน เครื่องเกี่ยวข้าวและ เครื่องนวดข้าว เกียร์ทดที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก รอกม้วน (ชิ้นส่วนเครื่องจักร) เครื่องควบคุมระบบ ไฮดรอลิกของเครื่องจักร เครื่องตัดถนน เครื่องบดถนน เครื่องกวาดถนน (ขับเคลื่อนได้เอง) ทุ่นยนต์ (เครื่องจักร) ตลับลูกปืนเม็ดยาว ตลับลูกปืนมีน้ำมันหล่อลื่นในตัว เครื่องสูบลเชื้อเพลิงควบคุมด้วยตัวเอง แผ่นกันใบเบตเตอร์ ประกับเพลลา (เครื่องจักร) เครื่องตักเชิงกล ตะแกรง (เครื่องจักรหรือชิ้นส่วนเครื่องจักร) เครื่องไถหิมะ เครื่องหว่านเมล็ด (เครื่องจักร) หัวเทียนสำหรับใช้กับเครื่องยนต์สันดาปภายใน เครื่องควบคุม ความเร็วสำหรับใช้กับเครื่องจักร เครื่องยนต์ และมอเตอร์ สปริง (ชิ้นส่วนเครื่องจักร) เครื่องแยกก้าน (เครื่องจักร) ตัวตัดเครื่องสำหรับใช้กับมอเตอร์และเครื่องยนต์ ตัวอัดประจุอากาศ เครื่องทำความร้อนยวดยิ่ง (superheaters) เครื่องแผ่กระจายทาง เครื่องนวดข้าว เครื่องสับเปลี่ยนแรงบิดที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก โഴ่สายพานที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เพลลาสายพานที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก สายพานสำหรับใช้กับ เครื่องจักร สายพานที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องไถหญ้าเทียม ข้อต่อแบบหมุนรอบทิศ (ข้อต่อแบบ หมุนได้) เครื่องสูบลสูญญากาศ (เครื่องจักร) วาล์ว (ชิ้นส่วนเครื่องจักร) เครื่องสันกระตุ่นไฟฟ้า (เครื่องจักร) สำหรับใช้ในทางอุตสาหกรรม เครื่องกำจัดวัชพืช เครื่องกวาด เครื่องแยกแกลบข้าวออก เครื่องบรรจุหีบห่อ ไล้กรองที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร ไล้กรองที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องยนต์ ไล้กรองน้ำมันเชื้อเพลิง (กรอง ดักน้ำ) ไล้กรองน้ำมันเครื่อง ไล้กรองอากาศ เครื่องสูบน้ำไฮดรอลิก บั้มสำหรับเพิ่มแรงดันช่วยในการเกี่ยว พวงมาลัยรถ เครื่องปั๊มเชื้อเพลิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106475

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำ CNH INDUSTRIAL CNH ซีเอ็นเอช แพลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) INDUSTRIAL แพลว่า เกี่ยวกับอุตสาหกรรม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ โดยตรงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้

/ตัวหนังสือ

ตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ตั้งได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับคดีที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

การค้าผู้อุทธรณ์ **CNH INDUSTRIAL** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน CNH จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีเอ็นเอช ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน CNH ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

**CNH INDUSTRIAL** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่าง



/อย่างเด่นชัด



อย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนประกอบด้วยคำว่า CNH เป็นคำที่นำอักษรโรมันจำนวน 3 ตัวอักษร ได้แก่ C N และ H มารวมกันเป็นคำว่า CNH แปลไม่ได้ และเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของบริษัทผู้อุทธรณ์ในชื่อ CNH Industrial NV. (ซีเอ็นเอช อินดัสเทรียล เอ็น.วี.) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษร CNH อ่านว่า ซีเอ็นเอช อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าภาคส่วนดังกล่าวในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หาไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน CNH จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับภาคส่วนคำว่า INDUSTRIAL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า อุตสาหกรรม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า รถแบคโฮ เครื่องวางสายเคเบิล เครื่องขุดร่องลึก เครื่องตักยกดินและวัสดุ เครื่องจัดขนวัสดุ เครื่องยนต์ดีเซลที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์แก๊สโซลีนที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ข้อต่อที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องฉีดพ่นน้ำสำหรับใช้ในการเกษตร เครื่องสูบน้ำใช้ในการเกษตร เครื่องลำเลียงใช้ในการเกษตร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรืออุปกรณ์สำหรับใช้ในงานอุตสาหกรรมหรืออุตสาหกรรมทางการเกษตร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่

/ผู้อุทธรณ์



ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

 (  ) เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทน  
จำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

 (  ) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเว็บไซต์ [www.bangkokbiznews.com](http://www.bangkokbiznews.com) แสดงข่าวในหัวข้อ  
“New Holland Agriculture” เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2563, เว็บไซต์ [www.hooninside.com](http://www.hooninside.com) ในหัวข้อ  
“CHN Industrial และ Farmers Edge ประกาศร่วมมือเชิงกลยุทธ์แบบหลายปี ความร่วมมือครั้งนี้จะเกิดขึ้น  
จากความสามารถที่แข็งแกร่งในด้าน AI และการเรียนรู้เครื่องจักรด้วยนวัตกรรมและการผลิตในเครื่องจักรกล  
การเกษตร ระดับโลก” เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561, เว็บไซต์ [www.efinancethai.com](http://www.efinancethai.com) ในหัวข้อ  
“GOSSIP : GCAP จับมือ CNH INDUSTRIAL ปล่อยสินเชื่อเช่าซื้อรถแทรกเตอร์” เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2562  
นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงประวัติการดำเนินธุรกิจ การโฆษณาสินค้า และข่าวเกี่ยวกับ

สินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมาย

เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ส่วนหลักฐาน  
อื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยเท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่  
แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่  
อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ  
การโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขา  
ที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง  
พาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณี  
ที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย  
หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน  
เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย  
การค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
แต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมาย  
การค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ

/รายละเอียดอื่นๆ

รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2114/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **CNH INDUSTRIAL** (คำขอเลขที่ 190106476)

ซีเอ็นเอช อินดัสเทรียล เอ็น.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเนเธอร์แลนด์ ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **CNH INDUSTRIAL** เพื่อใช้กับสินค้า  
 จำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องยนต์ของรถแทรกเตอร์ ใบมีดตัดดินหน้า (อุปกรณ์ของรถแทรกเตอร์)  
 จอบหมุนที่เป็นส่วนหนึ่งของรถไถพรวนดิน เพลารถแทรกเตอร์ บอลลูนลม ยานพาหนะที่มีเครื่องกัน  
 กระแทกด้วยลม ปี้มลม [อุปกรณ์เสริมยานพาหนะ] รถพยาบาล สัญญาณกันขโมยสำหรับยานพาหนะ  
 เครื่องกันขโมยสำหรับยานพาหนะ โครงช่วงล่างรถยนต์ ฝากระโปรงรถยนต์ ยางรถยนต์ รถยนต์ ส่วนของ  
 แกนและเพลลาที่วางอยู่บนฝาประดับเพลลา เพลลาสำหรับยานยนต์ ตุ่มถ่วงสำหรับใช้กับล้อยานพาหนะ แล็บคาต  
 สำหรับใช้กับดุมล้อ งานเบรกสำหรับใช้กับยานพาหนะ ผ้าเบรกสำหรับใช้กับยานพาหนะ แผ่นเบรกสำหรับ  
 ยานยนต์ ส่วนเบรกสำหรับใช้กับยานพาหนะ เกือกเบรกสำหรับใช้กับยานพาหนะ เบรกสำหรับยานพาหนะ  
 เครื่องกันชนสำหรับรถยนต์ ฝาครอบสำหรับใช้กับถังน้ำมัน [ก๊าซ] ยานพาหนะ คลัตช์สำหรับยานพาหนะ  
 ทางบก ก้านสูบสำหรับยานพาหนะทางบกที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนของมอเตอร์และเครื่องยนต์ ชุดต่อประคบสำหรับใช้  
 กับยานพาหนะทางบก ฝาครอบสำหรับใช้กับพวงมาลัยยานพาหนะ ห้องข้อเหวี่ยงสำหรับใช้กับส่วนประกอบ  
 ยานพาหนะทางบกที่ไม่ใช่ใช้กับเครื่องยนต์ เกียร์ปล่อยว่างสำหรับใช้กับเรือ โซ่ขับสำหรับใช้กับยานพาหนะ  
 ทางบก มอเตอร์ขับสำหรับใช้กับยานพาหนะทางบก ยานพาหนะไฟฟ้า รถยกของโฟร์คลิฟท์ กระจุกเกียร์  
 สำหรับยานพาหนะทางบก เกียร์สำหรับยานพาหนะทางบก ฝาครอบเครื่องยนต์ยานพาหนะ ฝากระโปรง  
 ยานพาหนะ แตรยานพาหนะ งานครอบดุมล้อ วงจรไฮดรอลิกสำหรับใช้กับยานพาหนะ ยานพาหนะทาง  
 ทหารสำหรับใช้ในการขนส่ง รถบัสที่ใช้มอเตอร์ รถยนต์โดยสารที่ใช้มอเตอร์ มอเตอร์ไฟฟ้าสำหรับใช้กับ

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะทางบก มอเตอร์สำหรับยานพาหนะทางบก บังโคลนรถ เครื่องมือกันลื่นสำหรับใช้กับยาง  
 ยานพาหนะ รถเมล์ เครื่องกลไกแรงขับเคลื่อนสำหรับยานพาหนะ กระจกด้านหลัง เกียร์รถซึ่งติดให้  
 ไขพัดจักรหมุนข้างล่างสำหรับใช้กับยานพาหนะทางบก ยานพาหนะที่ควบคุมจากระยะไกลที่ไม่ใช่ของเล่น  
 สัญญาณเสียงถอยหลังสำหรับยานพาหนะ เครื่องป้องกันการสะท้อนสำหรับยานยนต์ สปริงป้องกันการ  
 สะเทือนสำหรับยานพาหนะ ฝาครอบยางอะไหล่ สปอยเลอร์สำหรับยานพาหนะ พวงมาลัยสำหรับ  
 ยานพาหนะ ตัวหน่วงการสั่นสะเทือนสำหรับยานพาหนะ รถบรรทุกยกเท รถเข็นยกเท กระบะท้าย  
 รถบรรทุกขนมัดฟางที่ยกเทได้ กระบะท้ายรถบรรทุกที่ยกเทได้ ยางสำหรับใช้กับล้อยานพาหนะ ยางแข็ง  
 สำหรับล้อยานพาหนะ เครื่องทดกำลังใช้กับยานพาหนะทางบก เหล็กกันโครงสำหรับยานพาหนะ เครื่องยนต์  
 สำหรับลาก รถแทรกเตอร์ เครื่องต่อรถพ่วงสำหรับยานพาหนะ รถพ่วง [ยานพาหนะ] ไซ้ส่งกำลังสำหรับ  
 ยานพาหนะทางบก เพลาส่งกำลังสำหรับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก  
 รถบรรทุก สัญญาณเลี้ยวสำหรับยานพาหนะ โครงส่วนล่างของยานพาหนะ เครื่องเบาะสำหรับยานพาหนะ  
 วาล์วสำหรับใช้กับยางยานพาหนะ รถตู้ [ยานพาหนะ] เครื่องกันชนสำหรับยานพาหนะ โครงช่วงล่างสำหรับ  
 ยานพาหนะ ฝาครอบสำหรับยานพาหนะ [ตามรูปทรง] บันไดที่จะเหยียบขึ้นยานพาหนะ ที่นั่งในยานพาหนะ  
 สปริงกันสะเทือนของยานพาหนะ ดุมล้อยานพาหนะ ขอบล้อยานพาหนะ ซีลล้อรถยานพาหนะ ยางล้อ  
 พาหนะ ล้อยานพาหนะ รถเกี่ยวข้าว รถเอทีวี รถขนาดเล็ก รถขนาดใหญ่ รถยกของหนัก รถเข็นสี่ล้อ  
 ขนาดเล็ก หน้าต่างสำหรับยานพาหนะ ที่ปิดน้ำฝน ที่บังลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190106476

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CNH INDUSTRIAL CNH ซีเอ็นเอช  
 แปลไม่ได้ ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ จึงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (4) INDUSTRIAL แปลว่า เกี่ยวกับ  
 อุตสาหกรรม เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอ  
 โดยตรงขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า ได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายการค้าที่จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือ

/ผู้ใช้สินค้า


ผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไขเป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

**การคำผู้อุทธรณ์ CNH INDUSTRIAL** รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน CNH จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ซีเอ็นเอช ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่อื่นของจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน CNH ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ทธรณ์

**CNH INDUSTRIAL** รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับกรณีที่ผู้ทธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของตนประกอบด้วยคำว่า CNH เป็นคำที่นำอักษรโรมันจำนวน 3 ตัวอักษร ได้แก่ C N และ H มารวมกันเป็นคำว่า CNH แปลไม่ได้ และเป็นคำที่มาจากส่วนหนึ่งของบริษัทผู้ทธรณ์ในชื่อ CNH Industrial NV. (ซีเอ็นเอช อินดัสเทรียล เอ็น.วี.) จึงเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น นั้น เห็นว่า ผู้ทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษร CNH อ่านว่า ซีเอ็นเอช อันแสดงว่าผู้ทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าภาคส่วนดังกล่าวในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัว

หนังสือที่เป็นอักษรโรมัน CNH จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับภาคส่วนคำว่า INDUSTRIAL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า อุตสาหกรรม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องยนต์ของรถแทรกเตอร์ เพลาารถแทรกเตอร์ มอเตอร์ขับเคลื่อนสำหรับใช้กับยานพาหนะทางบก รถบรรทุกยกเท เครื่องยนต์สำหรับลากรถแทรกเตอร์ รถบรรทุก รถเกี่ยวข้าว รถยกขนาดเล็ก รถยกขนาดใหญ่ รถยกของหนัก ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้ในงานอุตสาหกรรมหรืออุตสาหกรรมที่ใช้ยานพาหนะประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติการดำเนิน



ธุรกิจของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (  ) เมื่อปี 2018 (พ.ศ. 2561) และปี 2019 (พ.ศ. 2562) สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา



สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (  ) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.bangkokbiznews.com](http://www.bangkokbiznews.com) แสดงข่าวในหัวข้อ “New Holland Agriculture” เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2563, หน้าเว็บไซต์ [www.hooninside.com](http://www.hooninside.com) ในหัวข้อ “CHN Industrial และ Farmers Edge ประกาศร่วมมือเชิงกลยุทธ์แบบหลายปี ความร่วมมือครั้งนี้จะเกิดขึ้นจากความสามารถที่แข็งแกร่งในด้าน AI และการเรียนรู้เครื่องจักรด้วยนวัตกรรมและการผลิตในเครื่องจักรกลการเกษตร ระดับโลก” เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2561, หน้าเว็บไซต์ [www.efinancethai.com](http://www.efinancethai.com) ในหัวข้อ “GOSSIP : GCAP จับมือ CNH INDUSTRIAL ปลอ่ยสินเชื่อเช่าซื้อรถแทรกเตอร์” เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม 2562 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดง

/ประวัติ

ประวัติการค้าเงินธุรกิจ การโฆษณาสินค้า และข่าวเกี่ยวกับสินค้าของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

**CNH**  
( INDUSTRIAL ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

( **CNH INDUSTRIAL** ) ส่วนหลักฐานอื่นก็เป็นเพียงเอกสารแสดงรายชื่อตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทยเท่านั้น จึงไม่ใช่หลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2115/2566

puriku  
**KAMUCHA**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160106757)

บริษัท ที.ซี. ฟาร์มาชูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

puriku  
**KAMUCHA**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับจำพวก 30 รายการ

สินค้า เครื่องดื่มชา จำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160106757

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า KAMUCHA เทียบเสียงอักษรญี่ปุ่น แปลได้ว่า การเคี้ยว, กัด ไบซา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีส่วนผสมของไบซา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

puriku  
**Kamucha**

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Kamu เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 噛む ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยชินตาโร คำว่า Kam (噛む) แปลว่า เคี้ยว (หมากฝรั่ง), จับ (ไม่ขาด) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชา และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า cha เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 茶 ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า cha (茶) แปลว่า ชา, ต้นชา, น้ำชา (ทำจากใบชา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในจำพวกที่ 30 และจำพวกที่ 32 ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มประเภทชาหรือมีชาเป็นส่วนผสม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า cha อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า cha ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า cha ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า cha ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2116/2566

**Kamucha**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160106758)

บริษัท ที.ซี. ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

**Kamucha**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับจำพวก 30 รายการสินค้า

เครื่องดื่มชา จำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ บำรุงตามคำขอเลขที่ 160106758

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า KAMUCHA เทียบเสียงอักษรญี่ปุ่นแปลได้ว่า การเคี้ยว, กัด ไบชา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้ามีส่วนผสมของไบชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอนับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

./คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**Kamucha**

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Kamu เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 噛む ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า Kam (噛む) แปลว่า เคี้ยว (หมากฝรั่ง), จับ (ไม่ขาด) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชา และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า cha เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 茶 ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า cha (茶) แปลว่า ชา, ต้นชา, น้ำชา (ทำจากใบชา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในจำพวกที่ 30 และจำพวกที่ 32 ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มประเภทชาหรือมีชาเป็นส่วนผสม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า cha อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า cha ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า cha ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า cha ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2117/2566

**แพ็ชัวร์**  
**คามูอะ**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160106756)

บริษัท ที.ซี. ฟาร์มาชูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

**แพ็ชัวร์**  
**คามูอะ**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับจำพวก 30 รายการสินค้า

เครื่องดื่มชา จำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160106756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า คามูอะ เทียบเสียงอักษรญี่ปุ่น แปลได้ว่า การเคี้ยว, กัด ไบชา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้ามีส่วนผสมของไบชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

เพ็ญวิรัช  
คามูฉะ

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า คามู เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 噛む (Kamu) ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยชันตาโร คำว่า 噛む แปลว่า เคี้ยว (หมากฝรั่ง), จับ (ไม่ขาด) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชา และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า ฉะ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 茶 (cha) ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า 茶 แปลว่า ชา, ต้นชา, น้ำชา (ทำจากใบชา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในจำพวกที่ 30 และจำพวกที่ 32 ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มประเภทชาหรือมีชาเป็นส่วนผสม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า ฉะ อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ฉะ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า ฉะ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไรก็ตาม

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ฉะ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2118/2566

**คำมูละ**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 160106759)

บริษัท ที.ซี. ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

**คำมูละ**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับจำพวก 30 รายการสินค้า

เครื่องดื่มชา จำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160106759

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า คำมูละ เทียบเสียงอักษรญี่ปุ่นแปลได้ว่า การเคี้ยว, กัด ไบชา ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้ามีส่วนผสมของไบชา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอนับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ขัดต่อกฎหมายมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## คามูอะ

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า คามู เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 噛む (Kamu) ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji โดยซันตาโร คำว่า 噛む แปลว่า เคี้ยว (หมากฝรั่ง), จับ (ไม่ขาด) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องดื่มชา และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ที่มีส่วนผสมของวิตามินที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า อะ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 茶 (cha) ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า 茶 แปลว่า ชา, ต้นชา, น้ำชา (ทำจากใบชา) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าในจำพวกที่ 30 และจำพวกที่ 32 ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มประเภทชาหรือมีชาเป็นส่วนผสม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า อะ อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า อะ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ คำว่า อะ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่อย่างไร

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ฉะ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2119/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SKINSOUL (คำขอเลขที่ 190101154)

บริษัท ทูพีรอสกี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า SKINSOUL เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า น้ำหอมใช้  
 อาบน้ำ น้ำหอมใช้ทาหลังโกนหนวด น้ำหอมอดิโคโลญ น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำอบ บรัชออน บาล์ม  
 ทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังถูแดด ปีโตรเลียมเจลลี่ใช้เป็นเครื่องสำอาง แป้งฝุ่นทำความสะอาด แป้งฝุ่น  
 หอม แป้งพัฟใช้แต่งหน้า แป้งรองพื้น แป้งระงับกลิ่นกาย ผงขัดผิว ผงขัดหน้า ผงทาแก้มให้มีสีแดง ผงผสมน้ำ  
 อาบถนอมผิว ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัดหน้า ผงสมุนไพรใช้พอกตัว ผงสมุนไพรใช้พอกหน้า ผ้าเย็บ  
 แผ่นน้ำหอม แผ่นมาสก์หน้า โฟมขัดหน้า โฟมใช้ทาถอนโกนหนวด โฟมดับกลิ่นตัว โฟมผสมน้ำอาบ โฟมล้าง  
 หน้า มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว มาสคาร่า รังไหมใช้ขัดผิว รูจทาแก้ม รูจทาปาก โรลออน ลิปกลอส  
 ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปมัน ลิปสติค ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย โลชั่นกันแดด โลชั่นแก้ผ้า โลชั่น  
 ขจัดกลิ่นตัว โลชั่นขจัดหนังดำน โลชั่นขัดผิว โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นใช้ลอกหน้า โลชั่นทา  
 ก่อนโกนหนวด โลชั่นทาใต้ตา โลชั่นทาผิว โลชั่นทามือ โลชั่นทามือและเล็บ โลชั่นทารองพื้น โลชั่นทาริม  
 ฝีปาก โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาหลังโกนหนวด โลชั่นทาหลังกันแดด โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวด  
 ผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า โลชั่นล้าง  
 เปลือกตา โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสำหรับสμανผิว โลชั่นอาบน้ำ สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ  
 สบู่ลดความอ้วน สเปรย์ฉีดกันแดด สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง สารทำความสะอาดผิว  
 สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำสบู่อาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด

/สารที่

สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง สาลีเสริมสวย สีเขียนขอบตา สีเขียนคิ้ว สีดำทาขนตา สีทาขนตาปลอม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีทาผิวร่างกาย สีผึ้งทาปาก หัวเขื่อน้ำหอม หัวเขื่อน้ำหอมจากดอกไม้ หัวน้ำมันหอมระเหย หัวน้ำหอม ทินสบูใช้ขัดผิว อายุไลน์เนอร์ อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง เอสเซนส์ใช้บำรุงผิวหน้า ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190101154

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SkinSoul เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าที่ยื่นขอ สามารถสื่อความหมายได้ว่า จิตวิญญาณของการดูแลผิว จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## SKINSOUL

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SKINSOUL” เป็น อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 8 อักษร ได้แก่ S, K, I, N, S, O, U และ L โดยมีลักษณะเรียงตัวอยู่ระนาบ เดียวกัน โดยมีอักษรโรมันตัว S หน้าตัวอักษร K, I และ N และ อักษรโรมันตัว S หน้าตัวอักษร O, U และ L ที่ตัวใหญ่มากกว่าอักษรโรมันตัวอื่นๆที่อยู่ระนาบเดียวกัน จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้นใหม่แล้วตาม พ.ร.บ. เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 7 วรรคสอง (4) แล้ว” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญใน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้น ทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SKINSOUL เรียกขานได้ว่า สกิลโซล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SKIN และคำว่า SOUL สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหน้า, หนัง และคำว่า SOUL แปลว่า ส่วนที่สำคัญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้



/จึงสื่อ

จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนที่สำคัญสำหรับผิว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งรองพื้น ผงขัดผิว ผงขัดหน้า ผงผสมน้ำอาบถนอมผิว ผงสมุนไพรใช้ขัดตัว ผงสมุนไพรใช้ขัดหน้า ผงสมุนไพรใช้พอกตัว ผงสมุนไพรใช้พอกหน้า แผ่นมาสก์หน้า โฟมขัดหน้า โฟมผสมน้ำอาบ โฟมล้างหน้า มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิว รังไหมใช้ขัดผิว โลชั่นกันแดด โลชั่นแก้ฝ้า โลชั่นขจัดกลิ่นตัว โลชั่นขจัดหนังดำ โลชั่นขัดผิว โลชั่นเช็ดบำรุงผิว โลชั่นเช็ดหน้า โลชั่นใช้ลอกหน้า โลชั่นทาผิว โลชั่นทามือ โลชั่นทาหน้า โลชั่นทาหลังกันแดด โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย โลชั่นนวดหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้า โลชั่นปรับสภาพผิว โลชั่นลดริ้วรอย โลชั่นลอกฝ้า โลชั่นล้างหน้า โลชั่นสำหรับสμανผิว โลชั่นอาบน้ำ สเปรย์ฉีดกันแดด สารคอลลาเจนที่เตรียมขึ้นใช้เป็นเครื่องสำอาง สารทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย อิมัลชันสำหรับเปลี่ยนสีผิวให้อ่อนลง เอสเซนส์ใช้บำรุงผิวหน้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สำคัญสำหรับผิวหนึ่ง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลสินค้า รีวิวสินค้า และภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ [www.skinsoul.com](http://www.skinsoul.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com) และ [www.instagram.com](http://www.instagram.com) และ

สำเนาเอกสารภาพหน้าร้าน และบูธของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า 



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงข้อมูลและการโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ,  ,



) แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การรีวิวสินค้า การออกบูธ การโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอ

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างไร ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรวมทั้ง คำพิพากษาศาลฎีกา ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2120/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า SKINSOUL (คำขอเลขที่ 190101155)

บริษัท ทูพีรอสกี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า SKINSOUL เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า กางเกงลด  
น้ำหนัก เก้าอี้นวดตัว เข็มขัดลดน้ำหนัก เครื่องนวดเอว เครื่องแช่เท้าเพื่อผ่อนคลาย เครื่องนวดเท้า เครื่อง  
นวดกดจุด เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องนวดสรีระไฟฟ้า เครื่องนวดหน้าไฟฟ้า เครื่องมือรักษาโรคด้วยแสง  
เลเซอร์ เครื่องวัดปริมาณไขมันในร่างกาย เครื่องเอ็กซเรย์คอมพิวเตอร์ จอแสดงภาพเอ็กซเรย์ใช้ในทาง  
การแพทย์ เลเซอร์ใช้ในการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101155

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SkinSoul เมื่อนำมาใช้กับ  
สินค้าที่ยื่นขอ สามารถสื่อความหมายได้ว่า จิตวิญญาณของการดูแลผิว จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือ  
คุณสมบัติของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

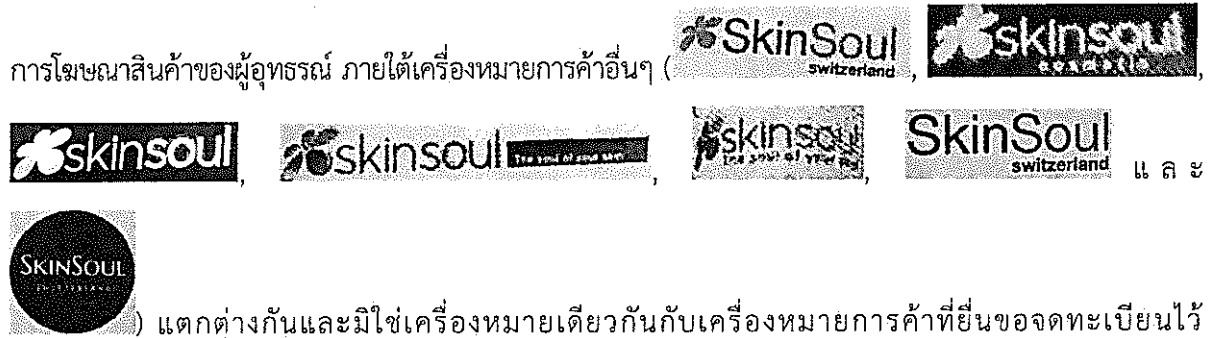
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## SKINSOUL

เรื่องนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SKINSOUL” เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 8 อักษร ได้แก่ S, K, I, N, S, O, U และ L โดยมีลักษณะเรียงตัวอยู่ระนาบเดียวกัน โดยมีอักษรโรมันตัว S หน้าตัวอักษร K, I และ N และ อักษรโรมันตัว S หน้าตัวอักษร O, U และ L ที่ตัวใหญ่มากกว่าอักษรโรมันตัวอื่นๆที่อยู่ระนาบเดียวกัน จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้นใหม่แล้วตาม พ.ร.บ. เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 7 วรรคสอง (4) แล้ว” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า SKINSOUL เรียกขานได้ว่า สกิลโซล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SKIN และคำว่า SOUL สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหน้า, หนัง และคำว่า SOUL แปลว่า ส่วนที่สำคัญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนที่สำคัญสำหรับผิว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า แก้วอื่นวดตัว เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องนวดหน้าไฟฟ้า เครื่องมือรักษาโรคด้วยแสงเลเซอร์ เลเซอร์ใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สำคัญสำหรับผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลสินค้า รีวิวสินค้า และภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ [www.skinsoul.com](http://www.skinsoul.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com) และ [www.instagram.com](http://www.instagram.com) และสำเนาเอกสารภาพหน้าร้าน และบูธของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงข้อมูลและ



) แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ส่วนหลักฐานอื่นๆ เป็นเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา การริวิวสินค้า การออกบูธ การโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2121/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า SKINSOUL (คำขอเลขที่ 190101156)

บริษัท ทูพีรอสกี้ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า SKINSOUL เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ คำปลีก เครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกผลิตภัณฑ์เพื่อการโฆษณา แจ็งราคาสินค้า ช่วยเหลือในการจัดตั้งและการเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้า ตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า ทำแบบโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย วางแผนโฆษณา วางแผนการจัดการและจัดงานแสดงสินค้า ส่งเสริมการขาย สาธิตสินค้า สาธิตสินค้าเพื่อการโฆษณา สํารวจความคิดเห็นทางธุรกิจ เสนอขายสินค้าให้ผู้อื่น ห้างค้าปลีกผ่านระบบออนไลน์ ให้ความช่วยเหลือในการบริหารจัดการธุรกิจเฟรนไชส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101156

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SkinSoul เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ สามารถสื่อความหมายได้ว่าจิตวิญญาณของการดูแลผิว จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

## SKINSOUL

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SKINSOUL” เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 8 อักษร ได้แก่ S, K, I, N, S, O, U และ L โดยมีลักษณะเรียงตัวอยู่ระนาบเดียวกัน โดยมีอักษรโรมันตัว S หน้าตัวอักษร K, I และ N และ อักษรโรมันตัว S หน้าตัวอักษร O, U และ L ที่ตัวใหญ่มากกว่าอักษรโรมันตัวอื่นๆที่อยู่ระนาบเดียวกัน จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้นใหม่แล้วตาม พ.ร.บ. เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 7 วรรคสอง (4) แล้ว” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า SKINSOUL เรียกขานได้ว่า สกิลโซล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SKIN และคำว่า SOUL สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหน้า, หนัง และคำว่า SOUL แปลว่า ส่วนที่สำคัญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนที่สำคัญสำหรับผิว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำปลีก เครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่คำปลีก จำหน่าย หรือแจกจ่ายตัวอย่างสินค้าที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางหรือสินค้าที่สำคัญสำหรับผิวหนัง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลสินค้า รีวิวสินค้า และภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ [www.skinsoul.com](http://www.skinsoul.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com) และ [www.instagram.com](http://www.instagram.com) และ

สำเนาเอกสารภาพหน้าร้าน และบูธของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า 



นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงประวัติความเป็นมา การรีวิว

/สินค้า

สินค้า การออกบัตรโฆษณาสินค้า ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐาน แสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2122/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า SKINSOUL (คำขอเลขที่ 190101157)

บริษัท ทูพีรอสกี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า SKINSOUL เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ คลินิกเพื่อสุขภาพ จัดทำแผนการลดน้ำหนัก บริการด้านเสริมความงาม บริการดูแลผิวพรรณและเส้นผม บริการตรวจรักษาโรคมะเร็งผิวหนัง บริการตรวจและรักษาสุขภาพ รักษาโรคแบบแผนโบราณ ศัลยกรรมตกแต่ง ศูนย์ข้อมูลด้านความงาม ศูนย์ลดความอ้วน ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานดูแลรักษาผิวพรรณ สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา สถานเสริมความงาม สถานเสริมความงามเส้นผม สถาบันเสริมความงาม สปา เพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ ให้ข้อมูลคำปรึกษาเกี่ยวกับการเสริมความงาม ให้ความช่วยเหลือด้านการดูแลสุขภาพและดูแลผู้ป่วย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาผิวกาย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพและอนามัย ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดูแลและรักษาความงาม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการรักษาโรคมะเร็งผิวหนัง ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับการดูแลผิวพรรณ ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ให้คำแนะนำปรึกษาเกี่ยวกับเสริมความงาม ให้เช่าเครื่องนวดหน้าเพื่อความงาม ให้เช่าเครื่องเอ็กซเรย์ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190101157

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมาย SkinSoul เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ สามารถสื่อความหมายได้ว่าจิตวิญญาณของการดูแลผิว จึงถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายบริการ ขอให้ส่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

**SKINSOUL**

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “SKINSOUL” เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่จำนวน 8 อักษร ได้แก่ S, K, I, N, S, O, U และ L โดยมีลักษณะเรียงตัวอยู่ระนาบเดียวกัน โดยมีอักษรโรมันตัว S หน้าตัวอักษร K, I และ N และ อักษรโรมันตัว S หน้าตัวอักษร O, U และ L ที่ตัวใหญ่มากกว่าอักษรโรมันตัวอื่นๆที่อยู่ระนาบเดียวกัน จึงถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ตัวอักษรขึ้นใหม่แล้วตาม พ.ร.บ. เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 7 วรรคสอง (4) แล้ว” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้นคำว่า SKINSOUL เรียกขานได้ว่า สกิลโซล แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า SKIN และคำว่า SOUL สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า SKIN แปลว่า ผิวหน้า, หนัง และคำว่า SOUL แปลว่า ส่วนที่สำคัญ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ส่วนที่สำคัญสำหรับผิว เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ คลินิกเพื่อสุขภาพ จัดทำแผนการลดน้ำหนัก บริการด้านเสริมความงาม บริการดูแลผิวพรรณและเส้นผม บริการตรวจรักษา ด้านโรคผิวหนัง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับผิวหนัง หรือเป็นบริการที่มีสินค้าที่สำคัญสำหรับผิวหนังไว้ให้บริการ ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ข้อมูลสินค้า รีวิวสินค้า และภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านหน้าเว็บไซต์ [www.skinsoul.com](http://www.skinsoul.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com) และ [www.instagram.com](http://www.instagram.com) และสำเนาเอกสารภาพหน้าร้าน และบูธของ

ผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า







หลักฐานดังกล่าวเป็นการแสดงประวัติความเป็นมา การริ้วสินค้า การออกบูธการโฆษณาสินค้า ข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผูุ้ธรณ์เท่านั้น จึงมิใช่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณา ให้บริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และรวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2123/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **FLEET** (คำขอเลขที่ 180100056)

-----






ซีบีเอ็น อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในไต้หวัน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FLEET** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกีฬา หมวกแก๊ป รองเท้ากีฬา ถุงเท้า แอบริดซ์ข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100056

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า FLEET มีความหมายว่ารวดเร็ว เคลื่อนที่อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขออนุญาตนี้ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า ช่วยให้การเคลื่อนที่เป็นไปได้ อย่างรวดเร็ว เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **FLEET** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า FLEET หมายถึง "able to run quickly (วิ่งไปอย่างรวดเร็ว)" และพจนานุกรม Collins Compact English Dictionary คำว่า FLEET หมายถึง "rapid in movement (เคลื่อนที่ไปอย่างรวดเร็ว)" และพจนานุกรม

/ OXFORD

OXFORD Advanced Learner's DICTIONARY คำว่า FLEET หมายถึง "fast (รวดเร็ว)" และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า FLEET แปลว่า รวดเร็ว และพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย THAI WATANA PANAICH คำว่า FLEET แปลว่า ผ่านไปอย่างรวดเร็ว, อย่างรวดเร็ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดกีฬา รองเท้ากีฬา ถุงเท้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องแต่งกายและรองเท้าที่เมื่อสวมใส่แล้วทำให้เคลื่อนที่หรือวิ่งไปได้อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือถ้อยแถลงของ Li Yi Chen ผู้ช่วยผู้จัดการของผู้ותרณ์ เกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า **FLEET** และ  **FLEET** สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ [www.fleet-sports.com](http://www.fleet-sports.com) แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **FLEET**,  และ  สำเนาแคตตาล็อกโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **FLEET**,  และ  **FLEET** เมื่อปี 2555, 2557-2558 โดยระบุราคาจำหน่ายเป็นสกุลเงินริงกิตมาเลเซีย สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์ [bee.beehome.win](http://bee.beehome.win) แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **FLEET** และสำเนาภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมาย **FLEET** นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงถ้อยแถลงเกี่ยวกับข้อมูลและประวัติบริษัทของผู้ותרณ์ และเอกสารการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ทางออนไลน์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์

/อ้างถึงนั้น

อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2124/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SPARKLING PROMISE** (คำขอเลขที่ 1028235)

เอฟเอ็มทีเอ็ม ดิสทริบิวชัน แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอล ออฟ แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SPARKLING PROMISE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า นาฬิกาข้อมือ นาฬิกาโครโนกราฟ นาฬิกา สายนาฬิกาข้อมือ เครื่องกลไกของนาฬิกา ตัวล็อคของสายนาฬิกาข้อมือ หน้าปัทมนาฬิกาข้อมือ กระจกหน้าปัทมนาฬิกาข้อมือ ปุ่มไขลานนาฬิกาข้อมือ ตัวเรือนนาฬิกาข้อมือ ชุดเครื่องเพชรพลอยสำหรับประดับกาย (จิวเวลรี) หินมีค่า เพชรที่เจียรระไนแล้ว กระจุกข้อมือเสื้อ เข็มติดเนคไท พวงกุญแจที่มีสายห้อยย้อยที่เป็นเครื่องประดับ กล่องใส่นาฬิกา กล่องใส่เครื่องเพชรพลอย กล่องใส่นาฬิกาสำหรับตั้งโชว์ กล่องใส่เครื่องเพชรพลอยสำหรับตั้งโชว์ กล่องใส่นาฬิกาใช้ในการขนส่ง กล่องใส่เครื่องเพชรพลอยใช้ในการขนส่ง ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 1028235

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SPARKLING แปลว่า ที่เป็นประกายพร่างพราย คำว่า PROMISE แปลว่า สัญญา คำมั่นสัญญา ทำให้มั่นใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เมื่อสวมใส่แล้วทำให้มั่นใจได้ว่ามีแสงสะท้อนเปล่งประกายระยิบระยับ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **SPARKLING PROMISE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SPARKLING แปลว่า ที่ส่องแสงเป็นประกาย คำว่า PROMISE แปลว่า สัญญา, การรับประกัน, รับรอง, ทำให้มั่นใจ และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY คำว่า SPARKLING แปลว่า ส่องแสง, ส่องประกาย, ระยิบระยับ, ทำให้เป็นประกาย คำว่า PROMISE แปลว่า การให้สัญญา, สัญญา, คำสัญญา, สิ่งที่ทำให้มีความหวัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า รับรองหรือมั่นใจว่าจะส่องแสงเป็นประกาย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้าชุดเครื่องเพชรพลอยสำหรับประดับกาย (จิวเวลรี) หินมีค่า เพชรที่เจียรระโนแล้ว กระจกมอ่มือเสื้อ เข็มติดเนคไท พวงกุญแจที่มีสายห้อยย้อยที่เป็นเครื่องประดับ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องประดับที่มั่นใจได้ว่าจะส่องแสงเป็นประกายหรือแวววาวระยิบระยับอย่างแน่นอน หรือเครื่องประดับที่เมื่อใส่แล้วทำให้ผู้สวมใส่มั่นใจได้ว่าจะมีความโดดเด่นแน่นอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2125/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **CROSSFIRE Legends** (คำขอเลขที่ 170107159)

สไมล์เกต เอ็นเตอร์เทนเมนท์, อีจ้ค. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CROSSFIRE Legends** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเกมบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการเกมออนไลน์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการเกมอาร์เคด บริการจัดเตรียมและดำเนินการเกมการแข่งขัน บริการการพนันที่ได้รับอนุญาตแล้ว บริการวีดิทัศน์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์แบบออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดนิทรรศการทางวัฒนธรรม จัดนิทรรศการทางการศึกษา จัดการดำเนินการงานแข่งขันกีฬา บริการวางแผนการแสดงภาพยนตร์ บริการวางแผนการแสดงโชว์ บริการวางแผนการแสดงละคร บริการวางแผนการแสดงละครเพลง บริการห้องกระจายเสียงวิทยุ ให้เช่าภาพเคลื่อนไหว บริการรายงานข่าวสาร บริการผลิตฟิล์มภาพยนตร์ บริการนำเสนอฟิล์มภาพยนตร์ บริการจำหน่ายฟิล์มภาพยนตร์ บริการให้เช่าฟิล์มภาพยนตร์ บริการฟิล์มภาพยนตร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการสื่อบันเทิงที่ดาวน์โหลดได้ บนอินเทอร์เน็ตและอุปกรณ์ไร้สาย บริการจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภาพยนตร์บนอินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษา บริการจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภาพยนตร์บนเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการศึกษา บริการจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภาพยนตร์บนอินเทอร์เน็ตเพื่อการบันเทิง บริการจัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภาพยนตร์บนเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการบันเทิง บริการจัดหาข้อมูลภาพยนตร์บนอินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษา บริการจัดหาข้อมูลภาพยนตร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา บริการจัดหาข้อมูลภาพยนตร์บนอินเทอร์เน็ตเพื่อการบันเทิง บริการจัดหาข้อมูลภาพยนตร์บนเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อการบันเทิง จัดรายการเกมโชว์ ดำเนินการจัดรายการเกมโชว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107159

/นายทะเบียน










นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CROSSFIRE คลอสฟาย การแลกเปลี่ยนความเห็นอย่างรุนแรง, ทะเลาะกัน, การยิงเข้าหากัน, กระแสคลื่นรบกวน LEGENDS เลจเจนด์ Legend [เลจ'เจินดฺ] แปลว่า คำสลัก, คำอธิบายภาพ, ตารางอธิบายบนแผนที่แผ่นภูมิ, ผู้เป็นตัวเอกของเรื่อง เมื่อรวมความหมายแล้วเป็นคำที่เล็งถึงคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **CROSSFIRE Legends** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า CROSSFIRE หมายถึง the firing of guns from two or more points so that the bullets, etc cross each other (การยิงกันของปืนหลายกระบอกจากตำแหน่งต่าง ๆ ทำให้วิถีกระสุนตัดผ่านกัน) คำว่า legend(s) หมายถึง a story from the past that may or may not be true (เรื่องราวในอดีตที่อาจเป็น เรื่องจริงหรือไม่ก็ได้), an extremely famous person, esp in a particular field (บุคคลที่มีชื่อเสียงอย่างยิ่ง ในแวดวงหนึ่ง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เรื่องราวเหตุการณ์ที่มี หลายฝ่ายยิงปืนใส่กัน หรือบุคคลที่มีชื่อเสียงในการยิงปืนสู้กับผู้อื่น ประกอบกับข้อมูลตามเว็บไซต์ที่สืบค้น เพิ่มเติม ([www.sanook.com/game/1020465](http://www.sanook.com/game/1020465)) สรุปได้ว่า “เกม Crossfire: Legends เป็นเกมประเภท First-Person Shooting (ยิงปืนจากมุมมองบุคคลที่หนึ่งผ่านสายตาตัวละครของผู้เล่น) มีโหมดการเล่นแบบ ต่าง ๆ ทั้งการต่อสู้แบบเดี่ยวและแบบทีมซึ่งมีการเล่นร่วมกับผู้เล่นคนอื่น ภายในเกมมีปืนต่าง ๆ ให้เลือกใช้ งาน” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ บริการเกมบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ออนไลน์ บริการเกมอาร์เคด บริการจัดเตรียมและดำเนินการเกมการแข่งขัน บริการนำเสนอฟิล์มภาพยนตร์ บริการ จัดหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์ภาพยนตร์บนเครือข่ายการสื่อสารเพื่อการบันเทิง ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับเกมหรือภาพยนตร์ที่มี เรื่องราวเหตุการณ์เกี่ยวกับการยิงปืนใส่กันหรือมีตัวละครที่มีชื่อเสียงในการยิงปืนสู้กับผู้อื่น นับว่าเป็นคำที่เล็ง ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ



สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาประชาสัมพันธ์เกมภายใต้เครื่องหมาย CrossFire, , , **CROSSFIRE**,  เมื่อปี พ.ศ. 2550 – 2560 ผ่านสื่อออนไลน์ในต่างประเทศ และเครื่องหมาย CROSSFIRE LEGENDS, ,  เมื่อปี พ.ศ. 2560 – 2561 ผ่านสื่อออนไลน์ในประเทศไทย และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ปรากฏคำว่า Cross Fire หรือ CROSSFIRE ในต่างประเทศ เช่น เกาหลีใต้ จีน อียิปต์ สหภาพยุโรป มาเลเซีย ฯลฯ และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ CROSSFIRE Legends ในเวียดนาม นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. 2560 – 2561 ผ่านสื่อออนไลน์ เท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่น ๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่น ๆ ( CrossFire, , , **CROSSFIRE**, ,  ) แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**CROSSFIRE Legends**) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2126/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BabyRub** (คำขอเลขที่ 180137702)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BabyRub** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ  
สินค้า ชีผั่งทาผิวที่ไม่มีโอสผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180137702

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญคือคำว่า BABY แปลว่า ทารก, ผู้เยาว์ และคำว่า RUB แปลว่า ถู, ลบ, ลูบ, นวด, ขัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าใช้ถูหรือนวดผิวของเด็กทารก นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเส้นแถบหรือ ไอควันมีลักษณะเล็กไม่เด่นชัด จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

 **BabyRub**

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BabyRub เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BabyRub เป็นคำเพียงคำเดียวที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีการแบ่งวรรคตอน และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BabyRub ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน B ตัวแรกของคำว่า Baby เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**B**aby) และอักษรโรมัน R ตัวแรกของคำว่า Rub เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**R**ub) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า BabyRub เรียกขานได้ว่า เบบี้ รับ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Baby และคำว่า Rub สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Baby แปลว่า ทารก, เด็ก และคำว่า Rub แปลว่า ขัด, ถู, นวด, นวดด้วยขี้ผึ้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นวดผิวของเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ขี้ผึ้งทาผิวที่ไม่มีไอสเตรน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ขนาดและถูสำหรับเด็กหรือทารก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BabyRub เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2127/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BabyRub** (คำขอเลขที่ 180137703)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BabyRub** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ  
 สินค้า ยาบรเทาอาการไอ ยาบรเทาอาการหวัด ยาบรเทาอาการเจ็บคอ ยาบรเทาอาการผิดปกติของ  
 ระบบทางเดินหายใจ ยารักษาอาการไอ ยารักษาอาการเจ็บคอ ยาเม็ดแก้โรคหวัดและแก้ไข้ในเม็ดเดียวกัน  
 ยาแคปซูลแก้โรคหวัดและแก้ไข้ในเม็ดเดียวกัน ยาอมแก้ไอ ยาอมแก้เจ็บคอ ยารักษาโรคหวัด ยารักษาโรค  
 ทางเดินหายใจ ยาต้ม ยาต้มชนิดน้ำ ยาทาถูตามคำขอเลขที่ 180137703

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญคือคำว่า BABY แปลว่า ทารก,  
 ผู้เยาว์ และคำว่า RUB แปลว่า ถู,ลบ,ถูบ,นวด,ขัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า  
 สินค้าใช้ถูหรือนวดผิวของเด็กทารก นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ  
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนรูปเส้นแถบหรือ  
 ไอควันมีลักษณะเล็กไม่เด่นชัด จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

BabyRub

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BabyRub เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BabyRub เป็นคำเพียงคำเดียวที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีการแบ่งวรรคตอน และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BabyRub ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน B ตัวแรกของคำว่า Baby เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**B**aby) และอักษรโรมัน R ตัวแรกของคำว่า Rub เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ (**R**ub) ซึ่งการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่เป็นอักษรโรมันตัวแรกของคำในแต่ละคำ ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำ จึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วย เช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า BabyRub เรียกขานได้ว่า เบบี้ รับ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Baby และคำว่า Rub สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Baby แปลว่า ทารก, เด็ก และคำว่า Rub แปลว่า ขัด, ถู, นวด, นวดด้วยขี้ผึ้ง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นวดผิวของเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาทาถูนวด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ขนาดและถูสำหรับเด็กหรือทารก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BabyRub เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2128/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 200117664)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบิล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ซึ่สิ่งทาวิวที่ไม่มีไอศผผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200117664

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญคือคำว่า BABY แปลว่า เด็กทารก, เด็กแรกเกิด, เด็กอ่อน และคำว่า RUB แปลว่า การถู, การขัด, การสี, การนวด, การลูบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ถูกนวดสำหรับเด็กทารกหรือเด็กแรกเกิด นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า VICKS มีขนาดตัวอักษรเล็กไม่เด่นชัด จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BabyRub เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BabyRub เป็นคำเพียงคำเดียวที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีการแบ่งวรรคตอน และไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BabyRub ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน B ตัวแรกของคำว่า Baby เป็น

ตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะตัวหนา (**Baby**) และอักษรโรมัน R ตัวแรกของคำว่า Rub เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ใน

ลักษณะตัวบาง (**Rub**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันในลักษณะดังกล่าว ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่

ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็น

คำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจาก

อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้

อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียง

เรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า BabyRub เรียกขานได้ว่า เบบี้ รับ

แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Baby และคำว่า Rub สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปล

ความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Baby แปลว่า ทารก, เด็ก และคำว่า Rub แปลว่า ขัด, ถู, นวด, นวดด้วยซีผึ้ง

เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นวดผิวของเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ซีผึ้งทาผิวที่ไม่มีไอศถศผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย

/เครื่องหมายแล้ว

เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2129/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า (คำขอเลขที่ 200117665)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการ  
 สินค้า ยาบรรเทาอาการไอ ยาบรรเทาอาการหวัด ยาบรรเทาอาการเจ็บคอ ยาบรรเทาอาการผิดปกติของ  
 ระบบทางเดินหายใจ ยารักษาอาการไอ ยารักษาอาการเจ็บคอ ยาเม็ดแก้โรคหวัดและแก้ไข้ในเม็ดเดียวกัน  
 ยาแคปซูลแก้โรคหวัดและแก้ไข้ในเม็ดเดียวกัน ยาอมแก้ไอ ยาอมแก้เจ็บคอ ยารักษาโรคหวัด ยารักษาโรค  
 ทางเดินหายใจ ยาต้ม ยาต้มชนิดน้ำ ยาทาถูขนาด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200117665

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญคือคำว่า BABY แปลว่า เด็ก  
 ทารก, เด็กแรกเกิด, เด็กอ่อน และคำว่า RUB แปลว่า การถู, การขัด, การสี, การนวด, การลูบ เมื่อนำมาใช้กับ  
 สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ถูกขนาดสำหรับเด็กทารกหรือเด็กแรกเกิด นับว่าเล็งถึง  
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า VICKS มีขนาดตัวอักษรเล็กไม่เด่นชัด จึงไม่รับ  
 จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BabyRub เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า BabyRub เป็นคำเพียงคำเดียวที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ไม่มีการแบ่งวรรคตอน และไม่มี ความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BabyRub ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้อักษรโรมัน B ตัวแรกของคำว่า Baby เป็น

ตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะตัวหนา (**Baby**) และอักษรโรมัน R ตัวแรกของคำว่า Rub เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ใน

ลักษณะตัวบาง (**Rub**) ซึ่งการใช้อักษรโรมันในลักษณะดังกล่าว ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่

ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็น

คำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจาก

อักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียง

เรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า BabyRub เรียกขานได้ว่า เบบี้ รับ

แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกัน แต่คำว่า Baby และคำว่า Rub สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปล

ความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Baby แปลว่า ทารก, เด็ก และคำว่า Rub แปลว่า ขัด, ถู, นวด, นวดด้วยขี้ผึ้ง

เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า นวดผิวของเด็ก เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาทาถู นวด ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้นวดและถูสำหรับเด็กหรือทารก นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ

คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BabyRub เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2130/2566

## CRYSTAL SMOOTH

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190105493)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

## CRYSTAL SMOOTH

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3

รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสลดผสม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีสาร ต้านแบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสลดผสม แชมพูแห้ง สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสลดผสม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า ครีมอาบน้ำ น้ำนมอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำนมกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190105493

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า CRYSTAL แปลว่า ผลึก สิ่งที่ใสเหมือนผลึก SMOOTH แปลว่า เรียบ สลื่น ราบรื่น เมื่อนำคำนี้มาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ย่อมทำให้หมายถึง เป็นผลึกใส่ที่ สลื่นหรือ เรียบ จึงเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

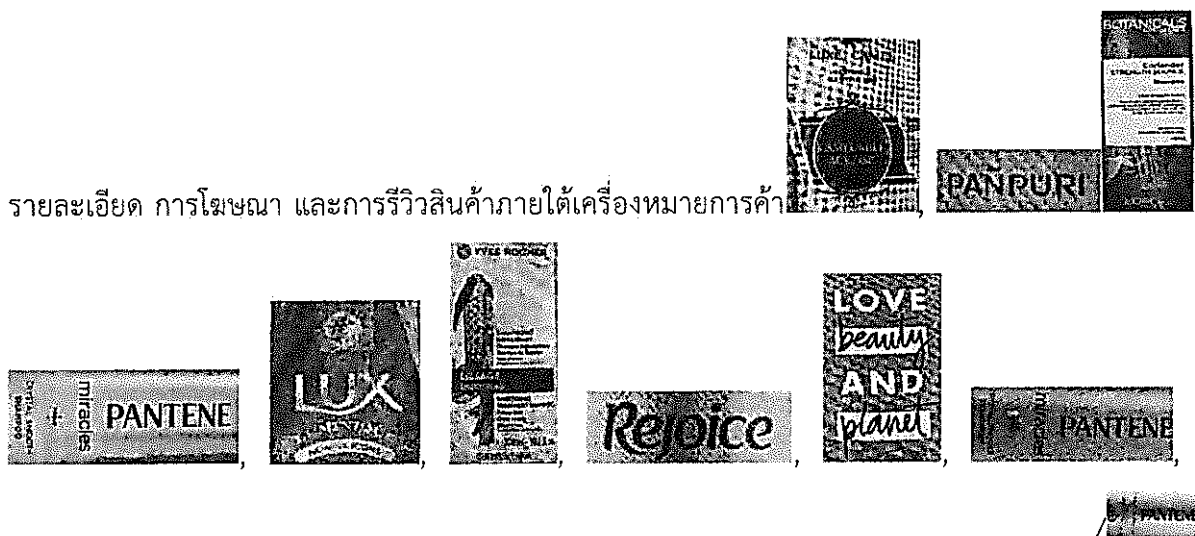
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## CRYSTAL SMOOTH

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า CRYSTAL แปลว่า ผลึก และคำว่า SMOOTH แปลว่า ราบเรียบ, ลื่น, เนียน และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า CRYSTAL แปลว่า ผลึก, สิ่งใสเหมือนผลึก, ใสแจ๋ว และคำว่า SMOOTH แปลว่า เรียบ, ลื่น, อ่อนโยน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผลึกใสและราบเรียบหรือลื่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีไอศดผสม ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว เจลทาผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว น้ำยาย้อมสีผม ครีมหวดผม แชมพูที่ไม่มีไอศดผสม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอศดผสม ยาสีฟันชนิดเจล ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ช่วยทำให้ผิว เส้นผมของผู้ใช้มีความนุ่มลื่นและใสหรือแวววาวเป็นประกายเหมือนดั่งคริสตัล หรือทำให้ฟันของผู้ใช้มีความใสหรือแวววาวเป็นประกายเหมือนดั่งคริสตัล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.facebook.com](http://www.facebook.com), [www.lazada.com](http://www.lazada.com), [www.shopee.com](http://www.shopee.com), [www.tops.co.th](http://www.tops.co.th), [www.clubster.com](http://www.clubster.com), [www.vogue.co.th](http://www.vogue.co.th), [www.cleothailand.com](http://www.cleothailand.com), [www.newsplus.co.th](http://www.newsplus.co.th) แสดงข้อมูล

รายละเอียด การโฆษณา และการรีวิวลสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า







นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียด การโฆษณา และการรื้อวิ

สินค้าบำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

## CRYSTAL SMOOTH

( ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2131/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITA FUSION** (คำขอเลขที่ 190105494)

เดอะ พร็อคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VITA FUSION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการ  
 สินค้า สบู่ที่ไม่มีไอสอพยม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว  
 เจลทาผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มี  
 สารต้านแบคทีเรีย หัวน้ำมันหอมระเหย โลชั่นใส่ผม น้ำยาย้อมสีผม ครีมนวดผม แชมพูที่ไม่มีไอสอพยม  
 แชมพูแห้ง สเปรย์จัดแต่งทรงผม เจลใส่ผม น้ำมันใส่ผม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสอพยม ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟัน  
 ชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดผง น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ครีมล้างหน้า เจลล้างหน้า โฟมล้างหน้า  
 ครีมอาบน้ำ น้ำนวดอาบน้ำ โลชั่นอาบน้ำ เจลอาบน้ำ สารลดการขับเหงื่อ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย  
 ครีมกันแดด โลชั่นกันแดด น้ำนวดกันแดด เจลกันแดด น้ำมันกันแดด บาล์มกันแดด ปรากฏตามคำขอ  
 เลขที่ 190105494

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า VITA FUSION สามารถแยกแปล  
 คำว่า VITA ไรต์ว่า ชีวิต ส่วนอักษรโรมันคำว่า FUSION แปลว่า การรวมกัน การผสม การหลอมละลาย  
 เมื่อนำมารวมกันสามารถแปลได้ว่า การผสมหรือหลอมละลายเพื่อการดำรงชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก  
 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับ เครื่องสำอาง ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นรวบรวมหรือหล่อหลอมสำหรับสิ่งมีชีวิต  
 นับว่าเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

## VITA FUSION

รายนี้ ภาคส่วนคำว่า VITA เมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 3  
รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีโอสลดผสม โลชั่นทาหลังโกนหนวด บาล์มทาหลังโกนหนวด ครีมทาผิว โลชั่นทาผิว  
เจลทาผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำความสะอาดร่างกาย ฯลฯ แล้ว  
ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวในเครื่องหมายนี้เข้าใจได้ว่า คำว่า VITA เป็นคำที่มาจาก  
หรือหมายถึง vitamin (วิตามิน) ได้ ส่วนคำว่า FUSION ตามพจนานุกรม Collins Dictionary หมายถึง  
“something produced by fusing (สิ่งที่เกิดขึ้นจากการผสม)” และพจนานุกรม Oxford River Books  
English-Thai Dictionary คำว่า fusion แปลว่า การผสมเข้าด้วยกัน, การรวมตัวกัน, การผสมผสานกัน  
เมื่อนำคำว่า VITA FUSION ดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผสมวิตามิน หรือวิตามิน  
ผสม หรือมีวิตามินประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหาก  
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีวิตามิน  
ประกอบอยู่ด้วย หรือผสมวิตามิน หรือมีวิตามินผสมอยู่ในครีม โลชั่น สบู่ หรือแชมพูที่ใช้สำหรับบำรุงผิวพรรณ  
เส้นผม หรือผิวหนังของผู้ใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ  
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ  
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง  
พระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ [www.tops.co.th](http://www.tops.co.th) แสดงข้อมูลรายละเอียด

และการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า (



**PANTENE**  
miracles

) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงข้อมูลรายละเอียด และการโฆษณาสินค้า

บำรุงผิวของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **VITA FUSION** )

ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย

/เผยแพร่

เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2132/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Grizzly Grip** (คำขอเลขที่ 170105781)

ชุตอง ไชนำ ไทเออร์ รีซอร์สเซส อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Grizzly Grip** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12  
รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกล้อรถยนต์ ยางนอกของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
170105781

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GRIZZLY แปลว่า สีเทา ถือเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และคำว่า GRIP แปลว่า การยึดเกาะ การยึด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นยางล้อรถยนต์หรือยางนอก ที่มีคุณสมบัติยึดเกาะถนนได้ดี เป็นต้น ทำให้เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Grizzly Grip** รายนี้ ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Grizzly แปลว่า หมีขนาดใหญ่จำพวก *Ursus horribilis* คำว่า Grip แปลว่า การจับ, การยึด, กำลังยึดจับ และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีอีดียูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า Grizzly แปลว่า หมีกริซลี คำว่า Grip แปลว่า จับ, ยึดอย่างแน่นเมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยึดจับแน่นแบบหมีกริซลี (Grizzly) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางนอกล้อรถยนต์ ยางนอกของยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ายางล้อรถยนต์ที่ช่วยการยึดเกาะถนนได้อย่างแน่นแบบหมีขนาดใหญ่หรือหมีกริซลี (Grizzly) นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 90/2566 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2133/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190137737)


-----

อูมามิ เบอร์เกอร์ ไสเซนซิ่ง ยูเอสเอ, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ปีก แผ่นผักใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นถั่วเหลืองใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อและผัก ผสมกันใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อปลาใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อไก่ใช้ทำเบอร์เกอร์ เต้าหู้ ปลาไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ล่า เฟรนช์ฟรายด์ มันฝรั่งที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว น้ำซุปล สลัดผลไม้ สลัดผัก หัวหอมใหญ่ทอด ผักชุบแป้งทอด ถั่วแระญี่ปุ่นที่เตรียมขึ้นไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137737

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UMAMI BURGER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ เป็นคำบรรยายถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า



ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566 แล้วเห็นว่า คำว่า UMAMI ตามพจนานุกรม KENKYUSHA'S NEW JAPANESE ENGLISH DICTIONARY /แปลว่า

แปลว่า อร่อย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BURGER แปลว่า แฮมเบอร์เกอร์ รวมกันแปลได้ว่า แฮมเบอร์เกอร์อร่อย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคำว่า BURGER เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าร่วมกับรูปแฮมเบอร์เกอร์  และใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ปีก แผ่นผักใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นถั่วเหลืองใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อและผัก ผสมกันใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อปลาใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อไก่ใช้ทำเบอร์เกอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภทแฮมเบอร์เกอร์ที่มีความอร่อย หรือเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับทำอาหารประเภทแฮมเบอร์เกอร์ที่มีความอร่อย นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้ถือหุ้นมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรูปและคำว่า



UMAMI BURGER  ราคานี้ คำว่า UMAMI ตามพจนานุกรม KENKYUSHA'S NEW JAPANESE ENGLISH DICTIONARY แปลว่า อร่อย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BURGER แปลว่า แฮมเบอร์เกอร์ รวมกันแปลได้ว่า แฮมเบอร์เกอร์อร่อย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นคำว่า BURGER เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าร่วมกับรูปแฮมเบอร์เกอร์  และใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ปีก แผ่นผักใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นถั่วเหลืองใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อและผัก ผสมกันใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อปลาใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อไก่ใช้ทำเบอร์เกอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภทแฮมเบอร์เกอร์ที่มีความอร่อย หรือเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับทำอาหารประเภทแฮมเบอร์เกอร์ที่มีความอร่อย นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ



สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริง และรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190137737




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2134/2566


เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190137738)

-----


อูมามิ เบอร์เกอร์ โลเซนซิง ยูเอสเอ, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30  
รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อสัตว์ปีก แผ่นผักใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นถั่วเหลืองใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อและผัก  
ผสมกันใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อปลาใช้ทำเบอร์เกอร์ แผ่นเนื้อไก่ใช้ทำเบอร์เกอร์  
เต้าหู้ ปลาไม่มีชีวิต เนื้อสัตว์ล่า เฟรนช์ฟรายด์ มันฝรั่งที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว น้ำซุ๊ป สลัดผลไม้ สลัดผัก หัวหอม  
ใหญ่ทอด ผักชุบแป้งทอด ถั่วกระป๋องที่เตรียมขึ้นไว้แล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137738

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UMAMI BURGER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ.2534 เพราะ เป็นคำบรรยายถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้า

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2563


คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้  
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566  
แล้วเห็นว่า คำว่า UMAMI ตามพจนานุกรม KENKYUSHA'S NEW JAPANESE ENGLISH DICTIONARY

/แปลว่า

แปลว่า อร่อย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BURGER แปลว่า แฮมเบอร์เกอร์ รวมกันแปลได้ว่า แฮมเบอร์เกอร์อร่อย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BURGER เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าร่วมกับรูปแฮมเบอร์เกอร์  และใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า แฮมเบอร์เกอร์ พิซซ่า ทาโกะ ไอศกรีม ซาที่มีกลิ้งซิง ซาเย็น ซา ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภทแฮมเบอร์เกอร์ที่มีความอร่อย นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



UMAMI ตามพจนานุกรม KENKYUSHA'S NEW JAPANESE ENGLISH DICTIONARY แปลว่า อร่อย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BURGER แปลว่า แฮมเบอร์เกอร์ รวมกันแปลได้ว่า แฮมเบอร์เกอร์อร่อย อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า BURGER เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าร่วมกับรูปแฮมเบอร์เกอร์  และใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า แฮมเบอร์เกอร์ ซึ่งหากสาธารณสุขคนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารประเภทแฮมเบอร์เกอร์ที่มีความอร่อย นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190137738




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2135/2566


เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190137739)


-----

อูมามิ เบอร์เกอร์ โลเซนซิง ยูเอสเอ, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ  
สหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 43  
รายการบริการ บริการร้านอาหาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการ  
ร้านอาหารนำอาหารออกมารับประทานภายนอกได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190137739

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน  
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน UMAMI BURGER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ.2534 เพราะ เป็นคำบรรยายถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการ


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้  
สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 25/2566 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2566  
แล้วเห็นว่า คำว่า UMAMI ตามพจนานุกรม KENKYUSHA'S NEW JAPANESE ENGLISH DICTIONARY  
แปลว่า อร่อย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BURGER แปลว่า

แฮมเบอร์เกอร์ รวมกันแปลได้ว่า แฮมเบอร์เกอร์อร่อย อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า BURGER เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการร่วมกับรูปแฮมเบอร์เกอร์ประดิษฐ์  และใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารนำอาหารออกมารับประทานภายนอกได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการอาหารประเภทแฮมเบอร์เกอร์ที่มีความอร่อย นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งเมื่อครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี คำว่า UMAMI ตามพจนานุกรม KENKYUSHA'S NEW JAPANESE ENGLISH DICTIONARY แปลว่า อร่อย และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BURGER แปลว่า แฮมเบอร์เกอร์ รวมกันแปลได้ว่า แฮมเบอร์เกอร์อร่อย อีกทั้งเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า BURGER เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการร่วมกับรูปแฮมเบอร์เกอร์ประดิษฐ์  และใช้กับบริการจำพวก 43 รายการบริการ บริการร้านอาหาร บริการบาร์อาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารนำอาหารออกมารับประทานภายนอกได้ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการอาหารประเภทแฮมเบอร์เกอร์ที่มีความอร่อย นับว่าเป็นคำและรูปที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของ

/เจ้าหน้าที่

เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190137739




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2136/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 180132401)

อินเตอร์เนชั่นแนล ฟุตสตัฟส์ โค. แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยรัฐ

อาหรับเอมิเรตส์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ซุปสำเร็จรูปบรรจุกระป๋อง มันฝรั่งทอดชนิดแผ่น มันฝรั่งทอด ถั่วลิสงที่ถนอมสภาพแล้ว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180132401

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า FINNS หมายถึง ชาวฟินแลนด์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนอาจสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้า ซุปสำเร็จรูป มันฝรั่งทอด และถั่วลิสงที่ผลิตในรสชาติแบบชาวฟินแลนด์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ





คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องและคำว่า  
 รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 68/2566 เมื่อวันที่ 6 กันยายน  
 2566 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า FINNS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม  
 Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ชาวฟินแลนด์ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการ  
 ทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ถูกร้องเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่ใช้กัน  
 โดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย  
 การค้านี้ของผู้ถูกร้องนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้ถูกร้องจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ถูกร้องยื่น  
 คำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน  
 2566 ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศ จึงสามารถ  
 พิจารณาได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องมีลักษณะบ่งเฉพาะ เป็นที่ยอมรับของนานาประเทศ จึงสมควร  
 ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า FINNS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตาม  
 พจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ชาวฟินแลนด์ ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือ  
 ผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าอื่น ๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้ถูกร้องเท่านั้น นับว่าเป็น  
 คำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้  
 เครื่องหมายการค้านี้ของผู้ถูกร้องนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย  
 การค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

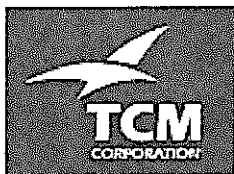
สำหรับกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่ง  
 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของ  
 กฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน  
 เครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง โดยไม่จำเป็นต้อง  
 พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

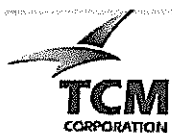
เป็นอักษร TCM อ่านว่า ทีซีเอ็ม อันแสดงว่าผู้ถือหุ้นมุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าภาคส่วนดังกล่าว ในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ถือหุ้นก็ตาม แต่หากผู้ถือหุ้นมุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ถือหุ้นจะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporationthai.com](http://www.tcm-corporationthai.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ถือหุ้น และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล



TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ภายใต้เครื่องหมาย และหลักฐานประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporation.com](http://www.tcm-corporation.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ถือหุ้น และข้อมูลรายงานประจำปีของผู้ถือหุ้น และสำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้ถือหุ้น ภายใต้



เครื่องหมาย สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงภาพถ่ายบริษัทผู้ถือหุ้น ข้อมูลบริษัทผู้ถือหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ และการโฆษณาเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



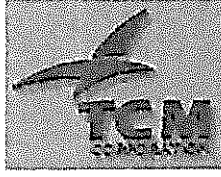
สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ [set.or.th](http://set.or.th), หน้าเพจ facebook (Clubhoon), [siamrath.co.th](http://siamrath.co.th), ไทยรัฐ, ดอกเบียร์ธุรกิจ แสดงข้อมูลบริษัทผู้ถือหุ้น การจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของ



บริษัทผู้ถือหุ้น ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสำนักงานของ

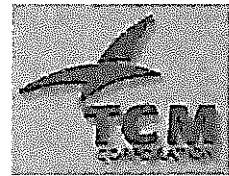
/ผู้ถือหุ้น

ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งทั้งหมดนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ถือหุ้น และข้อมูล TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ข้อมูลรายงานประจำปีของผู้ถือหุ้น สำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้ถือหุ้น ภาพถ่ายบริษัทผู้ถือหุ้น ข้อมูลบริษัทผู้ถือหุ้นในตลาด หลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้ถือหุ้น ภาพถ่ายสำนักงานของผู้ถือหุ้น และ


การโฆษณาเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) กล่าวคือ เป็นเครื่องหมายที่มี ภาคส่วนคำว่า CORPORATION หรือคำว่า LIVING หรือคำว่า SURFACE หรือคำว่า AUTOMOTIVE ประกอบ

/อยู่ใน

อยู่ในเครื่องหมายดังกล่าว จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  TCM ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวเรียนข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ซึ่งการพิจารณาของนายทะเบียนและคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเป็นการพิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจในแต่ละลำดับชั้นของตนแยกออกจากกัน ดังนั้น คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าจึงย่อมมีดุลยพินิจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ในแต่ละเรื่องตามกฎหมายในชั้นการ

/พิจารณา

พิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ และยังเป็นการทบทวนคำสั่งหรือการพิจารณาของนายทะเบียนอีกชั้นหนึ่งตามกฎหมาย การพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไว้แล้วข้างต้นจึงชอบที่จะพิจารณาได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180100420



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2137/2566

知果果

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า ZHIGUOGUO.COM (คำขอเลขที่ 170115026)

เป่ยจิง บิ๊กแบงค์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน

知果果

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ZHIGUOGUO.COM เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมส์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ปฏิทินอิเล็กทรอนิกส์ โทรศัพท์เคลื่อนที่อัจฉริยะ เครื่องเล่นภาพและเสียงความละเอียดสูง ภาพยนตร์การ์ตูน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115026

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย โดยให้ระบุดังนี้ อักษรจีนจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1 จินกลาง/ แต่จิว อ่านว่า จว้อ /ใจ แปลว่า รู้, ทราบ, เข้าใจ อักษรจีนจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 2 และ 3 จินกลาง/ แต่จิว อ่านว่า กว้อ/ ก้วย แปลว่า ผลของเรื่องราว, เด็ดขาด, ดังที่คาดหมาย ผลไม้, ผลไม้สด อักษรโรมัน zhi อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต่จิว อ่านว่า จว้อ/ใจ แปลว่า รู้ ทราบ เข้าใจ อักษรโรมัน guo อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต่จิว อ่านว่า กว้อ/ก้วย ผลดังที่คาดหมาย ผลไม้ เด็ดขาด อักษรโรมัน .COM อ่านว่า ดอทคอม แปลว่า เพิ่มข้อมูล งานบันทึกข้อมูล ใช้เก็บข้อมูล ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ZHIGUOGUO อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า จวื่อ/ใจ /กว่อ ก้วย กว่อ ก้วย .COM และ อักษรจีน จีนกลาง/แต้จิ๋ว คำว่า จวื่อ ใจ / กว่อ ก้วย กว่อ ก้วย ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นโปรแกรมที่เข้าถึงข้อมูลต่างๆที่ได้มีการบันทึกไว้ได้อย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

## 知果果

ผู้อุทธรณ์คำว่า ZHIGUOGUO.COM. รายนี้ คำว่า 知果果 และ ZHIGUOGUO.COM เป็นคำที่เขียนในลักษณะเรียงขีดติดกัน ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรโรมันอ่านออกเสียงสำเนียงภาษาอังกฤษว่า ชิกัวกัว ดอท คอม ชิกัวกัว ดอท คอม แปลไม่ได้ อักษรจีนอ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋วว่า จวื่อ/ใจ กว่อ/ก้วย กว่อ/ก้วย จวื่อ/ใจ แปลว่า รู้ กว่อ/ก้วย แปลว่า ผลไม้ จวื่อ/ใจ กว่อ/ก้วย กว่อ/ก้วย แปลไม่ได้” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “ZHI” และ “GUO” ไม่มีความหมาย เป็นเพียงคำอ่านของภาษาจีนเท่านั้น การรวมกันในลักษณะ “知果果” หรือ “ZHIGUOGUO.COM” ไม่สามารถให้ความหมายใดๆ ที่ปรากฏในพจนานุกรมได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน โดยมีการเขียนคำซ้ำอีกหนึ่งคำเป็นคำว่า 果果 ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยก

/คำดังกล่าว

คำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรจีนที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า 知果果 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า 知 และคำว่า 果 สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงไม่ใช่คำที่ไม่สามารถให้ความหมายใดๆตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดยศาสตราจารย์เผย์ เสี่ยวรุ่ย คำว่า 知 อ่านว่า Zhi (จือ) แปลว่า รู้ และคำว่า 果 อ่านว่า Gu o (กั๋ว) แปลว่า ผล ผลไม้ ผลลัพธ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รู้ผลลัพธ์ และคำว่า .COM ตามพจนานุกรม WEBSTER'S NEW WORLD COMPUTER DICTIONNARY หมายถึง On the Internet, top-level domain name that is assigned to a corporation or business. (เป็นชื่อโดเมนระดับสูงสุดที่เป็นชื่อทั่วไปสำหรับผู้ประกอบธุรกิจซื้อขายหรือระบบอินเทอร์เน็ต) เมื่อนำคำมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เว็บไซต์ที่ใช้ค้นหาผลลัพธ์ที่ต้องการในระบบอินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ค้นหาผลลัพธ์ที่ต้องการในระบบอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2138/2566

# 知果果

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ZHIGUOGUO.COM (คำขอเลขที่ 170115027)

เป่ยจิง บิ๊กแบงค์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

## 知果果

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ZHIGUOGUO.COM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการจัดการด้านการค้าเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการของผู้อื่น โฆษณา นายหน้าจัดหาข้อมูลทางการค้า ให้ความช่วยเหลือสนับสนุนการขายให้ผู้อื่น ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดการทรัพยากรบุคคล รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ ทำบัญชี บริการค้นหาผู้ให้การสนับสนุนทางธุรกิจ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170115027

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุดำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย โดยให้ระบุดังนี้ อักษรจีนจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1 จินกลาง/ แต่จิว อ่านว่า จว้อ /ใจ แปลว่า รู้, ทราบ, เข้าใจ อักษรจีนจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 2 และ 3 จินกลาง/ แต่จิว อ่านว่า กว้อ/ ก้วย แปลว่า ผลของเรื่องราว, เด็ดขาด, ดังที่คาดหมาย ผลไม้, ผลไม้สด อักษรโรมัน zhi อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต่จิว อ่านว่า จว้อ/ใจ แปลว่า รู้ ทราบ เข้าใจ อักษรโรมัน guo อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต่จิว อ่านว่า กว้อ/ก้วย ผลดังที่คาดหมาย ผลไม้ เด็ดขาด อักษรโรมัน .COM อ่านว่า ดอทคอม แปลว่า เพิ่มข้อมูล งานบันทึกข้อมูล ใช้เก็บข้อมูล ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ZHIGUOGUO อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า จว๊อ/ใจ /กว๋อ ก้วย กว๋อ ก้วย .COM และ อักษรจีน จีนกลาง/แต้จิ๋ว คำว่า จว๊อ ใจ / กว๋อ ก้วย กว๋อ ก้วย ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นโปรแกรมที่เข้าถึงข้อมูลต่างๆที่ได้มีการบันทึกไว้ได้อย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

## 知果果

ผู้อุทธรณ์คำว่า ZHIGUOGUO.COM รายนี้ คำว่า 知果果 และ ZHIGUOGUO.COM เป็นคำที่เขียนในลักษณะเรียงขีดติดกัน ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรโรมันอ่านออกเสียงสำเนียงภาษาอังกฤษว่า ซีกัวกัว ดอท คอม ซีกัวกัว ดอท คอม แปลไม่ได้ อักษรจีนอ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋วว่า จว๊อ/ใจ กว๋อ/ก้วย กว๋อ/ก้วย จว๊อ/ใจ แปลว่า รู้ กว๋อ/ก้วย แปลว่า ผลไม้ จว๊อ/ใจ กว๋อ/ก้วย กว๋อ/ก้วย แปลไม่ได้” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “ZHI” และ “GUO” ไม่มีความหมาย เป็นเพียงคำอ่านของภาษาจีนเท่านั้น การรวมกันในลักษณะ “知果果” หรือ “ZHIGUOGUO.COM” ไม่สามารถให้ความหมายใดๆ ที่ปรากฏในพจนานุกรมได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน

/โดย

โดยมีการเขียนคำซ้ำอีกหนึ่งคำเป็นคำว่า 果果 ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรจีนที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า 知果果 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า 知 และคำว่า 果 สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงไม่ใช่คำที่ไม่สามารถให้ความหมายใดๆตามที่คุณอุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดยศาสตราจารย์ผ่อง เลี่ยวรุษย์ คำว่า 知 อ่านว่า Zhi (จือ) แปลว่า รู้ และคำว่า 果 อ่านว่า Gu o (กัว) แปลว่า ผล ผลไม้ ผลลัพธ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รู้ผลลัพธ์ และคำว่า .COM ตามพจนานุกรม WEBSTER'S NEW WORLD COMPUTER DICTIONNARY หมายถึง On the Internet, top-level domain name that is assigned to a corporation or business. (เป็นชื่อโดเมนระดับสูงสุดที่เป็นชื่อทั่วไปสำหรับผู้ประกอบธุรกิจเครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต) เมื่อนำคำมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้จึงสื่อความหมายได้ว่า เว็บไซต์ที่ใช้ค้นหาผลลัพธ์ที่ต้องการในระบบอินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ รวบรวมและจัดการฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดหาตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเว็บไซต์ที่ใช้ค้นหาผลลัพธ์ที่ต้องการเกี่ยวกับบริการดังกล่าวในระบบอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2139/2566

知果果

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ZHIGUOGUO.COM (คำขอเลขที่ 170115028)

เป่ย์จิง บิ๊กแบงค์ เทคโนโลยี โค., แอลทีที จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน

知果果

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ZHIGUOGUO.COM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการ บริการ วิจัยทางอุตสาหกรรม ออกแบบกราฟฟิคอาร์ท ออกแบบผลิตภัณฑ์ทางอุตสาหกรรม ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดทำเว็บไซต์เพื่อบุคคลอื่น บำรุงรักษาเว็บไซต์ให้ผู้อื่น ติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแม่ข่ายเว็บไซต์คอมพิวเตอร์ แปลงข้อมูลเป็นดิจิทัล ให้บริการซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115028

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย โดยให้ระบุดังนี้ อักษรจีนจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1 จินกลาง/ แต่จิว อ่านว่า จว้อ /ใจ แปลว่า รู้, ทราบ , เข้าใจ อักษรจีนจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 2 และ 3 จินกลาง/ แต่จิว อ่านว่า กว้อ/ ก้วย แปลว่า ผลของเรื่องราว, เด็ดขาด, ดังที่คาดหมาย ผลไม้, ผลไม้สด อักษรโรมัน zhi อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต่จิว อ่านว่า จว้อ/ใจ แปลว่า รู้, ทราบ เข้าใจ อักษรโรมัน guo อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต่จิว อ่านว่า กว้อ/ก้วย ผลดังที่คาดหมาย ผลไม้ เด็ดขาด อักษรโรมัน .COM อ่านว่า ดอทคอม แปลว่า เพิ่มข้อมูล งานบันทึกข้อมูล ใช้เก็บข้อมูล ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ZHIGUOGUO อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า จวื่อ/ใจ /กว่อ ก้วย กว่อ ก้วย .COM และ อักษรจีน จีนกลาง/แต้จิ๋ว คำว่า จวื่อ ใจ / กว่อ ก้วย กว่อ ก้วย ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นโปรแกรมที่เข้าถึงข้อมูลต่างๆที่ได้มีการบันทึกไว้ได้อย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

## 知果果

ผู้อุทธรณ์คำว่า ZHIGUOGUO.COM รายนี้ คำว่า 知果果 และ ZHIGUOGUO.COM เป็นคำที่เขียนในลักษณะเรียงขีดติดกัน ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรโรมันอ่านออกเสียงสำเนียงภาษาอังกฤษ ว่า ซีกัวกัว ดอท คอม ซีกัวกัว ดอท คอม แปลไม่ได้ อักษรจีนอ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋วว่า จวื่อ/ใจ กว่อ/ก้วย กว่อ/ก้วย จวื่อ/ใจ แปลว่า รู้ กว่อ/ก้วย แปลว่า ผลไม้ จวื่อ/ใจ กว่อ/ก้วย กว่อ/ก้วย แปลไม่ได้” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “ZHI” และ “GUO” ไม่มีความหมาย เป็นเพียงคำอ่านของภาษาจีนเท่านั้น การรวมกันในลักษณะ “知果果” หรือ “ZHIGUOGUO.COM” ไม่สามารถให้ความหมายใดๆ ที่ปรากฏในพจนานุกรมได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน โดยมีการเขียนคำซ้ำอีกหนึ่งคำเป็นคำว่า 果果 ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยก

/คำดังกล่าว

คำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรจีนที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า 知果果 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า 知 และคำว่า 果 สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงไม่ใช่คำที่ไม่สามารถให้ความหมายใดๆตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดยศาสตราจารย์เผย์ เสี่ยวรุ่ย คำว่า 知 อ่านว่า Zhī (จือ) แปลว่า รู้ และคำว่า 果 อ่านว่า Guo (กัว) แปลว่า ผล ผลไม้ ผลลัพธ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รู้ผลลัพธ์ และคำว่า .COM ตามพจนานุกรม WEBSTER'S NEW WORLD COMPUTER DICTIONNARY หมายถึง On the Internet, top-level domain name that is assigned to a corporation or business. (เป็นชื่อโดเมนระดับสูงสุดที่เป็นชื่อทั่วไปสำหรับผู้ประกอบธุรกิจหรือระบบอินเทอร์เน็ต) เมื่อนำคำมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เว็บไซต์ที่ใช้ค้นหาผลลัพธ์ที่ต้องการในระบบอินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ วิจัยทางอุตสาหกรรม ออกแบบกราฟฟิคอาร์ท ออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ จัดทำเว็บไซต์เพื่อบุคคลอื่น ติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการแม่ข่าย เว็บไซต์คอมพิวเตอร์ ให้บริการซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเว็บไซต์ที่ใช้ค้นหาผลลัพธ์ที่ต้องการเกี่ยวกับบริการดังกล่าวในระบบอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2140/2566

# 知果果

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า ZHIGUOGUO.COM (คำขอเลขที่ 170115029)

เป่ย์จิง บิ๊กแบงก์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน

## 知果果

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า ZHIGUOGUO.COM เพื่อใช้กับบริการจำพวก 45 รายการ บริการ อนุญาตให้ใช้ทรัพย์สินทางปัญญา บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ จัดหาพนักงานเพื่อป้องกันการลักขโมย งานเลี้ยงดูเด็ก เช่าเสื้อผ้า ให้ความช่วยเหลือแนะนำทางกฎหมาย จัดการลิขสิทธิ์ ให้คำปรึกษาด้านทรัพย์สินทางปัญญา ฟ้องร้องดำเนินคดี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170115029

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ให้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลอักษรในภาษาต่างประเทศที่ปรากฏในเครื่องหมายเป็นภาษาไทย โดยให้ระบุดังนี้ อักษรจีนจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 1 จินกลาง/ แต่จิว อ่านว่า จว้อ /ใจ แปลว่า รู้, ทราบ, เข้าใจ อักษรจีนจากซ้ายไปขวา ตัวที่ 2 และ 3 จินกลาง/ แต่จิว อ่านว่า กว้อ/ ก้วย แปลว่า ผลของเรื่องราว, เด็ดขาด, ดังที่คาดหมาย ผลไม้, ผลไม้สด อักษรโรมัน zhi อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต่จิว อ่านว่า จว้อ/ใจ แปลว่า รู้ ทราบ เข้าใจ อักษรโรมัน guo อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต่จิว อ่านว่า กว้อ/ก้วย ผลดังที่คาดหมาย ผลไม้ เด็ดขาด อักษรโรมัน .COM อ่านว่า ดอทคอม แปลว่า เพิ่มข้อมูล งานบันทึกข้อมูล ใช้เก็บข้อมูล ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ไม่มีลักษณะ

2. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า ZHIGUOGUO อ่านเทียบเสียงอักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านว่า จวี้/ใจ /กว๋อ ก้วย กว๋อ ก้วย .COM และ อักษรจีน จีนกลาง/แต้จิ๋ว คำว่า จวี้ ใจ / กว๋อ ก้วย กว๋อ ก้วย ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นโปรแกรมที่เข้าถึงข้อมูลต่างๆที่ได้มีการบันทึกไว้ได้อย่างแท้จริง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

## 知果果

ผู้อุทธรณ์คำว่า ZHIGUOGUO.COM รายนี้ คำว่า 知果果 และ ZHIGUOGUO.COM เป็นคำที่เขียนในลักษณะเรียงขีดติดกัน ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลว่า “อักษรโรมันอ่านออกเสียงสำเนียงภาษาอังกฤษว่า ชิก้วกั้ว ดอท คอม ชิก้วกั้ว ดอท คอม แปลไม่ได้ อักษรจีนอ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋วว่า จวี้/ใจ กว๋อ/ก้วย กว๋อ/ก้วย จวี้/ใจ แปลว่า รู้ กว๋อ/ก้วย แปลว่า ผลไม้ จวี้/ใจ กว๋อ/ก้วย กว๋อ/ก้วย แปลไม่ได้” ในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) ซึ่งเป็นภาษาต่างประเทศและเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านและคำแปลเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่จำเป็นต้องระบุคำอ่านแปลใหม่ตามมาตรา 11 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2535) ออกตามความในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ข้อ 12

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า “ZHI” และ “GUO” ไม่มีความหมาย เป็นเพียงคำอ่านของภาษาจีนเท่านั้น การรวมกันในลักษณะ “知果果” หรือ “ZHIGUOGUO.COM” ไม่สามารถให้ความหมายใดๆ ที่ปรากฏในพจนานุกรมได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน โดยมีการเขียนคำซ้ำอีกหนึ่งคำเป็นคำว่า 果果 ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยก

/คำดังกล่าว

คำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์นอกจากอักษรจีนที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างจากบริการอื่น ดังนั้น คำว่า 知果果 แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า 知 และคำว่า 果 สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงไม่ใช่คำที่ไม่สามารถให้ความหมายใดๆตามที่ผูุ้ธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดยศาสตราจารย์แพย์ เสี่ยวรุ่ย คำว่า 知 อ่านว่า Zhi (จี) แปลว่า รู้ และคำว่า 果 อ่านว่า Gu o (กัว) แปลว่า ผล ผลไม้ ผลลัพธ์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รู้ผลลัพธ์ และคำว่า .COM ตามพจนานุกรม WEBSTER'S NEW WORLD COMPUTER DICTIONNARY หมายถึง On the Internet, top-level domain name that is assigned to a corporation or business. (เป็นชื่อโดเมนระดับสูงสุดที่เป็นชื่อทั่วไปสำหรับผู้ประกอบธุรกิจเครือข่ายหรือระบบอินเทอร์เน็ต) เมื่อนำคำมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เว็บไซต์ที่ใช้ค้นหาผลลัพธ์ที่ต้องการในระบบอินเทอร์เน็ต เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 45 รายการบริการ ให้ความช่วยเหลือแนะนำทางกฎหมาย ให้คำปรึกษาด้านทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเว็บไซต์ที่ใช้ค้นหาผลลัพธ์ที่ต้องการเกี่ยวกับบริการดังกล่าวในระบบอินเทอร์เน็ต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2141/2566

为爱上色

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ

COLOUR  
WAY OF LOVE (คำขอเลขที่ 1042779)

นิปปอน เพนต์ (ไชน่า) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

为爱上色

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ

COLOUR  
WAY OF LOVE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการ

สินค้า สีทาไม้ สารทำให้เกิดสี สีย้อมอาหาร หมึกใช้กับเครื่องพิมพ์ สารที่ใช้เคลือบสีเนื้อไม้ สีทาพื้นผิววัสดุ  
ทินเนอร์ใช้ผสมสี สีอิมัลชันใช้ในการเคลือบ สารเคลือบถนอมเนื้อไม้ ยางเรซินธรรมชาติ ปรากฏตามคำขอ  
เลขที่ 1042779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านจากซ้ายไปขวา คำว่า เหวย ไอ ช่าง เซอะ / อู๋ย ไอ เสี่ยง เสี่ยง  
และอักษรโรมันคำว่า COLOUR WAY OF LOVE มีความหมายว่า เพราะว่ารักในสี หรือเพราะว่ารักในคุณภาพ  
ที่ดีของสี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า  
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

## 为爱上色

ผู้อุทธรณ์ข้อความ

COLOURWAY OF LOVE

รายนี้ มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 上色 และอักษรโรมันคำว่า COLOUR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 上色 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 上 อ่านว่า shàng (ช่าง) แปลว่า เกี่ยวกับตำแหน่งที่อยู่สูงหรือบน การแบ่งชั้น หรือคุณสมบัติออกเป็นระดับต่างๆ คุณภาพ ของคุณภาพชั้นดี และคำว่า 色 อ่านว่า shǎi (ใส่) แปลว่า สี ระบายสี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สีคุณภาพชั้นดี และภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า COLOUR ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า สี สีย้อม สีระบาย สี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการ สินค้า สีทาไม้ สารทำให้เกิดสี สีย้อมอาหาร หมึกใช้กับเครื่องพิมพ์ สารที่ใช้เคลือบสีเนื้อไม้ สีทาพื้นผิววัสดุ ทินเนอร์ใช้ผสมสี สีส้มลชนใช้ในกาเคลือบ สารเคลือบถนนเนื้อไม้ ยางเรซินธรรมชาติ ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสีคุณภาพชั้นดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏอักษรจีนคำว่า 上色 และอักษรโรมันคำว่า COLOUR เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงให้เห็นการดำเนินการโครงการเพื่อสังคมของบริษัทผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ <http://www.colorwayoflove.com.cn> นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขทั่วไปหรือสาธารณสุขในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 สำหรับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและบริการของบุคคลอื่น นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2142/2566

为爱上色

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความ

COLOUR WAY OF LOVE (คำขอเลขที่ 1042780)

นิปปอน เพนต์ (ไชน่า) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

为爱上色

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการชื่อความ

COLOUR WAY OF LOVE เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ

บริการ ทำป้ายโฆษณา สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการจัดตั้งหน้าร้าน ศึกษาข้อมูลการตลาด  
จัดนิทรรศการทางการค้าหรือการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านเทคโนโลยี ตัวแทน  
จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น ดำเนินการจัดทำใบสั่งซื้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่  
1042780

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรจีนกลาง/แต้จิ๋ว อ่านจากซ้ายไปขวา คำว่า เหวย ไร่ ช่าง เซอะ / อี้ย ไร่ เสียง เสียง  
และอักษรโรมันคำว่า COLOUR WAY OF LOVE มีความหมายว่า เพราะว่ารักในสี หรือเพราะว่ารักในคุณภาพ  
ที่ดีของสี เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ  
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะปนเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2560

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

## 为爱上色

ผู้อุทธรณ์ข้อความ

COLOUR  
WAY OF LOVE

รายนี้ มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 上色 และอักษรโรมันคำว่า COLOUR เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 上色 ตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดย เสี่ยวซี้ เอี่ยมวรเมธ คำว่า 上 อ่านว่า shàng (ช่าง) แปลว่า เกี่ยวกับตำแหน่งที่อยู่สูงหรือบน การแบ่งชั้น หรือคุณสมบัติออกเป็นระดับต่างๆ คุณภาพ และคำว่า 色 อ่านว่า shǎi (ใส่) แปลว่า สี ระบายสี รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สีคุณภาพชั้นดี และภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า COLOUR ตามพจนานุกรม TWP ENGLISH-THAI DICTIONARY แปลว่า สี สีย้อม สีระบาย สี เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ สาธิตสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า จัดงานแสดงสินค้าเพื่อวัตถุประสงค์ทางด้านเทคโนโลยี ตัวแทนจัดการนำเข้า และส่งออกสินค้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับสินค้าสีคุณภาพชั้นดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏอักษรจีนคำว่า 上色 และอักษรโรมันคำว่า COLOUR เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่แสดงให้เห็นการดำเนินการโครงการเพื่อสังคมของบริษัทผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ <http://www.colorwayoflove.com.cn> นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าและ

/บริการ

บริการของบุคคลอื่น นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2143/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MARVEL SUPER WAR** (คำขอเลขที่ 190117548)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MARVEL SUPER WAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ สินค้า เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ประมวลผล และทำซ้ำเสียง ภาพ และข้อมูล เสียงและภาพวิดีโอที่บันทึกไว้แล้ว ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซีดีที่บันทึกไว้แล้ว ดีวีดีที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดิสก์ความละเอียดสูงที่บันทึกข้อมูลไว้ด้วย ระบบดิจิทัล ไฟล์เสียงเอ็มพีสามที่บันทึกไว้แล้ว ไฟล์เสียงและภาพเอ็มพีสี่ที่บันทึกไว้แล้ว ดิสก์ที่บันทึกเสียงไว้แล้ว หนังสือเสียง ลำโพงเสียง กล้องส่องทางไกล เครื่องคิดเลข กล้องถ่ายวิดีโอที่สามารถพกพาไปได้ กล้องถ่ายรูป สายคล้องใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ สายยูเอสบีสำหรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ อะแดปเตอร์สำหรับชาร์จไฟใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ แบตเตอรี่สำรองใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ห่วงจับและวางตั้งโทรศัพท์เคลื่อนที่ फिल्मกันรอยสำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เคสใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ ปกอกหุ้มใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ หน้ากากใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ ซิปหน่วยความจำที่บันทึกเสียงเพลงไว้แล้ว เครื่องเล่นคอมแพคดิสก์ เครื่องบันทึกคอมแพคดิสก์ คอมแพคดิสก์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องกลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ หน้าจอคอมพิวเตอร์ เม้าส์คอมพิวเตอร์ ไร้พยับ แผ่นดิสก์คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แม่เหล็กประดับ กล้องถ่ายภาพดิจิทัล เครื่องเล่นภาพและเสียงดิจิทัล แผ่นดีวีดี เครื่องเล่นดีวีดี เครื่องบันทึกดีวีดี แผ่นดิสก์ดิจิทัลเวอซาไทล์ แผ่นวิดีโอดีวีดีดิจิทัล ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันที่ดาวน์โหลดได้สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ออแกนไนเซอร์ส่วนบุคคลแบบอิเล็กทรอนิกส์ เคสใส่แว่นตา แว่นตา เสื้อชูชีพ ไม้บรรทัดใช้วัด หูฟังชนิดครอบศีรษะ เครื่องสำหรับร้องเพลงคาราโอเกะ ไมโครโฟน เครื่องเล่นเอ็มพีสาม แผ่นรองเม้าส์ फिल्मภาพยนตร์ที่บันทึกไว้แล้ว เครื่องพีดีเอ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ หมวกนิรภัยใส่เลนส์กีฬา หมวกนิรภัยใส่ขี้จักรยาน

/เครื่องวิทย์

เครื่องวิทยุ ท่อช่วยหายใจในการดำน้ำ แวนตาว่ายนํ้า หน้ากากดำน้ำ แวนตากันแดด เครื่องโทรศัพท์ ชุดเครื่องรับโทรทัศน์ กล้องวิดีโอ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่บันทึกไว้แล้ว วิดีโอที่บันทึกไว้ในสื่อด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องส่งวิทยุติดต่อดำน้ำ (วอล์คกี้ทอล์คกี้) ที่วางพักข้อมือและแขน ขณะใช้คอมพิวเตอร์ ปลอกหุ้มสำหรับแท็บเล็ต เคสสำหรับแท็บเล็ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117548

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MARVEL SUPER WAR** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SUPER WAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า ยอดเยี่ยม คำว่า WAR แปลว่า สงคราม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อภิมหาสงคราม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่ดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกมที่บันทึกไว้แล้ว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าสินค้าเกี่ยวกับเกม อภิมหาสงคราม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2144/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MARVEL SUPER WAR** (คำขอเลขที่ 190117553)

มาร์เวล คาร์แคเตอร์ส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MARVEL SUPER WAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการ สินค้า เกมฝึกทักษะในการเคลื่อนไหวของผู้เล่น หุ่นของเล่นที่จับให้เคลื่อนไหวได้ เกมที่เล่นโดยใช้กระดาน เกมที่เล่นโดยใช้ไฟ ของเล่นสำหรับกิจกรรมหลากหลายของเด็ก ชุดอุปกรณ์แบดมินตัน บอลลูกของเล่น ลูกบาสเกตบอล ของเล่นใช้เล่นในอ่างอาบน้ำ ไม้เบสบอล ลูกเบสบอล ลูกบอลชายหาด ลูกบอลเมล็ดถั่วแห้ง สำหรับโยนในการเล่น เกม ตุ๊กต้ายัดไส้ด้วยเมล็ดถั่ว หุ่นรูปปั้นจำลองขนาดเล็กที่เป็นของสะสม ลูกโบว์ลิ่ง ชุดทำฟองสบู่ของเล่น ชุดเกมหมากรุก ชุดเครื่องสำอางของเล่น ถุงเท้าสำหรับใช้แขวนใส่ของขวัญในวัน คริสต์มาส สิ่งที่ใช้ประดับตกแต่งต้นคริสต์มาส หุ่นจำลองของเล่นเพื่อการสะสม ของเล่นติดเตียงนอนเด็ก เปล ที่เป็นของเล่น ของเล่นสำหรับร่อน ตุ๊กตา เสื้อผ้าตุ๊กตา ชุดอุปกรณ์ประกอบของตุ๊กตา ชุดของเล่นที่ใช้เล่นกับ ตุ๊กตา รถของเล่นชนิดใช้พลังงานไฟฟ้า เกมที่เล่นโดยใช้ไฟฉายพร้อมชุดอุปกรณ์การเล่น คันเบ็ด รอกตกปลา ลูกอเมริกันฟุตบอล ลูกกอล์ฟ ถุงมือใส่เล่นกอล์ฟ มาร์กเกอร์ใช้วางบนสนามแทนที่ลูกเพื่อกำหนดตำแหน่ง เมื่อต้องยกลูกกอล์ฟขึ้นจากสนาม เครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ชนิดพกพา ลูกชอกกี้ ไม้ชอกกี้ ของเล่นทารก ของเล่นเป่าลม ของเล่นเป่าลมที่ใช้ในสระว่ายน้ำ เกมปริศนาจิ๊กซอว์ เชือกกระโดด ว้าว เกมมายากล ลูกแก้ว ของเล่นเกมฝึกทักษะในลักษณะที่เป็นการเลือกแยกแยะรูปทรงสิ่งของ ของเล่นชนิดเป็นเครื่องมือกลไก กล้อง ดนตรีของเล่น ของเล่นที่มีเสียงดนตรี เกมต่อคำ ตุ๊กตาขนาดเล็กที่เป็นของที่ระลึกงานปาร์ตี้ ของเล่นที่ทำด้วย กระดาษที่เป็นของที่ระลึกงานปาร์ตี้ หมวกกระดาษใส่ในงานปาร์ตี้ เกมบิงโก ไฟการ์ดใช้เล่นเกม ของเล่น ทำด้วยผ้ากำมะหยี่ หุ่นกระบอก สเกตล้อ ลูกบอลยาง สเกตบอร์ด สโนว์บอร์ด ลูกแก้วจำลองภาพหิมะ ลูกฟุตบอล ลูกข้าง ของเล่นที่ใช้บีบเล่น ของเล่นแบบยัดไส้ ลูกบิงปอง ไม้บิงปอง โต๊ะบิงปอง หุ่นของเล่นพูดได้

/เกมปาเป้า

เกมปาเป้า ตุ๊กตาหมีเท็ดดี้ ลูกเทนนิส ไม้เทนนิส หุ่นของเล่นชนิดย่อยส่วนที่แสดงท่าทางต่างๆ ชุดอุปกรณ์ประกอบหุ่นของเล่นชนิดย่อยส่วนที่แสดงท่าทางต่างๆ เรือของเล่น ชุดถังและปลั๊กชุดของเล่นใช้เล่นทราย เกมตัวต่อของเล่น โมบายของเล่น ยานพาหนะจำลองย่อยส่วนที่เป็นของเล่น รถสกีเตอร์ของเล่น รถของเล่น หุ่นจำลองของเล่น ธนบัตรของเล่น รถบรรทุกของเล่น นาฬิกาของเล่น อาวุธของเล่น ของเล่นที่เป็นโครงสร้างอาคารและทางวิ่งยานพาหนะ เครื่องวีดีโอเกมสำหรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ ลูกวอลเลย์บอล ของเล่นโซลาน ลูกดิ่งของเล่น รถไฟของเล่น ชุดอุปกรณ์ประกอบของรถไฟของเล่น อากาศยานของเล่น พลาสติกกันรอยสำหรับเครื่องเล่นเกมอิเล็กทรอนิกส์ พลาสติกกันรอยสำหรับเครื่องเล่นวีดีโอเกม พลาสติกกันรอยสำหรับเครื่องเล่นวีดีโอเกมชนิดพกพา ลูกบอลสำหรับเล่นเกม ยานพาหนะของเล่นแบบใช้พลังงานแบตเตอรี่ หุ่นของเล่นที่โค้งงอได้ ชุดก่อสร้างของเล่น โต๊ะสนุกเกอร์ ห่วงยางเป่าลมสำหรับใช้เล่นน้ำ สระว่ายน้ำเป่าลมของเล่น ของเล่นปีนยาด้า ยานพาหนะของเล่นแบบวิทยุบังคับ เกมเล่นตามบทละคร กระดานเลื่อนหิมะของเล่นที่เล่นโดยการนำชิ้นส่วนมาต่อเรียงกันไปเป็นชั้นๆ (Stacking toys) กระดานโต้คลื่น ตีนกบใส่ว่ายน้ำ เฟอร์นิเจอร์ของเล่น เครื่องร่อนของเล่น หน้ากากของเล่น ชุดรถไฟจำลองของเล่น สไลเดอร์น้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117553

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MARVEL SUPER WAR** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SUPER WAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า ยอดเยี่ยม คำว่า WAR แปลว่า สงคราม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อภิมหาสงคราม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า เครื่องวีดีโอเกมสำหรับใช้กับเครื่องรับโทรทัศน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น

/สินค้า



สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วยอมเข้าได้ว่าสินค้าเกี่ยวกับเกมอมิหาสงคราม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยยุทธธรรมของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2145/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **MARVEL SUPER WAR** (คำขอเลขที่ 190117554)

มาร์เวล คาแร็คเตอร์ส, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **MARVEL SUPER WAR** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการ บริการ ภาพยนตร์ เผยแพร่ภาพยนตร์ ผลิตรายการโทรทัศน์ เผยแพร่รายการโทรทัศน์ ผลิตมัลติมีเดียคอนเทนต์เพื่อความบันเทิงที่บันทึกไว้ในสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กระจายวัสดุบันทึกที่มีเนื้อหา มัลติมีเดียเพื่อความบันเทิง ผลิตมัลติมีเดียคอนเทนต์เพื่อการศึกษาที่บันทึกไว้ในสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กระจายวัสดุบันทึกที่มีเนื้อหา มัลติมีเดียเพื่อการศึกษา บันทึกภาพและเสียง เผยแพร่เสียงและภาพที่บันทึกไว้ ให้เช่าสื่อบันทึกภาพและเสียงที่บันทึกไว้ ผลิตรายการแสดงเพื่อความบันเทิงสำหรับออกอากาศทางโทรทัศน์ ผลิตรายการแสดงเพื่อความบันเทิงสำหรับเผยแพร่ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ผลิตรายการที่ให้ความบันเทิงชนิดโต้ตอบสำหรับออกอากาศทางโทรทัศน์ ผลิตรายการที่ให้ความบันเทิงชนิดโต้ตอบสำหรับเผยแพร่ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ผลิตรายการข่าวบันเทิงเพื่อเผยแพร่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข่าวบันเทิงผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ผลิตรายการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลความบันเทิงผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้บริการคอนเทนต์ความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้บริการคอนเทนต์ความบันเทิงผ่านทางแอปพลิเคชัน โทรศัพท์มือถือ บริการหนังสือการ์ตูนออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการนิตยสารกราฟิกโนเวลออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ให้บริการเกมออนไลน์เพื่อความบันเทิงที่ต้องเป็นสมาชิก ศิลปินเพื่อความบันเทิง บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการสวนสนุก บริการสวนสนุกแบบธีมปาร์ค บริการทางการศึกษาที่จัดขึ้นในสวนสนุกแบบธีมปาร์ค บริการให้ความบันเทิงที่จัดขึ้นในสวนสนุกแบบธีมปาร์ค ผลิตการแสดงสด นำเสนอการแสดงสด การผลิตละคร จัดหาศิลปินเพื่อความบันเทิง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190117554

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้ผู้อุทธรณ์แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็น สิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **MARVEL SUPER WAR** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SUPER WAR เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่ สาระสำคัญของเครื่องหมาย ตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า ยอดเยี่ยม คำว่า WAR แปลว่า สงคราม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า อภิมหาสงคราม เมื่อนำมาใช้กับ บริการจำพวก 41 รายการบริการ ผลิตภาพยนตร์ เผยแพร่ภาพยนตร์ ผลิตรายการโทรทัศน์ เผยแพร่รายการ โทรทัศน์ ผลิตมัลติมีเดียคอนเทนต์เพื่อความบันเทิงที่บันทึกไว้ในสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กระจายวัสดุบันทึกที่มี เนื้อหามัลติมีเดียเพื่อความบันเทิง ผลิตมัลติมีเดียคอนเทนต์เพื่อการศึกษาที่บันทึกไว้ในสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กระจายวัสดุบันทึกที่มีเนื้อหามัลติมีเดียเพื่อการศึกษา บันทึกภาพและเสียง เผยแพร่เสียงและภาพที่บันทึกไว้ ให้เช่าสื่อบันทึกภาพและเสียงที่บันทึกไว้ ผลิตรายการแสดงเพื่อความบันเทิงสำหรับออกอากาศทางโทรทัศน์ ผลิตรายการแสดงเพื่อความบันเทิงสำหรับเผยแพร่ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ผลิตรายการที่ให้ความบันเทิงชนิด โต้ตอบสำหรับออกอากาศทางโทรทัศน์ ผลิตรายการที่ให้ความบันเทิงชนิดโต้ตอบสำหรับเผยแพร่ผ่านสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ ผลิตรายการข่าวบันเทิงเพื่อเผยแพร่ผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข่าว บันเทิงผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ ผลิตรายการให้ข้อมูลข่าวสารด้านความบันเทิงเพื่อเผยแพร่ผ่าน เครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้ข้อมูลความบันเทิงผ่านเครือข่ายการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ จัดหา เกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้บริการคอนเทนต์ความบันเทิงผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้บริการคอนเทนต์ ความบันเทิงผ่านทางแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ บริการหนังสือการ์ตูนออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการนิตยสารกราฟฟิกโนเวลออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ให้บริการเกมออนไลน์เพื่อความบันเทิงที่ต้อง เป็นสมัครสมาชิก ศิลปินเพื่อความบันเทิง บริการเกมออนไลน์ทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการสวนสนุก บริการสวนสนุกแบบธีมปาร์ค บริการทางการศึกษาที่จัดขึ้นในสวนสนุกแบบธีมปาร์ค บริการให้ความบันเทิงที่

/จัดขึ้น

จัดขึ้นในสวนสนุกแบบธีมปาร์ค ผลิตรายการแสดงสด นำเสนอการแสดงสด การผลิตละคร จัดหาศิลปินเพื่อให้ ความบันเทิง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็น บริการด้านความบันเทิงเกี่ยวกับบันเทิงกรรม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ โดยตรง จึงไม่มีลักษณะปะเถาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีของผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมี ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจ นำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ותרณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า SUPER WAR ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2146/2566

**F.A.G.E.**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

(คำขอเลขที่ 210100692)

ซันโทรี โฮลดีนส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**F.A.G.E.**

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า

ครีมทำความสะอาดผิวหน้า โฟมทำความสะอาดผิวหน้า โลชั่นบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของโอเอส เซรั่มบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของโอเอส ครีมบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของโอเอส ครีมป้องกันแสงแดด โทนิคใส่ผม แชมพูสระผม ครีมนวดผม สบู่ล้างหน้า น้ำมันบำรุงผม ครีมบำรุงผม โลชั่นบำรุงผม เจลบำรุงผม เซรั่มบำรุงผม สเปรย์บำรุงผม มูสบำรุงผม น้ำมันบำรุงรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีโอเอสผสม ครีมบำรุงรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีโอเอสผสม โลชั่นบำรุงรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีโอเอสผสม เจลบำรุงรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีโอเอสผสม เซรั่มบำรุงรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีโอเอสผสม สเปรย์บำรุงรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีโอเอสผสม มูสบำรุงรักษาหนังศีรษะที่ไม่มีโอเอสผสม ชุดเครื่องสำอางสำหรับแต่งหน้า อายไลน์เนอร์ อายชาโดว์ ลิปสติค ลิปกลอส ที่เขียนขอบปาก มาสคาร่า บลัชออน แป้งพัฟใช้แต่งหน้า แป้งผัดหน้า แป้งแข็งใช้ผัดหน้า แป้งรองพื้น ครีมรองพื้น โลชั่นรองพื้น เจลรองพื้น เซรั่มรองพื้น น้ำมันรองพื้น คอนซิลเลอร์ รูจทาแก้ม รูจทาปาก ครีมทาขนคิ้ว เจลทาขนคิ้ว โลชั่นทาขนคิ้ว ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ครีมบำรุงผิว น้ำมันบำรุงผิว โลชั่นบำรุงผิว เจลบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว เซรั่มบำรุงผิว เซรั่มบำรุงรอบดวงตา เซรั่มบำรุงริมฝีปาก ครีมทาป้องกันริ้วรอย ครีมบำรุงผิวลบริ้วรอย น้ำมันบำรุงผิวลบริ้วรอย โลชั่นบำรุงผิวลบริ้วรอย เจลบำรุงผิวลบริ้วรอย เซรั่มบำรุงผิวลบริ้วรอย มอยส์เจอไรเซอร์บำรุงผิวที่ไม่มีส่วนผสมของโอเอส หน้ากากเสริมสวย น้ำมันล้างเครื่องสำอาง ครีมล้างเครื่องสำอาง โลชั่นล้างเครื่องสำอาง เจลล้างเครื่องสำอาง โฟมล้างเครื่องสำอาง น้ำมันล้างเครื่องสำอาง โทเนอร์ปรับสภาพผิว

/ครีมเซ็ด

ครีมเช็ดทำความสะอาดผิว โลชั่นเช็ดทำความสะอาดผิว เจลเช็ดทำความสะอาดผิว โฟมเช็ดทำความสะอาดผิว  
 น้ำนมเช็ดทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อป้องกันแดด ชุดเครื่องสำอางบำรุงผิวหน้า สบู่ใช้อาบน้ำ  
 สบู่ล้างมือ สบู่ใช้ในการโกนหนวด สบู่ดับกลิ่นเหงื่อ สบู่ใช้ในการซักรีด สบู่เหลว สบู่ซักผ้า สบู่ล้างจาน  
 ครีมทาทำให้ผิวขาว น้ำมันทาให้ผิวขาว โลชั่นทาให้ผิวขาว เจลทาให้ผิวขาว เซรั่มทาให้ผิวขาว ปรากฏตาม  
 คำขอเลขที่ 210100692

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
 มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน F .A. G. E. เป็นตัวอักษรพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้แสดงในลักษณะที่แตกต่างไป  
 จากตัวอักษรที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7  
 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

**F.A.G.E.**

ผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ รายนี้ เป็นตัวหนังสือ F.A.G.E. ซึ่งมีเครื่องหมายจุดวางคั่นระหว่าง  
 ตัวอักษรแต่ละตัวออกจากกัน ตามลักษณะการเขียนตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะ  
 เป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534  
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะ  
 ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า  
 จะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมาย  
 มีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่าง  
 ใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือ  
 ประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความ  
 ว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๑ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี

/และ

และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7

## F.A.G.E.

วรรคแรก กรณีเครื่องหมายการค้า

ของผู้อุทธรณ์รายนี้ เป็นตัวหนังสือ F.A.G.E.

/ซึ่งมี

ซึ่งมีเครื่องหมายจุดวางคั่นระหว่างตัวอักษรแต่ละตัวออกจากกัน ตามลักษณะการเขียนตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์


## F.A.G.E.


รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แม้ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลในคำขอจดทะเบียนนี้ (แบบ ก.01) มาตั้งแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า “เฟจ” แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาลักษณะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นอักษรโรมัน FAGE ที่มีเครื่องหมายจุดจัดวางแยกตัวอักษรดังกล่าวออกห่างจากกัน ดังนั้น อักษรโรมัน FAGE จึงเรียกขานได้ว่า เอฟ.เอ.จี.อี. มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ดังนั้น จึงแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ซึ่งการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสืออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย


/สำหรับ



สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.suntory-kenko.com](http://www.suntory-kenko.com)

แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ปรากฏเครื่องหมาย (  ) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ

(  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

(  ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 2147/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ **DR V** (คำขอเลขที่ 200112429)

จี แอนด์ เอ็ม คอสเมติกส์ ฟิฟวาย. ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือ **DR V** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการ สินค้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับครีมความงามที่เป็นเครื่องสำอาง ของเหลวที่เป็นโลชั่น ครีมทาผิว ของเหลวที่เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นที่เป็นครีมให้ความชุ่มชื้นและโลชั่นสำหรับทาตัว โลชั่น ของเหลวที่เป็นแชมพูสระผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับใบหน้าและผิวกาย ผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับผิวหน้าและผิวกายที่เป็นของเหลว ครีมที่เป็นโลชั่น ขำระล้างร่างกาย ครีมบำรุงผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200112429

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน DR V เป็นตัวอักษรพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้แสดงในลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ **DR V** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นตัวอักษรโรมัน DRV ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7

/วรรคแรกนั้น

วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญูติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญูติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตัวบัพัญญูติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบัพัญญูติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญูติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญูติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (4) ดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้น

/แตกต่าง

แตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก

ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ **DR V** รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันจำนวน 3 ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ดีอาร์วี ตามการเรียกขานของอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ **DR V** รายนี้ ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าเครื่องหมายของตนเป็นกลุ่มตัวหนังสือ จัดวางเรียงต่อกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปไม่มีแบบแผน อีกทั้งไม่ปรากฏความหมายทั่วไปในพจนานุกรมใด ๆ นั้น เห็นว่า ผูุ้ธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายของตนว่า อักษรโรมันอ่านว่า ดีอาร์วี อันแสดงว่าผูุ้ธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมาย

/ประเภทคำ

ประเภทคำ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสาม (3) แต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยตัวหนังสือจำนวนสามตัวที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์อ้างในคำอุทธรณ์นั้น เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอผ่อนผันการนำส่งหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์ไปอีกเป็นเวลา 60 วัน นับแต่วันที่ยื่นคำอุทธรณ์คือวันที่ 19 ตุลาคม 2564 นั้น เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2148/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและตัวหนังสือ  ISBC (คำขอเลขที่ 200107491)

“อินเทลลิเจนท์ ซิสเต็มส์ ออฟ บิซิเนส คอนโทรล” แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหพันธรัฐรัสเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับควบคุมและจัดการโปรแกรมสำหรับการเข้าถึงเซิร์ฟเวอร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลข้อมูล ชุดคำสั่งสำเร็จเบ็ดเสร็จ วงจรรวม การ์ดความจำ วงจรรวม(ไอซี) การ์ดวงจรรวมที่เข้ารหัส ชิพของวงจรรวม แผงวงจรรวมไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์ ชิพของวงจรรวม ชิพอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการผลิตวงจรรวม บัตรวงจรรวมเปล่า เครื่องเข้ารหัสบัตรเครดิต(อุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์) เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์เลเซอร์ เครื่องพิมพ์แบบพ่นหมึก เครื่องพิมพ์แบบใช้ความร้อนระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องพิมพ์สี เครื่องพิมพ์ภาพถ่าย เครื่องพิมพ์สีเลเซอร์ เครื่องพิมพ์สีอิงค์เจ็ท เครื่องพิมพ์สีดิจิตอล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมปฏิบัติงานซอฟต์แวร์ประยุกต์ (แอปพลิเคชัน) โปรแกรมคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมประมวลผลข้อมูล ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และเฟิร์มแวร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับวัตถุประสงค์ด้านธุรกิจ โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผลภาพ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ค้นหาข้อมูลได้ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับการประมวลผลข้อมูล โปรแกรมอรรถประโยชน์คอมพิวเตอร์ ชุดคำสั่งปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ บัตรเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก

/บัตร


บัตรบรรจุวงจรไมโครชิป ชิปการ์ด บัตรที่ฝังแผงวงจรขนาดเล็กอิเล็กทรอนิกส์เปล่า บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ คีย์การ์ดชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก คีย์การ์ดอิเล็กทรอนิกส์ บัตรแม่เหล็กแบบเติมเงินที่เข้ารหัส บัตรสะสมคะแนนที่เข้ารหัส บัตรของขวัญชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก บัตรข้อมูลแม่เหล็ก บัตรเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก อุปกรณ์อ่านบัตร สมาร์ทการ์ดเข้ารหัส บัตรสมาร์ทการ์ดเปล่า เครื่องอ่านบัตรเครดิต เครื่องอ่านบัตรที่ฝังวงจรขนาดเล็ก การ์ดบรรจุชิปอิเล็กทรอนิกส์ บัตรที่ฝังวงจรรวมขนาดเล็กอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้ารหัสแล้ว บัตรชนิดเข้ารหัสแม่เหล็กสำหรับนำข้อมูล เครื่องอ่านบัตรสำหรับบัตรชนิดเข้ารหัสแม่เหล็ก อุปกรณ์สำหรับตรวจสอบข้อมูลบนบัตรที่เข้ารหัสด้วยแม่เหล็ก บัตรชนิดฝังชิปอิเล็กทรอนิกส์ที่เข้ารหัสไว้แล้วสำหรับการยืนยันตัวตนผู้ใช้คอมพิวเตอร์และโทรศัพท์มือถือ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ในรูปแบบของนิตยสาร อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูล โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้เก็บข้อมูลคอมพิวเตอร์อัตโนมัติ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผงวงจรพิมพ์ (พีซีบี) แผงวงจรอิเล็กทรอนิกส์ แผงวงจรพิมพ์หลายชั้น การ์ดวงจรอิเล็กทรอนิกส์ การ์ดแบบบล็อกอินของคอมพิวเตอร์ แผงวงจรหลักและแผงวงจรอีกชุดของคอมพิวเตอร์ แผงวงจรพิมพ์ที่รวมวงจรรวมเข้าด้วยกัน การ์ดวงจรรวม (สมาร์ทการ์ด) ระบบระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ(ระบบRFID) ฉลากระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ(RFID) ป้ายระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ โดยที่ป้ายระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุอยู่ในรูปแบบของการ์ด ป้าย หรือพวงกุญแจ เครื่องทำเครื่องหมายระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ กำไลระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ แหวนระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ แผ่นดิสก์ระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ ฉลากระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ สติกเกอร์ระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ แสตมป์ระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ วงจรพิมพ์ระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ ป้ายติดหุระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ ขวดพลาสติกหรือขวดแก้วที่มีชิประบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ กุญแจระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ เคสชนิดยืดหยุ่น รวมถึงในรูปแบบเปลือยหรือเคสประเภทอื่น รวมถึงที่มีภาพกราฟฟิก เครื่องอ่านบัตรสมาร์ทการ์ด(การ์ดวงจรรวม) ชิปวงจรรวม ได้แก่ การ์ดRFID ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว รวมถึงซอฟต์แวร์เพื่อการออกและควบคุมป้ายระบุข้อมูลที่แสดงเอกลักษณ์ของวัตถุหรือบุคคลด้วยคลื่นความถี่วิทยุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107491

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า “ISBC” ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและตัวหนังสือ  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ ISBC เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันจำนวน 4 ตัว ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านว่า “ไอเอสบีซี” ตามการเรียกขานของตัวหนังสือนั้น จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือและตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือ และตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่

ทั้งนี้การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้า นั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี และกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะ

/หรือ



หรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจใน ประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะ ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในต้วบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติ ไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับ ดั่งที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตาม วรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็ คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะ สามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้า อื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกัน ข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความ สับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์

รายนี้ ประกอบด้วยตัวหนังสือ

จำนวน 4 ตัว โดยระบุคำอ่านตัวหนังสือ อ่านว่า ไอเอสบีซี จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็น ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับ ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทน เสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้าง ขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้ว

โดย

โดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด



ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้า

รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนตัวหนังสือ ISBC เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ ISBC ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า “ISBC” ถูกประดิษฐ์ขึ้นและมีลักษณะเฉพาะ และ “ISBC” มาเรียงประกอบเข้ากันเป็นภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้านั้น เกิดขึ้นในลักษณะที่ “ไร้แบบแผน” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยระบุคำอ่านเครื่องหมายการค้าของตนมาแต่แรกว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า ไอเอสบีซี แปลว่า แปลไม่ได้” อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด เมื่อตัวหนังสืออักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และในกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2149/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Sakura** (คำขอเลขที่ 170120891)

บาร์เฟิงส์ คริสเตียน ดืออร์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Sakura** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4  
รายการสินค้า เทียนไข เทียนหอม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170120891

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า SAKURA แปลได้ว่า ดอกซากุระ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน  
ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นสินค้าที่มีส่วนผสมของดอกซากุระ หรือมีกลิ่นของ ดอกซากุระ ย่อมถึงถึงลักษณะและ  
คุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **Sakura** รายนี้ คำว่า Sakura เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น  
คำว่า 桜 ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji แปลว่า ซากุระ ต้นหรือดอกซากุระ

/เมื่อ

เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า เทียนไข เทียนหอม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าเทียนไขหรือเทียนหอมที่มีกลิ่นดอกซากุระ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook.com เพจ Dior – Bangkok Siam Paragon และ สำเนาหน้าเว็บไซต์ dior.com นั้น เห็นว่าเป็นเพียงหลักฐานแสดงความเป็นมาของบริษัทของผู้ותרณ์ การจำหน่ายและโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์เท่านั้น จึงไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 2150/2566



**R U S T**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำ ว่า **BRAND** (คำขอเลขที่ 170137362)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำ ว่า




**R U S T**

**BRAND**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าสะพาย กระเป๋าสะพายหลัง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137362

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน

ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  **R U S T Y** ทะเบียนเลขที่ ค98324 (คำขอเลขที่ 315086) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำและเสียงเรียกขานคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า

BRAND

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วตัวอักษรและคำว่า



RUSTY

ทะเบียนเลขที่ ค98324 (คำขอเลขที่ 315086) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปสายเส้นคล้ายสายฟ้าที่มีขนาดหนา และคำว่า RUST BRAND ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นตัวอักษร R ในลักษณะประดิษฐ์ขนาดใหญ่ และคำว่า RUSTY รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า รัส แบรินด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อาร์ รัสตี้ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีภาคส่วนคำว่า BRAND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BRAND แปลว่า เครื่องหมายการค้า ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BRAND เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BRAND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BRAND ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2151/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **JAGUAR** (คำขอเลขที่ 170135449)

จากรัวร์ แลนด์ โรเวอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตน



ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **JAGUAR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถบรรทุก รถบัส รถตู้แวน รถตู้มินิแวน รถแวกอน รถสะเทินน้ำสะเทินบก เรือสะเทินน้ำสะเทินบก รถขับเคลื่อนสี่ล้อ เครื่องบิน เรือโดยสาร รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ รถยนต์ เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (รถ SUV) รถยนต์บ้าน รถสปอร์ต รถออฟโร้ด รถเอทีวี รถยนต์ไร้คนขับ รถยนต์ขับเคลื่อนอัตโนมัติ รถแข่ง รถยนต์คลาสสิกที่ปรับปรุงสภาพแล้ว รถยนต์ที่ขายในรูปของชุดชิ้นส่วนประกอบ รถบรรทุกเพื่อการพาณิชย์ รถตู้แวนเพื่อการพาณิชย์ รถยนต์ไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า รถบรรทุกไฟฟ้า รถบัสไฟฟ้า รถตู้แวนไฟฟ้า รถตู้มินิแวนไฟฟ้า รถแวกอนไฟฟ้า รถสะเทินน้ำสะเทินบกไฟฟ้า เรือสะเทินน้ำสะเทินบกไฟฟ้า รถขับเคลื่อนสี่ล้อไฟฟ้า เครื่องบินไฟฟ้า เรือโดยสารไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฟฟ้า รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตไฟฟ้า รถยนต์บ้านไฟฟ้า รถสปอร์ตไฟฟ้า รถแข่งไฟฟ้า รถออฟโร้ดไฟฟ้า รถจักรยานไฟฟ้า รถจักรยานสามล้อไฟฟ้า รถโกคาร์ทไฟฟ้า รถจักรยานสี่ล้อไฟฟ้า รถจักรยานล้อเดียวไฟฟ้าชนิดมีเครื่องยนต์ รถยนต์ไฮบริด รถจักรยานยนต์ไฮบริด รถบรรทุกไฮบริด รถบัสไฮบริด รถตู้แวนไฮบริด รถตู้มินิแวนไฮบริด รถแวกอนไฮบริด รถสะเทินน้ำสะเทินบกไฮบริด เรือสะเทินน้ำสะเทินบกไฮบริด รถขับเคลื่อนสี่ล้อไฮบริด

/เครื่องบิน

เครื่องบินไฮบริด เรือโดยสารไฮบริด รถจักรยานยนต์ไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฮบริด รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตไฮบริด รถยนต์บ้านไฮบริด รถสปอร์ตไฮบริด รถแข่งไฮบริด รถออฟโร้ดไฮบริด รถจักรยานไฮบริด รถจักรยานสามล้อไฮบริด รถโกคาร์ทไฮบริด รถจักรยานสี่ล้อไฮบริด รถจักรยานล้อเดียวไฮบริดชนิดมีเครื่องยนต์ รถบรรทุกทางการทหาร รถตู้แวนที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถพยาบาลที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถบรรทุกที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถยนต์ที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์รถจักรยานยนต์ มอเตอร์รถจักรยานยนต์ เครื่องยนต์รถจักรยาน มอเตอร์รถจักรยาน เครื่องยนต์รถแข่ง รถพ่วง ที่พักแขนสำหรับที่นั่งของยานพาหนะที่ใส่ของลักษณะกระเป๋าเดินทางที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับท้ายยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะกระเป๋าภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะตาข่ายภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะเป็นถาดภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ พนักพิงศีรษะสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ ที่คลุมพนักพิงศีรษะของยานพาหนะ ที่ครอบใช้ป้องกันกระจกมองข้าง ที่ครอบใช้ตกแต่งกระจกมองข้าง ที่คลุมเบาะรถยนต์ ที่หุ้มพวงมาลัยยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะที่ขึ้นรูปไว้แล้ว ล้อยานพาหนะ ล้ออัลลอยด์สำหรับยานพาหนะ คิวขอบล้อรถ ขอบล้อรถ ลูกยางอะไหล่รถยนต์ ฝาครอบดุมล้อรถ ฝาครอบตรงกลางดุมล้อรถ ที่หุ้มล้อรถ เฟืองล้อรถ สปอยเลอร์ของยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยของยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยของยานพาหนะ สายรัดเพื่อความปลอดภัยใช้กับยานพาหนะ เครื่องส่งสัญญาณเสียงเพื่อความปลอดภัยใช้กับยานพาหนะ ถุงลมนิรภัยสำหรับผู้โดยสารใช้กับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้กับยานพาหนะ ถุงลมนิรภัยของรถยนต์ แผงค้ำครอบขอบตัวถังรถยนต์ ประตูยานพาหนะ หน้าต่างยานพาหนะ กระจกบังลมหน้าของยานพาหนะ กระจกหน้าต่างสำหรับหน้าต่างยานพาหนะ กระจกหน้าต่างสำหรับกระจกบังลมหน้าของยานพาหนะ หน้าต่างที่อยู่บนหลังคายานพาหนะ หน้าต่างที่เป็นหลังคากระจกของยานพาหนะ กันชนยานพาหนะ คอนโซลกลางของยานพาหนะที่มีการเชื่อมต่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งขายเป็นชิ้นส่วนของยานพาหนะ รถจักรยาน รถจักรยานสามล้อ โซ่รถจักรยาน ที่นั่งของจักรยาน ฝักเบรกยานพาหนะ แฮนด์จักรยาน ตัวเปลี่ยนเกียร์รถจักรยาน โครงรถจักรยาน ที่รัดขาทางเก็งใช้กับจักรยาน ที่ยึดได้รองเท้ากับบันไดรถจักรยาน สายรัดเท้ากับบันไดรถจักรยาน รถสกีเตอร์ รถจักรยานสี่ล้อ รถจักรยานล้อเดียวชนิดมีเครื่องยนต์ รถโกคาร์ท รถเข็นเด็ก รถเข็นเด็กแบบนอน หลังคารถเข็นเด็ก หลังคารถเข็นเด็กแบบนอน ร่มที่ยึดติดกับ

/รถเข็นเด็ก

รถเข็นเด็ก ที่คลุมรถเข็นเด็ก ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กเล็กในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กทารกในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กในยานพาหนะ ที่บังแดดใช้กับยานพาหนะ โครงหลังคายานพาหนะใช้เก็บสัมภาระ ที่บรรจุสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ตาข่ายคลุมสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ที่บรรจุกระจยานใช้กับยานพาหนะ ที่บรรจุทุกกระดานเล่นวินเซิร์ฟใช้กับยานพาหนะ ที่บรรจุทุกสกีใช้กับยานพาหนะทางบก โซ่ใช้พันรอบล้อใช้วิ่งบนหิมะสำหรับใช้กับยานพาหนะ เครื่องบินที่ไม่มีคนขับ (โดรน) อากาศยานไร้คนขับ เรือท้องแบนที่ขับเคลื่อนด้วยลมจากใบพัด ยานขับเคลื่อนได้น้ำสำหรับนักดำน้ำ เจ็ทสกีสำหรับใช้เล่นกีฬาทางน้ำ รถยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถบรรทุกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถบังคับควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถตู้แวนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถตู้มินิแวนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถแวกอนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถสะเทินน้ำสะเทินบกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือสะเทินน้ำสะเทินบกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถขับเคลื่อนสี่ล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เครื่องบินควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือโดยสารควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์บ้านควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถสปอร์ตควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถแข่งควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถออฟโร้ดควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานสามล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถโกคาร์ทควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานสี่ล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานล้อเดียวชนิดมีเครื่องยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล ใช้อุปกรณ์ของยานพาหนะเบรคยานพาหนะทางบก แถบกันกระแทกของบังโคลนของยานพาหนะ คลัตช์สำหรับยานพาหนะทางบก เกียร์ยานพาหนะทางบก กระจกมองหลัง ก้านปิดน้ำฝน ถังก๊าซใช้กับยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135449

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **JUCUBA** ทะเบียนเลขที่ 171121046 (คำขอเลขที่ 1020189) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำและเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับสินค้าและบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ธันวาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **JAGUAR** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วกับคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171121046 (คำขอเลขที่ 1020189) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า JAGUAR เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายซึ่งเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีรูปเสือจากรัวร์ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า จากรัวร์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือสะเทินน้ำสะเทินบก เรือที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ เรือสะเทินน้ำสะเทินบกไฟฟ้า เรือโดยสารไฟฟ้า เรือไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฟฟ้า เรือสะเทินน้ำสะเทินบกไฮบริด เรือโดยสารไฮบริด เรือไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฮบริด เรือท้องแบนที่ขับเคลื่อนด้วยลมจากใบพัด ยานขับเคลื่อนใต้น้ำสำหรับนักดำน้ำ เจ็ทสกีสำหรับใช้เล่นกีฬาทางน้ำ เรือสะเทินน้ำสะเทินบกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือโดยสารควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ควบคุมด้วยรีโมท ซึ่งเป็นสินค้าประเภทเรือ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ต่อเรือ ซ่อมเรือ ซึ่งเป็นบริการเกี่ยวกับเรือ แม้เป็นสินค้าและบริการที่ต่างจำพวกกันก็ตาม แต่มีลักษณะการใช้ควบคู่กันกับการให้บริการเกี่ยวกับเรือที่มีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ผู้บริโภคเป็นกลุ่มเดียวกัน นับได้ว่าสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า JAGUAR กับสินค้าจำพวก 12 และบริการจำพวก 37 ไว้ก่อนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีรายการสินค้าและบริการที่แตกต่างกับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนใหม่ในครั้งนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนยันตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2152/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZMAX** (คำขอเลขที่ 200107980)

เว่ยฟาง หวาตู รับเบอร์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ZMAX** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ยางรถอัดลมสำหรับล้อยานพาหนะ ยางล้อรถยนต์ ยางในสำหรับยางรถสูบลม เครื่องมือชุดซ่อมแซมยางใน เตื่อยแหลมสำหรับยางยานพาหนะ ยางล้อรถที่ใช้ลมอัด ยางนอกสำหรับยางสูบลม แผ่นยางเหนียวใช้ซ่อมยางใน ยางในล้อรถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107980

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Smax** ทะเบียนเลขที่ ค271182 (คำขอเลขที่ 614652) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**ZMAX** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **S-MAX**

ทะเบียนเลขที่ ค271182 (คำขอเลขที่ 614652) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า ZMAX ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน ZMAX ที่เขียนติดกันในลักษณะตัวหนา ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า S-MAX ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน S M A X โดยมีตัวอักษร S ที่มีขนาดใหญ่และบางกว่าตัวอักษรตัวอื่น มีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) อยู่ระหว่างตัวอักษร S และคำว่า MAX รูปลักษณะในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ซีแม็กซ์ หรือ แซดแม็กซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอส แม็กซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2153/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือ

**GSWF**

(คำขอเลขที่ 200107784)

เจ้อเจียง ฉือฉวง ออปติกส์ ฟิล์ม แมนูแฟคเจอร์ริง โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือ **GSWF** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 17 รายการสินค้า แผ่นฟิล์มป้องกันแสงสะท้อนใช้สำหรับหน้าต่าง ยางติดขอบประตูหน้าต่าง แผ่นพลาสติกใช้บูเพื่อกันน้ำ ฉนวนกันความร้อน ฟิล์มพลาสติกสะท้อนแสงแดดใช้ปิดหน้าต่างอาคาร ยานพาหนะ ฟิล์มกรองแสงติดกระจกรถยนต์ เทปกาวใช้เป็นฉนวน สารประกอบใช้ป้องกันรังสีความร้อน ปะเก็น กันชนยางใช้ดูดซับแรงกระแทก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107784

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและตัวหนังสือ





ทะเบียนเลขที่ ค327495 (คำขอเลขที่ 751347) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีภาพรวมคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ



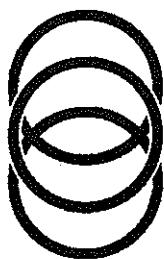
คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
ตัวหนังสือ  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและตัวหนังสือ  
 ทะเบียนเลขที่ ค327495 (คำขอเลขที่ 751347) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันตัว G S W และ F ที่เขียนติดกันในลักษณะตัวหนาที่บ ส่วนเครื่องหมาย  
การค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยอักษรโรมันตัว A S W และ F และมีรูปประดิษฐ์ลักษณะสี่เหลี่ยมจัตุรัส  
พื้นที่บสี่รูปประกอบกัน โดยมีอักษรโรมันตัว A ประกอบอยู่ทับบางส่วนของรูปประดิษฐ์ดังกล่าว รูปลักษณะใน  
เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ  
แหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติใน  
การประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้  
นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2154/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 200109220)

-----  
 ออสทราลิส โฮลดีนึ่งส์, อดค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ปลาแช่แข็ง

ปลาที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ปลาที่ถนอมสภาพแล้ว ปลาดอง ปลาสด ปลาปรุงสุกแล้ว ปลาแห้ง ปลาปรุงรส  
 ปลากระป๋อง ปลาทอด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200109220

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม



มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป

ทะเบียน

เลขที่ 181121761 (คำขอเลขที่ 170113812) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีรูปลักษณะ

/คล้ายกัน

คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป



กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป



ทะเบียนเลขที่

181121761 (คำขอเลขที่ 170113812) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีวงกลมขนาดเท่ากัน สามารถจัดวางทับซ้อนกันแนวตั้งเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีรูปคล้ายหัวนกขนาดเล็กอยู่ด้านบนของวงกลมก็ตาม แต่รูปอันใช้เป็นเครื่องหมายมีลักษณะคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอาหารเกี่ยวกับเนื้อปลาซึ่งลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2155/2566

**BIG-JOSHO**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210100512)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ

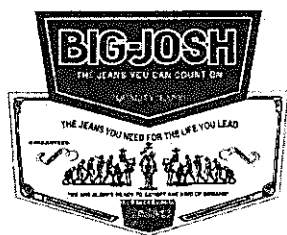
**BIG-JOSHO**

คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า กางเกงยีนส์ ปรากฏตามคำขอ

เลขที่ 210100512

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 201112449 (คำขอเลขที่ 170135932) เพราะเครื่องหมายการค้า ของผู้ขอจดทะเบียนมีคำและรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้า จำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

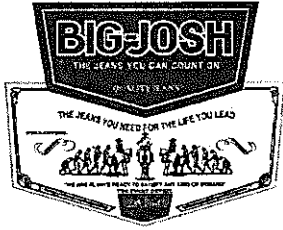
ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป

**BIG-JOSHO**

และคำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 201112449 (คำขอเลขที่ 170135932) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า BIG-JOSHO อยู่ในกรอบรูปห้าเหลี่ยมพื้นทึบเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของที่จดทะเบียนแล้ว อีกทั้งการออกแบบคำว่า BIG-JOSHO ของผู้อุทธรณ์ที่มีขนาดอักษร แบบอักษร และการจัดเรียงคำว่า BIG ที่มีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นกับคำว่า JOSHO ซึ่งมีอักษร O เพิ่มขึ้นมาในตำแหน่งสุดท้ายเพียงหนึ่งตัวเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีข้อความว่า THE JEANS YOU CAN COUNT ON “QUALITY JEANS” และมีภาพประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีความคล้ายกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2156/2566

## ART SERIES

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200132528)

แมนทรา ไอพี พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **ART SERIES** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ สำนักงาน บริการที่พักอาศัยประเภทพาร์ทเมนท์ บริการที่อยู่อาศัยระยะยาว ให้เช่าที่อยู่อาศัย จัดการที่อยู่อาศัยและ อสังหาริมทรัพย์ จัดการให้เช่าที่อยู่อาศัยแบบจำกัดระยะเวลา (ไทม์แชร์) จัดการลีสซิ่งที่อยู่อาศัยแบบจำกัด ระยะเวลา (ไทม์แชร์) ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย และจำพวก 43 รายการบริการ โรงแรม ห้องพัก โรงแรม ให้บริการที่พักชั่วคราว จองที่อยู่อาศัยและร้านอาหาร บริการร้านอาหาร จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200132528

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ART SERIES** ทะเบียนเลขที่ 181107007 (คำขอเลขที่ 1039715) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอ จดทะเบียนเรียกขานเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้ใช้กับบริการและสินค้าต่าง จำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

#### **ART SERIES**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ART SERIES** ทะเบียน  
เลขที่ 181107007 (คำขอเลขที่ 1039715) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำเดียวกันกับ  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขาน  
ได้ว่า อาร์ท ซีรี่ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมาย  
การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 36  
รายการบริการ สำนักงานบริการที่พักอาศัยประเภทอพาร์ทเมนท์ บริการที่อยู่อาศัยระยะยาว ให้เช่าที่อยู่  
อาศัย จัดการที่อยู่อาศัยและอสังหาริมทรัพย์ จัดการให้เช่าที่อยู่อาศัยแบบจำกัดระยะเวลา (ไทม์แชร์) จัดการ  
ลิสซิ่งที่อยู่อาศัยแบบจำกัดระยะเวลา (ไทม์แชร์) ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย และบริการจำพวก  
43 รายการบริการ โรงแรม ห้องพักโรงแรม ให้บริการที่พักชั่วคราว จองที่อยู่อาศัยและร้านอาหาร บริการ  
ร้านอาหาร จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม บริการจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการประชุม ส่วน  
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า ไวน์ ไวน์ที่มีฟองฟู (สปาร์คกิ้งไวน์)  
เหล้าไวน์ที่มีแอลกอฮอล์เจือปน ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการของผู้อุทธรณ์เป็น  
บริการเกี่ยวกับบริการที่พักอาศัยอสังหาริมทรัพย์และโรงแรม ส่วนรายการสินค้าของเครื่องหมายการค้าที่  
จดทะเบียนแล้วเป็นสินค้าเครื่องดื่มไวน์โดยเฉพาะ นับว่ารายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะ  
อย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ  
และสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2157/2566

**&TEAM**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า สัญลักษณ์และคำว่า

(คำขอเลขที่ 200147803)

ไฮป์ เลเบลส์ เจแปน อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**&TEAM**

เครื่องหมายการค้าสัญลักษณ์และคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม สเปรย์ระงับกลิ่นปาก ยาสีฟันฟอกฟันขาว กระดาษทิชชูชุบสารให้ความชุ่มชื้น สบู่บำรุงผิว น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ชุดโลชั่นทาบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว โลชั่นใช้นวดลำตัว แชมพูสำหรับสัตว์เลี้ยงที่ไม่มีไอสเตรนดีน แชมพู น้ำนวดทำความสะอาดสำหรับการอาบน้ำ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการรักษาสุขอนามัยส่วนบุคคล สารที่เตรียมขึ้นสำหรับกำจัดกลิ่น สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดและขัดเงาโทรศัพท์มือถือ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ทำความสะอาดและขัดเงาแว่นตา สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดอเนกประสงค์สำหรับใช้ในครัวเรือน น้ำยาขัดเงา แชมพูสำหรับสัตว์ที่ไม่มีไอสเตรนดีน ครีมทาขนสัตว์ แป้งฝุ่นทาขนสัตว์ หัวน้ำมันหอมระเหย กาวติดขนตาปลอม กาวติดเล็บปลอม สบู่ใช้กับจุดซ่อนเร้น ยาสีฟันก้านที่มีน้ำหอมใช้ปรับอากาศ กายาน น้ำหอมประเภทน้ำหอมกลิ่นเจอจาง ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาปรับผ้านุ่ม สารที่เตรียมขึ้นใช้ซักผ้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200147803

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
**ทีม**

จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TEAM**  
 ทะเบียนเลขที่ ค138674 (คำขอเลขที่ 425252) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนเรียกขาน  
 ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามี  
 ลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ  
 สินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
**ทีม**

**&TEAM**  
 สัญลักษณ์และคำว่า **TEAM** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TEAM**  
 ทะเบียนเลขที่ ค138674 (คำขอเลขที่ 425252) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีคำว่า **TEAM**  
 เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมาย  
 การค้าของผู้อุทธรณ์จะมีสัญลักษณ์ (&) ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
 มีอักษรไทยคำว่า ทีม ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า แอนด์ทีม หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญได้ว่า ทีม ส่วน  
 เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ทีม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียก  
 ขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของ  
 บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ประชาชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด  
 ของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน  
 จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่น่าสืบการใช้เครื่องหมายการค้ามาแล้วด้วยกันโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์  
 พิเศษตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Twitter นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสาร  
 แสดงการประชาสัมพันธ์จำนวน 4 แผ่นเท่านั้น จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้

/การโฆษณา

การโฆษณา หรือการจำหน่ายภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ดังนั้นเมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว กรณีนี้ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจนำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2158/2566

**&TEAM**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า สัญลักษณ์และคำว่า

(คำขอเลขที่ 200147804)

ไฮป์ เลเบิลส์ เจแปน อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**&TEAM**

เครื่องหมายการค้าสัญลักษณ์และคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แผ่นซีดี ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ไฟล์สื่อมัลติมีเดียที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ประยุกต์สำหรับสมาร์ตโฟน สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์วิดีโอที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์ดนตรีที่สามารถดาวน์โหลดได้ แบตเตอรี่โทรศัพท์ แบตเตอรี่อัลคาไลน์ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่มือถือแบบไร้สาย เครื่องชาร์จ แบตเตอรี่คอมพิวเตอร์แท็บเล็ตแบบไร้สาย แวนตากันแดด ซอฟต์แวร์ หูฟังครอบศีรษะพร้อมไมโครโฟน สำหรับสมาร์ตโฟน ฟิล์มกันรอยหน้าจอโทรศัพท์มือถือ แผ่นเสียง แผ่นดีวีดีที่บันทึกดนตรีไว้แล้ว หูฟังครอบศีรษะพร้อมไมโครโฟนสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟัง ไฟล์ดนตรีดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ทางอินเทอร์เน็ต ไม้เซลฟีสำหรับยึดอุปกรณ์ถ่ายรูปเพื่อถ่ายรูปตนเอง โปรแกรมและซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ซองโทรศัพท์ ซองโทรศัพท์สมาร์ตโฟน สายคล้องโทรศัพท์มือถือ ชุดตุ้มลาโพง กล้องถ่ายรูป เครื่องปลายทางสำหรับรับสัญญาณจากวิทยุสื่อสาร แวนสายตา คอนแท็คเลนส์ หน้ากากกรองอากาศ หน้ากากกันฝุ่น หน้ากากดำน้ำ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 200147804

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค289370 (คำขอเลขที่ 694173) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

## &TEAM

สัญลักษณ์และคำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค289370 (คำขอเลขที่ 694173) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า &TEAM ซึ่งคำว่า TEAM แปลว่า คณะ กลุ่ม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นอักษรไทยคำว่า ทีม และอักษรโรมันคำว่า Teem แปลว่า มีมากมาย เต็มไป ซึ่งเป็นคำที่มีความหมายแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า แอนด์ทีม ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ทีม แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อต่างเป็นคำที่มีความหมายแตกต่างกันดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาคำเนิการตามขั้นตอนต่อไป




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2159/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 190141615)




บริษัท อินเนอร์ คลับ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อ กางเกงชั้นใน  
ผู้ชายถุงเท้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190141615

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ  
คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201108896 (คำขอเลขที่ 180101320) เพราะ เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวก  
เดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น  
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
การค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201108896 (คำขอเลขที่ 180101320) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า INNER CLUB ลักษณะตัวอักษรพื้นโปร่งเรียงกันเป็นสองบรรทัด จัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นที่บ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า INNER2U ลักษณะตัวอักษรพื้นที่บ และมีรูปประดิษฐ์ (  ) จัดวางอยู่ด้านบนประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะในเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า อินเนอร์ คลับ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อินเนอร์ทู นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2160/2566

**ทัช อีพ**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

จตพ (คำขอเลขที่ 170111288)

บริษัท ฟาร์มโคเคม (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ทัช อีพ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ยาน้ำวซ์พีช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170111288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TOUCH UPS** ทะเบียนเลขที่ ค116542 (คำขอเลขที่ 308784) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**ทัชอัป**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **TOUCH UPS** ทะเบียนเลขที่ ค116542 (คำขอเลขที่ 308784) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า TOUCH UP เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วจะมีอักษร S เพิ่มขึ้นมาหลังคำว่า UP ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนอักษรไทยคำว่า ทัช อัป ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวเป็นคำที่เขียนเสียงของคำภาษาอังกฤษเท่านั้น และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า ทัช อัป เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้ประชาชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2161/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190108323)

แอมเวย์ สิงคโปร์ พีทีอี แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 28 รายการสินค้า  
 หุ่นของเล่นที่สามารถขยับได้(ของเล่น) ของเล่นที่สร้างจากตัวละครในภาพยนตร์ ปืนลม(ของเล่น) อุปกรณ์  
 สำหรับทำเสื้อผ้าของเล่น ลูกโป่ง(ของเล่น) ของเล่นใช้เล่นตอนอาบน้ำ ของเล่นที่ใช้แบตเตอรี่ ของเล่นที่ดึงได้  
 ของเล่นที่ใช้ต่อกันเป็นรูปต่างๆ ของเล่นที่ใช้ต่อกัน ฝาครอบสำหรับปืนของเล่น (เพอร์คัสซีฟ) ฝาครอบสำหรับ  
 ปืนของเล่น รถของเล่นสำหรับเด็ก รถจักรยานของเล่นเด็ก(ที่ไม่ใช่เพื่อการขนส่ง) ของเล่นเด็ก ชุดสำหรับหูน  
 ตึกตา ของเล่นก่อสร้าง โคซึก(ดอกไม้ไฟ) ของเล่นงานฝีมือทั้งหมด ของเล่นงานฝีมือในรูปแบบชุดอุปกรณ์  
 ของเล่นน้ำกอด ของเล่นฝาครอบตัวจุดระเบิด ของเล่นสำหรับใช้วาดภาพ ของเล่นสำหรับใช้ในการศึกษา  
 ชุดรถไฟฟ้า (ของเล่น) ของเล่นที่เคลื่อนไหวแบบอิเล็กทรอนิกส์ ของเล่นที่เคลื่อนไหวแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่มี  
 กลไกพูดได้ รถของเล่นที่มีรีโมทควบคุมแบบอิเล็กทรอนิกส์ ของเล่นที่มีรีโมทควบคุมแบบอิเล็กทรอนิกส์  
 มอเตอร์รถยนต์ของเล่นที่ควบคุมเสียงแบบอิเล็กทรอนิกส์ ของเล่นอิเล็กทรอนิกส์ ยานพาหนะของเล่นที่ทำงาน  
 ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์ทำฟองสบู่(ของเล่น) เครื่องต่อสู้อยู่ที่เป็นของเล่น รูปแกะสลักที่เป็นของเล่น  
 ของเล่นที่มีความนุ่ม จานร้อน(ของเล่น) เกมส์ที่มีรถของเล่น กระดุกเทียมที่เป็นของเล่นสำหรับสุนัข  
 เครื่องสำอางเทียมที่เป็นของเล่น ของเล่นสระว่ายน้ำที่เป่าลม ของเล่นที่เป่าลม ชิ้นส่วนก่อสร้างของเล่นที่  
 เชื่อมต่อกัน ชุดอุปกรณ์ก่อสร้างขนาดเล็กที่ใช้เป็นของเล่น ชุดอุปกรณ์ก่อสร้างจำลองที่ใช้เป็นของเล่น  
 ชุดอุปกรณ์ก่อสร้างที่ใช้เป็นของเล่น ชุดอุปกรณ์รถยนต์จำลองที่ใช้เป็นของเล่น ชุดอุปกรณ์ที่ใช้เป็นของเล่น

/ชุดอุปกรณ์


ชุดอุปกรณ์สำหรับประกอบของเล่น ชุดอุปกรณ์ก่อสร้างที่ใช้เป็นของเล่น ของเล่นโลหะ รถจำลองขนาดเล็ก (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ยานพาหนะขนาดเล็กที่เป็นของเล่น โทรศัพท่มือถือ (ของเล่น) เครื่องบินจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) เครื่องบินจำลอง(ของเล่นหรือเครื่องเล่น)ที่สามารถบินได้ เครื่องบินจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ที่มีมอเตอร์และบินโดยรีโมทควบคุม โมเดลสัตว์จำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) รถจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) รถจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) สำหรับขายในรูปแบบชุดอุปกรณ์ รถจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ที่มีมอเตอร์และขับเคลื่อนโดยรีโมทควบคุม โมเดลหุ่นจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) โมเดลหุ่นจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) สำหรับขายในรูปแบบชุดอุปกรณ์ โมเดลหุ่นจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ใช้ในการเล่นเกมส์สงคราม รถจักรไอน้ำแบบจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ของเล่นแบบจำลอง ยานพาหนะจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ยานพาหนะจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ที่มีมอเตอร์ โมเดลจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) โมเดลจำลอง(ของเล่นหรือเครื่องเล่น)ที่มีมอเตอร์ โมเดลจำลองที่เป็นของเล่น ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ ของเล่นชนิดยัดไส้ที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ ของเล่นรูปสัตว์ที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ กระจกของเล่นที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ ตุ๊กตาของเล่นที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ ดอกไม้ของเล่นที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ พืชของเล่นที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ ของเล่นที่ขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ที่ตอบสนองต่อเสียงโดยการเคลื่อนไหว ยานพาหนะของเล่นที่ใช้ขับเคลื่อนด้วยเครื่องยนต์ เครื่องดนตรีของเล่น ของเล่นที่ไม่ใช้เครื่องยนต์สำหรับขับขี แผ่นกระดาษที่ตัดเป็นรูปร่างใช้เป็นโมเดลจำลอง (ของเล่น) แผ่นกระดาษที่ตัดเป็นรูปร่างใช้เป็นของเล่น ของเล่นที่มีล้อขับเคลื่อนด้วยคันเหยียบ แก๊บบั๊กโคน กระสุน(ของเล่น) เครื่องเกมดีดลูกพินบอล โมเดลจำลองทำจากพลาสติกที่เป็นของเล่น สเกลโมเดลจำลองทำจากพลาสติกขายในรูปแบบชุดอุปกรณ์ ของเล่นทำจากพลาสติก ของเล่นทำจากพลาสติกสำหรับใช้ในอ่างอาบน้ำ ปลั๊กอินทำด้วยอิฐ (ของเล่น) หุ่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ของเล่นชนิดยัดไส้ทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ ของเล่นใช้ต้อย ยานพาหนะของเล่นแบบวิทยุบังคับ ของเล่นที่ใช้รีโมทควบคุม ของเล่นบินได้ที่ใช้รีโมทควบคุม ของเล่นที่ใช้รีโมทควบคุมในรูปแบบของยานพาหนะ ยานพาหนะของเล่นที่ใช้ขี ของเล่นใช้ขี จรวดที่เป็นโมเดลจำลองของเล่น ของเล่นที่โยกได้ ของเล่นทำจากยาง รถยนต์จำลองสเกลที่เป็นของเล่น ชุดอุปกรณ์สเกลโมเดลจำลอง (ของเล่น) สเกลโมเดลจำลอง (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ที่มีมอเตอร์ สเกลโมเดลจำลอง รถสปีดเตอร์เด็กเล่น พลั่ว (ของเล่นหรือเครื่องเล่น) ฟองสบู่ (ของเล่น) ของเล่นที่มีความนุ่ม ของเล่นที่มีความนุ่มในรูปแบบของสัตว์ ของเล่นที่มีความนุ่มในรูปแบบของหมี ของเล่นที่มีความนุ่มในรูปแบบของนก ของเล่นที่มีความนุ่มในรูปแบบของกวาง ลูกข้าง ของเล่นที่หมุนได้ สัตว์ของเล่นยัดไส้ ของเล่นทำด้วยผ้ากำมะหยี่ยัดไส้ สัตว์ของเล่นยัดไส้ รูปแกะสลักที่เป็นตุ๊กตายัดไส้ ตุ๊กตายัดไส้ ของเล่นเพื่อ

/การศึกษา



การศึกษาที่สัมผัสได้ (เครื่องเล่น) หุ่นของเล่นที่สามารถขยับได้ อุปกรณ์ปล่อยเครื่องบินของเล่น เครื่องบินของเล่น ยานพาหนะทางอากาศใช้เป็นของเล่น สัตว์ของเล่น รถยนต์ของเล่น ลูกโป่งของเล่น ธนาคารถของเล่น หมียของเล่น จักรยานที่เป็นของเล่น กล้องส่องทางไกลที่เป็นของเล่น นกของเล่น เกมต่อเป็นรูปร่างถังของเล่น ชุดของเล่นที่ใช้ต่อกันเป็นรูปต่างๆ ของเล่นที่ใช้ต่อกันเป็นรูปต่างๆ อาคารทำด้วยอิฐที่เป็นของเล่น ส่วนประกอบของอาคารของเล่น อาคารของเล่น รถไฟรางเคเบิลของเล่น กล้องของเล่น (ที่ไม่สามารถถ่ายภาพได้) อุปกรณ์ตั้งแคมป์ของเล่น เกมสารถของเล่น ทางรถแข่งจำลอง เกมที่เล่นโดยใช้ไพ่ รถของเล่นปราสาทของเล่น แมวของเล่น คอมพิวเตอร์ที่เป็นของเล่น (ที่ไม่สามารถใช้งานได้) ชุดก่อสร้างที่เป็นของเล่น เครื่องสำอางที่เป็นของเล่น (ที่ไม่สามารถใช้งานได้) สุนัขของเล่น ตุ๊กตาของเล่น ของเล่นเกมกิจกรรมออกกำลังกาย ตุ๊กตาหุ่นตัวเล็ก เล็บนิ้วมือของเล่น ชุดลายพิมพ์นิ้วมือที่เป็นของเล่น ปลาของเล่น ดอกไม้ของเล่น จานบินของเล่น อาหารที่เป็นของเล่น ชุดเฟอร์นิเจอร์ของเล่น โรงจอดรถที่เป็นของเล่น กีตาร์ของเล่น ของหนังใส่ปืนพกที่เป็นของเล่น ปืนของเล่น เครื่องมือที่เป็นของเล่น แตรลมของเล่น เครื่องใช้ในครัวเรือนที่เป็นของเล่น บ้านของเล่น ของเล่นรูปคน อุปกรณ์แจ้งเตือนผู้บุกรุกที่เป็นของเล่น เครื่องประดับของเล่น อุปกรณ์การฟังที่เป็นของเล่น หน้ากากของเล่น ไมโครโฟนของเล่น ของเล่นเครื่องจักรกลทางทหารและหุ่นตุ๊กตา เรือจำลองที่เป็นของเล่นขนาดเล็ก ชุดของเล่นแบบจำลอง ยานพาหนะจำลองที่เป็นของเล่น ดินน้ำมันที่เป็นของเล่น ของเล่นแบบจำลอง กล้องเสียงดนตรีของเล่น อาวุธจินตที่เป็นของเล่น กล้องเพอร์สโคปของเล่น เครื่องฉายม้วนเบนซินของเล่น ปืนเด็กเล่น พืชของเล่น อุปกรณ์สนามเด็กเล่น ชุดของเล่น รถเข็นเด็กของเล่น ชุดเครื่องพิมพ์ของเล่น รถเข็นของเล่น ชุดรถแข่งของเล่น รถสกีเตอร์ของเล่น อุปกรณ์กีฬาของเล่น ไม้เท้าของเล่น เครื่องชำระเงินซูเปอร์มาร์เก็ตของเล่น โต๊ะของเล่น โทรศัพท์ของเล่น (ไม่ใช้ในการทำงาน) เต็นท์ของเล่น ชุดเครื่องมือของเล่น เครื่องมือของเล่น ไฟฉายของเล่น (ที่ไม่สามารถใช้งานได้) อุปกรณ์ควบคุมการจราจรของเล่น รถไฟของเล่น รถสามล้อของเล่น (ของเล่น) รถบรรทุกของเล่น ทรัมเป็ตของเล่น ของเล่นกระเป๋ากล้อขนาดเล็กสำหรับใส่เครื่องสำอาง ยานพาหนะจำลองย่อส่วน ของเล่นวิทยุสื่อสาร (ไม่ใช้ในการทำงาน) อาวุธของเล่น ของเล่นรถเข็นล้อเดียวสำหรับขนดิน นกหวีดของเล่นของเล่น ของเล่นที่ใช้เฉพาะเพื่อการศึกษา ของเล่นที่เป็นเครื่องกลไกนาฬิกา ของเล่นที่ขายในรูปแบบชุดอุปกรณ์ ของเล่นสำหรับเด็กทารก ของเล่นสำหรับเด็กทารกกัดเล่น ของเล่นสำหรับนก ของเล่นสำหรับแมวของเล่นสำหรับสุนัข ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง ของเล่นสำหรับทารก ของเล่นสำหรับสัตว์เลี้ยง ของเล่นรถเข็นเด็ก ของเล่นในรูปของกล้องส่องทางไกล ของเล่นในรูปของรถโดยสาร ของเล่นในรูปของกล้องถ่ายรูป (ที่ไม่สามารถถ่ายรูปได้) ของเล่นในรูปของอุปกรณ์วาดภาพสำหรับเด็ก ของเล่นในรูปของกล้องจุลทรรศน์

/ของเล่น

ของเล่นในรูปของม้าพันธุ์เล็ก ของเล่นในรูปของภาชนะบรรจุละอองแรงดัน ของเล่นในรูปของปริศนา ของเล่นในรูปของแหวน ของเล่นในรูปของแว่นตา ของเล่นในรูปของสิ่งมีชีวิตที่คล้ายแมงมุม ของเล่นในรูปของตุ๊กตาหมี ของเล่นในรูปของกล่องส่องทางไกล ของเล่นในรูปของเครื่องพิมพ์ดีด ของเล่นเกี่ยวกับอาหารเทียม กระปุกอมสินของเล่น ของเล่นที่ทำจากโลหะ ของเล่นที่ทำจากกระดาษ ของเล่นที่ทำจากพลาสติก ของเล่นที่ทำจากผ้ากำมะหยี่ ของเล่นที่ทำจากยาง ของเล่นที่ทำจากไม้ ของเล่นเกี่ยวกับมายากล ขายเป็นเล่นในรูปแบบของชุดอุปกรณ์ ของเล่นแบบเคลื่อนย้ายได้ ของเล่นในน้ำ (ที่ไม่ใช่อุปกรณ์ช่วยว่ายน้ำ) ล้อสำหรับยานพาหนะของเล่น นกหวีด(ของเล่น)ของเล่นแบบใช้ปากเป่า ของเล่นที่ทำด้วยไม้ใช้ต่อกันเป็นรูปต่างๆ ของเล่นทำจากไม้ ระยะเวลาของเล่นชนิดมีเสียงเพลง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190108323

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค390217 (คำขอเลขที่ 862324) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนเรียกขานใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค390217 (คำขอเลขที่ 862324) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า emco ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน e m และ c o ซึ่งวางแยกบรรทัดกันและทั้งหมดอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจัตุรัสพื้นที่ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า m-cro อยู่ในรูปวงรีพื้นที่ รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เอ็มโค

/ส่วน

ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เอ็มโคร์ แม้เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจะมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกันอยู่บ้างก็ตาม แต่เมื่อรูปลักษณ์ของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีลักษณะแตกต่างกัน ดังที่วินิจฉัยข้างต้น จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2162/2566

RESTORATION

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190121601)

แพน แปซิฟิก อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล โฮลดีนคิงส์ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

RESTORATION

ญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก  
18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ของ กระเป๋าถือใส่ของ ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ ร่มกันแดด กระเป๋าใส่ส ตางค์  
กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าเดินทาง ร่ม กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ ปรากฏตามคำขอ  
เลขที่ 190121601

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
**RESTORATION HARDWARE** ทะเบียนเลขที่ 161100306 (คำขอเลขที่ 950781) เพราะ เครื่องหมาย  
การค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับรายการ  
สินค้าและรายการบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความ  
เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

คำว่า **RESTORATION** กับเครื่องหมายบริการบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RESTORATION HARDWARE** ทะเบียนเลขที่ 161100306 (คำขอเลขที่ 950781) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า RESTORATION เป็นคำ ๆ เดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วมีคำว่า HARDWARE ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เรสโตเรชั่น ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า เรสโตเรชั่น ฮาร์ดแวร์ หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า เรสโตเรชั่น นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋าใส่ซอง กระเป๋าถือใส่ซอง ถุงตาข่ายใช้จ่ายของ ร่มกันแดด กระเป๋าใส่สตางค์ กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าจ่ายของ กระเป๋าเดินทาง ร่ม กระเป๋าจ่ายของชนิดมีล้อ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการขายปลีกเฟอร์นิเจอร์ จัดการขายปลีกอุปกรณ์ให้แสงสว่าง จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับสุขภัณฑ์ จัดการขายปลีกผ้าเช็ดตัว จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับชุดเครื่องนอน จัดการขายปลีกสินค้าฮาร์ดแวร์ จัดการขายปลีกสินค้าเพื่อการซ่อมแซมบ้าน จัดการขายปลีกสินค้าเพื่อการตกแต่งหน้าต่าง จัดการขายปลีกสินค้าที่ใช้ในการปูพื้น จัดการขายปลีกสินค้าเพื่อการตกแต่งบ้านและอุปกรณ์เสริมเพื่อการตกแต่งบ้าน จัดการขายปลีกเฟอร์นิเจอร์เพื่อการตกแต่งนอกบ้านและอุปกรณ์เสริมเพื่อการตกแต่งนอกบ้าน จัดการขายปลีกสินค้าที่ใช้ในการทำสวน จัดการขายปลีกสินค้าของเล่น จัดการขายปลีกสินค้าเกม จัดการขายปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย จัดการขายปลีกรองเท้าแตะและรองเท้าสำหรับเด็ก จัดการขายปลีกผลิตภัณฑ์สำหรับใช้ดูแลร่างกายส่วนบุคคล จัดการขายปลีกสินค้าเพื่อการประดับตกแต่งตามเทศกาล จัดการขายปลีกสินค้าที่เกี่ยวกับกระดาษ จัดการขายปลีกสินค้าสำหรับเก็บไว้เป็นที่ระลึก จัดการขายปลีกถ้วยรางวัล จัดการขายปลีกสิ่งที่ใช้แขวนประดับฝาผนัง จัดการขายปลีกอุปกรณ์กีฬาสโตร์วินเทจ จัดการขายปลีกของขวัญ จัดการขายปลีกนาฬิกา จัดการขายปลีกชั้นวางของ จัดการขายปลีกผลิตภัณฑ์เพื่อการทำความสะอาด จัดการขายปลีกเฟอร์นิเจอร์ในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกอุปกรณ์ให้แสงสว่างในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับสุขภัณฑ์ในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกผ้าเช็ดตัวในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับชุดเครื่องนอนในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าฮาร์ดแวร์ในระบบ

/ออนไลน์

ออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าเพื่อการซ่อมแซมบ้านในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าเพื่อการตกแต่งหน้าต่างในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าใช้ในการปูพื้นในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าเพื่อการตกแต่งบ้านและอุปกรณ์เสริมเพื่อการตกแต่งบ้านในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกเฟอร์นิเจอร์เพื่อการตกแต่งนอกร้านและอุปกรณ์เสริมเพื่อการตกแต่งนอกร้านในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าที่ใช้ในการทำสวนในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าของเล่นในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าเกมในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกายในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกรองเท้าแตะและรองเท้าสำหรับเด็กในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกผลิตภัณฑ์สำหรับใช้ดูแลร่างกายส่วนบุคคลในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าเพื่อการประดับตกแต่งตามเทศกาลในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าเกี่ยวกับกระดาษในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสินค้าสำหรับเก็บไว้เป็นที่ระลึกในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกถ้วยรางวัลในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกสิ่งที่ใช้แขวนประดับฝาผนังในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกอุปกรณ์กีฬาสโตร์วินเทจในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกของขวัญในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกนาฬิกาในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกชิ้นวางของในระบบออนไลน์ จัดการขายปลีกผลิตภัณฑ์เพื่อการทำความสะดวกในระบบออนไลน์ บริการส่งสินค้าทางไปรษณีย์ตามแค็ตตาล็อก บริการโฆษณาเพื่อผู้อื่น ทำวิจัยตลาดเพื่อผู้อื่น ส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของผู้อื่นโดยการเผยแพร่ข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต โดยการจัดแสดงตัวอย่างในห้างร้านและโดยการแจกจ่ายแค็ตตาล็อกสินค้า บริการออกบัตรกำนัลเพื่อใช้ในการแลกสินค้าหรือบริการ บริการลงทะเบียนของของขวัญ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าและรายการบริการไม่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2163/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ROCKET FRESH** (คำขอเลขที่ 190107944)

-----


คุณแปง คอร์ป. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **ROCKET FRESH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อสัตว์และไส้กรอกที่ถนอมสภาพแล้ว ผักและผลไม้ที่ผ่านการถนอมแช่แข็ง อบแห้งและทำสุก ปลาแอนโชวีแห้ง ผลิตภัณฑ์อาหารที่ทำจากผลไม้เป็นหลัก กิมจิ (ผักหมัก) อาหารทำจากไข่ที่ผ่านกรรมวิธี ปลาแช่แข็ง เนื้อแช่แข็ง ผักแช่แข็ง ผลไม้แช่แข็ง ถั่วแช่แข็ง ไข่สด ไข่ไก่ เนื้อหมู อาหารทำจากถั่ว (ไม่รวมเต้าหู้ยี้และอาหารที่แปรรูปจากเต้าหู้ยี้) เต้าหู้ อาหารที่เตรียมขึ้นจากเต้าหู้ยี้ (เต้าหู้) เครื่องเคียงที่เตรียมขึ้นประกอบด้วยส่วนหลักของเนื้อสัตว์ ปลา เนื้อสัตว์ปีก หรือผัก เนย เบคอน ปลาและหอย (ถนอมสภาพแล้ว) ไส้กรอกซาลามิ ปลาและหอย (ที่ไม่มีชีวิต รวมถึงสิ่งเหล่านี้แช่แข็งหรือถนอมสภาพด้วยเกลือ) เนื้อวัว ดักแด่ใหม่สำหรับรับประทาน น้ำมันและไขมันสำหรับอาหาร ไข่ที่สามารถรับประทานได้ เนื้อแกะหันเป็นแผ่น เนื้อปลาบดผสมแป้ง ผลิตภัณฑ์อาหารที่ทำมาจากปลาและหอย เนื้อเป็ด น้ำผักใช้ประกอบอาหาร ผลิตภัณฑ์นมแปรรูป ผลิตภัณฑ์ทำจากนม ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนื้อแห้ง ชูปสำเร็จรูปหรือชูปปรุงสุก ผลิตภัณฑ์ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เนยแข็ง ผลิตภัณฑ์สาหร่ายแปรรูป จำพวก 30 รายการสินค้า สารทำให้เนื้อนุ่มสำหรับใช้ในครัวเรือน ผลิตภัณฑ์แปรรูปที่มีส่วนผสมจากธัญพืชเป็นหลัก แป้งและสารประกอบอื่นที่ทำมาจากธัญพืช ธัญพืชขัดสี ขนมเค้กทำจากข้าว อาหารปรุงสุกที่ประกอบด้วยส่วนหลักของเค้กข้าวผัดกับเครื่องแกงพริกเผ็ดหมัก (ต็อกโปกิ) มันดู (เกี้ยวสไตล์เกาหลี) ผงฟู ขนมปัง ซอส แป้งสำหรับทำอาหาร น้ำตาลใช้สำหรับอาหาร เกลือที่รับประทานได้ น้ำแข็งที่ใช้รับประทาน ข้าวมอลต์ ซอสถั่วเหลืองและเต้าเจี้ยว ชา เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมจากชาเป็นหลัก กาแฟ ฮอตดอก เครื่องเทศ เครื่องปรุงรสทางเคมี จำพวก 31 รายการสินค้าเมล็ดธัญพืช ถั่วที่ยังไม่ผ่านกรรมวิธี ฟางใช้เป็นอาหารสัตว์

/ปลาและหอย


ปลาและหอย (มีชีวิต) พืชธรรมชาติและดอกไม้ ผลไม้สด ผักสด สาหร่ายสด ฟางหญ้าแห้งใช้เป็นพื้นอนุสัตว์ ข้าวมอลที่ใช้ในการต้มและกลั่น ดอกฮอป และจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มผลไม้และน้ำผลไม้ น้ำแร่อัดลม สิ่งเตรียมขึ้นใช้เป็นส่วนผสมทำจากเหล้า เบียร์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้เกิดฟองใช้ผสม เครื่องดื่ม น้ำ น้ำเชื่อมและสิ่งเตรียมขึ้นอื่นๆ ใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำดื่ม เบียร์ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มสีส้ม เบียร์เทียม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำอัดลม เครื่องดื่มโสมแดง และบริการจำพวก 35 รายการ บริการ บริการค้าปลีกโดยห้าง ไฮเปอร์มาร์เก็ต ซูเปอร์มาร์เก็ต บริการห้างสรรพสินค้าครบวงจรผ่าน อินเทอร์เน็ต บริการตัวกลางทางธุรกิจเกี่ยวกับการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ผ่านระบบโทรคมนาคม ร้านค้าปลีก สะดวกซื้อ บริการจัดการกระบวนการส่งสินค้า บริการสั่งซื้อสินค้าเพื่อผู้อื่น โฆษณา บริการร้านค้าปลีกที่มีการเก็บรักษาผักผลไม้อบแห้งและปรุงสุก บริการร้านค้าปลีกที่มีผลิตภัณฑ์แปรรูปจากธัญพืช บริการร้านค้าปลีกเครื่องดื่มน้ำผลไม้และน้ำผลไม้ บริการร้านค้าปลีกขนมหวาน บริการร้านค้าปลีกอาหารทำจากไข่แปรรูป บริการร้านค้าปลีกไข่ บริการร้านค้าปลีกธัญพืชขัด บริการร้านค้าปลีกเต้าหู้ บริการร้านค้าปลีกเค้กข้าว บริการร้านค้าปลีกเครื่องเคียงอาหารประเภทเนื้อสัตว์ ปลา สัตว์ปีก หรือผัก บริการร้านค้าปลีกปลาและหอย ที่ผ่านการถนอมอาหารแล้ว บริการร้านค้าปลีกฟางสำหรับอาหารสัตว์ บริการร้านค้าปลิกล้ำปลาที่ใช้เป็น เครื่องดื่ม บริการร้านค้าปลีกซอส บริการร้านค้าปลีกแปงสำหรับรับประทาน บริการร้านค้าปลิกล้ำตาล สำหรับอาหาร บริการร้านค้าปลีกเกลือสำหรับรับประทาน บริการร้านค้าปลิกล้ำมันและไขมันที่ใช้เป็นอาหาร บริการร้านค้าปลีกเนื้อสัตว์ บริการร้านค้าปลีกผลไม้สด บริการร้านค้าปลีกผักสด บริการร้านค้าปลีกสาหร่าย สด บริการร้านค้าปลิกนม บริการร้านค้าปลีกสินค้าประเภทนม บริการร้านค้าปลีกสินค้าเนื้อสัตว์แปรรูป บริการร้านค้าปลีกซอสถั่วเหลืองและถั่วเหลืองเปียก บริการร้านค้าปลีกชา บริการร้านค้าปลีกเครื่องดื่มที่มีชา เป็นส่วนผสมหลัก บริการร้านค้าปลีกสินค้าผักแปรรูป บริการร้านค้าปลิกล้ำผักที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม บริการ ร้านค้าปลิกล้ำอัดลม บริการร้านค้าปลีกเครื่องดื่มที่มีกาแฟเป็นส่วนผสมหลัก บริการร้านค้าปลีกอาหารว่างที่มีถั่วเป็นส่วนผสมหลัก บริการร้านค้าปลีกสินค้าสาหร่ายแปรรูป บริการร้านค้าปลีกเครื่องเทศ บริการร้านค้าปลีกเครื่องปรุงรสที่ทำด้วยสารเคมี การประมวลผลข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่งระบบโลจิสติกส์ เก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งระบบโลจิสติกส์ รวบรวมสถิติธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งระบบโลจิสติกส์ และจำพวก 39 รายการบริการ ขนส่ง/จัดเก็บ และบรรจุหีบห่อสินค้า ให้เช่าโกดังสินค้า จัดส่งสินค้า จัดหาข้อมูลการเดินทางท่องเที่ยว จัดเตรียมและจองการเดินทาง จองที่นั่งเพื่อการท่องเที่ยว จัดส่งอาหารแปรรูปที่สั่งผ่าน เครือข่ายออนไลน์ บริการไปรษณีย์ บรรจุหีบห่อสินค้า และผู้ขนส่ง บริการโลจิสติกส์ที่ประกอบด้วยการจัดเก็บ ขนส่ง และส่งมอบสินค้า ให้ข้อมูลโลจิสติกส์ขนส่งผ่านเครือข่ายการสื่อสารคอมพิวเตอร์ จัดหาข้อมูลออนไลน์ ผ่านโปรแกรมประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ คลังน้ำมัน บริการคลังเก็บยานพาหนะ การจัดเก็บข้อมูล

/กายภาพ

กายภาพของข้อมูลที่จัดเก็บทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บรรจุกฎบัตรสินค้า บริการขนส่งพัสดุเอกสารข้ามประเทศ การบริหารสินค้าขาเข้าและโลจิสติกส์ย้อนกลับเพื่อผู้อื่น บริการด้านโลจิสติกส์ที่ประกอบด้วย การขนส่ง การบรรจุที่บ่อและการจัดเก็บสินค้า จัดส่งสินค้าที่ส่งผ่านเครือข่ายออนไลน์และอินเทอร์เน็ต โกดังสินค้า บริการจัดส่งภายในวันเดียวกัน จัดส่งอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ คำขอเลขที่ 190107944

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้คำว่า **ลือกเกิด** ทะเบียน เลขที่ ค32315 (คำขอเลขที่ 288747) คำว่า **ROCKET** ทะเบียนเลขที่ ค211682 (คำขอเลขที่ 554148) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201110189 (คำขอเลขที่ 180140081) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับรายการสินค้าและบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **ROCKET FRESH** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ROCKET** ทะเบียนเลขที่ ค211682 (คำขอเลขที่ 554148) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201110189 (คำขอเลขที่ 180140081) แล้วเห็นว่า เครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีอักษรโรมันคำว่า **ROCKET** เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ เครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย แม้เครื่องหมาย การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า **FRESH** ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่ จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ 201110189 มีรูปดาวประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ร็อคเก็ต เฟรช หรือเรียกขานในภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายได้ว่า ร็อคเก็ต ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า ร็อคเก็ต นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ แม้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้สำหรับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ไม่มีแอลกอฮอล์ เบียร์เทียม และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการร้านค้าปลีกฟางสำหรับอาหารสัตว์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค211682 ใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมเหล้าวิสกี้ และทะเบียนเลขที่ 210110189 ใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้าและรายการบริการมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ในลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ล็อกเก็ต** ทะเบียนเลขที่ ค32315 (คำขอเลขที่ 288747) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวออกจากสารบบ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2563 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่มีประเด็นเหมือนหรือคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2164/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **AXONS** (คำขอเลขที่ 210145216)

บริษัท ซีพีเอฟ ไอทีเซ็นเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **AXONS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการพัฒนาซอฟต์แวร์ จัดจำหน่ายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ข้อมูลทางธุรกิจ วิเคราะห์ข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับการวิจัยตลาด รวบรวมข้อมูลทางธุรกิจ รวบรวมสถิติทางธุรกิจและข้อมูลทางการค้า รวบรวมข้อมูลการวิจัยตลาด เรียบเรียงข้อมูลสถิติ ประเมินข้อมูลสถิติทางการตลาด บริการแสวงหาและวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาดเพื่อคาดการณ์ล่วงหน้า บริการให้ข้อมูลและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับการเรียบเรียงข้อมูลสถิติ บริการให้ข้อมูลและให้คำปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับบริการสถิติทางธุรกิจและบริการวางแผน บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับข้อมูลทางธุรกิจ ประมวลผลข้อมูล บริการประมวลผลข้อมูล โฆษณาและเผยแพร่ต่อสาธารณะ เผยแพร่โฆษณาผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 210145216

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ 211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) คำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้

ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการและสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ

คำว่า  **axons** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ 211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า AXONS เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์  ประกอบอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า แอกซอนส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอกซอน นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกเดียวกัน และรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ



สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค159127 ถูกเพิกถอนออกจากสารบบ เพราะไม่ต่ออายุ ตามมาตรา 56 ลงวันที่ 21 มีนาคม 2566 ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย โดยคำขอเลขที่ 994691 ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายคำที่ 121/2564 ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 คำขอเลขที่ 1031022 ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายคำที่ 381/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 และคำขอเลขที่ 1031026 ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายคำที่ 382/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2165/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **AXONS** (คำขอเลขที่ 210145219)

บริษัท ซีพีเอฟ ไอทีเซ็นเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **AXONS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ในทางกายภาพ พื้นที่สำหรับจัดเก็บหน่วยบันทึกข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145219

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ 211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **AXONS**

**AXON**

กับเครื่องหมายบริการของคุณคนอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า  
ทะเบียนเลขที่ 211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า  
AXONS เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูป  
ประดิษฐ์  ประกอบอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการ  
ของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า แอ็กซอนส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอ็กซอน  
นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็น  
เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของคุณคนอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน  
หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับ  
บริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในทางกายภาพ พื้นที่สำหรับจัดเก็บหน่วยบันทึก  
ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการ  
ทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บข้อมูล บริการทางธุรกิจใน  
รูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บรูปภาพ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการ  
จัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บ 오디오 บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐาน  
ข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บวิดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์  
สำหรับการจัดการข้อมูล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการ  
รูปภาพ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการออดิโอ บริการ  
ทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการวิดีโอ บริการทางธุรกิจ  
ในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างบุคคล  
บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการ  
ติดต่อสื่อสารระหว่างอุปกรณ์บันทึกวิดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์  
เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างยานพาหนะ บริการจัดการด้านธุรกิจ ซึ่งเป็นบริการต่าง  
จำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการเกี่ยวข้องสัมพันธ์ในลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่

ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะ ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 382/2564 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2166/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **AXONS** (คำขอเลขที่ 210145220)

บริษัท ซีพีเอฟ ไอทีเซ็นเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **AXONS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดทำคู่มือการใช้อุปกรณ์โทรคมนาคม เผยแพร่วารสารมัลติมีเดีย เผยแพร่สื่อมัลติมีเดียประเภทนิตยสาร เผยแพร่สื่อมัลติมีเดียประเภทเพลง เผยแพร่สื่อมัลติมีเดียประเภทหนังสือพิมพ์ ฝึกอบรมและสัมมนา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145220

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ 211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. คล้ายกับ

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้


ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 200120453) และ (คำขอเลขที่ 200120465) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการและสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้อสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **AXONS** กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วและเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่

211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 200120453) และ (คำขอเลขที่ 200120465) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า AXONS เช่นเดียวกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์  ประกอบอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า แอกซอนส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วและเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า แอกซอน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนทั้งสามเครื่องหมาย จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของ

/บริการได้

บริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในทางกายภาพ, พื้นที่สำหรับจัดเก็บหน่วยบันทึกข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บข้อมูล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บรูปภาพ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการข้อมูล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการรูปภาพ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการออดิโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างบุคคล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างอุปกรณ์บันทึกวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างยานพาหนะ บริการจัดการด้านธุรกิจ และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 200120453 ใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ และคำขอเลขที่ 200120465 ใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการและรายการสินค้าเกี่ยวข้องสัมพันธ์ในลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเครื่องหมายการค้าที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เพราะ ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 381/2564 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2167/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **AXONS** (คำขอเลขที่ 210145221)

บริษัท ซีพีเอฟ ไอทีเซ็นเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **AXONS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและใช้งานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิจัย, พัฒนา, ออกแบบและปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ติดตั้งและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์ฐานข้อมูล ตรวจสอบและควบคุมการทำงานของโปรแกรมประมวลผลข้อมูล ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เขียนและปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล ตรวจสอบวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค ติดตั้งบำรุงรักษาและการซ่อมแซมโปรแกรมของระบบคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับระบบการรักษาความปลอดภัย และการป้องกันความเสี่ยงของคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำโดยมืออาชีพเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ให้คำปรึกษาด้านความปลอดภัยทางอินเทอร์เน็ต ออกแบบและพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยสำหรับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับการเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือการละเมิดข้อมูล ทดสอบการติดตั้งคอมพิวเตอร์ ทดสอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ทดสอบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการเข้ารหัสข้อมูลและถอดรหัสข้อมูล บริการจัดการสำรองข้อมูล บริการดูแลเครื่องเซิร์ฟเวอร์ บริการทดสอบการใช้งานเว็บไซต์ บริการประมวลผลแบบคลาวด์ บริการบูรณาการข้อมูล ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยี วิจัยเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์

/วิจัย

วิจัยด้านเครื่องจักรกล วิจัยด้านเทคนิค วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยทางเทคโนโลยี วิจัยทางวิทยาศาสตร์และอุตสาหกรรม วิจัยและพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบด้านวิศวกรรม ออกแบบระบบและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ วิศวกรรมซอฟต์แวร์ จัดเก็บฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการพื้นที่เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์บนอินเทอร์เน็ต บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ แปลงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ กู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145221

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

**AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) คำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ 211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่าง เดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ ได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้

ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการและสินค้ามี ลักษณะเกี่ยวข้อสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด ของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า **AXONS**

**AXON**

กับเครื่องหมายบริการของคุณคนอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXONS** เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประติษฐ์  ประกอบอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า แอ็กซอนส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอ็กซอน นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของคุณคนอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 42 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบและใช้งานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิจัย, พัฒนา, ออกแบบและปรับปรุงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ พัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ติดตั้งและบำรุงรักษาซอฟต์แวร์ฐานข้อมูล ตรวจสอบและควบคุมการทำงานของโปรแกรมประมวลผลข้อมูล ดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เขียนและปรับปรุงคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดูแลระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล ตรวจสอบวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ วิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิค ติดตั้งบำรุงรักษาและการซ่อมแซมโปรแกรมของระบบคอมพิวเตอร์ ดูแลรักษาคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ที่เกี่ยวข้องกับระบบการรักษาความปลอดภัย และการป้องกันความเสี่ยง ของคอมพิวเตอร์ ให้คำแนะนำโดยมืออาชีพเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยสำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ให้คำปรึกษาด้านความปลอดภัยทางอินเทอร์เน็ต ออกแบบและพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยสำหรับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับการเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือการละเมิดข้อมูล ทดสอบการติดตั้งคอมพิวเตอร์ ทดสอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ทดสอบฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการเข้ารหัสข้อมูลและถอดรหัสข้อมูล บริการจัดการสำรองข้อมูล บริการดูแลเครื่องเซิร์ฟเวอร์ บริการทดสอบการใช้งานเว็บไซต์ บริการประมวลผลแบบคลาวด์ บริการบูรณาการข้อมูล ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยี วิจัยเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์ วิจัยด้านเครื่องจักรกล วิจัยด้านเทคนิค วิจัยด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยทางเทคโนโลยี วิจัยทางวิทยาศาสตร์และอุตสาหกรรม วิจัยและพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบด้านวิศวกรรม ออกแบบระบบและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ วิศวกรรมซอฟต์แวร์ จัดเก็บฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการพื้นที่เก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์บนอินเทอร์เน็ต บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ แปลงข้อมูล

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ กู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บข้อมูล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บรูปภาพ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บออดิโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการข้อมูล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการรูปภาพ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการออดิโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างบุคคล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างอุปกรณ์บันทึกวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างยานพาหนะ บริการจัดการด้านธุรกิจ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการเกี่ยวข้องสัมพันธ์ในลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 994691) คำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 หรือไม่ นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค159127 ถูกเพิกถอนออกจากสารบบ เพราะไม่ต่ออายุ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 21 มีนาคม 2566 ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ ตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย โดยคำขอเลขที่ 994691 ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายคำที่ 121/2564 ลงวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 คำขอเลขที่ 1031022 ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายคำที่ 381/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 และคำขอเลขที่ 1031026 ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายคำที่ 382/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2168/2566



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **AXONS** (คำขอเลขที่ 210145218)

บริษัท ซีพีเอฟ ไอทีเซ็นเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **AXONS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทาง ส่งข้อมูลและเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทางและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความและภาพด้วยคอมพิวเตอร์ ส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่านระบบเครือข่ายสื่อสาร บริการเครือข่ายแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อมูลการสื่อสาร ให้เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสารโทรคมนาคม ให้เข้าถึงระบบเครือข่ายสื่อสารด้วยคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงระบบอินเทอร์เน็ต ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการสื่อสารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210145218

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก

1. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ 211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) คำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) เพราะเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เมื่อใช้กับบริการและสินค้ามีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า



กับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ 211102849 (คำขอเลขที่ 1031023) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีคำว่า AXONS เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จะมีรูปประดิษฐ์

ประกอบอยู่ด้านบนของคำดังกล่าวก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์อาจเรียกขานได้ว่า แอ็กซอนส์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า แอ็กซอน นับว่าเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ แม้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทาง ส่งข้อมูลและเอกสาร อิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางเครื่องคอมพิวเตอร์ปลายทางและอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความและภาพด้วยคอมพิวเตอร์ ส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ผ่านระบบเครือข่ายสื่อสาร บริการเครือข่ายแลกเปลี่ยนข้อมูลทาง

/อิเล็กทรอนิกส์

อิเล็กทรอนิกส์ บริการด้านการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ บริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อมูลการสื่อสาร ให้เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสารโทรคมนาคม ให้เข้าถึงระบบเครือข่ายสื่อสารด้วยคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้เข้าถึงระบบอินเทอร์เน็ต ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการสื่อสารผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บข้อมูล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บรูปภาพ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บออดิโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดเก็บวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการข้อมูล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการรูปภาพ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการออดิโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างบุคคล บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างอุปกรณ์บันทึกวีดีโอ บริการทางธุรกิจในรูปแบบของการจัดให้ซึ่งฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่ออำนวยความสะดวกด้านการติดต่อสื่อสารระหว่างยานพาหนะ บริการจัดการด้านธุรกิจ ซึ่งเป็นบริการต่างจำพวกกันก็ตาม แต่รายการบริการเกี่ยวข้องสัมพันธ์ในลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คล้ายกับกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อนคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031022) และคำว่า **AXON** (คำขอเลขที่ 1031026) ตามมาตรา 13 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 หรือไม่ นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ ค159127 ถูกเพิกถอนออกจากสารบบ เพราะไม่ต่ออายุ ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ลงวันที่ 21 มีนาคม 2566 ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน ถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ ตามคำวินิจฉัยของ

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการเครื่องหมาย โดยคำขอเลขที่ 1031022 ไม่รับจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ  
เครื่องหมายคำที่ 381/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 และคำขอเลขที่ 1031026 ไม่รับจดทะเบียนตาม  
คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายคำที่ 382/2564 ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่  
จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2169/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 170135453)

ออเรนทอล อินชาเวย์ เอสดีเอ็น. บีเอชดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5  
รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเกลือแร่ สารอาหารตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมทำจากโปรตีน  
อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง อาหารเสริมทำจากจมูกข้าวสาลี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170135453

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่

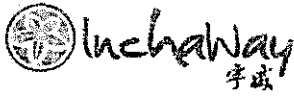


จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค392155 (คำขอเลขที่ 884987)  
ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะคล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค392155 (คำขอเลขที่ 884987) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2170/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 180100420)

บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย


ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า โซฟา เตียงโซฟา เก้าอี้ชนิดหมุนได้ เก้าอี้สตูล เก้าอี้สตูลใช้เก็บของได้ เก้าอี้สตูลใช้วางเท้าได้ เก้าอี้นวมแบบ ไม่มีพนักพิง หรือที่เท้าแขน ที่นอน หมอน เบาะรองนั่ง เก้าอี้สำนักงาน โต๊ะเขียนหนังสือใช้ในสำนักงาน โต๊ะใช้ในสำนักงาน ตู้เก็บของ ม้านั่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100420


นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า TCM เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 55/2566 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2566 และวันที่ 3 ตุลาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. อักษรโรมันคำว่า “TCM” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้อุทธรณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้งอักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้อุทธรณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่ก็ก็เป็นคำที่เกิด

/จาก

จากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้อุทธรณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย “TCM” ของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากสินค้าอื่น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยภาพ  “ ” จัดวางอยู่เหนือตัวอักษรโรมัน TC อันเป็นเอกลักษณ์ เฉพาะในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายจะเห็นได้ว่า ส่วนสำคัญของเครื่องหมายจึงเป็นทั้งภาพ  “ ” ที่ประดิษฐ์ขึ้น และอักษรโรมัน “TCM” ประกอบกันเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) อีกโสดหนึ่งด้วย

3. เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังนำเรียนข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง

4. ผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้า “TCM” อย่างต่อเนื่อง และใช้มาจนถึงปัจจุบันจนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นที่รู้จักของสาธารณชนชาวไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้านั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บัพัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี

/เพียง

เพียงสี่ ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสี่จึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสี่และกลุ่มของสี่นั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสี่ที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสี่ที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสี่ที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสี่ทุกๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบท้ายบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7


วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์



TCM รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน TCM ที่ใช้ในการ

/เรียกขาน

เรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า “อักษรโรมันคำว่า “TCM ” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้อุทธรณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้ง อักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้อุทธรณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่ก็ เป็นคำที่เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้อุทธรณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย “TCM ” ของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากสินค้าอื่น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3)” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่

/เป็นอักษร



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2171/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร



(คำขอเลขที่ 180100421)

บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 24 รายการสินค้า

ผ้าใช้ประดับตกแต่งภายใน ผ้าใช้ประดับตกแต่งภายในสำหรับใช้ในรถยนต์ ผ้าม่านทำจากสิ่งทอ ผ้าทอ  
ผ้าที่ไม่ได้ทำจากสิ่งทอ ผ้าถักด้วยเส้นด้ายขนสัตว์ ผ้าถักด้วยเส้นใยไหม ผ้าถักด้วยเส้นใยฝ้าย ผ้าถักด้วยวัสดุ  
สังเคราะห์ ที่แขวนประดับผนังทำจากสิ่งทอ ผ้าคลุมเบาะรองนั่ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100421

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของ  
ตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า TCM เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 55/2566 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว


มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็น

/อักษรโรมัน



อักษรโรมัน TCM ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่วไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

การค้าของผูุ้ธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2566 และวันที่ 3 ตุลาคม 2566 ผูุ้ธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. อักษรโรมันคำว่า “TCM ” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผูุ้ธรณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้ง อักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผูุ้ธรณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” มิใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผูุ้ธรณ์ก็ตาม แต่ก็เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผูุ้ธรณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้

/ประชาชน

ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย“TCM ” ของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากสินค้าอื่น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยภาพ “” จัดวางอยู่เหนือตัวอักษรโรมัน TC อันเป็นเอกลักษณ์ เฉพาะในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายจะเห็นได้ว่า ส่วนสำคัญของเครื่องหมายจึงเป็นทั้งภาพ “” ที่ประดิษฐ์ขึ้น และอักษรโรมัน “TCM” ประกอบกันเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) อีกโสดหนึ่งด้วย

3. เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวเรียนข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง

4. ผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้า “TCM” อย่างต่อเนื่อง และใช้มาจนถึงปัจจุบันจนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นที่รู้จักของสาธารณชนชาวไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป

/แต่จะถือว่า

แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีอื่นๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่า จะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7


วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์



รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน TCM ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็น


/อักษรโรมัน

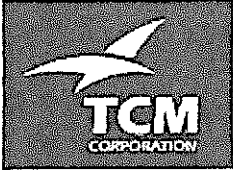


อักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย


การค้าของผู้ותרณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า “อักษรโรมันคำว่า “TCM ” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้ותרณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอื่นเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้ง อักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้ותרณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่ก็ก็เป็นคำที่เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้ותרณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย “TCM ” ของผู้ותרณ์แตกต่างจากสินค้าอื่น เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3)” นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษร TCM อ่านว่า ทีซีเอ็ม อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าภาคส่วนดังกล่าว ในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด

/ดังนั้น

ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporationthai.com](http://www.tcm-corporationthai.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล

TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ภายใต้เครื่องหมาย  และหลักฐานประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporation.com](http://www.tcm-corporation.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้อุทธรณ์ และข้อมูลรายงานประจำปีของผู้อุทธรณ์ และสำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย    สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงภาพถ่ายบริษัทผู้อุทธรณ์ ข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์ในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ และการโฆษณาเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

 สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ [set.or.th](http://set.or.th), หน้าเพจ facebook (Clubhoon), [siamrath.co.th](http://siamrath.co.th), ไทยรัฐ, ดอกเบญจธุรกิจ แสดงข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์ การจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของ

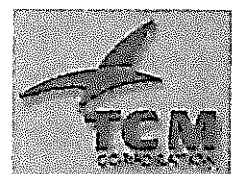
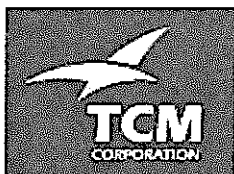
บริษัทผู้อุทธรณ์ ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสำนักงานของ  
/ผู้อุทธรณ์

ผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามึลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อ พิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งทั้งหมดนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ถือหุ้นและ ข้อมูล TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ข้อมูลรายงานประจำปีของผู้ถือหุ้น สำเนา ใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้ถือหุ้น ภาพถ่ายบริษัทผู้ถือหุ้น ข้อมูลบริษัทผู้ถือหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้ถือหุ้น ภาพถ่ายสำนักงานของผู้ถือหุ้น และการโฆษณา

เกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (




) กล่าวคือ เป็นเครื่องหมายที่มี

ภาคส่วนคำว่า CORPORATION หรือคำว่า LIVING หรือคำว่า SURFACE หรือคำว่า AUTOMOTIVE ประกอบ

/อยู่ใน



อยู่ในเครื่องหมายดังกล่าว จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ซึ่งการพิจารณาของนายทะเบียนและคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเป็นการพิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจในแต่ละลำดับขั้นของตนแยกออกจากกัน ดังนั้น คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าจึงย่อมมีดุลยพินิจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ในแต่ละเรื่องตามกฎหมายในชั้นการพิจารณาของ

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ และยังเป็น การทบทวนคำสั่งหรือการพิจารณาของนายทะเบียนอีก  
ชั้นหนึ่งตามกฎหมาย การพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไว้แล้วข้างต้น  
จึงขอที่จะพิจารณาได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุมครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอ  
เลขที่ 180100421



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2172/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 180100422)


บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 27 รายการสินค้า พรหม  
พรหมเช็ดเท้า พรหมเช็ดเท้าหน้าประตู พรหมปูพื้น พรหมปูพื้นที่ห้องน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180100422

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า TCM เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 55/2566 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขาน

/อักษรโรมัน

อักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

การค้าของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้อยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2566 และวันที่ 3 ตุลาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. อักษรโรมันคำว่า “TCM ” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้อุทธรณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้งอักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้อุทธรณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่ก็ก็เป็นคำที่เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้อุทธรณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย “TCM ” ของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากสินค้าอื่น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยภาพ “” จัดวางอยู่เหนือตัวอักษรโรมัน TC อันเป็นเอกลักษณ์ เฉพาะในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายจะเห็นได้ว่า ส่วนสำคัญของเครื่องหมายจึงเป็นทั้งภาพ “” ที่ประดิษฐ์ขึ้น และอักษรโรมัน “TCM” ประกอบกันเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) อีกโสดหนึ่งด้วย

3. เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวเรียนข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง

4. ผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายการค้า “TCM” อย่างต่อเนื่อง และใช้มาจนถึงปัจจุบันจนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นที่รู้จักของสาธารณชนชาวไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายการค้าที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายการค้าจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายการค้า แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามมาตราสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ

/เสี้ยก่อน

เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมีใช้คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ที่มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบัตบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้ เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่ น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้น จึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก



ซึ่งกรณีเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ **TCM** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน TCM ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของ

/คำว่า

คำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย


การค้าของผู้อุทธรณ์






รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า “อักษรโรมันคำว่า “TCM ” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้อุทธรณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอื่นเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้ง อักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้อุทธรณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่ก็ก็เป็นคำที่เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้อุทธรณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย “TCM ” ของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากสินค้าอื่น เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3)” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษร TCM อ้างว่า ทีซีเอ็ม อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายการค้าภาคส่วนดังกล่าว ในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก


/ลักษณะ

ลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporationthai.com](http://www.tcm-corporationthai.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล

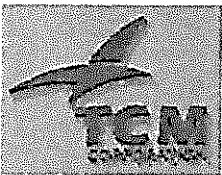


TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ภายใต้เครื่องหมาย  และหลักฐานประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporation.com](http://www.tcm-corporation.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ותרณ์ และข้อมูลรายงานประจำปีของผู้ותרณ์ และสำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้ותרณ์ ภายใต้


เครื่องหมาย    สำเนาเอกสารและหน้า

เว็บไซต์ Youtube แสดงภาพถ่ายบริษัทผู้ותרณ์ ข้อมูลบริษัทผู้ותרณ์ในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ และการโฆษณาเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

 สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ [set.or.th](http://set.or.th), หน้าเพจ facebook (Clubhoon), [siamrath.co.th](http://siamrath.co.th), ไทยรัฐ, ดอกเบี๋ยธุรกิจ แสดงข้อมูลบริษัทผู้ותרณ์ การจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของ

บริษัทผู้ותרณ์ ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้ותרณ์  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสำนักงานของ

ผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย   

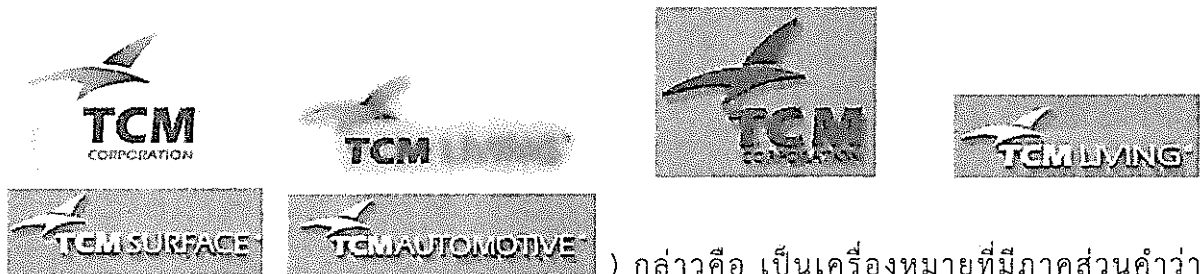
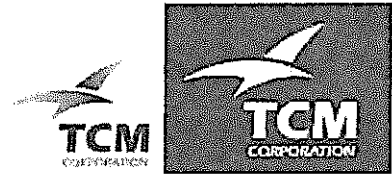
 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าที่นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ

/พิสูจน์ได้ว่า




พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์เฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้อุทธรณ์และข้อมูล TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ข้อมูลรายงานประจำปีของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายบริษัทผู้อุทธรณ์ ข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์ในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสำนักงานของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาเกี่ยวกับการ

ดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (



) กล่าวคือ เป็นเครื่องหมายที่มีภาคส่วนคำว่า CORPORATION หรือคำว่า LIVING หรือคำว่า SURFACE หรือคำว่า AUTOMOTIVE ประกอบอยู่ในเครื่องหมายดังกล่าว จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวเรียนข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ซึ่งการพิจารณาของนายทะเบียนและคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเป็นการพิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจในแต่ละลำดับขั้นของตนแยกออกจากกัน ดังนั้น คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าจึงย่อมมีดุลยพินิจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ในแต่ละเรื่องตามกฎหมายในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ และยังเป็นการทบทวนคำสั่งหรือการพิจารณาของนายทะเบียนอีกชั้นหนึ่งตามกฎหมาย การพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น จึงชอบที่จะพิจารณาได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180100422




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2173/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 180100423)

บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น


ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกโซฟา บริการค้าปลีกโซฟาทางออนไลน์ บริการค้าปลีกพรม บริการค้าปลีกพรมทางออนไลน์ บริการค้าปลีกชิ้นส่วนประกอบของพรม บริการค้าปลีกชิ้นส่วนประกอบของพรมทางออนไลน์ บริการค้าปลีกสิ่งที่ใช้ปูพื้น บริการค้าปลีกสิ่งที่ใช้ปูพื้นทางออนไลน์ บริการค้าปลีกสิ่งทอ บริการค้าปลีกสิ่งทอทางออนไลน์ บริการค้าปลีกผ้า บริการค้าปลีกผ้าทางออนไลน์ บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าปลีกเฟอร์นิเจอร์ทางออนไลน์ บริการค้าปลีกไม้ บริการค้าปลีกไม้ทางออนไลน์ บริการค้าส่งโซฟา บริการค้าส่งโซฟาทางออนไลน์ บริการค้าส่งพรม บริการค้าส่งพรมทางออนไลน์ บริการค้าส่งชิ้นส่วนประกอบของพรม บริการค้าส่งชิ้นส่วนประกอบของพรมทางออนไลน์ บริการค้าส่งสิ่งที่ใช้ปูพื้น บริการค้าส่งสิ่งที่ใช้ปูพื้นทางออนไลน์ บริการค้าส่งสิ่งทอ บริการค้าส่งสิ่งทอทางออนไลน์ บริการค้าส่งผ้า บริการค้าส่งผ้าทางออนไลน์ บริการค้าส่งเฟอร์นิเจอร์ บริการค้าส่งเฟอร์นิเจอร์ทางออนไลน์ บริการค้าส่งไม้ บริการค้าส่งไม้ทางออนไลน์ การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้า การนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกแก่ลูกค้าในการเลือกและซื้อสินค้าทางออนไลน์ การจัดการธุรกิจ การบริหารธุรกิจ การช่วยเหลือทางด้านธุรกิจ บริการให้คำแนะนำทางด้านธุรกิจ การวิเคราะห์ข้อมูลทางธุรกิจ การตลาด การโฆษณา วิจัยการตลาด ส่งเสริมการขาย ประชาสัมพันธ์ ตัวแทนนำเข้าและส่งออก การแจกจ่ายสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ คำขอเลขที่ 180100423


/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า TCM เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 55/2566 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่ได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM

/เป็นสาระสำคัญ

เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2566 และวันที่ 3 ตุลาคม 2566 ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. อักษรโรมันคำว่า “TCM” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้อุทธรณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้งอักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้อุทธรณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่ก็เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้อุทธรณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายบริการที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมาย “TCM” ของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากบริการอื่น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยภาพ  จัตุวางอยู่เหนือตัวอักษรโรมัน TC อันเป็นเอกลักษณ์ เฉพาะในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายจะเห็นได้ว่า ส่วนสำคัญของเครื่องหมายจึงเป็นทั้งภาพ  ที่ประดิษฐ์ขึ้นและอักษรโรมัน “TCM” ประกอบกันเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) อีกใตหนึ่งด้วย

3. เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวเรียนข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง


4. ผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายบริการ “TCM” อย่างต่อเนื่อง และใช้มาจนถึงปัจจุบันจนเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นที่รู้จักของสาธารณชนชาวไทย


/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7  
 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบัพัญญัติเบื้องต้นของ  
 เครื่องหมายบริการ แต่บัพัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า  
 เครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะ  
 ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้อง  
 ประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมี  
 เพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะ  
 พิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป  
 แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิด  
 ให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)  
 หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ  
 เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7  
 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้  
 ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มี  
 ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็น  
 ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้  
 ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการ  
 ประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในดับบัพัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น  
 เมื่อบัพัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้  
 เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะ  
 นำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้ว  
 ก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบัพัญญัติเกินกว่าที่ได้  
 บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบัพัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บท  
 บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของ  
 ตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะ  
 บ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้อง

/ประดิษฐ์ขึ้น

ประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายค้ำนึ่งถึงลักษณะสำคัญของ เครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมาย นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็น คำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติ ทัวไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อ การจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตาม

ความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมายบริการผู้ותרณ์  TCM รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน TCM ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาคส่วน ตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษร โรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุ ความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่ เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็น เครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะ หรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียง ต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่ปรากฏภายใต้

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์  TCM รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความ แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษร โรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ จดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่า

/“อักษรโรมัน



“อักษรโรมันคำว่า “TCM ” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้อุทธรณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้ง อักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้อุทธรณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่ก็ เป็นคำที่เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้อุทธรณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายบริการที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมาย “TCM ” ของผู้อุทธรณ์แตกต่างจากบริการอื่น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3)” นั้น เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษร TCM อ่านว่า ทีซีเอ็ม อันแสดงว่าผู้อุทธรณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการภาคส่วนดังกล่าวในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากไม่มุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้อุทธรณ์ก็ตาม แต่หากผู้อุทธรณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้อุทธรณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะหรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมายสำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporationthai.com](http://www.tcm-corporationthai.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้อุทธรณ์ และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล TCM CORPORATION PLC. Corporate

Brochure ภายใต้เครื่องหมาย



และหลักฐานประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporation.com](http://www.tcm-corporation.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้อุทธรณ์ และข้อมูลรายงานประจำปีของ

ผู้อุทธรณ์ และสำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย





สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงภาพถ่ายบริษัท

ผู้ถือหุ้น ข้อมูลบริษัทผู้ถือหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ และการโฆษณาเกี่ยวกับ



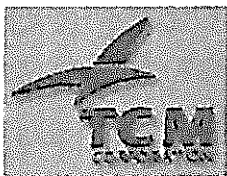
การดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

set.or.th, หน้าเพจ facebook (Clubhoon), siamrath.co.th, ไทยรัฐ, ดอกเบญจธุรกิจ แสดงข้อมูลบริษัท

ผู้ถือหุ้น การจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของบริษัทผู้ถือหุ้น ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้ถือหุ้น



สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสำนักงานของผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมาย

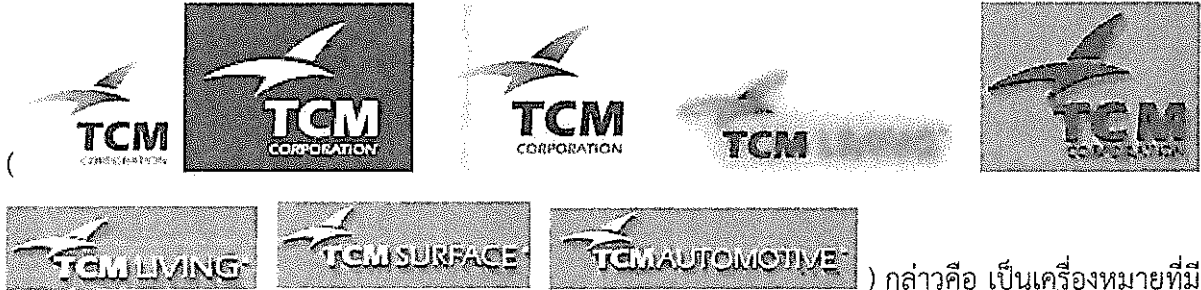


นั้น เห็นว่า


ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” และมาตรา 80 ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัติดังกล่าวหมายความถึง “บริการ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งทั้งหมดนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ถือหุ้นและข้อมูล TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ข้อมูลรายงานประจำปี

/ของ

ของผู้ถือหุ้น สำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้ถือหุ้น ภาพถ่ายบริษัทผู้ถือหุ้น ข้อมูลบริษัทผู้ถือหุ้น ในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้ถือหุ้น ภาพถ่ายสำนักงานของผู้ถือหุ้น และการโฆษณาเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ถือหุ้น ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ



) กล่าวคือ เป็นเครื่องหมายที่มีภาคส่วนคำว่า CORPORATION หรือคำว่า LIVING หรือคำว่า SURFACE หรือคำว่า AUTOMOTIVE ประกอบอยู่ในเครื่องหมายดังกล่าว จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายบริการอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นกล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวเรียนข้างต้น ผู้ถือหุ้นจึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม

/โดย

โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ซึ่งการพิจารณาของนายทะเบียนและคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเป็นการพิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจในแต่ละลำดับขั้นของตนแยกออกจากกัน ดังนั้น คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าจึงย่อมมีดุลยพินิจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ในแต่ละเรื่องตามกฎหมายในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ และยังเป็น การทบทวนคำสั่งหรือการพิจารณาของนายทะเบียนอีกชั้นหนึ่งตามกฎหมาย การพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น จึงชอบที่จะพิจารณาได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180100423



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2174/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  (คำขอเลขที่ 180100424)


บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 40 รายการบริการ การผลิตโซฟา การผลิตพรม การผลิตสิ่งที่ใช้ปูพื้น การผลิตสิ่งทอ การผลิตเฟอร์นิเจอร์ ปรากฏตามคำขอ เลขที่ คำขอเลขที่ 180100424

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า TCM เพราะเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534


ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2562

ในการประชุมครั้งที่ 55/2566 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์  รายนี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่เด่นชัดและใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษร



/โรมัน

โรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมาย

บริการของผู้ותרณ์  รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2566 และวันที่ 3 ตุลาคม 2566 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. อักษรโรมันคำว่า “TCM ” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้ותרณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคล คือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้ง อักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้ותרณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” มิใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่ก็เป็นคำที่เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้ותרณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายบริการที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมาย “TCM ” ของผู้ותרณ์แตกต่างจากบริการอื่น เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. เครื่องหมาย

2. เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยภาพ “” จัดวางอยู่บนเนื้อตัวอักษรโรมัน TC อันเป็นเอกลักษณ์ เฉพาะในเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์ทั้งเครื่องหมายจะเห็นได้ว่า ส่วนสำคัญของเครื่องหมายจึงเป็นทั้งภาพ “” ที่ประดิษฐ์ขึ้น และอักษรโรมัน “TCM” ประกอบกันเครื่องหมายของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) อีกโสดหนึ่งด้วย

3. เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวเรียนข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง

4. ผู้อุทธรณ์ใช้เครื่องหมายบริการ “TCM” อย่างต่อเนื่อง และใช้มาจนถึงปัจจุบันจนเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นที่รู้จักของสาธารณชนชาวไทย

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่า เครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีต่างๆ ไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือคุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำ

/เสียก่อน

เสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือ การนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบทยัตถุติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็ไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้สินค้านั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้สินค้านั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย



บริการผู้ותרณ์ **TCM** รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน TCM ที่ใช้ในการเรียกขานเครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า ทีซีเอ็ม ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์

/แทนเสียง




แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาคำความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มีและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด ซึ่งกรณีภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์







TCM วิทยานี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน TCM เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับกรณีนี้ผู้ותרณ์อ้างว่า “อักษรโรมันคำว่า “TCM” นั้น เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ของผู้ותרณ์โดยมีที่มาจากภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของชื่อเต็มนิติบุคคลคือ “บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” อีกทั้ง อักษรโรมัน T, C และ M นั้น ยังมีที่มาจากชื่อบริษัทเดิมของผู้ותרณ์ “THAILAND CARPET MANUFACTURING” ดังนั้น แม้คำว่า “TCM” ไม่ใช่ชื่อเต็มของนิติบุคคลของผู้ותרณ์ก็ตาม แต่ก็เป็คำที่เกิดจากนำตัวอักษร “T”, “C” และ “M” อันเป็นชื่อย่อของชื่อนิติบุคคลเดิมของผู้ותרณ์มารวมกัน โดยออกเสียงได้ว่า “ที-ซี-เอ็ม” คำดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ที่ใช้แสดงเป็นเครื่องหมายบริการที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ใช้เครื่องหมาย “TCM” ของผู้ותרณ์แตกต่างจากบริการอื่น เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (3)” นั้น เห็นว่า ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษร TCM อ้างว่า ทีซีเอ็ม อันแสดงว่าผู้ותרณ์มุ่งขอความคุ้มครองเครื่องหมายบริการภาคส่วนดังกล่าวในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทตัวหนังสือ หากมุ่งคุ้มครองในฐานะเป็นเครื่องหมายประเภทคำแต่อย่างใด ดังนั้นการพิจารณาลักษณะบ่งเฉพาะในภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน TCM จึงต้องพิจารณาตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และไม่อาจถือได้ว่าเป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แต่อย่างใด และแม้อักษรโรมันดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทผู้ותרณ์ก็ตาม แต่หากผู้ותרณ์มุ่งจะรับความคุ้มครองด้วยการจดทะเบียนแล้ว ผู้ותרณ์จะต้องประดิษฐ์อักษรโรมันให้มีลักษณะ


/หรือ

หรือรูปแบบแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กับอยู่โดยทั่วไป เมื่อภาคส่วนอักษรโรมันภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นดังกล่าวข้างต้น อีกทั้งยังไม่สามารถเรียกขานได้อย่างเป็นคำอีกด้วย เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์นั้นแตกต่างไปจากบริการอื่นตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุที่จะรับจดทะเบียนได้ตามกฎหมาย สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporationthai.com](http://www.tcm-corporationthai.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ותרณ์ และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูล TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ภายใต้เครื่องหมาย

 และหลักฐานประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.tcm-corporation.com](http://www.tcm-corporation.com) แสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้ותרณ์ และข้อมูลรายงานประจำปีของผู้ותרณ์ และสำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์ม

เปล่า) ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย    สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ Youtube แสดงภาพถ่ายบริษัทผู้ותרณ์ ข้อมูลบริษัทผู้ותרณ์ในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ และการโฆษณาเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้

เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารและหน้าเว็บไซต์ [set.or.th](http://set.or.th), หน้าเพจ facebook (Clubhooon), [siamrath.co.th](http://siamrath.co.th), ไทยรัฐ, ดอกเบี้ยธุรกิจ แสดงข้อมูลบริษัทผู้ותרณ์ การจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของ

บริษัทผู้ותרณ์ ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้ותרณ์  สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายสำนักงานของ

ผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

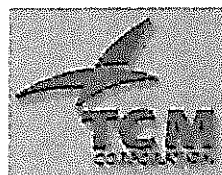


นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย


/เผยแพร่

เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามิได้มีลักษณะบ่งเฉพาะ” และมาตรา 80 ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ในบทบัญญัติดังกล่าวหมายความถึง “บริการ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งทั้งหมดนั้นล้วนเป็นเอกสารแสดงประวัติองค์กรบริษัทของผู้อุทธรณ์และข้อมูล TCM CORPORATION PLC. Corporate Brochure ข้อมูลรายงานประจำปีของผู้อุทธรณ์ สำเนาใบกำกับภาษี (ฟอร์มเปล่า) ของผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายบริษัทผู้อุทธรณ์ ข้อมูลบริษัทผู้อุทธรณ์ในตลาดหลักทรัพย์ (SET) ข่าวการรับรางวัลต่างๆ ข่าวเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายสำนักงานของผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาเกี่ยวกับการ

ดำเนินธุรกิจของบริษัทผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายบริการอื่นๆ (



) กล่าวคือ เป็นเครื่องหมายที่มีภาคส่วนคำว่า CORPORATION หรือคำว่า LIVING หรือคำว่า SURFACE หรือคำว่า AUTOMOTIVE ประกอบอยู่ในเครื่องหมายดังกล่าว จึงถือว่าเป็นเครื่องหมายบริการอื่นๆ ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับ

เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (  ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ

/เวลานาน

เวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำชี้แจงว่า “เมื่อพิจารณาตามคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2565 ในหน้าที่ 45 นั้น ได้ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า “กรณีตัวหนังสือ ตัวเลข เรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ถือว่าเป็นตัวหนังสือหรือตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่า แนวทางการพิจารณาปฏิเสธการรับจดทะเบียนด้วยเหตุที่ว่า อักษรโรมัน “TCM” ซึ่งเป็นกรณีของตัวหนังสือที่ได้รับการเรียงกันตั้งแต่ 3 ตัวขึ้นไปโดยไม่เป็นตามลำดับ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จึงมีความขัดแย้งกับคู่มือการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับปี พ.ศ. 2565 ซึ่งออกโดยประกาศของกรมทรัพย์สินทางปัญญาโดยชัดแจ้ง” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 101 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กำหนดให้วิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 12 ระบุว่า “ในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และจะพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอื่นนอกจากที่ปรากฏในคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของนายทะเบียนก็ได้...” ซึ่งการพิจารณาของนายทะเบียนและคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเป็นการพิจารณาโดยใช้ดุลยพินิจในแต่ละลำดับขั้นของตนแยกออกจากกัน ดังนั้น คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าจึงย่อมมีดุลยพินิจในการวินิจฉัยอุทธรณ์ในแต่ละเรื่องตามกฎหมายในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ และยังเป็น การทบทวนคำสั่งหรือการพิจารณาของนายทะเบียนอีกชั้นหนึ่งตามกฎหมาย การพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น จึงชอบที่จะพิจารณาได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180100424



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2175/2566

**BGT**

**B I G G A S**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า TECHNOLOGY CO.,LTD. (คำขอเลขที่ 160112960)

บริษัท บิ๊กแก๊ส เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**BGT**

**B I G G A S**

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ อักษรและคำว่า TECHNOLOGY CO.,LTD. เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการ บริการ รับออกแบบ ก่อสร้าง และบริการซ่อมบำรุงรักษาสถานีก๊าซธรรมชาติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160112960

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็น ตัวอักษรโรมัน BGT ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2561

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 55/2566 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว

# BGT

**B I G G A S**

มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ TECHNOLOGY CO.,LTD. รายนี้ ภาคว่า BIGGAS Technology CO.,LTD. เมื่อปรากฏข้อมูลตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจ คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) และคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ระบุตรงกันเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ คือ บริษัท บิ๊กแก๊ส เทคโนโลยี จำกัด ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ภาคว่า BIGGAS TECHNOLOGY CO.,LTD. จึงเป็นชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามกฎหมายของประเทศไทย ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำ ซึ่งเป็นชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่า เครื่องหมายบริการนั้นเป็นชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด อันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุล ตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยงานนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนั้น เครื่องหมายบริการที่เป็นชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยงานนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลที่ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำ ว่า BIGGAS TECHNOLOGY CO.,LTD. ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังที่กล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า BIGGAS TECHNOLOGY CO.,LTD. เป็นชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย โดยให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ซึ่งเมื่อคำว่า TECHNOLOGY CO.,LTD. เป็นชื่อเต็มชื่อนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและจัดวางเป็นแนวนอนสอง

/บรรทัด

บรรทัดในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ นอกจากนี้ คำว่า BIGGAS TECHNOLOGY CO.,LTD. ตามพจนานุกรม English English Thai โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่, มาก คำว่า GAS แปลว่า แก๊ส คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ประกอบกับคำว่า CO.,LTD. (บริษัทจำกัด) ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริษัทจำกัดเทคโนโลยีแก๊สขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ รับออกแบบ ก่อสร้าง และบริการซ่อมบำรุงรักษาสถานีก๊าซธรรมชาติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับสถานีก๊าซธรรมชาติที่มีเทคโนโลยีทางด้านแก๊สเป็น

จำนวนมากประกอบอยู่ด้วย หรือบริษัททางด้านเทคโนโลยีแก๊สที่มีขนาดใหญ่ ดังนั้น คำว่า **B I G G A S** TECHNOLOGY CO.,LTD. จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า การที่พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าได้บัญญัติลักษณะของเครื่องหมายบริการที่จะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะไว้ตามมาตรา 7 วรรคแรกนั้น ย่อมหมายถึงลักษณะสำคัญที่เครื่องหมายบริการนั้นจะต้องมี อันเป็นบทบัญญัติเบื้องต้นของเครื่องหมายบริการ แต่บทบัญญัติในวรรคสองนั้นกฎหมายมีเจตนารมณ์ที่จะกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นอีกว่าเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) จึงจะถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว เช่น หากเครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยสี เครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบด้วยกลุ่มของสี ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง (5) ย่อมต้องตีความว่าเครื่องหมายนั้นจะประกอบหรือมีเพียงสี ๆ เดียวไม่ได้ แต่จะต้องมากกว่าหนึ่งสีจึงจะถือได้ว่าเป็นกลุ่มของสีและกลุ่มของสีนั้นจะต้องมีลักษณะพิเศษเท่านั้น กล่าวคือ มีหรือประกอบด้วยกลุ่มของสีที่มีลักษณะที่แตกต่างไปจากกลุ่มสีที่พบเห็นได้โดยทั่วไป แต่จะถือว่ากลุ่มของสีที่มีลักษณะนั้นๆ มีความพิเศษหรือแตกต่างไปจากกลุ่มสีทั่วไปหรือไม่นั้น กฎหมายเปิดให้ใช้ดุลพินิจในประเด็นนี้ได้ ในทำนองเดียวกันกับเครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) หรือคำที่เล็งลักษณะหรือ

/คุณสมบัติ



คุณสมบัติตามวรรคสอง (2) ประการแรกคือเครื่องหมายนั้นจะต้องประกอบเป็นคำเสียก่อน นั่นคือต้องอ่านได้ หากมิใช่คำแต่เป็นเพียงตัวหนังสือก็ย่อมไม่อยู่ภายใต้บทบังคับแห่งมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) แต่จะต้องอยู่ภายใต้บทบังคับตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ซึ่งกฎหมายบังคับให้ตัวหนังสือนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้น อันหมายถึงตัวหนังสือนั้นจะต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ส่วนจะถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นจนมีลักษณะบ่งเฉพาะแล้วหรือไม่นั้น กฎหมายก็เปิดให้ศาลพิจารณาในประเด็นนี้ได้ ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคือการนำเอาตัวหนังสือที่แม้ไม่ได้ประดิษฐ์นั้นมาประกอบกันจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ประเด็นนี้ควรต้องตีความในตบพบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (4) เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าตัวหนังสือหรือตัวเลข “ที่ประดิษฐ์ขึ้น” จึงไม่อาจตีความเป็นอื่นได้เพราะการจะตีความว่าเป็นคำหรือเป็นคำประดิษฐ์ก็คงไม่ได้อีก ดังได้กล่าวในตอนต้นแล้ว หรือแม้การที่จะนำเอาจำนวนตัวหนังสือที่ไม่ประดิษฐ์มากกว่าหนึ่งตัวเรียงต่อกันแล้วจะถือว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่แล้วก็ไม่น่าจะถูกต้องอีกเช่นกัน เพราะจะถือได้ว่าเป็นการตีความที่เป็นการขยายความในบทบัญญัติเกินกว่าที่ได้บัญญัติไว้แล้วในกฎหมายนั้น อนึ่งตามบทบัญญัติตามความในมาตรา 7 วรรคสอง นั้น ย่อมต้องอยู่ภายใต้บทบังคับดังที่ได้บัญญัติไว้ตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ด้วยเช่นกัน ดังนั้นลักษณะการประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจึงยังคงต้องคำนึงถึงประเด็นสำคัญอีกด้วยว่า การประกอบกันของตัวหนังสือนั้นจะต้องมีลักษณะบ่งเฉพาะตามวรรคแรกด้วย และนั่นคือที่มาว่าเหตุใดกฎหมายจึงบัญญัติให้ตัวหนังสือหรือตัวเลขนั้นจะต้องประดิษฐ์ขึ้นซึ่งก็คือเจตนารมณ์ของมาตรา 7 วรรคสอง (4) กล่าวคือกฎหมายคำนึงถึงลักษณะสำคัญของเครื่องหมายนั้นว่าจะสามารถทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น การที่เครื่องหมายนั้นมีหรือประกอบด้วยตัวหนังสือหลายตัวและอีกทั้งยังมีไม่ใช่เป็นคำที่สามารถเรียกขานได้ ผู้ใช้บริการนั้นจะยังจดจำจำนวนตัวหนังสือหลายๆ ตัวที่ไม่ได้นำมาเรียงกันตามปกติทั่วไปนั้นได้หรือไม่ ตรงกันข้ามการนำตัวหนังสือยังมีจำนวนมากขึ้นเท่าใดกลับยิ่งจะทำให้ผู้ใช้บริการนั้นยากต่อการจดจำและอาจเกิดความสับสนหลงผิดได้มากขึ้นเสียอีก และนั่นย่อมไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติสำคัญตามความในมาตรา 7 วรรคแรก ซึ่งกรณีเครื่องหมาย

# BGT

B I G G A S

บริการของผู้ותרณ์ TECHNOLOGY CO.LTD. รายนี้ ภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BGT จำนวน 3 ตัว ระบุคำอ่านอักษรโรมันอ่านว่า บีจีที ตามการเรียกขานอักษรโรมันแต่ละตัว จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษรดังกล่าว มีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตาม พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้น หรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้ อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะ หรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้ความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

# BGT

B I G G A S

TECHNOLOGY CO.,LTD.

ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน BGT ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ TECHNOLOGY CO.,LTD. รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของ ตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า BIGGAS Technology CO.,LTD. เมื่อปรากฏ ข้อมูลตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจ คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) และคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) ระบุตรงกันเกี่ยวกับชื่อนิติบุคคลของผู้ותרณ์ คือ บริษัท บี๊กแก๊ส เทคโนโลยี จำกัด ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ภาคส่วนคำว่า BIGGAS TECHNOLOGY CO.,LTD. จึงเป็นชื่อเต็มของ นิติบุคคลของผู้ותרณ์ตามกฎหมายของประเทศไทย ซึ่งการที่ผู้ותרณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลใน ลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายบริการนั้นเป็น ชื่อเต็มของนิติบุคคลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 หรือไม่ นั้น ตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็น สาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิใช่ลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตาม ความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่ แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้ แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 เครื่องหมาย

/การค้า

การค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อเต็มของนิติบุคคล” มีคำขยายว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 4 เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วย “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ดังนี้ คำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็มีได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็นชื่อในทางการค้าเท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็นชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา และชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกเว้นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ...” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันทั้งสิ้น และตามมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้ามาใช้บังคับแก่เครื่องหมายบริการโดยอนุโลม และให้คำว่า “สินค้า” ใน

/บทบัญญัติ

บทบัญญัติดังกล่าวหมายความว่าความรวมถึง “บริการ” ดังนั้น เครื่องหมายบริการที่เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น ก็ต่อเมื่อเครื่องหมายบริการดังกล่าวเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยตรง ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วยชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะนั้น จำเป็นต้องพิจารณาไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่บัญญัติในเรื่องดังกล่าวข้างต้นเป็นสำคัญ ดังนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงของคำว่า BIGGAS TECHNOLOGY CO.,LTD. ข้อกฎหมาย และเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นดังกล่าวไว้ข้างต้นประกอบกันแล้ว รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์คำว่า BIGGAS TECHNOLOGY CO.,LTD. เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย โดยให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะได้ จะต้องแสดงโดยลักษณะพิเศษที่สามารถใช้แยกแยะความแตกต่างออกจากการใช้ชื่อเต็มของ

### B I G G A S

นิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป ซึ่งเมื่อคำว่า TECHNOLOGY CO.,LTD. เป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายของประเทศไทย ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและจัดวางเป็นแนวนอนสองบรรทัดในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อเต็มของนิติบุคคลที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ นอกจากนี้ คำว่า BIGGAS TECHNOLOGY CO.,LTD. ตามพจนานุกรม English English Thai โดยศ.ดร. วิหัย เทียงบูรณธรรม คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่, มาก คำว่า GAS แปลว่า แก๊ส คำว่า TECHNOLOGY แปลว่า เทคโนโลยี เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ประกอบกับคำว่า CO.,LTD. (บริษัทจำกัด) ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า บริษัทจำกัดเทคโนโลยีแก๊สขนาดใหญ่ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ รับออกแบบ ก่อสร้าง และบริการซ่อมบำรุงรักษาสถานีก๊าซธรรมชาติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับสถานีก๊าซธรรมชาติที่มีเทคโนโลยีทางด้านแก๊สเป็นจำนวนมากประกอบอยู่ด้วยหรือ

### B I G G A S

บริษัททางด้านเทคโนโลยีแก๊สที่มีขนาดใหญ่ ดังนั้น คำว่า TECHNOLOGY CO.,LTD. จึงเป็นชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษและเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ยุทธน์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้ยุทธน์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของบริษัทผู้ยุทธน์ จำนวน 2 แผ่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.biggas-technology.com/home.php> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ยุทธน์ จำนวน 1 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่)

/สำเนา

สำเนาเอกสารแสดงหน้าปกการส่งงานของบริษัทผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือน ธันวาคม 2555 และเมื่อเดือนมกราคม-มีนาคม 2556 จำนวน 4 แผ่น (ไม่ปรากฏข้อมูล) สำเนาภาพถ่ายแสดงป้ายชื่อบริษัท ชุดฟอร์มพนักงาน และรถที่ใช้ในงานเกี่ยวกับสถานีก๊าซธรรมชาติ จำนวน 3 แผ่น (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของบริษัทผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทางสื่อออนไลน์ Facebook และ Line จำนวน 2 แผ่น สำเนาใบแจ้งหนี้ และใบสั่งซื้อของบริษัทผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2556 และเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2558 สำเนาใบส่งสินค้า/ใบกำกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏยอดการจำหน่าย) (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคลของบริษัทผู้อุทธรณ์ อีกทั้ง ยังเป็นเอกสารแสดงข้อมูลเกี่ยวกับบริษัท การโฆษณาประชาสัมพันธ์ และภาพถ่ายแสดงป้ายชื่อบริษัท ชุดฟอร์มพนักงาน และรถที่ใช้ในงานเกี่ยวกับสถานีก๊าซธรรมชาติของบริษัทผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่น ก็เป็นเอกสารแสดงหน้าปกการส่งงานของบริษัทผู้อุทธรณ์ เมื่อเดือน ธันวาคม 2555 และเมื่อเดือนมกราคม-มีนาคม 2556 โดยไม่ปรากฏข้อมูลการส่งงานของบริษัทผู้อุทธรณ์ ส่วนสำเนาใบแจ้งหนี้ และใบสั่งซื้อของบริษัทผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2556 และเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2558 และสำเนาใบส่งสินค้า/ใบกำกับสินค้าของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏยอดการจำหน่าย) (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า เอกสารดังกล่าวมีข้อมูลของตัวหนังสือและเนื้อหาที่ไม่ชัดเจน อีกทั้งก็มีใช้เอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์อ้างส่งหลักฐานดังกล่าวไว้ข้างต้นเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจนำมาสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160112960



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2176/2566

**EP**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **ELEGANT PROSEPER** (คำขอเลขที่ 170137590)

อีพี หย่าย้ง แพชั่น กรุ๊ป โภ., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศจีน ได้ยื่นขอ

**EP**

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **ELEGANT PROSEPER** ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อโค้ท เสื้อแจ็คเก็ตทำด้วยหนัง ชุดเสื้อกระโปรงติดกันสำหรับเด็ก เสื้อถัก เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อเครื่องแบบทีมกีฬา ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อโค้ทตัวยาว กางเกงกระโปรง เสื้อที่เช็ด ชุดชั้นใน รองเท้าผ้าใบ รองเท้ากีฬา รองเท้าसान รองเท้าลำลองทำด้วยหนัง ถุงเท้า ถุงน่อง แอมบริดเอว ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137590

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า elegant แปลว่า สวยงาม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้า ส่วนอักษรโรมัน EP ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ขัดต่อกฎหมายประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 57/2566 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้ว



มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและคำว่า ELEGANT PROSPER รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน E P และคำว่า ELEGANT PROSPER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน E และ P เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัด จากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า ELEGANT PROSPER ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ELEGANT แปลว่า สง่างาม, โดดเด่นแบบมีรสนิยม คำว่า PROSPER แปลว่า รุ่งเรือง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ELEGANT แปลว่า งดงาม, เก๋, สวยงาม, ดีเลิศ คำว่า PROSPER แปลว่า รุ่งเรือง, ร่ำรวย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สง่างาม หรือดูโดดเด่นแบบมีรสนิยมและดูดีมีราคา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อโค้ท เสื้อแจ็กเก็ตทำด้วยหนัง เสื้อถัก เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อเครื่องแบบทีมกีฬา เสื้อโค้ทด้วยยาว กางเกง กระโปรง ชุดชั้นใน รองเท้าผ้าใบ รองเท้ากีฬา รองเท้าลำลองทำด้วยหนัง ถุงเท้า ถุงน่อง แอมบริดเจอร์ใช้ เป็นเครื่องแต่งกาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกายที่ใส่แล้วทำให้ผู้สวมใส่แลดูสง่างามและดูโดดเด่นแบบมีรสนิยมและดูดี มีราคาหรือมีระดับ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน E P และคำว่า ELEGANT PROSPER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับ จดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ



คำว่า ELEGANT PROSPER รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน E P และคำว่า ELEGANT PROSPER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน E และ P เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 สำหรับภาคส่วนคำว่า ELEGANT PROSPER ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ELEGANT แปลว่า สง่างาม, โดดเด่นแบบมีรสนิยม คำว่า PROSPER แปลว่า รุ่งเรือง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร. วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า ELEGANT แปลว่า งดงาม, เก๋, สวยงาม, ดีเลิศ คำว่า PROSPER แปลว่า รุ่งเรือง, ร่ำรวย เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า สง่างามหรือดูโก้หรูแบบมีรสนิยมและดูดีมีราคา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อโค้ท เสื้อแจ็กเก็ตทำด้วยหนัง เสื้ออถัก เสื้อสเว็ตเตอร์ เสื้อเชิ้ต กระโปรง เสื้อเครื่องแบบทีมกีฬา เสื้อโค้ทตัวยาว กางเกงกระโปรง ชุดชั้นใน รองเท้าผ้าใบ รองเท้ากีฬา รองเท้าลำลองทำด้วยหนัง ถุงเท้า ถุงน่อง แถบรัดเอวใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกายที่ใส่แล้วทำให้ผู้สวมใส่แลดูสง่างามและดูโก้หรูแบบมีรสนิยมและดูดีมีราคาหรือมีระดับ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรโรมัน E P และคำว่า ELEGANT PROSPER เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในซาอุดีอาระเบีย ฮองกง มาเก๊า ไต้หวัน อินเดีย ออสเตรเลีย และผ่านพิธีสารมาดริด นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำต้อง

/พิจารณา

พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170137590



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2177/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **SERVICE&SMILE** (คำขอเลขที่ 1027021)

เดมเลอร์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  
บริการ ชื่อความว่า **SERVICE&SMILE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการ  
บริการ ซ่อมแซมและบำรุงรักษารถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027021

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SERVICE & SMILE แปลว่า บริการ  
และ รอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นนับว่าเป็นชื่อความทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของได้  
จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมี  
ความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ชื่อความว่า **SERVICE&SMILE**  
รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า SERVICE แปลว่า บริการ คำว่า  
SMILE แปลว่า ยิ้ม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย & (“and” หรือ “และ”) ในลักษณะตามที่  
ขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า บริการพร้อมกับรอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37  
รายการบริการ ซ่อมแซมและบำรุงรักษารถยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ

/ของ

ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการซ่อมแซมและบำรุงรักษารถยนต์ที่น่าพึงพอใจ หรือพร้อมให้บริการด้วยรอยยิ้มแก่ผู้ใช้บริการ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

## **SERVICE&SMILE**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า SERVICE แปลว่า บริการ คำว่า SMILE แปลว่า ยิ้ม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย & (“and” หรือ “และ”) ในลักษณะตามที่ขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า บริการพร้อมกับรอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ซ่อมแซมและบำรุงรักษารถยนต์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการซ่อมแซมและบำรุงรักษารถยนต์ที่น่าพึงพอใจ หรือพร้อมให้บริการด้วยรอยยิ้มแก่ผู้ใช้บริการ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเยอรมนี สวิตเซอร์แลนด์ ซิลิส์ สหราชอาณาจักร เมิเรตส์ เม็กซิโก เบลารุส อินเดีย ญี่ปุ่น ลิกเตนสไตน์ รัสเซีย และซาอุดีอาระเบีย นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่าเครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 1027021



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2178/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **SERVICE&SMILE** (คำขอเลขที่ 1027022)

เดมเลอร์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ชื่อความว่า **SERVICE&SMILE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิเคราะห์ทางด้านเทคนิควิทยาศาสตร์ ให้คำปรึกษาทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับการพัฒนา และวิจัยผลิตภัณฑ์ วิเคราะห์ทางด้านวิทยาศาสตร์ วิเคราะห์ทางด้านอุตสาหกรรม วิเคราะห์ทางด้านเทคนิค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1027022

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า SERVICE & SMILE แปลว่า บริการ และ รอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นนับว่าเป็นชื่อความทั่วไป ไม่สามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของได้ จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2560

ในการประชุมครั้งที่ 60/2566 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์แล้วมีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ชื่อความว่า **SERVICE&SMILE** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า SERVICE แปลว่า บริการ คำว่า

/SMILE

SMILE แปลว่า ยิ้ม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย & (“and” หรือ “และ”) ในลักษณะตามที่ขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า บริการพร้อมกับรอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิเคราะห์ทางด้านเทคนิควิทยาศาสตร์ ให้คำปรึกษาทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับการพัฒนาและวิจัยผลิตภัณฑ์ วิเคราะห์ทางด้านวิทยาศาสตร์ วิเคราะห์ทางด้านอุตสาหกรรม วิเคราะห์ทางด้านเทคนิค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้คำปรึกษาและวิเคราะห์ทางด้านต่างๆ ที่น่าพึงพอใจ หรือพร้อมให้บริการด้วยรอยยิ้มแก่ผู้ใช้บริการ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า

## **SERVICE&SMILE**

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai dictionary คำว่า SERVICE แปลว่า บริการ คำว่า SMILE แปลว่า ยิ้ม เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย & (“and” หรือ “และ”) ในลักษณะตามที่ขอจดทะเบียนไว้ข้างต้น จึงสื่อความหมายได้ว่า บริการพร้อมกับรอยยิ้ม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิเคราะห์ทางด้านเทคนิควิทยาศาสตร์ ให้คำปรึกษาทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับการพัฒนาและวิจัยผลิตภัณฑ์ วิเคราะห์ทางด้านวิทยาศาสตร์ วิเคราะห์ทางด้านอุตสาหกรรม วิเคราะห์ทางด้านเทคนิค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการให้คำปรึกษาและวิเคราะห์ทางด้านต่างๆ ที่น่าพึงพอใจ หรือพร้อมให้บริการด้วยรอยยิ้มแก่ผู้ใช้บริการ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศเยอรมนี สวิตเซอร์แลนด์ ชิลี สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เม็กซิโก เบลารุส อินเดีย ญี่ปุ่น ลิกเตนสไตน์ รัสเซีย และซาอุดีอาระเบีย นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าขอเลขที่ 1027022





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2179/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Glidesheath Slender** (คำขอเลขที่ 180105276)

-----

เทอร์โม กาบุซิกิ โกซา (ทำการค้าในนาม เทอร์โม คอร์ปอเรชั่น) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล  
ในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Glidesheath Slender**  
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ สายสวนนำเข้าหลอดเลือดใช้  
ในทางการแพทย์ ปลอกั้มหลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180105276

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า GLIDESHEATH SLENDER คำว่า  
GLIDES แปลว่า แล่น , สิ้นไหล คำว่า HEATH แปลว่า สุขภาพ คำว่า SLENDER แปลว่า เรียวยาว เมื่อนำมาใช้  
กับสินค้าที่จดทะเบียนคือ หลอดสวนใช้ในทางการแพทย์, สายสวนนำเข้าหลอดเลือดใช้ในทางการแพทย์,  
ปลอกั้มหลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ เข้าใจได้ว่ารายการสินค้านี้ มีลักษณะเรียวยาวเมื่อนำมาใช้จะทำให้มี  
ประสิทธิภาพในการสิ้นไหล ได้ดี นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ  
ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 มีนาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Glidesheath Slender** รายนี้ พจนานุกรม Collins Dictionary คำว่า GLIDE หมายถึง “a smooth easy movement (ลื่นไหล)” คำว่า SHEATH หมายถึง “a case or covering for the blade of knife, sword, etc. (ปลอก)” และคำว่า SLENDER หมายถึง “of small width relative to length or height (เรียวบาง)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปลอกที่มีลักษณะเรียวบางและลื่นไหล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ปลอกหุ้มหลอดสวนใช้ในทางการแพทย์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรือปลอกหุ้มหลอดสวนที่มีลักษณะเรียวบางและสามารถสวนเข้าไปในร่างกายได้อย่างลื่นไหล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย **Glidesheath Slender**, **Glidesheath Slender** และ **Glidesheath Slender** สำเนาใบแจ้งหนี้ (invoice) แสดงการจำหน่ายสินค้า GLIDESHEATH SLENDER ในประเทศไทย วันที่ 21 มกราคม 2559 และวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2559 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมายอื่น ๆ (**Glidesheath Slender**, **Glidesheath Slender** และ **Glidesheath Slender**) ที่แตกต่างกันและมีชื่อเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**Glidesheath Slender**) ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงใบแจ้งหนี้ (invoice) แสดงการจำหน่ายสินค้า GLIDESHEATH SLENDER ในประเทศไทย วันที่ 21 มกราคม 2559 และวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2559 เพียง 2 วัน เท่านั้น ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ

/ประเทศนั้นๆ

ประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการ  
เครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์  
ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและ  
คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและ  
รายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าว  
อ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2180/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNIPURE** (คำขอเลขที่ 170144235)

-----

อัลคอน อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNIPURE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องใช้ใน  
การศัลยกรรมเกี่ยวกับตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170144235

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า UNI แปลว่า หนึ่ง, เดียว PURE  
แปลว่า บริสุทธิ์, ขาวสะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จึงเป็นคำที่สามารถสื่อความหมายได้ว่า  
เป็นเครื่องใช้ในการศัลยกรรมเกี่ยวกับตาหนึ่งเดียวที่มีความสะอาด ความบริสุทธิ์ เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง  
คุณลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 มีนาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**UNIPURE** หมายนี้ ตามพจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ดร.วิทย์ เทียงบูรณ  
ธรรม คำว่า UNI- (คำเสริมหน้า) มีความหมายว่า หนึ่ง, เดียว คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์, ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน,

/ขาวสะอาด

ชาวสะอาด และพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary โดย THAI WATTANA PANICH คำว่า UNI- แปลว่า หนึ่ง, เอก คำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์, ไม่เจือปน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความสะอาดหรือไม่มีสิ่งอื่นเจือปนหรือบริสุทธิ์หนึ่งเดียว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องใช้ในการศัลยกรรมเกี่ยวกับตา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องใช้ในการศัลยกรรมเกี่ยวกับตาหนึ่งเดียวที่มีความสะอาดหรือไม่มีสิ่งอื่นเจือปน ซึ่งลักษณะหรือคุณสมบัติเกี่ยวกับเครื่องใช้ในการศัลยกรรมที่มีความสะอาดหรือปราศจากสิ่งสกปรกเจือปน ล้วนเป็นลักษณะหรือคุณสมบัติของตัวสินค้าที่ผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องกับการศัลยกรรมตา อาทิเช่น ศัลยแพทย์ ต้องการทั้งสิ้น เพราะการศัลยกรรมเกี่ยวกับตานั้นอุปกรณ์หรือเครื่องใช้ในการศัลยกรรมจะต้องมีความสะอาดและปราศจากสิ่งสกปรกหรือสิ่งเจือปนใดๆ มิฉะนั้น อาจจะทำให้ผู้เข้ารับการผ่าตัดตาเกิดติดเชื้อหรือเกิดอันตรายต่อดวงตาได้ ดังนั้นคำดังกล่าวนี้จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงหน้าเว็บไซต์ <http://www.novartis.com> เว็บไซต์ Facebook, Youtube, Instagram และ Twitter นั้น เห็นว่าการกล่าวอ้างดังกล่าวไม่ปรากฏว่ามีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายที่ผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเดียวกันแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

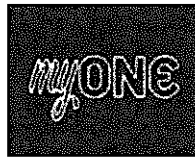
/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



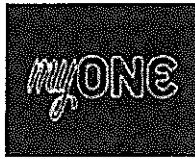
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2181/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180120165)

โกลบอล โปรเทคชั่น คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น



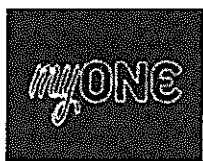
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า  
ถุยกานามัย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180120165

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า myONE แปรรวมกันสื่อ  
ความหมายว่า ที่หนึ่งของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีที่หนึ่ง  
สำหรับฉัน นับเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มกราคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า myONE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า my แปลว่า ของฉัน คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง, เดียว, อันหนึ่งอันเดียว, เดียวเท่านั้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หนึ่งเดียวของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ถูยงอนามัย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า ถูยงอนามัยหนึ่งเดียวในใจของผู้ที่เลือกใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า myONE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแจ้งการผลิตเครื่องมือแพทย์ที่ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ในการอนุญาตให้ผลิตถูยงอนามัย ในปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแจ้งการผลิตถูยงอนามัยเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามเอกสารหลักฐานข้างต้นภายใต้เครื่องหมายการค้าใด ให้แก่บุคคลใด หรือมีจำนวนเท่าใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ชำนาญพิเศษและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

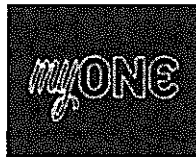


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



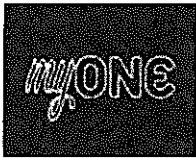
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2182/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 180128956)

โกลบอล โปรเทคชั่น คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



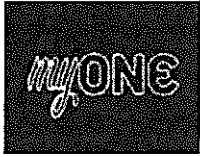
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า  
เจลหล่อลื่นใช้ ในการมีเพศสัมพันธ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128956

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า myONE แปรรวมกันสื่อ  
ความหมายว่า ที่หนึ่งของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนสื่อความหมายได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีที่หนึ่ง  
สำหรับฉัน นับเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า myONE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดยศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า my แปลว่า ของฉัน คำว่า ONE แปลว่า หนึ่ง, เดียว, อันหนึ่งอันเดียว, เดียวเท่านั้น เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า หนึ่งเดียวของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า เจลหล่อลื่นใช้ในการมีเพศสัมพันธ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเจลหล่อลื่นหนึ่งเดียวในใจของผู้ที่เลือกใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า myONE เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแจ้งการผลิตเครื่องมือแพทย์ที่ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ในการอนุญาตให้ผลิตถุงยางอนามัย ในปี พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแจ้งการผลิตถุงยางอนามัยเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ตามเอกสารหลักฐานข้างต้นภายใต้เครื่องหมายการค้าใดให้แก่บุคคลใด หรือมีจำนวนเท่าใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ชั้นอุทธรณ์พิเศษและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 92/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180132401



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2183/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **WellSkins** (คำขอเลขที่ 190100853)

กว้างตง เวลล์สกินส์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน

จีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WellSkins** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10  
รายการสินค้า เครื่องนวดเพื่อความงามไฟฟ้า เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องมือทำกายภาพบำบัด เครื่องนวดแบบ  
สั่นไฟฟ้า มีดใช้ในการผ่าตัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190100853

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า WELL แปลว่า ดี, อดี, เรียบร้อย  
, สบาย คำว่า SKINS แปลว่า ผิวหน้า, หนัง, เปลือก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่า  
เป็นเครื่องนวดที่ทำให้สบายผิว หรือเป็นเครื่องนวดที่ใช้แล้วจะผิวดี นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 เมษายน 2563

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## WellSkins

รายนี้ คำว่า Well เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Well ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Well แปลว่า ดี, อดี, สบาย, เหมาะสม, ความมีสุขภาพดี และคำว่า Skins แปลว่า ผิวหน้า, หนัง เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ทำให้ผิวดีหรือเหมาะสมกับผิว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องนวดเพื่อความงามไฟฟ้า เครื่องนวดไฟฟ้า เครื่องมือทำกายภาพบำบัด เครื่องนวดแบบสั่นไฟฟ้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องนวดหรือเครื่องมือที่ช่วยทำให้ผิวดีขึ้นหรือเหมาะสมกับผิวของผู้ใช้ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างถึงหน้าเว็บไซต์ [www.amazon.com/s?k=wellskins&ref=nb\\_sb\\_noss\\_1](http://www.amazon.com/s?k=wellskins&ref=nb_sb_noss_1), [item.jd.com/8603206.html](http://item.jd.com/8603206.html) แสดงภาพและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า การกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงการกล่าวอ้างถึงภาพและการโฆษณา

สินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้

เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **WellSkins** ) ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2184/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **GUTWELL** (คำขอเลขที่ M180130163)

ซินโปร คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้า คำว่า **GUTWELL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า  
วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180130163

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ภาคว่าที่เห็นเด่นชัด เป็นสาระสำคัญของ  
เครื่องหมาย คือ อักษรโรมันคำว่า GUTWELL ซึ่งไม่มีคำแปล แต่หากนำมาแยกเป็นสองคำ สามารถแปลได้  
ดังนี้ คำว่า GUT แปลว่า ไส้ กระเพาะอาหาร ส่วนคำว่า WELL แปลว่า ดี เมื่อนำมารวมกันสามารถแปลได้ว่า  
ไส้หรือกระเพาะอาหารดี นอกจากนั้น คำว่า GUT ในภาษาเยอรมันยังแปลว่า ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ  
จดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า เมื่อบริโภคสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนแล้ว จะส่งผลดีต่อลำไส้และกระเพาะ  
อาหาร นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ดังนั้น คำว่า GUTWELL จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา  
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

**GUTWELL** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า GUT แปลว่า ลำไส้ (ทั้งใหญ่และเล็ก) และคำว่า WELL แปลว่า อย่างดี, มีสุขภาพดี และพจนานุกรม SE-ED'S NEW HANDY ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยฝ่ายวิชาการภาษาอังกฤษ บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า GUT แปลว่า ลำไส้ และคำว่า WELL แปลว่า ดี, น่าพอใจ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ลำไส้ดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม น้ำแร่ที่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณสุขได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าวิตามินหรือน้ำแร่ที่บริโภคแล้วจะส่งผลช่วยให้ลำไส้ของผู้บริโภคดีขึ้น หรือมีลำไส้ที่ดี นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2185/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **VITABOOST** (คำขอเลขที่ 1024340)

บริษัท ไวตาบูสท์ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VITABOOST** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1024340

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า VITA แปลว่า ชีวิต และคำว่า BOOST แปลว่า ส่งเสริม การเพิ่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอาหารเสริมที่ช่วยเพิ่มพลังให้กับชีวิต นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534




ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 มกราคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **VITABOOST** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมาย “VITABOOST” เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายไม่มีคำแปล” ก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า vitaboost ดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์ใช้คำว่า vita ในลักษณะเป็นพินทุบ (**วิทเ้า**) และใช้คำว่า boost /ในลักษณะ

ในลักษณะเป็นพื้นโปร่ง (boost) เรียงติดกันในแนวนอน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ ดังนั้นการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า vitaboost เรียกขานได้ว่า ไวตาบูสท์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า vita และคำว่า boost สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนคำว่า VITA เมื่อพิจารณาประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ และข้อมูลตามเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง อาทิเช่น หน้าเพจ Facebook (Vitaboost.me) อธิบายว่า vitaboost Wellness Deliverty “ดูแลสุขภาพรูปแบบใหม่ปรุงวิตามินสูตรเฉพาะสำหรับร่างกายคุณ โดยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญแบบจัดส่งตรงถึงบ้าน” และหน้าเว็บไซต์ [siamrath.co.th/n/21584](http://siamrath.co.th/n/21584) ในหัวข้อ “ไวตาบูสท์ รุกตลาดสุขภาพจัดวิตามินเฉพาะบุคคลแบบส่งตรงถึงบ้าน” เป็นต้น ซึ่งล้วนอธิบายเกี่ยวกับสินค้าของผู้อุทธรณ์ว่า เป็นสินค้าเกี่ยวกับวิตามิน ดังนั้นย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นคำดังกล่าวในเครื่องหมายนี้เข้าใจได้ว่า คำว่า VITA เป็นคำที่มาจากหรือหมายถึง vitamin (วิตามิน) ได้ ส่วนคำว่า boost ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า boost แปลว่า ส่งเสริม, สนับสนุน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เสริมวิตามิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 ดังกล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมที่มีวิตามิน หรือผสมวิตามินประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ [facebook.com](http://facebook.com), Instagram, Blog, Line Official แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมและยอดผู้เข้าชมเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2561 สำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในช่วงเดือนมกราคม 2561 - เดือนกุมภาพันธ์ 2562 สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัทผู้อุทธรณ์ และแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัท (ภ.ง.ด. 50) ประจำปี

พ.ศ. 2559 และ 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [komchadluek.net/news/lifestyle/296018](http://komchadluek.net/news/lifestyle/296018) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “เติมวิตามินให้คนรักสุขภาพยุคดิจิทัล” ภายใต้เครื่องหมาย **VitaBoost** เมื่อวันที่ 18 กันยายน พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [marketingoops.com/news/biz-news/vitaboost-health-vitamin/](http://marketingoops.com/news/biz-news/vitaboost-health-vitamin/) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “ไวตาบูสท์ #HealthTech #Startup เทรนด์ใหม่ ออกแบบวิตามินเฉพาะบุคคล ชูจุดแข็ง ง่าย-ปลอดภัย-สะดวก-ประหยัด” ภายใต้เครื่องหมาย **VitaBoost** เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [mgronline.net/business/detail/9600000084081/](http://mgronline.net/business/detail/9600000084081/) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “ไวตาบูสท์ ลดดูแลสุขภาพรายบุคคลถึงบ้าน” ภายใต้เครื่องหมาย **VitaBoost** เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [siamrath.co.th/n/21584](http://siamrath.co.th/n/21584) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “ไวตาบูสท์ รุกตลาดสุขภาพจัดวิตามินเฉพาะบุคคลแบบส่งตรงถึงบ้าน” ภายใต้เครื่องหมาย **VitaBoost** เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [362degree.com/2017/08/18/ไวตาบูสท์-เปิดโมเดลเวชศาสตร์/](http://362degree.com/2017/08/18/ไวตาบูสท์-เปิดโมเดลเวชศาสตร์/) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “ไวตาบูสท์ เปิดโมเดลเวชศาสตร์ชะลอวัย เทเลอร์เมด” ภายใต้เครื่องหมาย **VitaBoost** เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [dailynews.co.th/women/592295](http://dailynews.co.th/women/592295) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “ไวตาบูสท์ แอปพลิเคชัน โปรแกรมดูแลสุขภาพด้วยวิตามินและสารอาหารปรุงเฉพาะบุคคลตามผลเลือด” เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [40plus.posttoday.com/health/8323](http://40plus.posttoday.com/health/8323) แสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “ไวตาบูสท์ แอปพลิเคชันเพื่อคนรักสุขภาพ” ภายใต้เครื่องหมาย **VitaBoost** เมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม พ.ศ. 2560 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [bangkokbanksme.com/article/21112](http://bangkokbanksme.com/article/21112) แสดงบทความและการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นในหัวข้อ “VitaBoost ผลิตวิตามินเฉพาะบุคคล ป่วยโรคไหนเติมเต็มได้ทุกความต้องการ” เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ [obeoomxlifestyle.com/2018/06/02/vitaboost](http://obeoomxlifestyle.com/2018/06/02/vitaboost) แสดงหัวข้อการรื้อฟื้นสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นภายใต้เครื่องหมาย **VitaBoost** เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2561 นั้น เห็นว่าหลักฐานดังกล่าวเป็นเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้น รวมถึงเอกสารใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นในช่วงเดือนมกราคม 2560 - เดือนมิถุนายน 2561 เพียง 1 ปี 6 เดือนเท่านั้น ส่วนสำเนาใบเสร็จรับเงินแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้ถือหุ้นภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย  ในช่วงเดือนมกราคม 2561 - เดือนกุมภาพันธ์ 2562 นั้น ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าอาหารเสริมของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็เป็นเพียงเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัทผู้ותרณ์และแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัท (ภ.ง.ด. 50) ประจำปีพ.ศ. 2559 และ 2560 เท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2186/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **X-SOY** (คำขอเลขที่ 180139629)

ซีเจ เจอิลเจดัง คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **X-SOY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31  
รายการสินค้า กากเปลือกธัญพืชที่ได้จากกระบวนการผลิตธัญพืชเพื่อให้สัตว์บริโภคน เมล็ดพืชชนิดเข้มข้น  
เพื่อให้สัตว์บริโภคน อาหารสัตว์เลี้ยง อาหารสัตว์ อาหารปลา อาหารลูกวัว อาหารสัตว์ปีก ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 180139629

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมัน X ไม่มีลักษณะประดิษฐ์ขึ้น ส่วนคำว่า SOY แปลว่า ถั่วเหลือง, ถั่วแระ ทำให้เข้าใจว่าสินค้าอาหารสัตว์มีส่วนผสมของถั่ว นับเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ

คำว่า **X-SOY** รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน X เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนเครื่องหมายยัติภังค์หรือเครื่องหมายขีด (-) นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับภาคส่วนคำว่า SOY ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า ถั่วเหลือง, ถั่วแระ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า กากเปลือกธัญพืชที่ได้จากกระบวนการผลิตธัญพืชเพื่อให้สัตว์บริโภค เมล็ดพืชชนิดเข้มข้นเพื่อให้สัตว์บริโภค อาหารสัตว์เลี้ยง อาหารสัตว์ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับถั่วหรืออาหารสัตว์ที่มีส่วนผสมมาจากถั่ว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาตัวอย่างเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า X-SOY ในประเทศไทย ในปี พ.ศ.2558 นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2558 เพียงวันเดียวเท่านั้นดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2187/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MY WORD IS MY BOND** (คำขอเลขที่ 170108336)

-----

ปีเตอร์ เลห์แมนน์ ไวน์ส พีทีวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความว่า **MY WORD IS MY BOND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 33 รายการสินค้า ไวน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170108336

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน MY WORD IS MY BOND แปลโดยรวมได้ว่า คำพูดของฉันเป็นข้อผูกมัด หมายถึง เพื่อบอกให้คนอื่นเชื่อใจหรือไว้วางใจว่าจะทำในสิ่งที่สัญญาหรือรับปากหรือพูดไว้เป็นประโยคหรือวลีบอกเล่าธรรมดาที่ใช้กันโดยทั่วไป ซึ่งไม่มีลักษณะที่จะทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้น แตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ข้อความว่า **MY WORD IS MY BOND** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน คำว่า WORD แปลว่า คำ, คำพูด, ถ้อยคำ คำว่า IS แปลว่า เป็น และ คำว่า BOND แปลว่า สิ่งผูกมัด, ข้อผูกมัด, พันธกิจ, เชื่อมโยงอย่างตติแน่น เมื่อนำข้อความ MY WORD IS MY

/ BOND

BOND มาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า คำพูดของฉันทันเป็นสิ่งที่คุณมัดตัวฉันทันเอง ซึ่งข้อความดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นข้อความที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้ותרณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ข้อความว่า **MY WORD IS MY BOND** เป็นเครื่องหมายที่มีเฉพาะข้อความแต่เพียงอย่างเดียว และไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะดังที่ได้วินิจฉัยมาข้างต้น ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 จึงไม่อาจมีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วที่ผู้ותרณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2188/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **perfeXion** (คำขอเลขที่ 170107250)

ช็อดต์ แอ็กไตเกสเซลส์ชาฟท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **perfeXion** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการ  
สินค้า เครื่องทดสอบวัสดุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107250

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PERFEXION อ่านออกเสียงเหมือนกับ  
คำว่า PERFECTION ซึ่งแปลว่า ความดีเลิศทุกประการ, การบรรลุถึงความสำเร็จ, คุณสมบัติอันดีเลิศ  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา  
7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  
**perfeXion** ราคานี้ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ per fe X io และ  
n โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน X ในคำพยางค์ท้ายเป็นตัวพิมพ์ใหญ่เพื่อแยกออกมาจากคำในพยางค์หน้า

/ตั้งนั้น

ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเรียกขานได้ว่า เพอเพเซียน ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2189/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **perfeXion** (คำขอเลขที่ 170107251)

ข้อคดี แอ็กโตเกสเซลล์ชาฟท์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **perfeXion** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการ  
สินค้า แก้วที่ยังไม่ได้ผ่านกระบวนการ ไม่ได้ใช้ในการก่อสร้าง แก้วที่ผ่านกระบวนการบางส่วน ไม่ได้ใช้ในการ  
ก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170107251

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า PERFEXION อ่านออกเสียงเหมือนกับ  
คำว่า PERFECTION ซึ่งแปลว่า ความดีเลิศทุกประการ, การบรรลุถึงความสำเร็จ, คุณสมบัติอันดีเลิศ  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนนับว่าเป็นคำบรรยายสินค้าทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม  
มาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 มิถุนายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

## perfeXion

รายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กและใหญ่ คือ perfeXio และ n โดยมีการออกแบบตัวอักษรโรมัน X ในคำพยางค์ท้ายเป็นตัวพิมพ์ใหญ่เพื่อแยกออกมาจากคำในพยางค์หน้า ดังนั้น คำดังกล่าวจึงเรียกขานได้ว่า เพอเฟเซียน ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 93/2566 เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2190/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Materie** (คำขอเลขที่ 190129163)

พุกโย โภ., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Materie** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวน้ำมันถนอมผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิว ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น โลชั่นทาผิวให้ชุ่มชื้น เจลทาผิวให้ชุ่มชื้น เซรั่มทาผิวให้ชุ่มชื้น ครีมสมานผิว โลชั่นสมานผิว โทนิคสมานผิว แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม ครีมทาปกปิดริ้วรอย โลชั่นทาปกปิดริ้วรอย ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนปาก ดินสอเขียนคิ้ว สีทาตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า เซรั่มทาผิว สารซักล้างใช้ในการซักกรีด ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดผง ยาสีฟันชนิดน้ำ แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม น้ำหอม กายาน สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัดเงา สารดับกลิ่นสำหรับสัตว์ จำพวก 5 รายการสินค้า กระจาดาชพิษชูชนิดเปียกซุบแอลกอฮอล์ใช้ในการฆ่าเชื้อแบคทีเรีย กระจาดาชพิษชูชนิดเปียกซุบแอลกอฮอล์ใช้ในการฆ่าเชื้อโรค และจำพวก 16 รายการสินค้า กระจาดาชชนิดใช้กับเด็กอ่อน กระจาดาชชนิดมือ กระจาดาชอนามัยสำหรับเช็ดมือ กระจาดาชชนิดมือทำความสะอาด กระจาดาชชนิดปากใช้บนโต๊ะอาหาร ผ้าเช็ดหน้าทำด้วยกระจาดาช กล่องกระจาดาชใช้ในการบรรจุหีบห่อสิ่งพิมพ์แจ้งข้อมูลข่าวสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190129163

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MATERIA** ทะเบียนเลขที่ ค384190 (คำขอเลขที่ 848620) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Materie** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MATERIA** ทะเบียนเลขที่ ค384190 (คำขอเลขที่ 848620) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2191/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **AXOR** (คำขอเลขที่ 190114179)

ฮันส์โกรธ เอสอี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **AXOR** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า  
 ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่บันทึกแล้วด้วย เพลงรูปแบบดิจิทัลที่สามารถดาวน์โหลดได้ สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ใน  
 รูปอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ โบรชัวร์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เอกสารข้อมูล  
 ผลิตภัณฑ์อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ บันทึกเสียงและภาพ ซอฟต์แวร์แอปพลิเคชันโดยเฉพาะ  
 สำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ (แอปบนอุปกรณ์เคลื่อนที่) ชุดคำสั่งที่สามารถดาวน์โหลดจากอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์  
 (บันทึกแล้ว) เฟิร์มแวร์คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์เก็บข้อมูลรวมถึงข้อมูลที่บันทึกไว้ในนั้นด้วย อุปกรณ์และชิ้นส่วน  
 คอมพิวเตอร์ เครื่องมือวัด ตรวจจับและตรวจติดตาม ตรวจสอบ (ควบคุมดูแล) อุปกรณ์และเครื่องมือ  
 เซ็นเซอร์และเครื่องตรวจจับ สินค้าที่กล่าวมาทั้งหมดโดยเฉพาะเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เพื่อสุขอนามัยโดยเฉพาะ  
 สำหรับห้องน้ำและห้องครัว และบริการจำพวก 35 รายการบริการ ให้คำปรึกษาสำหรับผู้อื่นเพื่อวัตถุประสงค์  
 ทางธุรกิจโดยเฉพาะในด้านการออกแบบตกแต่งภายใน การออกแบบห้องน้ำและการออกแบบห้องครัว  
 จัดหาข้อมูลทางธุรกิจผ่านเว็บไซต์ ข้อมูลและคำปรึกษาสำหรับผู้บริโภคและลูกค้าเกี่ยวกับการเลือกผลิตภัณฑ์  
 ที่จะซื้อ รวมถึงทางอินเทอร์เน็ตและเพื่อวัตถุประสงค์ของพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ การตลาด การส่งเสริมการขาย  
 และโฆษณาโดยเฉพาะผ่านเว็บไซต์ออนไลน์ โฆษณาสินค้าและบริการทางออนไลน์ที่จัดให้ผ่านทางเว็บไซต์  
 จัดเตรียมการแสดงสินค้าสำหรับใช้ทางการค้า นำเสนอสินค้าและบริการบนสื่อการสื่อสารและบนอินเทอร์เน็ต  
 โดยเฉพาะบนเว็บไซต์สำหรับใช้ในการค้าปลีกและส่งเสริมการขาย โฆษณาสันับสนุนพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์  
 รวบรวมและจัดระบบข้อมูลลงในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ และจำพวก 42 รายการบริการ แพลตฟอร์มโฮสติ้ง

/สำหรับ

สำหรับพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์บนอินเทอร์เน็ต ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวางผังทางสถาปัตยกรรมและการวางผังทางสถาปัตยกรรมภายใน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวางผังพื้นที่โดยเฉพาะในขอบเขตของห้องน้ำและห้องครัว บริการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและบริการออกแบบที่เกี่ยวข้อง พัฒนา เขียนโปรแกรมการนำมาใช้และให้เช่าซอฟต์แวร์ พัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้เช่าฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาด้านเทคนิคเกี่ยวกับฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ตรวจสอบและทดสอบคุณภาพ ทดสอบวัสดุ ทดสอบผลิตภัณฑ์ ทดสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ วิเคราะห์คุณภาพน้ำ บริการควบคุมคุณภาพน้ำ จัดให้ใช้แอปพลิเคชันสำหรับอุปกรณ์เคลื่อนที่ชั่วคราว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190114179

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนมีเสียงขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการครอบคลุมถึงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ จึงปฏิเสธรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **AXOR** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **AXON** ทะเบียนเลขที่ ค159127 (คำขอเลขที่ 469662) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2192/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **KOHJIN** Life Sciences (คำขอเลขที่ 190118906)

-----

मितซูบิชิ คอร์ปอเรชั่น ไลฟ์ ซายด์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **KOHJIN** Life Sciences เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า เคมีอุตสาหกรรม อาหารสำหรับการเพาะเลี้ยงจุลินทรีย์ นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ทางการแพทย์หรือสัตวแพทย์ สิ่งที่ใช้ปลูกพืชที่ไม่ใช่ดิน สารเคมีการเกษตร ยกเว้นสารกำจัดเชื้อรา สารกำจัดวัชพืช ยาฆ่าแมลง และยาฆ่าปรสิต สารควบคุมการเจริญเติบโตของพืช ปุ๋ย จำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรม ยีสต์ที่ใช้ในทางเภสัชกรรม อาหารเสริม และจำพวก 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงรสที่ไม่ใช่เครื่องเทศ สิ่งที่เตรียมขึ้นเพื่อให้อาหารมีกลิ่นหอม ไม่ใช่จากน้ำมันหอมระเหย ยีสต์ สารสกัดจากยีสต์สำหรับอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118906

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **KOHJIN** ทะเบียนเลขที่ ค343442 (คำขอเลขที่ 781601) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **KOHJIN Life Sciences** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **KOHJIN** ทะเบียนเลขที่ ค343442 (คำขอเลขที่ 781601) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายใน กำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2193/2566

### CHEWLAX

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190134622)

บริษัท กุลวิวรรธน์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

### CHEWLAX

เครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า มันฝรั่งทอดกรอบ จำพวก 30 รายการสินค้า ขนมกรอบทำจากข้าวโพด ขนมกรอบทำจากถั่ว ขนมกรอบทำจากแป้งข้าวโพด ขนมกรอบทำจากแป้งธัญพืช ขนมกรอบทำจากแป้งสาลี ขนมกรอบทำจากมันฝรั่ง ขนมกรอบที่ทำจากข้าว ขนมกรอบที่มีนมและช็อคโกแลตผสม ขนมกรอบที่ทำจากแป้งข้าวเหนียว ขนมกรอบที่ทำจากข้าวโพด มันฝรั่ง ข้าวเจ้า ขนมกรอบอัดแท่งทำจากธัญพืชผสมข้าวโพด ขนมโกโก้เคลือบหรือสอดไส้ ขนมโกโก้ ขนมขบเคี้ยวเคลือบช็อคโกแลต ขนมขบเคี้ยวทำจากแป้ง แป้งมันฝรั่งทอดกรอบ ขนมกรอบเวเฟอร์ ขนมอบกรอบ ที่ทำจากแป้งและข้าวโพด ขนมอบกรอบทำจากข้าวโพด ขนมอบกรอบทำจากถั่ว ขนมอบกรอบทำจากแป้ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190134622

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CHILLAX** ทะเบียนเลขที่ ค355527 (คำขอเลขที่ 775853) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธรับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า <sup>CHEWLAX</sup> รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CHILLAX** ทะเบียนเลขที่ ค355527 (คำขอเลขที่ 775853) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2194/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Arashi** (คำขอเลขที่ 190148452)

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Arashi**

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า จานเบรกของรถจักรยานยนต์ โครงรถจักรยานยนต์ ขอบล้อรถจักรยานยนต์ ขาพิคเท้ารถจักรยานยนต์ทำด้วยอลูมิเนียม ขาพิคเท้ารถจักรยานยนต์ทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148452

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำวาทะเบียนเลขที่ ค376900 (คำขอเลขที่ 847820) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าใช้กับสินค้าประเภทอุปกรณ์ของยานพาหนะซึ่งมีลักษณะอย่างเดียวกันมีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธรับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Arashi** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **Arashi** ทะเบียนเลขที่ ค376900 (คำขอเลขที่ 847820) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์




คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2195/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 190127214)


-----

บริษัท แผ่นดินทอง พร็อพเพอร์ตี้ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ที่ปรึกษาด้านการจัดการธุรกิจ ที่ปรึกษาด้านการจัดบุคลากร ที่ปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ที่ปรึกษาทางการตลาด ที่ปรึกษาทางบริหารธุรกิจ นายหน้าโฆษณา แนะนำด้านการจัดการธุรกิจ แนะนำและให้คำปรึกษาเรื่องเกี่ยวกับธุรกิจ บริการควบคุมดูแลทางธุรกิจ บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน บริการจัดแต่งตู้โชว์ บริการจัดแต่งหน้าร้าน บริการจัดทำถ้อยคำในโฆษณา ให้เช่าพื้นที่โฆษณา บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของบุคคลอื่น บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการ บริหารจัดการบริษัท บริหารธุรกิจ บริหารธุรกิจเกี่ยวกับซูเปอร์มาร์เก็ต บริหารและจัดองค์กรธุรกิจ บริหารสำนักงานด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ประชาสัมพันธ์ด้านการค้า ประชาสัมพันธ์ด้านธุรกิจ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา บริการจัดการเกี่ยวกับสำนักงาน จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านธุรกิจให้แก่แขกผู้มาพักในโรงแรม ให้ความช่วยเหลือในการจัดการธุรกิจร้านอาหาร จัดจำหน่ายของที่ระลึก จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดแสดงสินค้า คำปลีกแก๊ส คำปลีกขนมหวานและขนมปัง คำปลีกเครื่องนุ่งห่มและแต่งกาย คำปลีกเครื่องบอกเวลา คำปลีกเพชรพลอย คำปลีกเครื่องสำอาง คำปลีกเครื่องหนัง คำปลีกเครื่องหอม คำปลีกซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ คำปลีกเตาไฟ คำปลิกล้ำมัน คำปลิกรองเท้า คำปลีกและคำสั่งเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า คำปลีกและคำสั่งเบเกอรี่ คำปลีกอุปกรณ์เกี่ยวกับสายตา คำปลีกและคำสั่งอาหารทะเลแช่แข็ง คำปลีกและคำสั่งอาหารสด คำปลีกและคำสั่งอาหารสำเร็จรูป คำปลีกและคำสั่งอาหารอบแห้ง คำปลีกและคำสั่งอาหารแปรรูป คำปลีกและคำสั่งอาหารกระป๋อง คำปลีกและคำสั่งอัญมณี จัดการธุรกิจภาพยนตร์ จัดการธุรกิจห้างสรรพสินค้า จัดการนำเข้า

/และ

และส่งออกสินค้า จัดการพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ จัดการย้ายสำนักงาน จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้า จัดจำหน่ายกระเบื้อง จัดจำหน่ายกระเป่า จัดจำหน่ายเครื่องใช้ในครัวเรือน จัดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้า จัดจำหน่ายเครื่องประดับ จัดจำหน่ายเครื่องโลหะ จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายเครื่องสุขภัณฑ์ จัดจำหน่ายเครื่องหนัง จัดจำหน่ายยารักษาโรค จัดจำหน่ายแว่นตา จัดจำหน่ายสัญญาณกันขโมย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของขวัญ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องแต่งกาย จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเสื้อผ้า จัดจำหน่ายเสื้อผ้า จัดจำหน่ายหินอ่อน จัดจำหน่ายอะไหล่ จักรยานยนต์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย จัดจำหน่ายอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จัดจำหน่ายอุปกรณ์โทรคมนาคม แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย ทำป้ายโฆษณา บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับเครื่องประดับ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยห้างสรรพสินค้า บริการค้าปลีกสินค้าผ่านรายการโทรทัศน์ บริการค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ สาธิตสินค้า ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190127214

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค388744 (คำขอเลขที่ 876732) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนรูปคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการและสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตาม มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป  ทะเบียนเลขที่ ค388744 (คำขอเลขที่ 876732) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่น /คำขอต่ออายุ

คำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2196/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOSQUITO** (คำขอเลขที่ 190101242)

พินเชค เอส.อาร์.แอล. อิน ลิควิดาซีออนเน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MOSQUITO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 12 รายการสินค้ามอเตอร์รถจักรยาน จักรยาน รถจักรยานติดมอเตอร์ รถสกู๊ตเตอร์ที่ใช้ เครื่องยนต์ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 190101242

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MOSQUITO** ทะเบียนเลขที่ ค408486 (คำขอเลขที่ 844103) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 สิงหาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MOSQUITO** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **MOSQUITO** ทะเบียนเลขที่ ค408486 (คำขอเลขที่ 844103) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2197/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BITUTAB** (คำขอเลขที่ 200111325)

เซลล์ แบรินด์ส อินเตอร์เนชันแนล เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BITUTAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 19 รายการสินค้า ยางแอสฟัลต์ ยางมะตอย น้ำมันดิน น้ำมันดินในรูปอิมัลชันใช้ในการก่อสร้าง สารประกอบน้ำมันดินใช้ในการก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200111325

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **BITUTEX** ทะเบียนเลขที่ ค176912 (คำขอเลขที่ 494734) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BITUTAB** รายนี้ นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BITUTEX** ทะเบียนเลขที่ ค176912 (คำขอเลขที่ 494734) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2198/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Concept D** (คำขอเลขที่ 190124766)

เอเซอร์ อินคอร์ปอเรเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Concept D** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หน่วยขับ แผ่นบันทึกข้อมูลแบบแฟลช ลำโพง หน่วยศูนย์กลางฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา โปรแกรมคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบด้านมัลติมีเดีย ซอฟต์แวร์เกม คอมพิวเตอร์เฟิร์มแวร์ โปรแกรมระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ โสตทัศนอุปกรณ์ เครื่องถ่ายภาพ เครื่องมือสื่อสารแบบจุดต่อจุด เครื่องมือแพร่ภาพออกอากาศ เสาวอากาศใช้เป็นอุปกรณ์สื่อสาร สายอากาศใช้เป็นอุปกรณ์สื่อสาร เครื่องเก็บข้อมูล เครื่องทำซ้ำ เครื่องถ่ายสำเนา เครื่องสแกนรูปภาพ เครื่องพิมพ์ เครื่องคิดเลข เครื่องออกตัว เครื่องชำระเงิน เครื่องจ่ายและแยกเงิน เครื่องกลไกระบบหยอดเหรียญ เครื่องคอมพิวเตอร์ ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องขยายเสียง ออดิโอ เครื่องจูนเสียง เครื่องรับสัญญาณวิทยุ เครื่องดูภาพ จอภาพแอลซีดีขนาดใหญ่ เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องถ่ายภาพยนตร์ อุปกรณ์แสดงผลแบบวิดีโอ กล้องวิดีโอ เครื่องจับภาพและปรับแต่งภาพ สายสัญญาณใช้เชื่อมต่อเทคโนโลยีสารสนเทศ สายสัญญาณใช้เชื่อมต่อภาพและเสียง สายสัญญาณใช้เชื่อมต่อโทรคมนาคม แม่เหล็ก เครื่องเพิ่มคลื่นแม่เหล็ก เครื่องลดคลื่นแม่เหล็ก เครื่องสะสมและเก็บไฟฟ้า เครื่องควบคุมเครื่องกำเนิดไฟฟ้าด้วยพลังงานแสง สายเคเบิล สายไฟ วงจรไฟฟ้า แผงวงจรไฟฟ้า เครื่องปรับแก้ไขสายตา เลเซอร์ ไม่ใช่ทางการแพทย์ แว่นตา คอนแท็คเลนส์ แว่นหรือเลนส์แก้ไขสายตา สัญญาณเตือนภัย เครื่องป้องกันศีรษะ เครื่องป้องกันดวงตา เครื่องบันทึกข้อมูล เครื่องจับเวลาที่ไมโครนาฬิกาและนาฬิกาข้อมือ เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องวัดระยะและขอบเขต เครื่องวัดความเร็ว เครื่องวัดอุณหภูมิ เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึก รับส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือภาพ เครื่องเก็บหรือส่งข้อมูลโดยอาศัยแถบแม่เหล็ก แผ่นเสียง แผ่นซีดี แผ่นดีวีดี สื่อบันทึก

/ดิจิทัล

ดิจิทัล เครื่องกลไกสำหรับใช้กับเครื่องหยอดเหรียญ เครื่องคิดเงิน เครื่องประมวลผลข้อมูล ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ ลูกคิด โสตทัศนอุปกรณ์ใช้ในการเรียนการสอน เครื่องชาร์จประจุแบตเตอรี่ กล้องสองตา กล้องถ่ายภาพ กล้องถ่ายทำภาพยนตร์ กล้องถ่ายภาพ เลนส์ถ่ายภาพ ภาพยนตร์การ์ตูนเคลื่อนไหว เครื่องเล่น ตลับเทป สายโซ่สำหรับกล้องแว่นตาที่มีขาหนีบจมูก ฟิล์มที่ปรากฏภาพเคลื่อนไหว เครื่องเล่นแผ่นซีดี แผ่นซีดี บันทึกเสียงและวิดีโอ แผ่นซีดีชนิดอ่านอย่างเดียว โปรแกรมปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว เครื่องพิมพ์สำหรับใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ โน้ตบุ๊ก แบตเตอรี่สำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก กระเป๋าสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้จากอินเทอร์เน็ต เครื่องช่วยงานส่วนบุคคลระบบดิจิทัล คอมพิวเตอร์พกพา ขนาดฝ่ามือ แป้นพิมพ์ ดอغيلเชื่อมต่อกับคอมพิวเตอร์ ก้านควบคุม เครื่องบังคับทิศทางในรูปวงมาลัยใช้กับ คอมพิวเตอร์ โมเด็ม สายเชื่อมสัญญาณ ตัวเชื่อมกระแสไฟฟ้า ลำโพงคอมพิวเตอร์ จานบันทึกแบบแข็ง หน่วย ชับจานบันทึก หน่วยความจำยูเอสบี แฟงเชื่อมต่อเครือข่าย เครื่องอ่านบัตร ลำโพง คอนแท็คเลนส์ กล้องใส่ คอนแท็คเลนส์ เครื่องประมวลผลข้อมูล สายวัดตัดเสื้อ กริ่งประตูชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องแปลภาษาขนาดพกพา ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ฟิล์มที่บันทึกแล้ว สัญญาณเตือนอัคคีภัย กรอบฟิล์มถ่ายภาพ เครื่องควบคุมความร้อนใช้ กับคอมพิวเตอร์ ตู้เพลง เลนส์สายตา เครื่องขังจดหมาย ห่วงชูชีพ แพ้ภูมัย แม่กุญแจไฟฟ้า หน่วยความจำ บันทึกข้อมูลโดยอาศัยแม่เหล็ก บัตรแม่เหล็กเข้ารหัส เครื่องเข้ารหัสโดยอาศัยแม่เหล็ก แม่เหล็ก แวนขยาย ไมโครโฟน กล้องจุลทรรศน์ ป้ายไฟนีออน คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ปากกาอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องคิดเลขขนาด พกพา เครื่องฉายภาพ จอรับภาพ วิทยุ เครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องควบคุมทางไกล เครื่องควบคุมการ ปฏิบัติการทางไกล ไม้บรรทัดใช้เป็นเครื่องวัด บัตรสมาร์ตการ์ด แหวนสมาร์ตริง นาฬิกาสมาร์ทวอท์ช สัญญาณเตือนภัยจากการตรวจจับควันไฟ เตารีดใช้เป็นอุปกรณ์เชื่อมต่อกระแสไฟฟ้า เต้าเสียบใช้เป็นอุปกรณ์ เชื่อมต่อกระแสไฟฟ้า หน้าสัมผัสใช้เป็นอุปกรณ์เชื่อมต่อกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องส่งเสียงเพื่อการสื่อสาร กล้องใส่แว่นตา กรอบแว่นตา เลนส์แว่นตา แวนสายตา สวิตซ์ไฟ เครื่องบันทึก เทป เครื่องโทรศัพท์ เครื่องรับสัญญาณโทรศัพท์ เครื่องส่งสัญญาณโทรศัพท์ สายโทรศัพท์ กล้องส่องทางไกล โทรศัพท์ เครื่องโทรศัพท์ เครื่องแสดงอุณหภูมิ เครื่องติดตั้งกันขโมยชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องวัดอุณหภูมิ เครื่อง ควบคุมอุณหภูมิ ตลับเทปวิดีโอ ตลับวีดีโอเกม จานบันทึกวีดีโอ เทปวีดีโอ จอรับชมวีดีโอ เครื่องบันทึกวีดีโอ เครื่องประมวลคำ แผ่นวีซีดี แผ่นดีวีดี เครื่องเล่นและบันทึกแผ่นซีดี ดีวีดี และสื่อบันทึกข้อมูลระบบแสง โสตทัศนอุปกรณ์พร้อมไมโครโฟน เครื่องพกพาพร้อมช่องใส่ตลับเทปเสียง เครื่องพกพาพร้อมช่องใส่วีดีโอ เครื่อง พกพาพร้อมช่องใส่แผ่นซีดี เครื่องพกพาพร้อมช่องใส่แผ่นเลเซอร์ดิสก์ เครื่องพกพาพร้อมช่องใส่แผ่นวีดีโอ

/เครื่องพกพา

เครื่องพกพาพร้อมช่องใส่แผ่นดีวีดี แผ่นรอมเมาส์ โทรศัพท์ โทรศัพท์ไร้สาย โทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ วิทยุตามตัว (เพจเจอร์) ปลอกใส่วิทยุตามตัว (เพจเจอร์) ช่องโทรศัพท์มือถือและวิทยุตามตัว (เพจเจอร์) ที่ใส่โทรศัพท์มือถือ ที่ใส่วิทยุตามตัว (เพจเจอร์) หูฟังครอบศีรษะ หูฟังสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ไมโครโฟน สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ ลำโพงสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ เครื่องแสดงสายเรียกเข้าหรือข้อความสำหรับ ใช้กับโทรศัพท์ เครื่องแสดงสายเรียกเข้าหรือข้อความสำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ เครื่องแสดงสายเรียกเข้า หรือข้อความสำหรับใช้กับวิทยุตามตัว (เพจเจอร์) หมวกป้องกันใช้ในงานเชื่อม เครื่องจัดตารางงาน อิเล็กทรอนิกส์ กริ่งเตือนภัยชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องติดตั้งสัญญาณเตือนภัย เครื่องอ่านบาร์โค้ด เครื่องวัดความดัน อากาศ ออก ออกอิเล็กทรอนิกส์ หน่วยประมวลผลกลาง ชิพวงจรรวม เครื่องบันทึกเวลา แป้นพิมพ์ คอมพิวเตอร์ เครื่องบันทึกข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตัวคู่ต่อทางเสียง ตัวคู่ต่อใช้เป็นอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูล สื่อบันทึกข้อมูลระบบแสง งานบันทึกระบบแสง งานบันทึกระบบแม่เหล็ก อุปกรณ์ประดาน้ำ หน้ากาก ประดาน้ำ ชุดประดาน้ำ ป้ายประกาศอิเล็กทรอนิกส์ สายคล้องแว่นตา เลนส์คล้อง กระบังหน้าป้องกันภัย เครื่องโทรสาร ตัวกรองแสงกล้องถ่ายภาพ แผ่นบันทึกแถบแม่เหล็ก เทปทำความสะอาดหัวบันทึก เครื่องวัด ความชื้น วงจรรวม เครื่องอินเตอร์คอม เครื่องต่อประสานสำหรับคอมพิวเตอร์ เครื่องออกใบแจ้งหนี้ กรอบบัง แสงเข้าหน้าเลนส์ หน่วยเทปบันทึกระบบแม่เหล็กสำหรับคอมพิวเตอร์ เทปแม่เหล็ก ซ่อนดวง ไมโครโปรเซสเซอร์ เครื่องนับและแยกเงิน จอแสดงภาพ (ฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์) จอแสดงภาพ (โปรแกรม คอมพิวเตอร์) เมาส์ใช้เป็นอุปกรณ์ต่อพ่วงคอมพิวเตอร์ เส้นใยนำแสง กระจกเลนส์สายตา เครื่องมือช่างตัดแว่น เครื่องเก็บค่าจอดรถ ไมโครแทรกเตอร์ ชุดเครื่องโทรเลขระบบวิทยุ ชุดเครื่องโทรศัพท์ระบบวิทยุ เครื่องแสกน ใช้ประมวลผลข้อมูล สารกึ่งตัวนำ สไลด์ภาพถ่าย แถบบันทึกเสียง เครื่องลดคลื่นแม่เหล็กสำหรับใช้กับเทป แม่เหล็ก สายโทรเลข เครื่องโทรเลข เครื่องพิมพ์ดีดโทรพิมพ์ เครื่องฉายข้อความเคลื่อนไหว ชุดเครื่องรับส่ง ข้อมูลโทรคมนาคม มาตรวัดสัญญาณอากาศ เครื่องโทรศัพท์แสดงภาพและเสียง นักหวัดเตือนภัย ที่อุดหูสำหรับนัก ประดาน้ำ แว่นตาใส่เลนส์กีฬา หมวกป้องกันใส่เลนส์กีฬา สายอากาศ สายชาร์จ แบตเตอรี่ ขาตั้งและกระเป่าที่ ปรับได้ สิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ชนิดดาวน์โหลดได้ เครื่องเสียงสเตอริโอส่วนบุคคล ดาวเทียมวิทยาศาสตร์ ที่พกข้อมือสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ สายคล้องโทรศัพท์มือถือ ที่วางโทรศัพท์มือถือ ปลอกหุ้มเสาอากาศสำหรับโทรศัพท์พกพา วงจรอิเล็กทรอนิกส์ แผ่นซีดีรอม ที่ครอบฟัน เครื่องจับเวลาสำหรับ ต้มไข่ ป้ายเตือน ชุดโยนหินกันไฟ ถังมือโยนหินป้องกันอุบัติเหตุ เครื่องกันทำด้วยโยนหินกันไฟ หน้ากากป้องกัน ระบบหายใจที่ไม่ใช้ในการช่วยหายใจ ตัวกรองใช้กับหน้ากากป้องกันระบบหายใจ ตัวกรองใช้กรองอากาศ ป้ายจราจรระบบเรืองแสงหรือกลไก แว่นตาป้องกันแสงจ้า ตู้ลำโพง แผ่นซีดีบันทึกเสียงและวิดีโอ โปรแกรม

/คอมพิวเตอร์

คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว หน่วยความจำสำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูล เครื่องพิมพ์สำหรับคอมพิวเตอร์ รั้วไฟฟ้า กล่องใส่คอนแท็คเลนส์ กระจาเป่าใส่อุปกรณ์ถ่ายภาพ เรือดับเพลิง ผ้ากันไฟ รถดับเพลิง หัวฉีด สายดับเพลิง ที่ดับไฟ ชุดกันไฟ เครื่องสูบน้ำดับเพลิง ชุดอุปกรณ์ไร้สายสำหรับโทรศัพท์ ฉากกันการประทุ เสาส่งสัญญาณสำหรับสายอากาศไร้สาย หน้ากากป้องกันใบหน้าสำหรับคนงาน ถุงมือป้องกันรังสีเอ็กซ์ใช้ใน โรงงานอุตสาหกรรม ถุงมือป้องกันอุบัติเหตุ หมวกนิรภัย นกหวีดฝึกสุนัข กำไลข้อมือระบุข้อมูลยืนยันตัวตน ชนิดเข้ารหัสระบบแม่เหล็ก บัตรแสดงข้อมูลยืนยันตัวตนระบบแม่เหล็ก คลิปหนีบจุกสำหรับใส่ดำน้ำและว่ายน้ำ ปุ่มกระดิ่ง สนับเข่าสำหรับคนงาน เสื้อแจ็คเก็ตกันกระสุน เสื้อผ้าสำหรับสวมใส่ในห้องปฏิบัติการโดยเฉพาะ ตัวชี้เลเซอร์เรืองแสง ป้ายเรืองแสง แม่เหล็กใช้ประดับ ไมโครมิเตอร์ใช้กับเครื่องมือวัดสายตา โทรศัพท์ระบบ เซลลูลาร์ ตาข่ายนิรภัย เครื่องเล่นเพลงสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ เครื่องวาดแผนผังหรือแผนที่ กล่องใช้ใส่ เครื่องมือผ่าตัดด้วยกล้องจุลทรรศน์ แผ่นสะท้อนแสงใช้ติดเพื่อป้องกันอุบัติเหตุบนท้องถนน ผ้าใบนิรภัย ปากกาขีดขยผ้า เครื่องถ่ายออกซิเจน ชุดป้องกันสำหรับนักบิน ชุดป้องกันอาการบาดเจ็บ หน้ากากป้องกัน ชั่วไฟฟ้า เข็มขัดนิรภัยที่ไม่ใช้กับยานพาหนะและอุปกรณ์กีฬา ป้ายสัญญาณสำหรับรางรถไฟ เครื่องขับเคลื่อน กระแสไฟฟ้าใช้สำหรับควบคุมสัญญาณระยะไกลของประแจรถไฟ บัตรวงจรรวม เครื่องฉีดน้ำสำหรับป้องกัน เพลิง ปลอกหุ้มสายไฟ ขาดังกล้องสามขา ที่ครอบเต้ารับไฟฟ้า พวงมาลัยอัตโนมัติสำหรับยานพาหนะ เครื่องช่วยในการหายใจใต้น้ำ ถุงมือประดาน้ำ รองเท้าป้องกันอุบัติเหตุ รังสี และเพลิงไหม้ ตาข่ายป้องกัน อุบัติเหตุ เครื่องคิดเลข ปากกาอิเล็กทรอนิกส์ กำไลข้อมืออัจฉริยะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190124766

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CONCEPT** ทะเบียน เลขที่ ค155378 (คำขอเลขที่ 465943) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 กันยายน 2563

/คณะกรรมการ


คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Concept D** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **CONCEPT** ทะเบียนเลขที่ ค155378 (คำขอเลขที่ 465943) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์


อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2199/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  moomoo (คำขอเลขที่ 210144817)

เซ็นเจิ้น ฟู่ฟู เนทเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว หรือดาวน์โหลดได้ การ์ดระบุตัวตนระบบไบโอเมตริกซ์ หุ่นยนต์ใช้ในระบบความปลอดภัย ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว โปรแกรมคอมพิวเตอร์ใช้ควบคุมการทำงานของอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ดาวน์โหลดได้ แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องโทเค็นเข้ารหัสสำหรับรักษาความปลอดภัย อีโมติคอนที่ดาวน์โหลดได้สำหรับโทรศัพท์มือถือ เคสสมาร์ทโฟน เครื่องติดต่อสื่อสารภายในระหว่างกัน (อินเทอร์เน็ตคอม) หูฟังชนิดครอบศีรษะ แวนตา แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับโทรศัพท์มือถือ แม่เหล็กติดตู้เย็น สมาร์ทวอทช์ ตัวนำข้อมูลแม่เหล็ก เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา เครื่องประมวลผลข้อมูล กระเป๋าเงินอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ บริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการจัดการในเชิงพาณิชย์เพื่อการอนุญาตให้ใช้สินค้าและบริการให้กับผู้อื่น จัดระบบข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ จัดนิทรรศการทางการค้าหรือการโฆษณา จัดหาพื้นที่ทางตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ จัดทำดัชนีเว็บเพื่อวัตถุประสงค์เชิงพาณิชย์หรือการโฆษณา ค้นหาผู้ให้การสนับสนุนทางธุรกิจ บริการตัวแทนการจ้างงาน ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น ให้เข้าชั้นวางของสำหรับขายสินค้า การจัดการธุรกิจและให้คำปรึกษาด้านการจัดองค์กรธุรกิจ ศึกษาดูแล บริการแสวงหาและวิเคราะห์ข้อมูลทางการตลาด เพื่อคาดการณ์ล่วงหน้า การตลาด คาดการณ์ภาวะเศรษฐกิจ บริการจัดการย้ายสำนักงาน บริการจัดทำบัญชี บริการค้าปลีกอุปกรณ์ทางการแพทย์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจ จำพวก 38 รายการบริการ แพร่ภาพกระจายเสียง รายการโทรทัศน์ทางสายเคเบิล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ติดต่อสื่อสารทางเครื่องคอมพิวเตอร์


/ปลายทาง

ปลายทาง การสื่อสารผ่านเส้นใยแก้วนำแสง ส่งสัญญาณวิดีโอตามคำสั่ง บริการโทรคมนาคมทางโทรศัพท์ จัดหาห้องสนทนาในอินเทอร์เน็ต การสื่อสารทางโทรศัพท์มือถือ จัดการประชุมทางไกลผ่านวิดีโอ จัดพื้นที่ แสดงความคิดเห็นทางออนไลน์ บริการแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ต แพร่ภาพวิดีโอ จัดให้ ผู้ใช้งานเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก จำพวก 41 รายการบริการ บริการฝึกสอน บริการการศึกษา จัดการและดำเนินการสัมมนา จัดหาสิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ให้เช่า เครื่องเล่นเกมเพื่อความสนุกสนาน จัดและดำเนินการการเล่นสลากรางวัล บริการด้านความบันเทิงทาง ออนไลน์ ให้บริการวิดีโอผ่านทางออนไลน์ที่ดาวน์โหลดไม่ได้ จัดคลาสเกี่ยวกับสมรรถนะทางร่างกาย บริการ เกมออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ห้องสมุดเคลื่อนที่ บริการล่ามแปลภาษา สวนสัตว์ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการประมวลผลแบบคลาวด์ วิจัยเชิงเทคนิค ตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจัดการ เข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือละเมิดข้อมูล ติดตามตรวจสอบข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อตรวจสอบการโจรกรรม ข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการยืนยันตัวตนด้วยเทคโนโลยีสำหรับการดำเนินการด้าน อีคอมเมิร์ซ บริการยืนยันตัวตนด้วยระบบการเข้าสู่ระบบครั้งเดียวสำหรับแอปพลิเคชันซอฟต์แวร์ออนไลน์ จัดเก็บฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการเข้ารหัสข้อมูล พัฒนาซอฟต์แวร์ในกรอบงานของการสร้างซอฟต์แวร์ พัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับคอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์มัลติมีเดีย ให้บริการซอฟต์แวร์ คอมพิวเตอร์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ให้บริการด้านแพลตฟอร์มสำหรับผู้ใช้งานด้านซอฟต์แวร์และ แอปพลิเคชัน แปลงข้อมูลของโปรแกรมคอมพิวเตอร์และข้อมูลที่ไม่ใช่การแปลงข้อมูลทางกายภาพ ให้บริการ เสิร์ชเอ็นจินสำหรับอินเทอร์เน็ต ดูแลรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบของเล่น ตรวจสอบความแท้จริง ของงานศิลปะ ออกแบบกราฟฟิกอาร์ต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210144817

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Mooo** ทะเบียน เลขที่ ค387113 (คำขอเลขที่ 882592) เพราะ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียน เรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นรูปและ คำว่า  moomoo รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Mooo** ทะเบียนเลขที่ ค387113 (คำขอเลขที่ 882592) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2566 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2200/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ORAF TI** (คำขอเลขที่ 190102016)

ราฟฟิเนรี เทอร์เลมอนทอยส์ เอส.เอ., เอ็น เนียร์แลนด์ส เทียนส์ ซุยเคอร์ราฟฟินาเดอริจ เอ็น.วี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเบลเยียม ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ORAF TI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารทางโภชนาการสำหรับใช้ในทางการแพทย์ สารให้ความหวานใช้ในทางการแพทย์ น้ำตาลที่ใช้ในทางการแพทย์ จำพวก 30 รายการสินค้า น้ำตาล น้ำตาลผง น้ำตาลก้อน น้ำเชื่อมกลูโคส ขนมหวานคอนเฟคชันนารี น้ำตาลก้อนที่มีส่วนผสมของรากไม้ช็อคอรี่ น้ำตาลผงที่มีส่วนผสมของรากไม้ช็อคอรี่ น้ำเชื่อมที่มีส่วนผสมของรากไม้ช็อคอรี่ น้ำตาลทำจากผลไม้ น้ำตาลที่ทำจากอ้อย น้ำตาลมะพร้าว น้ำตาลสกัดจากข้าวโพดใช้ทำอาหาร น้ำตาลอุน่ หัวเชื้อปรุงแต่งกลิ่นอาหาร สารที่ทำให้อาหารจับตัวกัน สารให้ความหวานแทนน้ำตาลใช้ครัวเรือน น้ำตาลกลูโคสใช้ปรุงอาหาร น้ำตาลใช้แต่งหน้าขนมเค้ก น้ำตาลที่ใช้เคลือบขนม น้ำตาลที่ใช้ถนอมอาหาร ลูกอมที่ไม่มีไอศพลผสม เครื่องดื่มกาแฟ เครื่องดื่มชา โกโก้ ขนมปัง ขนมลูกกวาด คุกกี้ ไอศกรีม ไอศกรีมซอร์เบต สิ่งสกัดจากข้าวมอลที่ใช้ทำอาหาร สาคุ แป้งมันสำปะหลัง กลิ่นวานิลลาสำหรับผสมเครื่องดื่ม แป้งมันฝรั่ง เครื่องเทศ และจำพวก 31 รายการสินค้า อ้อย ต้นอ้อยที่ไม่ผ่านกรรมวิธีสำหรับใช้ประกอบอาหาร หัวผักกาดฝรั่งที่ไม่ผ่านกรรมวิธีสำหรับใช้ประกอบอาหาร หัวบีทสด เมล็ดพันธุ์ข้าวโพด สาหร่ายทะเลสด มะพร้าวสด ถั่วลิสงสด ฝักข้าวโพดดิบ รากช็อคอรี่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102016

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ORAF TI** ทะเบียนเลขที่ ค139211 (คำขอเลขที่ 413431) ทะเบียนเลขที่ ค149929 (คำขอเลขที่ 413432) และทะเบียน เลขที่ ค132407 (คำขอเลขที่ 413433) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชน สับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 สิงหาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ORAF TI** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน ไว้แล้วคำว่า **ORAF TI** ทะเบียนเลขที่ ค139211 (คำขอเลขที่ 413431) ทะเบียนเลขที่ ค149929 (คำขอเลขที่ 413432) และทะเบียนเลขที่ ค132407 (คำขอเลขที่ 413433) ตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมาย การค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสามเครื่องหมาย มิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และ นายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2564 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2201/2566

Jelaime

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 210144588)

โคเซ่ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Jelaime

เครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า แชมพูสระผม ครีมนวดผม โลชั่นใส่ผม น้ำมันใส่ผม เซรั่มบำรุงผม ครีมทรีทเมนท์บำรุงผม โลชั่นทรีทเมนท์บำรุงผม เจลทรีทเมนท์บำรุงผม น้ำมันทรีทเมนท์บำรุงผม เซรั่มทรีทเมนท์บำรุงผม ครีมบำรุงผมให้ชุ่มชื้น โลชั่นบำรุงผมให้ชุ่มชื้น เจลบำรุงผมให้ชุ่มชื้น น้ำมันบำรุงผมให้ชุ่มชื้น สเปรย์บำรุงผมให้ชุ่มชื้น ครีมมาสก์ผม โลชั่นมาสก์ผม เซรั่มมาสก์ผม โคลนมาสก์ผม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงเส้นผม อายแชโดว์ อายไลน์เนอร์ มาสคาร่า ครีมทาตา ดินสอเขียนคิ้ว ลิปสติก ลิปกลอส ลิปบาล์ม สีทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ โลชั่นทำความสะอาดผิว เซรั่มบำรุงผิว อิมัลชันบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว แผ่นมาสก์ผิวใช้เสริมสวย ครีมมาสก์ผิว เจลมาสก์ผิว น้ำหอม สบู่ที่ไม่สารต้านแบคทีเรียและโอสลดผสม ส่าสีใช้เสริมสวย ครีมทารองพื้น แป้งทารองพื้น แป้งแข็งบรรจุตลับใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมปรับสีผิวก่อนแต่งหน้า โลชั่นปรับสีผิวก่อนแต่งหน้า สีทาแก้ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210144588

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **Jelaime** ทะเบียนเลขที่ 211102670 (คำขอเลขที่ 200100246) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนคำคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กรกฎาคม 2565

Jelaine

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **Jelaine** ระเบียบเลขที่ 211102670 (คำขอเลขที่ 200100246) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว ได้ยื่นขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของตนเอง เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2566 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบ เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2202/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **RoboCupJunior** (คำขอเลขที่ 210138982)

โรโบคัพ เฟดเดอเรชั่น อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **RoboCupJunior** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการด้านความบันเทิงในรูปแบบของการแข่งขันฟุตบอลโดยหุ่นยนต์สำหรับใช้ในบ้าน หรืออุตสาหกรรม หรือใช้ช่วยชีวิตหรือสำหรับแสดงบนเวที จัดงานและนำเสนอการแข่งขันหุ่นยนต์ จัดงานและนำเสนอในงานสัมมนา ในเรื่องการวิจัยและพัฒนาหุ่นยนต์และปัญญาประดิษฐ์ จัดงานและนำเสนอในที่ประชุมสัมมนาในเรื่องการวิจัยและพัฒนาหุ่นยนต์และปัญญาประดิษฐ์ จัดนิทรรศการเพื่อส่งเสริมการศึกษาและพัฒนาหุ่นยนต์และปัญญาประดิษฐ์ บริการด้านความบันเทิง จัดหาข้อมูลเพื่อความบันเทิงหรือเพื่อการสนทนา การจัดการและดำเนินการจัดงานสัมมนาและที่ประชุมสัมมนา จัดงาน ผลิตและนำเสนอเกม งานนิทรรศการ งานแสดง และงานอีเว้นท์เพื่อให้ผู้ชมมีส่วนร่วมและการแข่งขัน ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการทางการศึกษา การสอนและให้คำแนะนำที่เกี่ยวข้องกับศิลปะ งานฝีมือ กีฬา ความสามารถและความรู้ การศึกษาด้านหุ่นยนต์เพื่อส่งเสริมการศึกษา (STEM) หุ่นยนต์ ปัญญาประดิษฐ์ เทคนิค และ/หรือ ทักษะทางสังคมผ่านการแข่งขันหุ่นยนต์ หลักสูตรการโต้ตอบ บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ผลิตภาพยนตร์ ผลิตรายการทางวิทยุและโทรทัศน์ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ ผลิตโฮตทัศน์และมัลติมีเดียเพื่อการศึกษาและ ความบันเทิงสำหรับเผยแพร่ทางโทรทัศน์ ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์และทางอิเล็กทรอนิกส์โดยการส่งทาง งานโฮตทัศน์ เผยแพร่สิ่งพิมพ์ จัดหาสิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 210138982

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า RoboCup ทะเบียนเลขที่ 171116363 (คำขอเลขที่ 967088) และคำว่า RoboCupJunior ทะเบียนเลขที่ 171116362 (คำขอเลขที่ 967089) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคำคล้ายกันกับเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **RoboCupJunior** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **RoboCup** ทะเบียนเลขที่ 171116363 (คำขอเลขที่ 967088) และคำว่า **RoboCupJunior** ทะเบียนเลขที่ 171116362 (คำขอเลขที่ 967089) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย ได้มีหนังสือขอให้เพิกถอนเครื่องหมายบริการของตนดังกล่าวออก จากสารบบ ลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2565 และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมายบริการดังกล่าวออก จากสารบบแล้ว เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2203/2566

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **RoboCup** (คำขอเลขที่ 210138984)

-----

โรโบคัพ เฟดเดอเรชัน อิงค์.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **RoboCup** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการด้าน  
ความบันเทิงในรูปแบบของการแข่งขันฟุตบอลโดยหุ่นยนต์สำหรับใช้ในบ้าน หรืออุตสาหกรรม หรือใช้ช่วยชีวิต  
หรือสำหรับแสดงบนเวที จัดงานและนำเสนอการแข่งขันหุ่นยนต์ จัดงานและนำเสนอในงานสัมมนาในเรื่องการ  
วิจัยและพัฒนาหุ่นยนต์และปัญญาประดิษฐ์ จัดงานและนำเสนอในที่ประชุมสัมมนาในเรื่องการวิจัยและพัฒนา  
หุ่นยนต์และปัญญาประดิษฐ์ จัดนิทรรศการเพื่อส่งเสริมการศึกษาและพัฒนาหุ่นยนต์และปัญญาประดิษฐ์  
บริการด้านความบันเทิง จัดหาข้อมูลเพื่อความบันเทิงหรือเพื่อการสนทนา การจัดการและดำเนินการจัดงาน  
สัมมนาและที่ประชุมสัมมนา จัดงาน ผลิตและนำเสนอเกม งานนิทรรศการ งานแสดง และงานอีเว้นท์เพื่อให้  
ผู้ชมมีส่วนร่วมและการแข่งขัน ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการทางการศึกษา  
การสอนและให้คำแนะนำที่เกี่ยวข้องกับศิลปะ งานฝีมือ กีฬา ความสามารถและความรู้ การศึกษาด้านหุ่นยนต์  
เพื่อส่งเสริมการศึกษา (STEM) หุ่นยนต์ ปัญญาประดิษฐ์ เทคนิค และ/หรือ ทักษะทางสังคมผ่านการแข่งขัน  
หุ่นยนต์ หลักสูตรการโต้ตอบ บริการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ผลิตภาพยนตร์ ผลิตรายการทางวิทยุและ  
โทรทัศน์ บริการเกมอิเล็กทรอนิกส์ ผลิตโฮตทัศน์และมัลติมีเดียเพื่อการศึกษาและความบันเทิงสำหรับเผยแพร่  
ทางโทรทัศน์ ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์และทางอิเล็กทรอนิกส์โดยการส่งทางงานโฮตทัศน์ เผยแพร่สิ่งพิมพ์  
จัดทำสิ่งตีพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210138984

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน ตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **RoboCup** ทะเบียนเลขที่ 171116363 (คำขอเลขที่ 967088) และคำว่า **RoboCupJunior** ทะเบียนเลขที่ 171116362 (คำขอเลขที่ 967089) เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคำคล้ายกันกับเครื่องหมาย บริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับบริการที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลง ผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้ส่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 กรกฎาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **RoboCup** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน ไว้แล้วคำว่า **RoboCup** ทะเบียนเลขที่ 171116363 (คำขอเลขที่ 967088) และคำว่า **RoboCupJunior** ทะเบียนเลขที่ 171116362 (คำขอเลขที่ 967089) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ต่อมาเมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งสอง เครื่องหมาย ได้มีหนังสือขอให้เพิกถอนเครื่องหมายบริการของตนดังกล่าวออกจากสารบบ ลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2565 และนายทะเบียนได้เพิกถอนเครื่องหมายบริการดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2565 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2204/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **RAGASCO** (คำขอเลขที่ 190103458)

-----

เฮคซากอน เทคโนโลยี เอเอส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนอร์เวย์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **RAGASCO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันและจาระบีใช้ในทางอุตสาหกรรม น้ำมันหล่อลื่น สารประกอบที่ใช้ดูดซับฝุ่น ทำให้ฝุ่นเป็ยก ทำให้ฝุ่นรวมตัว และทำให้ฝุ่นจับตัว เชื้อเพลิง (รวมถึงเชื้อเพลิงยานยนต์) และไฟ เทียนไขและไส้เทียนให้แสงสว่าง ก๊าซเหลว เชื้อเพลิงก๊าซ จำพวก 6 รายการสินค้า โลหะสามัญและโลหะผสมของพวกเขา วัสดุทำด้วยโลหะสำหรับการก่อสร้างและอาคาร อาคารที่ขนส่งได้ของโลหะ วัสดุโลหะสำหรับรถไฟ สายไฟฟ้าและสายไฟที่ไม่ใช่โลหะทั่วไป ฮาร์ดแวร์โลหะชิ้นเล็ก ๆ ภาชนะโลหะสำหรับจัดเก็บหรือขนส่งตู้ฉนวน สินค้าที่ทำจากโลหะทั่วไป ได้แก่ ภาชนะบรรจุแรงดันสูงและต่ำถึงความดันสูงและต่ำถึงและวาล์วแรงดันสูงและต่ำ แร่ ภาชนะบรรจุถังและถังโลหะ ภาชนะบรรจุถังและถังโลหะผสมของโลหะ ภาชนะบรรจุและถังโลหะและโลหะผสมของพวกเขาสำหรับการขนส่ง ภาชนะบรรจุและถังโลหะและโลหะผสมของพวกเขาสำหรับการจัดเก็บ ภาชนะบรรจุถังและถังโลหะสำหรับแก๊สของเหลวอากาศหรือสารเคมี ภาชนะบรรจุถังและถังของโลหะผสมสำหรับก๊าซของเหลวอากาศหรือสารเคมี และจำพวก 20 รายการสินค้า เพอร์นิเจอร์กระจัดกรอบรูป ภาชนะบรรจุถังถึงวาล์วถึงแรงดันสูงและต่ำถึงแรงดันสูงและต่ำและถึงแรงดันสูงและต่ำทำจากไม้ก๊อกกระดุก งาช้างวาฬกระดุกเปลือกอำพัน หอยมุก, เมอร์ซามและวัสดุทดแทนสำหรับวัสดุเหล่านี้ทั้งหมดหรือจากพลาสติก ภาชนะถังและถังวัสดุผสม ภาชนะแรงดันสูงและต่ำของวัสดุประกอบสำหรับก๊าซของเหลวอากาศหรือสารเคมี ถังแรงดันสูงและต่ำของวัสดุประกอบสำหรับก๊าซของเหลวอากาศหรือสารเคมี เตารับแรงดันสูงและต่ำของวัสดุผสมสำหรับแก๊สของเหลวอากาศหรือสารเคมี ถังแรงดันสูงและต่ำของวัสดุประกอบสำหรับก๊าซของเหลวอากาศหรือสารเคมี วาล์วไม่ใช่โลหะ บริการจำพวก 35 รายการบริการ ขายปลีกและขายส่งที่เกี่ยวข้อง



/กับสินค้า

กับสินค้าสำเร็จรูปและผลิตภัณฑ์สำเร็จรูปทั้งหมดหรือบางส่วนประกอบด้วย วัสดุคอมโพสิต ค้าปลีก ออนไลน์และค้าส่งที่เกี่ยวข้องกับสินค้าสำเร็จรูปและผลิตภัณฑ์สำเร็จรูปทั้งหมดหรือบางส่วนประกอบด้วย วัสดุคอมโพสิต ขายปลีกและขายส่งภาชนะบรรจุถังและถังโลหะเป็นสินค้าสำเร็จรูปและผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป ขายปลีกและขายส่งถังแรงดันสูงและต่ำแรงดันสูงและต่ำถังแรงดันสูงและต่ำและถังแรงดันสูงและต่ำเป็น สินค้าสำเร็จรูปและผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป ขายปลีกและขายส่งวาล์วอะไหล่วาล์วอุปกรณ์เสริมและอุปกรณ์ เชื่อมต่อกับวาล์ว ขายปลีกและขายส่งถังน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับยานพาหนะถังน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับอุปกรณ์ สำหรับการเคลื่อนย้ายทางบกทางอากาศหรือน้ำภาชนะบรรจุถังและถังที่ใช้กับยานพาหนะภาชนะบรรจุถังและ ถังที่ใช้กับเครื่องมือ สำหรับการเคลื่อนที่ทางบกทางอากาศหรือน้ำ ขายปลีกและขายส่งแร็คบนชั้นดาดฟ้า สำหรับยานพาหนะแร็คบนชั้นดาดฟ้าสำหรับอุปกรณ์ สำหรับการเคลื่อนที่โดยทางบกทางอากาศหรือทางน้ำ ชั้นวางจำหน่ายปลีกและส่งบนชั้นดาดฟ้าสำหรับยานพาหนะสำหรับจัดเก็บภาชนะบรรจุถังและถัง ชั้นวางขาย ปลีกและขายส่งบนชั้นดาดฟ้าสำหรับยานพาหนะสำหรับจัดเก็บภาชนะบรรจุถังและถัง การขายปลีกและขาย ส่งระบบการจัดเก็บเชื้อเพลิงสำหรับยานพาหนะระบบการจัดเก็บเชื้อเพลิงสำหรับอุปกรณ์ สำหรับการ เคลื่อนย้ายทางบกทางอากาศหรือทางน้ำชิ้นส่วนอะไหล่และอุปกรณ์เสริมสำหรับยานพาหนะชิ้นส่วน อะไหล่ และอุปกรณ์เสริมสำหรับอุปกรณ์ สำหรับการเคลื่อนที่ทางบกทางอากาศหรือทางน้ำ และจำพวก 40 รายการ บริการ การบำบัดวัสดุคอมโพสิตพลาสติกโลหะยางใยแก้ววัสดุเสริมแรงไฟเบอร์วัสดุเสริมแรงคาร์บอนไฟเบอร์ วัสดุเสริมแรงใยผสม การบำบัดวัสดุคอมโพสิตพลาสติกโลหะยางใยแก้ววัสดุเสริมแรงไฟเบอร์วัสดุเสริมแรง คาร์บอนไฟเบอร์วัสดุเสริมแรงใยผสม การผลิตที่กำหนดเองของวาล์วและอุปกรณ์สำหรับวาล์ว ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 190103458

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูป และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค334563 (คำขอเลขที่ 750042) และทะเบียนเลขที่ บ50255 (คำขอเลขที่ 750043) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค361789 (คำขอเลขที่ 792491) และ ทะเบียนเลขที่ บ61377 (คำขอเลขที่ 792492) เพราะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนคำคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าและบริการที่มีลักษณะ เกี่ยวข้องกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและ บริการได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **RAGASCO** รายนี้ เนื่องจากนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เพราะ คล้ายกับเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค334563 (คำขอเลขที่ 750042) และทะเบียนเลขที่ บ50255 (คำขอเลขที่ 750043) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค361789 (คำขอเลขที่ 792491) และ ทะเบียนเลขที่ บ61377 (คำขอเลขที่ 792492) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ต่อมาปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค334563 และ บ50255 ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 ลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 และทะเบียนเลขที่ ค361789 และ บ61377 ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามหนังสือขอลถอน (ก.08) ลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2563 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา และให้ยกอุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2205/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **OLTREMATERIA** (คำขอเลขที่ 170122759)

อิคอแมท เอส.อาร์.แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **OLTREMATERIA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สารเคลือบอีพอกซีเรซินใช้ทาพื้นและกำแพงอาคาร น้ำมันเคลือบเงาสำหรับเคลือบถนนลาด น้ำมันเคลือบเงาสำหรับเคลือบพื้น เม็ดสี แล็กเกอร์ น้ำมันเคลือบเงา สารเคลือบกันสนิม สารที่ทำให้สียึดเกาะแน่น เรซินธรรมชาติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170122759

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า OLTRE แปลว่า มากกว่า เหนือกว่า คำว่า MATERIA แปลว่า วัสดุ วัสดุ รวมกันมีความหมายว่า วัสดุที่เหนือกว่า เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำขึ้นจากวัสดุ ซึ่งมีคุณภาพดีกว่าหรือเหนือกว่าวัสดุทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **OLTREMATERIA** อยู่นี้ มีภาคส่วนคำว่า OLTREMATERIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น  
 สาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า  
 OLTREMATERIA โดยมีตัว i กลับหัว) เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณา  
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมสังเกตเห็นถึงเจตนา  
 ของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยก  
 เป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า  
 ของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียง  
 เรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า OLTREMATERIA แม้จะเขียนติดกัน  
 ก็ตาม แต่คำว่า OLTRE และคำว่า MATERIA สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม  
 จึงมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Collins gem ITALIAN DICTIONARY  
 คำว่า OLTRE แปลว่า beyond over more than exceed (ที่เหนือกว่า เหนือ มากกว่า เกินกว่า) และคำว่า  
 MATERIA แปลว่า matter material (สสาร วัสดุ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สารที่ดียิ่งกว่า เมื่อนำมาใช้กับ  
 สินค้าจำพวก 2 รายการสินค้า สารเคลือบอีพอกซีเรซินใช้ทาพื้นและกำแพงอาคาร น้ำมันเคลือบเงาสำหรับ  
 เคลือบถนนลาด น้ำมันเคลือบเงาสำหรับเคลือบพื้น เม็ดสี แล็กเกอร์ น้ำมันเคลือบเงา สารเคลือบกันสนิม  
 สารที่ทำให้สียึดเกาะแน่น เรซินธรรมชาติ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ในการเคลือบวัตถุที่ดียิ่งกว่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ  
 คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ  
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของ  
 ผู้อุทธรณ์และประวัติความเป็นมา และสำเนาภาพถ่ายงานแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า หลักฐาน  
 ดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือ  
 การโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาเอกสารใบนำส่งสินค้านั้น เป็นใบ  
 นำส่งสินค้าในปี พ.ศ. 2555 จำนวน 1 แผ่น ในปี พ.ศ. 2557 จำนวน 2 แผ่น และในปี พ.ศ. 2558 จำนวน  
 7 แผ่น ซึ่งเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงช่วงเวลาการจำหน่ายที่มีความต่อเนื่อง จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่า

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2206/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Pureauto** (คำขอเลขที่ 180115520)

-----

เชคิซูอิ เมติคอล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ  
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Pureauto** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียม  
 ขึ้นใช้วินิจฉัยและรักษาโรกระบบโลหิตผิดปกติใช้ในทางเภสัชกรรม สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการ  
 วินิจฉัยโรค สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรค สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาเพื่อวินิจฉัยโรกระบบ  
 โลหิตผิดปกติใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์ สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์เพื่อใช้  
 วินิจฉัยและรักษาโรกระบบโลหิตผิดปกติ สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการวินิจฉัยโรคในทางการแพทย์  
 สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการวินิจฉัยตัวชี้วัดเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ชุดตรวจวินิจฉัยเลือด  
 ทางทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115520

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา  
 6 เพราะ คำว่า PUREAUTO มาจากคำว่า PURE แปลว่า บริสุทธิ์ หอมสดชื่น พันธุ์แท้ โดยตรง ชัดแจ้งและจริง ๆ  
 แน่นนอน เกือบยงเลลา ขาวสะอาด คำว่า AUTO แปลว่า รถ เดินทางโดยรถยนต์ รวมกันทำให้หมายถึง ระบบ  
 ทางเดินเครื่องยนต์ที่สะอาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอย่อมทำให้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่  
 ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
 ผู้อุทธรณ์คำว่า **Pureauto** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า Pureauto  
 เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์  
 ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็น  
 แยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะ  
 พิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบ  
 เป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะ  
 สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า  
 นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Pureauto แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Pure และคำว่า auto  
 สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง  
 ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม คำว่า Pure แปลว่า  
 บริสุทธิ์ ไม่มีสิ่งอื่นเจือปน ชัดแจ้งและจริงๆ แน่นอน ส่วนคำว่า auto ตามพจนานุกรม Oxford Advanced  
 Learner’s Dictionary International Student’s Edition แปลว่า by itself without a person to  
 operate (โดยตัวของมันเองโดยไม่ต้องมีคนทำ) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สามารถทำได้ด้วยตัวเองโดยตรง  
 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้วินิจฉัยและรักษาโรกระบบโลหิตผิดปกติใช้  
 ในทางเภสัชกรรม สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการวินิจฉัยโรค สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจ  
 วินิจฉัยโรค สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาเพื่อวินิจฉัยโรกระบบโลหิตผิดปกติใช้ในทางการแพทย์และ  
 สัตวแพทย์ สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ในทางการแพทย์และสัตวแพทย์เพื่อใช้วินิจฉัยและรักษาโรกระบบโลหิต  
 ผิดปกติ สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยาใช้ในการวินิจฉัยโรคในทางการแพทย์ สารที่ใช้เป็นตัวกระทำปฏิกิริยา  
 ใช้ในการวินิจฉัยตัวชี้วัดเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ชุดตรวจวินิจฉัยเลือดทางการแพทย์ ซึ่งหาก  
 สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจว่าเป็นสินค้าสารที่สามารถ  
 ทำการวินิจฉัยโรคที่ทำได้ด้วยตัวเองโดยตรง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง  
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา  
 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ



สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ [www.sekisuimedical.jp](http://www.sekisuimedical.jp), [www.sekisuimedical.com](http://www.sekisuimedical.com) และสำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์ ผ่านเว็บไซต์ [www.sekisuimedical.jp](http://www.sekisuimedical.jp) สำเนาฉลากผลิตภัณฑ์ในประเทศจีนและญี่ปุ่น และหน้าเว็บไซต์ที่แสดงรายละเอียดของสินค้า นั้น หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอ จดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไป จากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่ได้ จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ใน ต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ ประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2207/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INX COLOR PERFECTION** (คำขอเลขที่ 180107082)

-----

อิงซ์ อินเทอร์เน็ตแซนด์แนล อิงค์ โค. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **INX COLOR PERFECTION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้าสิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวอย่างของสี คู่มือใช้ในการคัดเลือกและตรวจสอบความถูกต้องของสีสำหรับสิ่งพิมพ์ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180107082

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า INX อ่านเทียบเสียงได้คล้ายกับคำว่า INK ซึ่งแปลว่า น้ำหมึก หมึก คำว่า COLOR PERFECTION แปลว่าสีที่มีคุณสมบัติอันดีเลิศ เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่จดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้มีการใช้น้ำหมึกสีที่มีคุณสมบัติอันดีเลิศ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า INX COLOR PERFECTION รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า COLOR PERFECTION เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า COLOR แปลว่า สี และคำว่า PERFECTION แปลว่า การทำให้สมบูรณ์ สมบูรณ์ ความสมบูรณ์แบบที่สูงสุด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความสมบูรณ์แบบในเรื่องสี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้าสิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวอย่างของสี คู่มือใช้ในการคัดเลือกและตรวจสอบความถูกต้องของสีสำหรับสิ่งพิมพ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สมบูรณ์ครบถ้วนเกี่ยวกับเรื่องสี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีนี้ที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2208/2566

**SunClean**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200142532)

-----

เชินเจิ้น ยูวีแอลอีดี ออพติคอล เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SunClean** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า โคมไฟ เครื่องอบเล็บเจล เครื่องฟอกอากาศ โคมไฟอัลตราไวโอเล็ตที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องอบฆ่าเชื้อ เครื่องกรองน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อโรคที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบมือเพื่อความอบอุ่น โดรนเป่าผม ชุดซักโครก หม้อตุ๋นอาหารไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142532

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ คำว่า Sun แปลว่า ดวงอาทิตย์ พระอาทิตย์ อักษรโรมัน คำว่า Clean แปลว่า สะอาด เกือบทั้งหมดจด ไม่มีมลทิน บริสุทธิ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้า เช่น โคมไฟอัลตราไวโอเล็ตที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ หรือ เครื่องอบฆ่าเชื้อในอากาศ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้พลังงานจากแสงอาทิตย์ หรือเป็นสินค้าที่ใช้แสงอัลตราไวโอเล็ตเพื่อฆ่าเชื้อให้อากาศสะอาดบริสุทธิ์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

**SunClean**

**SunClean**

รายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าว

อ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าคำว่า SunClean เป็นคำประดิษฐ์ใหม่ และคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ ที่มีกรนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมาเขียนติดกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสองคำ เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า SunClean แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Sun และคำว่า Clean สามารถแยกออกจากกัน และมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Sun แปลว่า พระอาทิตย์ ดวงอาทิตย์ คำว่า Clean แปลว่า สะอาด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สะอาดด้วยแสงจากดวงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ สินค้า เครื่องฟอกอากาศ โคมไฟอัลตราไวโอเล็ตที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องอบฆ่าเชื้อ เครื่องกรองน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อในน้ำ เครื่องฆ่าเชื้อโรคที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องฆ่าเชื้อในอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่สามารถฆ่าเชื้อได้สะอาดราวกับใช้แสงจากดวงอาทิตย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิบัติของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2209/2566

**PLUS  Products**

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180124251)

อเมริกัน อินเตอร์เนชั่นแนล กรุ๊ป, อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

**PLUS  Products**

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า

เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36

รายการบริการ ประกันภัย ประกันอุบัติเหตุ ประกันสุขภาพ ประกันภัยทรัพย์สิน ประกันวินาศภัย ประกัน  
 สินเชื่อ ประกันการภัยเดินทาง รับประกันสินค้าตามเงื่อนไขของผู้รับประกัน ประเมินค่าความเสียหายที่เกิด  
 จากภัยพิบัติ ประเมินค่าความเสียหายที่เกิดจากอุบัติเหตุ ประกันอัครภัย ให้คำปรึกษาด้านการประกันภัย  
 นายหน้าประกันอุบัติเหตุ นายหน้าประกันวินาศภัย ข้อมูลข่าวสารด้านประกัน จัดทำสถิติด้านประกันภัย  
 ตรวจสอบเกี่ยวกับการประกันภัย ตัวแทนบริการด้านประกันภัย ทำกรรมธรรม์ประกันชีวิต ทำกรรมธรรม์  
 ประกันภัย ทำกรรมธรรม์ประกันอุบัติเหตุ นายหน้าประกันชีวิต ประกันภัยรถยนต์ บริการตู้নিরภัยรับฝาก  
 ทรัพย์สิน ประกันการกู้เงิน ประกันการขนส่งสินค้าทางทะเล ประกันการลักทรัพย์ ประกันความรับผิดชอบ  
 วิชาชีพ ประกันเงินตรา ประกันชีวิต ประกันทางด้านธุรกิจ ประกันบ้านอาณและบำเหน็จ ประกันผลประโยชน์  
 ของลูกจ้าง ประกันภัยการขนส่ง ประกันภัยค้ำจุน ประกันภัยทางทะเล ประกันภัยทางวิศวกรรม ประกันภัย  
 ทางอากาศ ประกันภัยบุคคลที่ 3 ประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย รับทำประกันอสังหาริมทรัพย์  
 รับประกันการซื้อขายหุ้น ประกันการโจรกรรมอัตลักษณ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124251

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะคำว่า PLUS แปลว่า มาก เพิ่ม บวก ดีเป็นพิเศษ PRODUCTS แปลว่า ผลิตภัณฑ์ ผลิตภัณฑ์ และ รูปสัญลักษณ์บวก เมื่อนำมาใช้กับบริการที่จดทะเบียนยอมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการให้บริการผลิตภัณฑ์ที่ดีเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า PLUS Products เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น  
 สำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PLUS แปลว่า ที่เพิ่มขึ้น เป็นพิเศษ และคำว่า Product(s) แปลว่า ผลิตภัณฑ์ ผลผลิต รวมกันสื่อความหมาย ได้ว่า ผลิตภัณฑ์ที่ดีเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ ประกันภัย ประกันอุบัติเหตุ ประกันภัยทรัพย์สิน ประกันวินาศภัย รับประกันสินค้าตามเงื่อนไขของผู้รับประกัน ประเมินค่าความเสียหายที่เกิดจากภัยพิบัติ ประเมินค่าความเสียหายที่เกิดจากอุบัติเหตุ ประกันอัคคีภัย ให้คำปรึกษาด้านการ ประกันภัย นายหน้าประกันอุบัติเหตุ นายหน้าประกันวินาศภัย ข้อมูลข่าวสารด้านประกัน จัดทำสถิติด้าน ประกันภัย ตรวจสอบเกี่ยวกับการประกันภัย ตัวแทนบริการด้านประกันภัย ทำกรรมธรรม์ประกันภัย ทำกรรมธรรม์ประกันอุบัติเหตุ ประกันภัยรถยนต์ บริการศูนย์รับฝากทรัพย์สิน ประกันการขนส่งสินค้า ทางทะเล ประกันการลักทรัพย์ ประกันทางด้านธุรกิจ ประกันภัยการขนส่ง ประกันภัยค้ำจุน ประกันภัยทาง ทะเล ประกันภัยทางวิศวกรรม ประกันภัยทางอากาศ ประเมินความเสี่ยงเพื่อการประกันภัย รับทำประกัน อสังหาริมทรัพย์ ประกันการโจรกรรมอัตลักษณ์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการประกันภัยที่ดีเป็นพิเศษ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะ รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ



สำหรับหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ถือหุ้นทางเว็บไซต์ [www.aig.com](http://www.aig.com) ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารชื่อ “AIG Property Casualty” สำหรับประชาสัมพันธ์บริการ “และสำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ถือหุ้นที่แสดงรายชื่อสาขาในประเทศต่าง ๆ และสำเนาเอกสารชื่อ “Life Stage protection and Peace of Mind” สำหรับประชาสัมพันธ์บริการ นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาบริการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 กรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2210/2566

**Blauer H.T.**  
**HI.TECH**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวหนังสือ (คำขอเลขที่ 170116732)

เบลลาเออร์ เวิลด์ แพชั่น เอสอาร์แอล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและตัวหนังสือ **Blauer H.T.** **HI.TECH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการ  
สินค้า แวนตากันลม แวนตา แวนตากันแดด กรอบแวนตา กรอบแวนตากันแดด เลนส์แวนตา เลนส์แวนตากัน  
แดด ของสำหรับใส่แวนตา ของสำหรับใส่แวนตากันแดด ของสำหรับใส่แวนตากันลม หมวกนิรภัย ปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 170116732

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BLAUER เป็นภาษาฝรั่งเศส แปลว่าชั้นกว่าของคำว่า BLAU แปลว่า สีน้ำเงินชั้น  
สีฟ้าชั้น สีเขียวชั้น นับว่าคำดังกล่าวเป็นสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ตามประกาศนายทะเบียนเครื่องหมาย  
การค้าที่ 1/2559 เรื่อง กำหนดสิ่งที่ใช้กันสามัญในการค้าขาย ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2559 ตัวหนังสือ  
H.T. เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า HI.TECH มีความหมายได้ว่า เทคโนโลยีขั้นสูง  
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

**Blauer H.T.**

ผู้อุทธรณ์คำและตัวหนังสือ **HITECH** รายนี้ คำว่า Blauer. เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนตัวหนังสือ H.T. และคำว่า HI.TECH เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยภาคส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน H T มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนคำว่า HI.TECH ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary มาจากคำว่า high-tech โดยคำว่า high แปลว่า สูง สูงส่ง เลิศลอย และคำว่า tech ตามพจนานุกรมอักษรย่อ อังกฤษ-ไทย โดย สุนทร ประสารพจน์ คำว่า TECH เป็นคำย่อของคำว่า Technology แปลว่า วิชาเทคนิค วิชาช่าง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เทคโนโลยีขั้นสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แว่นตากันลม แว่นตา แว่นตากันแดด กรอบแว่นตา กรอบแว่นตากันแดด เลนส์แว่นตา เลนส์แว่นตากันแดด ซองสำหรับใส่แว่นตา ซองสำหรับใส่แว่นตากันแดด ซองสำหรับใส่แว่นตากันลม หมวกนิรภัย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตขึ้นด้วยเทคโนโลยีขั้นสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าภาคส่วนตัวหนังสือ H.T. และคำว่า HI.TECH เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องแสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ H.T. และคำว่า HI.TECH ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบอินวอยซ์ สำเนาภาพถ่ายการออกบูธ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆที่ปรากฏสินค้าที่เกี่ยวข้องกับรถมอเตอร์ไซค์ สำเนานิตยสารและสื่อสิ่งพิมพ์ที่ปรากฏภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ และสำเนาแคตตาล็อกสินค้าหมวกนิรภัยและสินค้าอื่นๆของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เป็นเป็นเพียงหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า และการจำหน่ายสินค้าภายใต้

เครื่องหมาย (       ) ที่แตกต่างกัน

/และ

และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( **Blauer H.T.** **HI.TECH** ) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ H.T. และคำว่า HI.TECH ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2211/2566

# DeepThinQ

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำและตัวหนังสือ (คำขอเลขที่ 170120142)

แอลจี อิเล็กทรอนิกส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำและตัวหนังสือ **DeepThinQ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจานระบบอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า เครื่องจักรจัดการผ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ท่ออ่อนสำหรับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า ถังเก็บฝุ่นสำหรับเครื่องดูดฝุ่นไฟฟ้า แปร่งทำงานด้วยไฟฟ้าที่ใช้เป็นชิ้นส่วน เครื่องจักร หุ่นยนต์ เครื่องเป่าลมแบบหมุนชนิดใช้ไฟฟ้า คอมเพรสเซอร์แบบลูกสูบ เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบหยอดเหรียญ คอมเพรสเซอร์แบบหมุน คอมเพรสเซอร์สำหรับตู้เย็น เครื่องปั่นผ้าให้แห้งชนิดไม่ใช้ความร้อน เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน หุ่นยนต์ดูดฝุ่น เครื่องแปรรูปอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพื้นชนิดใช้น้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นแบบด้ามจับ เครื่องดูดฝุ่นเตียงนอนชนิดใช้ไฟฟ้า จำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือแบบสมาร์ต เครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ จอภาพสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์แล็ปท็อป คอมพิวเตอร์ เครื่องเซนเซอร์ หน่วยขับฮาร์ดดิสก์แบบภายนอกใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์บันทึก ส่ง หรือทำซ้ำเสียงหรือรูปภาพ ซอฟต์แวร์โปรแกรมประยุกต์คอมพิวเตอร์สำหรับใช้กับโทรศัพท์มือถือ เครื่องรับสัญญาณเสียง เครื่องพิมพ์สีระบบดิจิทัล คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลในรูปแบบแท็บเล็ต กล้องรับสัญญาณ เม้าส์คอมพิวเตอร์ กล้องถ่ายรูป คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของอุปกรณ์ที่ใช้สวมใส่ได้ โทรศัพท์มือถือแบบสมาร์ตในรูปแบบของแว่นตา สายรัดข้อมือสำหรับใช้กับเครื่องเล่นสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ระบบดิจิทัลชนิดพกพา ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ใช้สื่อสารข้อมูลแบบไร้สายเพื่อรับ ประมวลผล ส่ง และแสดงข้อมูลการออกกำลังกาย ปริมาณไขมันในร่างกาย หรือดัชนีมวลกาย เครื่องปลายทางขนาดพกพาสำหรับใช้บันทึกข้อความ เครื่องปลายทางขนาดพกพาสำหรับใช้บันทึกภาพและเสียง เครื่องปลายทางขนาด

/พกพา

พกพสำหรับใช้บันทึกข้อมูล เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้บันทึกวิดีโอ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้จัดระบบข้อความ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้จัดระบบภาพและเสียง เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้จัดระบบข้อมูล เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้จัดระบบวิดีโอ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ส่งข้อความ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ส่งภาพและเสียง เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ส่งข้อมูล เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ส่งวิดีโอ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ควบคุมกำกับข้อความ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ควบคุมกำกับภาพและเสียง เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ควบคุมกำกับข้อมูล เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ควบคุมกำกับวิดีโอ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ตรวจสอบข้อความ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ตรวจสอบภาพและเสียง เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ตรวจสอบข้อมูล เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้ตรวจสอบวิดีโอ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้วัดอุณหภูมิร่างกายที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้วัดอัตราการเต้นของหัวใจที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้วัดระดับความเครียดที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้บันทึกการเคลื่อนไหวร่างกายที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้รับข้อความและข้อมูล เครื่องปลายทางขนาดพกพสำหรับใช้รับภาพและเสียง และจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำให้อากาศร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องขจัดความชื้นในอากาศชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เตารีดต้มน้ำไฟฟ้า เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องทำให้น้ำแตกตัวเป็นไอออนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเก็บพลังงานความร้อนจากแสงอาทิตย์ เครื่องฟอกอากาศ เครื่องระบายความร้อน โคมไฟให้แสงสว่างที่ใช้หลอดไดโอดเปล่งแสง (หลอดไฟแอลอีดี) อุปกรณ์ให้แสงสว่างที่ใช้ระบบแสงพลาสมา เตารีดต้มน้ำชนิดใช้แก๊ส เตารีดไฟฟ้าที่ใช้ในครัว เครื่องทำอาหาร หรือเครื่องติดตั้งใช้ทำอาหาร ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบผ้าให้แห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องระบายอากาศ และเครื่องติดตั้งใช้ระบายอากาศ ปราบกฏตามคำขอเลขที่ 170120142

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า DEEP แปลว่า ลึก ส่วนที่อยู่ลึก อักษรโรมันคำว่า THIN แปลว่า บาง ผอม เบา มีน้ำหนักน้อย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความลึก และมีลักษณะบาง หรือเบา มีน้ำหนักน้อย เหมาะแก่ผู้ใช้สินค้า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนอักษรโรมัน Q เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

/วรรคสอง (4)

วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และอักษรโรมันคำว่า THINQ อ่านเลียนเสียงอักษรโรมันคำว่า THING หมายถึง สิ่งของ ของ เครื่องใช้ วัตถุ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสิ่งของ เครื่องใช้ที่ฉลาดหรืออัจฉริยะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำและตัวหนังสือ **DeepThinQ** รายนี้ เมื่อผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นเครื่องหมายคำหรือกลุ่มคำที่ถูกประดิษฐ์ขึ้นโดยประกอบด้วยคำว่า DeepThin และอักษรโรมัน Q เป็น คำจำนวน 3 พยางค์ มีการเขียนในลักษณะให้ติดกันหรือเป็นคำเดียวกันโดยไม่แยกออกจาก เรียกขานได้ว่า “ดีพทินคิว” รวมกันแปลไม่ได้ แยกกันแปลได้ดังนี้ คำว่า “ดีพ” แปลว่า ลึก คำว่า “ทิน” แปลว่า ผอม และ อักษรโรมัน “คิว” เป็นพยัญชนะในภาษาอังกฤษ” ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รายนี้ ผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในการแบ่งคำว่า Deep คำว่า Thin และตัวหนังสืออักษรโรมัน Q ออกจากกัน จึงเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำคำที่มีความหมายสองคำและตัวหนังสือมา เรียงต่อกัน ดังนั้นการพิจารณาคำและตัวหนังสือในลักษณะแยกกันจึงชอบที่จะดำเนินการได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็น ส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้า นั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า DeepThinQ แม้จะเขียนติดกันก็ตาม แต่คำว่า Deep คำว่า Thin และตัวหนังสืออักษรโรมัน Q สามารถแยก ออกจากกันได้ โดยคำว่า Deep ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ลึก และตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary แปลว่า extreme or serious (สุดขีด หรือร้ายแรง) ส่วนคำว่า Thin แปลว่า ผอม บาง น้อย อย่างเบาบาง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บางอย่างยิ่ง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้าไฟฟ้า เครื่องล้างจานระบบอัตโนมัติ เครื่องดูดฝุ่น ไฟฟ้า เครื่องจักรจัดการผ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องเป่าลมแบบหมุนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปั่นผ้าให้แห้งชนิด ไม่ใช้ความร้อน เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ทุ่นยนต์ดูดฝุ่น เครื่องแปรรูปอาหารชนิด

/ใช้ไฟฟ้า

ใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพื้นชนิดใช้น้ำสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องดูดฝุ่นแบบด้ามจับ เครื่องดูดฝุ่น  
 เตียงนอนชนิดใช้ไฟฟ้า จำพวก 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือแบบสมาร์ท จอภาพสำหรับใช้กับคอมพิวเตอร์  
 คอมพิวเตอร์แล็ปท็อป คอมพิวเตอร์ คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลในรูปแบบแท็บเล็ต คอมพิวเตอร์ในรูปแบบของ  
 อุปกรณ์ที่ใช้สวมใส่ได้ โทรศัพท์มือถือแบบสมาร์ทในรูปแบบของแว่นตา และจำพวก 11 รายการสินค้า  
 เครื่องปรับอากาศ เครื่องทำให้อากาศร้อน เครื่องทำความชื้น เครื่องขจัดความชื้นในอากาศชนิดใช้ไฟฟ้า  
 สำหรับใช้ในครัวเรือน เตาดูแลผ้าไฟฟ้า เครื่องทำให้น้ำบริสุทธิ์สำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องทำให้น้ำแตกตัวเป็น  
 ไอออนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องฟอกอากาศ เตาดูแลชนิดใช้แก๊ส เตาดอบไฟฟ้าที่ใช้ในครัว เครื่องทำอาหาร หรือ  
 เครื่องติดตั้งใช้ทำอาหาร ตู้เย็นไฟฟ้า เครื่องอบผ้าให้แห้งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องระบายอากาศ และเครื่องติดตั้งใช้  
 ระบายอากาศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า  
 เป็นสินค้าที่มีการออกแบบให้มีลักษณะบางเป็นอย่างไร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า  
 โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
 พ.ศ.2534

ส่วนตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน Q มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความ  
 แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้  
 ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏ  
 ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง  
 พระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้อุทธรณ์  
 ทางเว็บไซต์ [www.lg.com](http://www.lg.com) ที่แสดงประวัติความเป็นมา และรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าเครื่องซักผ้า และ  
 เครื่องดูดฝุ่น นั้น เห็นว่า เป็นเพียงหลักฐานที่แสดงถึงรายละเอียดของสินค้า และการโฆษณาประชาสัมพันธ์  
 สินค้าที่ไม่ปรากฏระยะเวลาการใช้เครื่องหมายที่มีความต่อเนื่องแต่อย่างใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ  
 ที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้อุทธรณ์นั้น มีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ [www.dailygizmo.tv](http://www.dailygizmo.tv) เท่านั้น  
 ที่ปรากฏการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่อง (DeepThinQ) ที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ จึงยังไม่เพียง  
 พอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่  
 หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่  
 เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวง  
 พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย  
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/อาศัย



อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2212/2566

**Kabuto**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180124088)

โอดีเค คาบูโต โก., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

**Kabuto**

เครื่องหมายการค้าคำว่า **Kabuto** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ถู่มือใช้สวม ป้องกันอุบัติเหตุ หมวกนิรภัย แวนตา แวนตากันแดด แวนครอบตานิรภัยใส่เล่นกีฬา หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา สิ่งพิมพ์เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180124088

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า KABUTO อ่านว่า คาบูโต แปลว่า หมวกเกราะ เกราะคุ้มหัว เมื่อนำมาใช้ กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ ป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ตุลาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

## Kabuto

ผู้อุทธรณ์คำว่า รายนี้ เป็นคำที่เขียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า 甲 อ่านว่า Kabuto (คาบูโตะ) และผู้อุทธรณ์ได้กล่าวในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ชื่อเรียกดังกล่าวนี้เป็นคำพิเศษที่อธิบายถึงประเภทของเกราะสวมศีรษะของชาวญี่ปุ่น” ซึ่งตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย โดย ดร. โฆษา อาริยา แปลว่า หมวกเกราะ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า หมวกนิรภัย หมวกนิรภัยใส่เล่นกีฬา ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหมวกนิรภัยที่มีความหนานราวกับหมวกเกราะ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชานัญพิเศษ รวมถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2213/2566

# INDIGOOD

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180132446)

นางเลอร อัมพาเรล คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

## INDIGOOD

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการ  
 สินค้า กางเกงยีนส์ เสื้อเชิ้ต กระโปรง กางเกงขาสั้น เสื้อแจ็กเก็ต กางเกง ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน เสื้อกั๊ก  
 เข็มขัด หมวก เสื้อโค้ต ชุดกระโปรงเอี๊ยมที่ใส่เสื้อตัวสั้นหรือเสื้อเว็เตอร์ไว้ข้างใน ปราบกฏตามคำขอเลขที่  
 180132446

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
 มาตรา 6 เนื่องจากอักษรคำว่า INDI แปลว่า คล้ายสีคราม และอักษรคำว่า GOOD แปลว่า ดี รวมกันแปลได้ว่า  
 คล้ายสีครามดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีสีครามและดี นับว่าเป็น  
 คำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะป่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง  
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ธันวาคม 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ  
ผู้อุทธรณ์คำว่า **INDIGOOD** รายนี้ เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรม นับว่าเป็นคำที่  
ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียน  
ได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน  
พิจารณาดำเนินการตามขั้นต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2214/2566

## # YOU'RE MINE

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 180133167)

บริษัท คัลเลอร์คอส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **# YOU'RE MINE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า รุททาแก้ม รุททาปาก ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปสติค ลิปมัน โลชั่นทารองพื้น มาสคาร่า โลชั่นทาหน้า สีทาแก้ม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา สีดำทาขนตา ดินสอเขียนขอบปาก ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 180133167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า YOU'RE MINE แปลได้ว่า คุณเป็นของฉัน ถือว่าเป็นข้อความทั่วไปที่ไม่ได้ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2215/2566

Love  
me  
more

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและข้อความ

(คำขอเลขที่ 180133166)

บริษัท คัลเลอร์คอส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

Love  
me  
more

เครื่องหมายการค้ารูปและข้อความ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า รุททาแก้ม

รุททาปาก ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปสติค ลิปมัน โลชั่นทารองพื้น มาสคาร่า โลชั่นทาหน้า  
สีทาแก้ม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา สีดำทาขนตา ดินสอเขียนขอบปากปรากฏตาม  
คำขอเลขที่ 180133166

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ  
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LOVE ME MORE แปลได้ว่า รักฉันให้มากขึ้นหรือรักฉันมากกว่านี้  
เป็นข้อความที่ใช้กับทั่ว ๆ ไป ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจาก  
สินค้าอื่น (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1499/2561) จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก  
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน



ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ข้อความ *Love  
me  
more* รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary  
คำว่า LOVE แปลว่า ความรัก เพื่อความพึงพอใจ คำว่า me แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า และคำว่า more แปลว่า  
อีก มากขึ้น เพิ่มขึ้น รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รักฉันมากขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า  
รุจทาแก้ม รุจทาปาก ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปสติค ลิปมัน โลชั่นทารองพื้น มาสคาร่า  
โลชั่นทาหน้า สีทาแก้ม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา สีดำทาขนตา ดินสอเขียนขอบปาก  
ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา  
7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน  
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2216/2566

*love me* **HARDER**

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ

(คำขอเลขที่ 180133165)

บริษัท คัลเลอร์คอส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

*love me* **HARDER**

เครื่องหมายการค้าข้อความ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า

รูททาแก้ม รูททาปาก ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปสติค ลิปมัน โลชั่นทารองพื้น มาสคาร่า โลชั่นทาหน้า สีทาแก้ม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา สีดำทาขนตา ดินสอเขียนขอบปาก  
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180133165

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LOVE ME HARDER แปลได้ว่า รักฉันให้แรงขึ้นหรือรักฉันมากกว่านี้เป็นข้อความที่ใช้กับทั่ว ๆ ไป ไม่ได้ทำให้ประชาชนทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น (ตามแนวคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ ที่ 1499/2561) จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์ข้อความ *love me* **HARDER** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า LOVE แปลว่า ความรัก เพื่อความพึงพอใจ คำว่า me แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า ส่วนคำว่า HARDER ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary แปลว่า comparative of HARD (การเปรียบเทียบขั้นกว่าของคำว่า HARD) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า HARD แปลว่า อย่างหนัก อย่างมาก รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รักฉันมากขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า รุททาแก้ม รุททาปาก ลิปกลอส ลิปครีม ลิปคัลเลอร์ ลิปบาล์ม ลิปสติค ลิปมัน โลชั่นทารองพื้น มาสคาร่า โลชั่นทาหน้า สีทาแก้ม สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีเขียนคิ้ว สีเขียนขอบตา สีดำทาขนตา ดินสอเขียนขอบปาก ยังไม่นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2217/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAYBELLINE URBAN JUNGLE** (คำขอเลขที่ 180128885)

ลอรีอัล จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MAYBELLINE URBAN JUNGLE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าลิปสติก ลิปสติกชนิดดินสอ อายแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา สีทาเปลือกตาชนิดดินสอ มาสคาร่า อายไลน์เนอร์ ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม ครีมทารองพื้น โลชั่นทารองพื้น แป้งทาหน้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180128885

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันพร้อมตัวเลขอารบิกทั้งหมด เว้นแต่คำว่า MAYBELLINE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ เป็นคำบรรยายทั่วไป

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MAYBELLINE URBAN JUNGLE** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า URBAN JUNGLE เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า URBAN JUNGLE แปลว่า city life (ชีวิตในเมือง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าลิปสติก ลิปสติกชนิดดินสอ อายแชโดว์ ดินสอเขียนขอบตา สีทาเปลือกตาชนิดดินสอ มาสคาร่า อายไลน์เนอร์ /ดินสอเขียนคิ้ว

ดินสอเขียนคิ้ว สีทาแก้ม ครีมทารองพื้น โลชั่นทารองพื้น แป้งทาหน้า สีเคลือบเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ซึ่งหาก  
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับ  
เครื่องสำอางสำหรับผู้คนที่ใช้ชีวิตในเมือง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี  
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ  
ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะจดทะเบียนได้โดยผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่า  
ไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า URBAN JUNGLE ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ  
เดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาฎีกา และเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว  
นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่  
แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียน  
เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2218/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Livextra Yang** (คำขอเลขที่ 170137425)

อัสลิแกนท์ เวิลด์ (เอ็ม) เอสดีเอ็น. บีเอสดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศมาเลเซีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Livextra Yang** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า กรดอะมิโนที่ใช้ในทางการแพทย์ แคปซูลใส่ยา แคปซูลที่ใช้ในทางเภสัชกรรม ยารักษาเกี่ยวกับระบบหัวใจและ หลอดเลือด อาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารละลายแอลกอฮอล์ที่มีกลิ่นหอมและมีรสหวานในรูปยาน้ำ (ยาอีลิคเซอร์) เชื้อหมักที่ใช้ในทางเภสัชกรรม อาหารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่ม ที่มีโอสผสม ยาบำรุงร่างกาย วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170137425

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LIVEXTRA แปลว่า มีชีวิตอยู่ คำว่า EXTRA แปลว่า พิเศษ มีความหมายว่า การมีชีวิตอยู่อย่างพิเศษ คำว่า YANG เป็นหลักปรัชญาจีน เป็นพลังบวก หมายถึงการมีชีวิต อยู่อย่างพิเศษด้วยพลังบวก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่จดทะเบียนนับว่าถึงถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **Livextra Yang** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Livextra ที่เด่นชัดและใช้เป็นที่ยึดจำของ เครื่องหมายนี้ จึงเป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุป ได้ว่า “เป็นขุมนุ่มแห่งคำสองคำคือ Livextra กับคำ Yang ที่ได้ประดิษฐ์ขึ้นให้ตัวอักษรที่มีลักษณะพิเศษและมีจำนวนสี่พยางค์ ทำให้ไม่มีความหมายหรือคำแปล สามารถเรียกขานได้ว่า ไลเว็กซ์ตรา ยาง โดยคำ Livextra นั้น ทุกตัวอักษรที่ปรากฏเป็นเครื่องหมายคำเพียงคำเดียวที่ไม่สามารถแยกออกจากกันได้” ก็ตาม แต่เมื่อ พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ คำว่า Livextra ที่มีการนำเอาคำที่มีความหมายสองคำมา เขียนติดกัน ในลักษณะที่ใช้อักษรโรมัน e ร่วมกัน ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็น แยกคำดังกล่าวเป็นสองคำ อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกจากกัน ดังนั้น การพิจารณาความหมายในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็น สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำสามคำ เสียงเรียกขาน ก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้ สิ้นค่านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า Livextra สามารถแยกออกจากกันเป็นคำว่า Live คำว่า extra ซึ่งมีความหมายตามพจนานุกรม จึงมิใช่ คำเพียงคำเดียวตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า Live แปลว่า มีชีวิต ดำรงชีวิต ส่วนคำว่า extra แปลว่า พิเศษ กว่ปกติ บวก เพิ่ม รวมกันสื่อความหมาย ได้ว่า มีชีวิตที่ดีกว่าปกติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า กรดอะมิโนที่ใช้ในทางการแพทย์ แคปซูลใส่ยา แคปซูลที่ใช้ในทางเภสัชกรรม ยารักษาเกี่ยวกับระบบหัวใจและหลอดเลือด อาหารตามหลัก โภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ สารละลายแอลกอฮอล์ที่มีกลิ่นหอมและมีรสหวานในรูปยาน้ำ (ยาอีลิคเซอร์) เชื้อหมักที่ใช้ในทางเภสัชกรรม อาหารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มที่มีโอสโถผสม ยาบำรุงร่างกาย วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้มีชีวิตที่ดีขึ้นกว่าปกติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาโบชัวร์สำหรับการโฆษณาสินค้าในประเทศไทย และสำเนาภาพถ่ายสินค้า นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ปรากฏภาพและรายละเอียดของสินค้า และหน้า Facebook สำหรับการโฆษณาสินค้าในปี พ.ศ. 2561 สำเนาภาพวิดีโอจากเว็บไซต์ Youtube สำหรับการโฆษณาสินค้าในประเทศไทยในปี พ.ศ. 2561 และสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษีในปีพ.ศ. 2561 และในปีพ.ศ.2562 นั้น เป็นหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าของปีพ.ศ. 2561 และปีพ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นจำนวน 2 ปีเท่านั้น ถือเป็นกรณีที่ไม่ได้แสดงถึงความต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จัก และเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัย และคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2219/2566



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 160113305)

อินจีเนียส ยูธ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศบริติช เวอร์จิน ไอส์แลนด์ ได้ยื่น





ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า หนังสือ หนังสือเด็ก สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณา จุลสาร โบรชัวร์ ใบปลิวโฆษณาเกี่ยวกับบริการทางการศึกษา ใบปลิวโฆษณาเกี่ยวกับบริการฝึกอบรม หนังสือชี้ชวนเพื่อการโฆษณาโรงเรียน หนังสือประกอบการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์เพื่อการโฆษณาเกี่ยวกับการศึกษา หนังสือแบบเรียน หนังสือแบบฝึกหัด หนังสือการ์ตูน หนังสือเพลง โปสเตอร์ นิตยสาร หนังสือวันครบรอบ จดหมายข่าว สมุด บัตรอวยพร ชนิดมีเสียงดนตรี หนังสือเด็กที่มีอุปกรณ์ส่งเสียงอิเล็กทรอนิกส์ รูปภาพ ปากกา ดินสอ ยางลบ ออกาโนเซอร์ สีเทียน ดินสอสี ชอล์กสีที่เป็นเครื่องเขียน ดินสอสีไม้ระบายน้ำ แบบฝึกหัดเกี่ยวกับทักษะการอ่านและการเขียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160113305

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนเป็นรูปภาพตัวต่อจิ๊กซอว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น รูปภาพ หนังสือ สิ่งพิมพ์ ฯลฯ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีรูปภาพตัวต่อจิ๊กซอว์อยู่ในสินค้านั้น หรือเป็นสื่อที่มีลักษณะเป็นตัวต่อจิ๊กซอว์ นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534

/ผู้จดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนภาพจิ๊กซอว์ (  ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16  
รายการสินค้า หนังสือ หนังสือเด็ก หนังสือประกอบการเรียนการสอน สิ่งพิมพ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน  
หนังสือแบบเรียน หนังสือแบบฝึกหัด แบบฝึกหัดเกี่ยวกับทักษะการอ่านและการเขียน ยังไม่นับว่าเป็นภาพที่  
ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่ง  
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน  
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2220/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **Wow no cow!** (คำขอเลขที่ 190120223)

ไอ้ตลี เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **Wow no cow!** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นนมเทียม ส่วนผสมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นนมเทียม ส่วนผสมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นครีมเทียม ส่วนผสมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นนมเปรี้ยวเทียม ส่วนผสมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นโยเกิร์ตเทียม จำพวก 30 รายการสินค้า แป้งทอดกรอบ แป้งทำขนมปัง แป้งทำขนมหวาน แป้งทำไอศกรีม แป้งปรงรส แป้งข้าวโพด แป้งถั่ว แป้งข้าวเจ้า แป้งข้าวบาร์เลย์ แป้งข้าวโอ๊ต แป้งข้าวฟ่าง แป้งถั่วเหลือง ข้าวโอ๊ตบด ข้าวโอ๊ตที่นำไปอบตากแห้งและทับจนแบน (โรลโอ๊ต) อาหารทานเล่นทำจากธัญพืช อาหารทานเล่นทำจากธัญพืชชนิดแห้ง ขนมหวานทำจากธัญพืช แครกเกอร์ทำจากธัญพืช ธัญพืชผง ธัญพืชกรอบ แป้งทำจากธัญพืช ธัญพืชที่ผ่านขบวนการกรรมวิธีแล้ว ธัญพืชที่ใช้เป็นอาหารเช้า ธัญพืชพร้อมรับประทาน ธัญพืชสำเร็จรูป อาหารทานเล่นที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก อาหารที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ผ่านขบวนการกรรมวิธีแล้ว อาหารสำเร็จรูปทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก อาหารเช้าธัญพืชที่มีก้อนข้าวโอ๊ตผสมผลไม้แห้ง อาหารทานเล่นทำจากมูสลี่ ขนมแท่งทำจากธัญพืช แท่งอาหารบำรุงกำลังที่มีส่วนผสมของธัญพืช ขนมปัง ขนมบิสกิต ขนมปังเพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ส่วนผสมทำขนมบิสกิตที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ขนมแพนเค้ก ขนมวาฟเฟิล แป้งแพนเค้กชนิดเหลว โจ๊กทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ซอสทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก คัสตาร์ดวานิลลาทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ไอศกรีม ไอศกรีมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ไอศกรีมปรงรส ไอศกรีมผลไม้ และจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มอัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มที่ไม่อัดก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ไม่ใช่เนมเทียม เครื่องดื่มทำจากผลไม้ที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก เครื่องดื่มจากเบอร์รี่ที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190120223

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะ เป็นเครื่องหมายที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Wow no cow! ซึ่งคำว่า Wow เป็นคำอุทานประหลาดใจหรือยินดี (คำไม่เป็นทางการ) คำว่า no แปลว่า ไม่ ไม่มี และคำว่า cow แปลว่า วัวตัวเมีย หากนำมารวมกันสามารถสื่อความหมายได้ว่า ว้าว ไม่มีวัว เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวก 29 30 และ 32 เช่น เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตใช้แทนนม ขนมบิสกิต เครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ เป็นต้น ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้ เป็นสินค้าเครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตใช้แทนนม ขนมบิสกิต และเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ ที่ไม่มีส่วนผสมที่เป็นผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Wow no cow!** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Wow แปลว่า โอ้โฮ ว้าว ทำให้ประทับใจ ทำให้ตื่นเต้นมาก ส่วนคำว่า no แปลว่า ไม่มี และคำว่า cow แปลว่า วัวตัวเมีย รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ทำให้ประทับใจโดยไม่มีวัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นนมเทียม ส่วนผสมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นนมเทียม ส่วนผสมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นครีมเทียม ส่วนผสมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นนมเปรี้ยวเทียม ส่วนผสมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ใช้เป็นโยเกิร์ตเทียม และจำพวก 30 รายการสินค้า ขนมปัง ขนมบิสกิต ขนมปังเพสตรี ขนมหวานคอนเฟคชั่นเนอร์รี่ ส่วนผสมทำขนมบิสกิตที่ทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ขนมแพนเค้ก ขนมวาฟเฟิล แป้งแพนเค้กชนิดเหลว โจ๊กทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ซอสทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก คัสตาร์ดวานิลลาทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ไอศกรีม ไอศกรีมทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลัก ไอศกรีมปรุงรส ไอศกรีมผลไม้ และจำพวก 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากข้าวโอ๊ตเป็นหลักที่ไม่ใช่นมเทียม ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ไม่มีวัวหรือผลิตภัณฑ์จากวัวเป็นส่วนผสมแต่ยังคงรสชาติที่ทำให้ประทับใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างถึง เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและคำพิพากษาดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ สำหรับกรณีและผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2221/2566

**ไมโครลิสซิ่ง**  
บริษัท จำกัด

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่190144554)

บริษัท ไมโครลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

**ไมโครลิสซิ่ง**  
บริษัท จำกัด

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ให้เช่าและลิสซิ่งยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190144554

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ เพราะ สำคัญสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่คำว่า ไมโครลิสซิ่ง ไมโคร เทียบกับภาษาอังกฤษเป็น micro แปลว่า เล็ก จี๋ว ซึ่งเป็นคำที่ใช้โดยทั่วไป คำว่า ลิสซิ่ง เทียบกับภาษาอังกฤษเป็น leasing แปลว่า การให้เช่า เมื่อนำมาใช้กับบริการยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเล็งถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 30 ธันวาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

**ไมโครลิสซิ่ง**

ผู้อุทธรณ์คำว่า **ไมโครลิสซิ่ง** เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาอังกฤษคำว่า Micro leasing ซึ่งตาม พจนานุกรม A NEW ENGLISH-THAI DICTIONARY โดยดร.วิทย์ เทียงบูรณธรรม แปลว่า (คำเสริมหน้า) เล็กๆ ส่วนคำว่า leasing ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า lease แปลว่า ให้เช่า และตามพจนานุกรมออนไลน์ Oxford dictionary คำว่า leasing แปลว่า the act of using or letting somebody use something, especially property or equipment, in exchange for rent or a regular payment (การให้บุคคลอื่นใช้บางสิ่งบางอย่าง เช่น ทรัพย์สิน หรือ อุปกรณ์ เพื่อแลกเปลี่ยนกับค่าเช่าหรือการชำระเงิน) เมื่อใช้ประกอบกับข้อความ ขวัญใจรถสืบล้อ แล้วสื่อความหมายได้ว่า การให้เช่าทรัพย์สินรายย่อยซึ่งเป็นที่นิยมในหมู่คนใช้รถสืบล้อ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 39 รายการบริการ ให้เช่าและลิสซิ่งยานพาหนะ ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายการบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า เป็นการให้บริการให้เช่าและลิสซิ่งยานพาหนะรายย่อยซึ่งเป็นที่นิยมในหมู่คนใช้รถสืบล้อ นับว่าเป็นคำและข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์บริษัทของผู้อุทธรณ์ และ สำเนาภาพถ่ายแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏบนสติ๊กเกอร์ติดขวดน้ำเพื่อประชาสัมพันธ์บริษัท นั้น เห็นว่าสำเนาลักษณะดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาบริการนี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า บริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534  
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ  
ประชุม ครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม พ.ศ. 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน





คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 2222/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า **nspa** (คำขอเลขที่ 170121413)

ไมกรอส-เจนอนสเซนซาฟท์ส-บุนด์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสมาพันธรัฐสวิส  
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **nspa** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3  
รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผมเพื่อความงาม แชมพูสระผม  
คอนดิชันเนอร์ใส่ผม แชมพูทำความสะอาดผิวกาย สารปรับสภาพผิวกาย สบู่ใช้กับผิวกาย โคลโลญ โลชั่นใช้ทา  
หลังโกน ครีมใช้ทาหลังโกน หัวน้ำมันหอมระเหย ยาย้อมผม ครีมใส่ผม โลชั่นใส่ผม บาล์มใส่ผมเพื่อถนอมผม  
ยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แป้งฝุ่น เครื่องสำอางถนอมผิว เครื่องสำอางถนอมผม เครื่องสำอาง  
ถนอมริมฝีปาก เครื่องสำอางถนอมเล็บ ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม เครื่องสำอางทา  
ผิวปกปิดริ้วรอย อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว  
ครีมแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้  
น้ำหอมโอเดอโคโลญ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิว สารที่เตรียม  
ขึ้นใช้ทำความสะอาดหนังศีรษะ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดฟัน  
ครีมถนอมผิว ครีมถนอมหนังศีรษะ ครีมถนอมเล็บ โลชั่นถนอมผิวทาทั้งแดด ครีมถนอมผิวทาทั้งแดด โลชั่น  
กันแดด ครีมกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121413

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน สามารถอ่านได้ว่า N SPA ได้ และอีกประการหนึ่ง อักษร N แยกเป็นสี่เหลี่ยมให้เห็นอย่างชัดเจน จากคำว่า SPA ที่มีสีอ่อนกว่า ดังนั้น จึงถือว่า N เป็นอักษรธรรมดา มิได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ส่วนคำว่า SPA แปลว่า สปา บ่อน้ำแร่ ซึ่งมาใช้กับสินค้าที่ขอ ย่อมถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4), (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

2. ไม่ระบุรายการสินค้าที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดเจน จึงให้ระบุรายการที่ 19, 20, 21, 22 ให้ชัดเจน ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2561

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **nspa** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าเป็นคำประดิษฐ์ที่ อ่านว่า เอ็นเอสป้า” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนประกอบกับรูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ซึ่งใช้ตัวอักษรสีอ่อนและสี่เหลี่ยมที่แตกต่างกันในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน คือ ตัวหนังสือ n และคำว่า spa ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่นำตัวหนังสือ n และคำว่า spa มาวางต่อกัน ซึ่งตัวหนังสือ n และคำว่า spa สามารถแยกออกจากกัน และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ซึ่งการพิจารณาความหมายของคำในลักษณะแยกเป็นคำแต่ละคำจึงชอบที่จะพิจารณาได้


ซึ่งกรณีตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าตัวหนังสือและคำว่า **nspa** ของผู้อุทธรณ์รายนี้ แม้ภาคส่วนตัวอักษร n จะเป็นการนำตัวอักษรพิมพ์เล็กที่ประดิษฐ์ให้มีลายเส้นที่หนากว่าตัวอักษรทั่วไปและมีสี่เหลี่ยมอย่างชัดเจน ตามผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างก็ตาม แต่ลักษณะของหรือรูปแบบตัวหนังสือดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้นจึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ส่วน

ส่วนภาคส่วนคำว่า spa ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สถานที่ที่มีบ่อน้ำแร่ สถานสปา น้ำพุแร่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกสีผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผมเพื่อความงาม แชมพูสระผม คอนดิชันเนอร์ใส่ผม แชมพูทำความสะอาดผิวกาย สารปรับสภาพผิวกาย สบู่ใช้กับผิวกาย โคลโลญ โลชั่นใช้ทาหลังโกน ครีมใช้ทาหลังโกน หัวน้ำมันหอมระเหย ยาย้อมผม ครีมใส่ผม โลชั่นใส่ผม บาล์มใส่ผมเพื่อถนอมผม ยาสีฟัน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อดับกลิ่นกาย แป้งฝุ่น เครื่องสำอางถนอมผิว เครื่องสำอางถนอมผม เครื่องสำอางถนอมริมฝีปาก เครื่องสำอางถนอมเล็บ ครีมทารองพื้นก่อนแต่งหน้า แป้งแต่งหน้า สีทาแก้ม เครื่องสำอางทาผิวปกปิดริ้วรอย อายแชโดว์ ดินสอเขียนตา ลิปสติก ลิปกลอส ดินสอเขียนริมฝีปาก มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว ครีมแต่งหน้า สีทาตา ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า น้ำหอม น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมที่สกัดจากดอกไม้ น้ำหอมโอเดอโคโลญ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดหนังศีรษะ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดเล็บ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดฟัน ครีมถนอมผิว ครีมถนอมหนังศีรษะ ครีมถนอมเล็บ โลชั่นถนอมผิวทากันแดด ครีมถนอมผิวทากันแดด โลชั่นกันแดด ครีมกันแดด ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์บำรุงผิวที่ใช้ในสถานสปา นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

/สำหรับ

สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตัวหนังสือและคำว่า  รายนี้ มีข้อบกพร่องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยให้ระบุนายการสินค้าที่ 19-22 ให้ชัดเจน นั้น ตามคู่มือการจำแนกสินค้าและบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม INTERNATIONAL CLASSIFICATION GOODS OF AND SERVICES ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ได้มีการกำหนดรายการสินค้าตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานเป็นหลัก เมื่อพิจารณา รายการสินค้าตามผู้ותרณ์ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ยังไม่ชัดเจนว่า รายการสินค้าที่ผู้ותרณ์มีความประสงค์จะ ขอรับความคุ้มครองเป็นรายการสินค้าที่มีหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานอย่างไร ดังนั้น เพื่อให้ การระบุนายการสินค้าที่ผู้ותרณ์ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างเกิดความชัดเจน จึงเห็นควรให้ ผู้ותרณ์ระบุสินค้าตามหน้าที่การใช้งานหรือวัตถุประสงค์การใช้งานให้ชัดเจนว่าเป็นเครื่องสำอางประเภทใด และมีลักษณะอย่างไรให้ชัดเจน เช่น รายการที่ 19 ครีมบำรุงผิวที่เป็นเครื่องสำอาง รายการที่ 20 ทริทเมนต์ บำรุงผม รายการที่ 21 สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงริมฝีปาก และรายการที่ 22 สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงเล็บ เป็นต้น ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ทั้งนี้ ผู้ותרณ์ต้องดำเนินการแก้ไข เปลี่ยนแปลงรายการสินค้า (ใหม่) ที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองแต่ละอย่างโดยชัดเจน แต่ต้องไม่เกิน ขอบเขตของรายการสินค้า (เดิม) ตามที่ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนไว้ และต้องเป็นไปตามคู่มือการ จำแนกสินค้าและบริการของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และตาม INTERNATIONAL CLASSIFICATION OF GOODS AND SERVICES (NICE CLASSIFICATION) TENTH EDITION ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่ง โลก (WIPO) โดยให้ผู้ותרณ์ชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมสำหรับรายการสินค้าที่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงด้วย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุมครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า  
ที่ 2223/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **INFINITYLAB** (คำขอเลขที่ 170126578)

เอจิลีนท์ เทคโนโลยีส์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ  
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **INFINITYLAB** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า  
เครื่องแมสสเปกโตรมิเตอร์สำหรับวิเคราะห์หามวลอะตอมที่มีอยู่ในสารเคมีใช้ในห้องทดลอง เครื่องมือกำเนิด  
ไอออนสำหรับเครื่องแมสสเปกโตรมิเตอร์ใช้ในห้องทดลอง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170126578

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม  
มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า INFINITY แปลว่า ความไม่มีที่สิ้นสุด ความไม่มีขอบเขต คำว่า LAB ย่อมาจากคำว่า  
LABORATORY แปลว่า ห้องปฏิบัติการ ห้องทดลอง รวมกันมีความหมายว่า ห้องทดลองหรือห้องปฏิบัติการ  
ที่ทำงานอย่างไม่สิ้นสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ใน  
ห้องปฏิบัติการสำหรับการทดลองหรือวิจัยที่ไม่สิ้นสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า  
โดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า  
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน  
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์คำว่า **INFINITYLAB** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในอุทธรณ์สรุปว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า INFINITYLAB แม้เป็นการนำคำที่มีความหมายสองความรวมกันก็ตาม หากแต่เมื่อรวมกันแล้วไม่มีความหมายตามหลักภาษา จึงเป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะแล้ว” ก็ตามแต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า INFINITYLAB อ่านว่า อินฟินิตี้เล็บ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า INFINITY และคำว่า LAB สามารถแยกออกจากกันได้และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม TWP ENGLISH – THAI DICTIONARY คำว่า INFINITY แปลว่า ไม่จำกัด ไม่มีขอบเขต และคำว่า LAB แปลว่า ห้องทดลอง ห้องปฏิบัติการ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ห้องปฏิบัติการที่มีการทำงานโดยไม่มีขีดจำกัด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องแมสสเปกโตรมิเตอร์สำหรับวิเคราะห์หามวลอะตอมที่มีอยู่ในสารเคมีใช้ในห้องทดลอง เครื่องมือกำเนิดไอออนสำหรับเครื่องแมสสเปกโตรมิเตอร์ใช้ในห้องทดลอง ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นเป็นเครื่องมือที่ใช้ทำงานในห้องปฏิบัติการที่ไม่มีขีดจำกัด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า INFINITYLAB ผ่านทางเว็บไซต์ [www.google.com](http://www.google.com) นั้น เห็นว่า สำเนาหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ โดยเอกสารข้อมูลทางเว็บไซต์ก็ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่หรือการโฆษณาสินค้านี้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้าง

/เพื่อ

เพื่อเป็นเหตุให้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ได้ สำหรับกรณีผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2224/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 170118732)

จากัวร์ แลนด์ โรเวอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับ  
สินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถบรรทุก รถบัส รถตู้แวน รถตู้มินิแวน  
รถแวกอน รถสะเทินน้ำสะเทินบก เรือสะเทินน้ำสะเทินบก รถขับเคลื่อนสี่ล้อ เครื่องบิน เรือโดยสาร  
รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ รถยนต์  
เอนกประสงค์แบบสปอร์ต (รถ SUV) รถยนต์บ้าน รถสปอร์ต รถออฟโร้ด รถเอทีวี รถยนต์ไร้คนขับ  
รถยนต์ขับเคลื่อนอัตโนมัติ รถแข่ง รถยนต์คลาสสิกที่ปรับปรุงสภาพแล้ว รถยนต์ที่ประกอบขึ้นเองจากชุด  
ชิ้นส่วน รถบรรทุกเพื่อการพาณิชย์ รถตู้แวนเพื่อการพาณิชย์ รถยนต์ไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า  
รถบรรทุกไฟฟ้า รถบัสไฟฟ้า รถตู้แวนไฟฟ้า รถตู้มินิแวนไฟฟ้า รถแวกอนไฟฟ้า รถสะเทินน้ำสะเทินบก  
ไฟฟ้า เรือสะเทินน้ำสะเทินบกไฟฟ้า รถขับเคลื่อนสี่ล้อไฟฟ้า เครื่องบินไฟฟ้า เรือโดยสารไฟฟ้า  
รถจักรยานยนต์ไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน  
เรือยนต์ไฟฟ้า รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตไฟฟ้า รถยนต์บ้านไฟฟ้า รถสปอร์ตไฟฟ้า รถแข่งไฟฟ้า  
รถออฟโร้ดไฟฟ้า รถจักรยานไฟฟ้า รถจักรยานสามล้อไฟฟ้า รถโกคาร์ทไฟฟ้า รถจักรยานสี่ล้อไฟฟ้า  
รถจักรยานล้อเดียวไฟฟ้าชนิดมีเครื่องยนต์ รถยนต์ไฮบริด รถจักรยานยนต์ไฮบริด รถบรรทุกไฮบริด  
รถบัสไฮบริด รถตู้แวนไฮบริด รถตู้มินิแวนไฮบริด รถแวกอนไฮบริด รถสะเทินน้ำสะเทินบกไฮบริด เรือสะเทิน  
น้ำสะเทินบกไฮบริด รถขับเคลื่อนสี่ล้อไฮบริด เครื่องบินไฮบริด เรือโดยสารไฮบริด รถจักรยานยนต์ไฮบริด  
ที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฮบริด

/รถยนต์



รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตไฮบริด รถยนต์บ้านไฮบริด รถสปอร์ตไฮบริด รถแข่งไฮบริด รถออฟโร้ดไฮบริด รถจักรยานไฮบริด รถจักรยานสามล้อไฮบริด รถโกคาร์ทไฮบริด รถจักรยานสี่ล้อไฮบริด รถจักรยานล้อเดียวไฮบริดชนิดมีเครื่องยนต์ รถบรรทุกทางการทหาร รถตู้แวนที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถพยาบาลที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถบรรทุกที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถยนต์ที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์รถจักรยานยนต์ มอเตอร์รถจักรยานยนต์ เครื่องยนต์รถจักรยาน มอเตอร์รถจักรยาน เครื่องยนต์รถแข่ง รถพ่วง ที่พักแขนสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ ที่ใส่ของลักษณะกระเป๋าดำเนินทางที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับท้ายยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะกระเป๋าดำเนินภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะตาข่ายภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะเป็นถาดภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ พนักพิงศีรษะสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ ที่คลุมพนักพิงศีรษะของยานพาหนะ ที่ครอบใช้ป้องกันกระจกมองข้าง ที่ครอบใช้ตกแต่งกระจกมองข้าง ที่คลุมเบาะรถยนต์ ที่หุ้มพวงมาลัยยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะที่ขึ้นรูปไว้แล้ว ล้อยานพาหนะ ล้ออัลลอยด์สำหรับยานพาหนะ คิวขอบล้อรถ ขอบล้อรถ ลูกยางอะไหล่รถยนต์ ฝาครอบดุมล้อรถ ฝาครอบตรงกลางดุมล้อรถ ที่หุ้มล้อรถ เฟืองล้อรถ สปอยเลอร์ของยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยของยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยของยานพาหนะ สายรัดเพื่อความปลอดภัยใช้กับยานพาหนะ เครื่องส่งสัญญาณเสียงเพื่อความปลอดภัยใช้กับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้กับยานพาหนะ ถุงลมนิรภัยของรถยนต์ แผงค้ำครอบขอบตัวถังรถยนต์ ประตูยานพาหนะ หน้าต่างยานพาหนะ กระจกบังลมหน้าของยานพาหนะ กระจกหน้าต่างสำหรับหน้าต่างยานพาหนะ กระจกหน้าต่างสำหรับกระจกบังลมหน้าของยานพาหนะ หน้าต่างที่อยู่บนหลังคายานพาหนะ หน้าต่างที่เป็นหลังคากระจกของยานพาหนะ กันชนยานพาหนะ คอนโซลกลางของยานพาหนะที่มีการเชื่อมต่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งขายเป็นชิ้นส่วนของยานพาหนะ รถจักรยาน รถจักรยานสามล้อ โซ่รถจักรยาน ที่นั่งของจักรยาน ฝักเบรคยานพาหนะ แชนด์จักรยาน ตัวเปลี่ยนเกียร์รถจักรยาน โครงรถจักรยาน ที่รัดขาทางเกนใช้กับจักรยาน ที่ยึดได้รองเท้ากับบันไดรถจักรยาน สายรัดเท้ากับบันไดรถจักรยาน รถสกู๊ตเตอร์ รถจักรยานสี่ล้อ รถโกคาร์ท รถจักรยานล้อเดียวชนิดมีเครื่องยนต์ รถเข็นเด็ก รถเข็นเด็กแบบนอน หลังคารถเข็นเด็ก หลังคารถเข็นเด็กแบบนอน รมที่ยึดติดกับรถเข็นเด็ก ที่คลุมรถเข็นเด็ก ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กเล็กในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กทารกในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กในยานพาหนะ ที่บังแดดใช้กับ

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะ โครงหลังคายานพาหนะใช้เก็บสัมภาระ ที่บรรทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ตาข่ายคลุมสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกจักรยานใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกกระดานเล่นวินเซิร์ฟใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกสกีใช้กับยานพาหนะทางบก โซ้ใช้พันรอบล้อใช้วิ่งบนหิมะสำหรับใช้กับยานพาหนะ เครื่องบินที่ไม่มีคนขับ (โดรน) อากาศยานไร้คนขับ เรือท้องแบนที่ขับเคลื่อนด้วยลมจากใบพัด ยานขับเคลื่อนได้น้ำสำหรับนักดำน้ำ เจ็ทสกีสำหรับใช้เล่นกีฬาทางน้ำ รถยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถบรรทุกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถบัสควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถตู้แวนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถตู้มินิแวนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถแวกอนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถสะเทินน้ำสะเทินบกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือสะเทินน้ำสะเทินบกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถขับเคลื่อนสี่ล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เครื่องบินควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือโดยสารควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์บ้านควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถสปอร์ตควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถแข่งควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถออฟโร้ดควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานสามล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถโกคาร์ทควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานสี่ล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานล้อเดียวชนิดมีเครื่องยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล ใช้อุปกรณ์ของยานพาหนะ เบรคยานพาหนะทางบก แถบกันกระแทกของบังโคลนของยานพาหนะ คลัตช์สำหรับยานพาหนะทางบก เกียร์ยานพาหนะทางบก กระจกมองหลัง ก้านปัดน้ำฝน ถังเชื้อเพลิงของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118732

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรคำว่า PACE ตามตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า *PACE* รายนี้ ตัวหนังสืออักษรโรมัน F มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า PACE ตามพจนานุกรม TWP English - Thai Dictionary แปลว่า ก้าว ช่วงก้าว ระยะหนึ่งก้าว ความเร็วหรือจังหวะในการเดิน วิ่ง เคลื่อนที่ หรือก้าวหน้าไป ความรวดเร็วและเข้าใจในการดำเนินเรื่อง (ของหนังสือภาพยนตร์ ฯลฯ) วิถีเดินหรือก้าวอย่างของม้า ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มิได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น และมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2225/2566

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ตัวหนังสือและคำว่า

(คำขอเลขที่ 170118733)

จากัวร์ แลนด์ โรเวอร์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักร บริเตน

ใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า ~~LAND ROVER~~ เพื่อใช้กับ  
 สินค้าจำพวก 12 รายการสินค้า รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถบรรทุก รถบัส รถตู้แวน รถตู้มินิแวน รถแวก  
 กอน รถสะเทินน้ำสะเทินบก เรือสะเทินน้ำสะเทินบก รถขับเคลื่อนสี่ล้อ เครื่องบิน เรือโดยสาร  
 รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ รถยนต์  
 เอนกประสงค์แบบสปอร์ต(รถ SUV) รถยนต์บ้าน รถสปอร์ต รถออฟโรด รถเอทีวี รถยนต์ไร้คนขับ รถยนต์  
 ขับเคลื่อนอัตโนมัติ รถแข่ง รถยนต์คลาสสิกที่ปรับปรุงสภาพแล้ว รถยนต์ที่ประกอบขึ้นเองจากชุดชิ้นส่วน  
 รถบรรทุกเพื่อการพาณิชย์ รถตู้แวนเพื่อการพาณิชย์ รถยนต์ไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า รถบรรทุกไฟฟ้า  
 รถบัสไฟฟ้า รถตู้แวนไฟฟ้า รถตู้มินิแวนไฟฟ้า รถแวกอนไฟฟ้า รถสะเทินน้ำสะเทินบกไฟฟ้า เรือสะเทินน้ำ  
 สะเทินบกไฟฟ้า รถขับเคลื่อนสี่ล้อไฟฟ้า เครื่องบินไฟฟ้า เรือโดยสารไฟฟ้า รถจักรยานยนต์ไฟฟ้าที่ใช้  
 สำหรับแข่งขัน รถจักรยานไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือไฟฟ้าที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฟฟ้า รถยนต์  
 เอนกประสงค์แบบสปอร์ตไฟฟ้า รถยนต์บ้านไฟฟ้า รถสปอร์ตไฟฟ้า รถแข่งไฟฟ้า รถออฟโรดไฟฟ้า  
 รถจักรยานไฟฟ้า รถจักรยานสามล้อไฟฟ้า รถโกคาร์ทไฟฟ้า รถจักรยานสี่ล้อไฟฟ้า รถจักรยานล้อเดียว  
 ไฟฟ้าชนิดมีเครื่องยนต์ รถยนต์ไฮบริด รถจักรยานยนต์ไฮบริด รถบรรทุกไฮบริด รถบัสไฮบริด รถตู้แวน  
 ไฮบริด รถตู้มินิแวนไฮบริด รถแวกอนไฮบริด รถสะเทินน้ำสะเทินบกไฮบริด เรือสะเทินน้ำสะเทินบกไฮบริด  
 รถขับเคลื่อนสี่ล้อไฮบริด เครื่องบินไฮบริด เรือโดยสารไฮบริด รถจักรยานยนต์ไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน  
 รถจักรยานไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือไฮบริดที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ไฮบริด รถยนต์เอนกประสงค์

/แบบ

แบบสปอร์ตไฮบริด รถยนต์บ้านไฮบริด รถสปอร์ตไฮบริด รถแข่งไฮบริด รถออฟโร้ดไฮบริด รถจักรยานไฮบริด รถจักรยานสามล้อไฮบริด รถโกคาร์ทไฮบริด รถจักรยานสี่ล้อไฮบริด รถจักรยานล้อเดียวไฮบริดชนิดมีเครื่องยนต์ รถบรรทุกทางการทหาร รถตู้แวนที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถพยาบาลที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถบรรทุกที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถจักรยานยนต์ที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน รถยนต์ที่ใช้สำหรับให้บริการช่วยเหลือฉุกเฉิน เครื่องส่งกำลังของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ของยานพาหนะทางบก (ที่ไม่ใช่ชิ้นส่วนประกอบ) มอเตอร์ของยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์รถจักรยานยนต์ มอเตอร์รถจักรยานยนต์ เครื่องยนต์รถจักรยาน มอเตอร์รถจักรยาน เครื่องยนต์รถแข่ง รถฟ่วง ที่ปักแชนสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ ที่ใส่ของลักษณะกระเป๋าเดินทางที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับท้ายยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะกระเป๋าภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะตาข่ายภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ ที่จัดเก็บของลักษณะเป็นถาดภายในรถยนต์ที่ดัดแปลงเป็นพิเศษให้พอดีกับยานพาหนะ พนักพิงศีรษะสำหรับที่นั่งของยานพาหนะ ที่คลุมพนักพิงศีรษะของยานพาหนะ ที่ครอบใช้ป้องกันกระจกมองข้าง ที่ครอบใช้ตกแต่งกระจกมองข้าง ที่คลุมเบาะรถยนต์ ที่หุ้มพวงมาลัยยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะที่ขึ้นรูปไว้แล้ว ล้อยานพาหนะ ล้ออัลลอยด์สำหรับยานพาหนะ คิวขอบล้อรถ ขอบล้อรถ ลูกยางอะไหล่รถยนต์ ฝาครอบดุมล้อรถ ฝาครอบตรงกลางดุมล้อรถ ที่หุ้มล้อรถ เฟืองล้อรถ สปอยเลอร์ของยานพาหนะ ที่คลุมยานพาหนะ ที่นั่งของยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยของยานพาหนะ เข็มขัดนิรภัยของยานพาหนะ สายรัดเพื่อความปลอดภัยใช้กับยานพาหนะ เครื่องส่งสัญญาณเสียงเพื่อความปลอดภัยใช้กับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณกันขโมยใช้กับยานพาหนะ ถูกลมนิรภัยของรถยนต์ แผงค้ำครอบขอบตัวถังรถยนต์ ประตูยานพาหนะ หน้าต่างยานพาหนะ กระจกบังลมหน้าของยานพาหนะ กระจกหน้าต่างสำหรับหน้าต่างยานพาหนะ กระจกหน้าต่างสำหรับกระจกบังลมหน้าของยานพาหนะ หน้าต่างที่อยู่บนหลังคายานพาหนะ หน้าต่างที่เป็นหลังคากระจกของยานพาหนะ กันชนยานพาหนะ คอนโซลกลางของยานพาหนะที่มีการเชื่อมต่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งขายเป็นชิ้นส่วนของยานพาหนะ รถจักรยาน รถจักรยานสามล้อ โซ่รถจักรยาน ที่นั่งของจักรยาน ฝักเบรคยานพาหนะ แชนด์จักรยาน ตัวเปลี่ยนเกียร์รถจักรยาน โครงรถจักรยาน ที่รัดขาทางเก็งใช้กับจักรยานที่ยึดได้รองเข้ากับบันไดรถจักรยาน สายรัดเข้ากับบันไดรถจักรยาน รถสกู๊ตเตอร์ รถจักรยานสี่ล้อ รถโกคาร์ท รถจักรยานล้อเดียวชนิดมีเครื่องยนต์ รถเข็นเด็ก รถเข็นเด็กแบบนอน หลังคารถเข็นเด็ก หลังคารถเข็นเด็กแบบนอน รมที่ยึดติดกับรถเข็นเด็ก ที่คลุมรถเข็นเด็ก ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กเล็กในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กทารกในยานพาหนะ ที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็กในยานพาหนะ ที่บังแดดใช้กับยานพาหนะ โครงหลังคา

/ยานพาหนะ

ยานพาหนะใช้เก็บสัมภาระ ที่บรรทุกสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ตาข่ายคลุมสัมภาระใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกจักรยานใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกกระดานเล่นวินเซิร์ฟใช้กับยานพาหนะ ที่บรรทุกสกีใช้กับยานพาหนะทางบก โซ้ใช้พันรอบล้อใช้วิ่งบนหิมะสำหรับใช้กับยานพาหนะ เครื่องบินที่ไม่มีคนขับ (โดรน) อากาศยานไร้คนขับ เรือท้องแบนที่ขับเคลื่อนด้วยลมจากใบพัด ยานขับเคลื่อนใต้น้ำสำหรับนักดำน้ำ เจ็ทสกี สำหรับใช้เล่นกีฬาทางน้ำ รถยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถบรรทุกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถบัสควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถตู้แวนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถตู้มินิแวนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถแวกอนควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถสะเทินน้ำสะเทินบก ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือสะเทินน้ำสะเทินบกควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถขับเคลื่อนสี่ล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เครื่องบินควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล เรือโดยสารควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน รถจักรยานควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ใช้สำหรับแข่งขัน เรือยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์เอนกประสงค์แบบสปอร์ตควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถยนต์บ้านควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถสปอร์ตควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถแข่งควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถออฟโร้ดควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานสามล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถโกคาร์ทควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานสี่ล้อควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล รถจักรยานล้อเดียวชนิดมีเครื่องยนต์ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรล ใช้อุปกรณ์ของยานพาหนะ เบรคยานพาหนะทางบก แถบกันกระแทกของบังโคลนของยานพาหนะ คลัตช์สำหรับยานพาหนะทางบก เกียร์ยานพาหนะทางบก กระจกมองหลัง ก้านปิดน้ำฝน ถังเชื้อเพลิงของยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170118733

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากอักษรคำว่า I แปลว่า ฉัน ของฉัน และอักษรคำว่า PACE แปลว่า อัตราการวิ่ง รวมกันแปลได้ว่า อัตราการวิ่งของฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 สิงหาคม 2561

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า *PACE* รายนี้ ตัวหนังสืออักษรโรมัน มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ส่วนคำว่า PACE ตามพจนานุกรม TWP English - Thai Dictionary แปลว่า ก้าว ช่วงก้าว ระยะหนึ่งก้าว ความเร็วหรือจังหวะในการเดิน วิ่ง เคลื่อนที่ หรือก้าวหน้าไป ความรวดเร็วและเข้าใจในการดำเนินเรื่อง (ของหนังสือภาพยนตร์ ฯลฯ) วิธีเดินหรือก้าวอย่างของม้า ซึ่งความหมายของคำเช่นนี้มีได้ใช้กันโดยทั่วไป อีกทั้งมิใช่คำที่จะนำมาใช้เพื่อพรรณนาเกี่ยวกับตัวของสินค้าแต่อย่างใด จึงมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นและมีได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 95/2566 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2566 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป