

คู่มือการปฏิบัติงาน

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิทธิบัตร

(Work Manual)

การพิจารณาคำอุทธรณ์สิทธิบัตร

กลุ่มงานอุทธรณ์ 3 กองกฎหมาย

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

กรกฎาคม 2568

คำนำ

คู่มือการพิจารณาคำอุทธรณ์สิทธิบัตร จัดทำขึ้นเพื่อให้นิติกรและพนักงานเจ้าหน้าที่ในกลุ่มงานอุทธรณ์ ๓ ซึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการพิจารณาคำอุทธรณ์สามารถปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิทธิบัตรได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย มีมาตรฐานและแนวปฏิบัติในแนวทางเดียวกันในการตรวจรับคำขออุทธรณ์ การจัดทำสรุปสำนวนข้อเท็จจริงและความเห็น การจัดประชุม การจัดทำรายงานการประชุม การยกร่างคำวินิจฉัย และการออกหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตรไปยังผู้มีส่วนได้เสียที่ยื่นคำอุทธรณ์คำวินิจฉัยหรือคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ตลอดจนเป็นหลักประกัน สร้างมาตรฐานและขั้นตอนการทำงานเพื่อป้องกันความเสี่ยงในการทุจริต ซึ่งที่ผ่านมายังไม่มีการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน จึงเห็นควรจัดทำคู่มือการพิจารณาคำอุทธรณ์สิทธิบัตร เพื่อนำมาใช้เป็นคู่มือการปฏิบัติงานของกลุ่มงานอุทธรณ์ ๓ กองกฎหมาย กรมทรัพย์สินทางปัญญา ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิทธิบัตร

จักรกฤษณ์ เจริญพงศ์

กรกฎาคม ๒๕๖๘

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
การตรวจรับคำอุทธรณ์สิทธิบัตรและการส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม	1
การจัดทำสรุปสำนวนเสนอคณะกรรมการสิทธิบัตร	6
การประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรและการจัดทำรายงานการประชุม	7
การประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตร การจัดทำรายงานการประชุม และการจัดทำคำวินิจฉัย	8
การออกหนังสือแจ้งคำวินิจฉัย	10
 เอกสารแนบท้ายคู่มือ	
Check list ตรวจรับคำอุทธรณ์สิทธิบัตร	11
สรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์	12
สรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ (คัดค้าน)	15
สรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรการประดิษฐ์	19
สรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (คัดค้าน)	22

1. การตรวจรับคำอุทธรณ์สิทธิบัตรและการส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม

ในกรณีที่อธิบดีมีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ตามมาตรา 28 มาตรา 30 มาตรา 33 หรือมาตรา 34 คำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ตามมาตรา 65 ประกอบมาตรา 28 มาตรา 33 หรือมาตรา 34 หรือยกคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 เบญจ (1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ผู้มีส่วนได้เสียตามมาตราดังกล่าวมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งหรือคำวินิจฉัยนั้นต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดี ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียไม่อุทธรณ์คำสั่งหรือคำวินิจฉัยภายใน ระยะเวลาดังกล่าว กฎหมายให้ถือว่าคำสั่งหรือคำวินิจฉัยนั้นถึงที่สุด ดังนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่กลุ่มงานอุทธรณ์ 3 จะดำเนินการตรวจรับคำอุทธรณ์ ดังนี้

1.1 ผู้มีส่วนได้เสียที่มีสิทธิอุทธรณ์

ผู้มีส่วนได้เสียที่มีสิทธิยื่นอุทธรณ์คำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดีตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แบ่งเป็น 3 กรณี

(1) **ผู้ขอรับสิทธิบัตร:** กรณีที่อธิบดีมีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 28 มาตรา 30 มาตรา 33 หรือมาตรา 34 (แล้วแต่กรณี)

(2) **ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร :** กรณีอธิบดีมีคำสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 เบญจ (1)

(3) **ผู้คัดค้าน :** กรณีอธิบดีมีคำวินิจฉัยยกคำคัดค้านตามมาตรา 33 หรือมาตรา 34 (แล้วแต่กรณี)

1.2 ระยะเวลายื่นอุทธรณ์

พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องตรวจสอบในระบบ e-Patent ว่า ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งของอธิบดีต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับแจ้งคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดีตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 หรือไม่

กรณียื่นผ่านบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ให้ถือว่าวันที่ส่งคำอุทธรณ์ต่อพนักงานไปรษณีย์เป็นวันยื่นอุทธรณ์

กรณียื่นผ่านบริษัทขนส่งเอกชนอื่น ให้ถือว่าวันที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้รับคำอุทธรณ์ เป็นวันยื่นอุทธรณ์

กรณียื่นผ่านสำนักงานพาณิชย์จังหวัด ให้ถือว่าวันที่ส่งคำอุทธรณ์ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในสำนักงานพาณิชย์จังหวัด เป็นวันยื่นอุทธรณ์

ทั้งนี้ หากตรวจสอบแล้วปรากฏว่าเกินระยะเวลาดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ที่ยื่นคำอุทธรณ์ ณ กรมทรัพย์สินทางปัญญาทราบและดำเนินการดังนี้

(1.2.1) แจ้งผู้อุทธรณ์ให้ทราบว่า เป็นการยื่นคำอุทธรณ์เกินระยะเวลา 60 วันตามที่กฎหมายกำหนดไว้

(1.2.2) ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ยังมีความประสงค์จะยื่นคำอุทธรณ์เกินระยะเวลาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้อุทธรณ์ให้ลงนามรับทราบข้อความดังนี้

“ผู้อุทธรณ์คำขอเลขที่ ได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่แล้วว่า เป็นการยื่นอุทธรณ์เกิน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดีตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ซึ่งคณะกรรมการสิทธิบัตรอาจไม่พิจารณาคำอุทธรณ์ฉบับนี้ และไม่สามารถขอคืนค่าธรรมเนียมการยื่นอุทธรณ์ได้ เนื่องจากเป็นความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ที่จะยื่นอุทธรณ์เกินกำหนดเวลาตามกฎหมาย”

(ลงชื่อผู้อุทธรณ์) _____ วัน เดือน พ.ศ.

(1.2.3) ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่ยินยอมลงนามรับทราบข้อความตามข้อ (1.2.2) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่บันทึกไว้ในคำอุทธรณ์ว่า ได้แจ้งข้อความดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วแต่ผู้อุทธรณ์ไม่ยินยอมลงนาม

1.3 คำอุทธรณ์ : แบบ สป/สผ/อสป/009-ก : ต้นฉบับ 1 ชุด และสำเนา 10 ชุด โดยพนักงานเจ้าหน้าที่ลงลายมือชื่อรับคำอุทธรณ์ในต้นฉบับและสำเนาให้ครบถ้วน และในกรณีที่ผู้อุทธรณ์นำสำเนาอุทธรณ์มาให้พนักงานเจ้าหน้าที่ลงลายมือชื่อเป็นหลักฐานในการยื่นอุทธรณ์เพิ่มเติม ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ลงลายมือชื่อในสำเนาคำอุทธรณ์ดังกล่าวและคืนผู้อุทธรณ์

กรณียื่นคำอุทธรณ์ผ่านระบบออนไลน์ (DIP e-Service) ให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องและความชัดเจนของเอกสารในระบบ โดยไม่ต้องเรียกให้ผู้อุทธรณ์นำส่งเอกสารต้นฉบับและสำเนาเพิ่มเติม

1.4 หนังสือมอบอำนาจ : กรณีผู้อุทธรณ์ไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย ให้มอบอำนาจให้ตัวแทนสิทธิบัตรซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเป็นผู้ดำเนินการแทนโดยหนังสือมอบอำนาจต้องมีรายละเอียด ดังนี้

(1.4.1) กรณีการมอบอำนาจได้กระทำในต่างประเทศ หนังสือมอบอำนาจต้องมีคำรับรองลายมือชื่อโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจของสถานทูตไทยหรือสถานกงสุลไทย หรือหัวหน้าสำนักงานสังกัดกระทรวงพาณิชย์ซึ่งประจำอยู่ ณ ประเทศที่ผู้มอบอำนาจมีถิ่นที่อยู่ หรือเจ้าหน้าที่เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายให้กระทำแทนบุคคลดังกล่าว หรือมีคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้มีอำนาจรับรองลายมือชื่อ หรือ

(1.4.2) กรณีการมอบอำนาจได้กระทำในประเทศไทย ผู้อุทธรณ์ต้องส่งภาพถ่ายหนังสือเดินทางหรือภาพถ่ายหนังสือรับรองถิ่นที่อยู่ชั่วคราว หรือหลักฐานอื่นที่แสดงให้อธิบดีเห็นว่าในขณะที่มอบอำนาจนั้นผู้อุทธรณ์ได้เข้ามาในประเทศไทยจริง

ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ทำหนังสือมอบอำนาจระบุให้ตัวแทนสิทธิบัตรมีอำนาจยื่นคำอุทธรณ์ไว้แล้ว ไม่ต้องส่งสำเนาหนังสือมอบอำนาจให้พนักงานเจ้าหน้าที่อีก

1.5 การลงลายมือชื่อในคำอุทธรณ์

(1.5.1) กรณีบุคคลธรรมดา : ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะเป็นผู้ลงลายมือชื่อหรือจะมอบให้ตัวแทนสิทธิบัตรเป็นผู้ลงลายมือชื่อแทนก็ได้

(1.5.2) กรณีนิติบุคคล : ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลจากระบบของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า (DBD Data Warehouse) เพื่อตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ลงชื่อผูกพันบริษัทและข้อจำกัดอำนาจให้เป็นปัจจุบัน

1.6 ชำระค่าธรรมเนียม

ให้พนักงานเจ้าหน้าที่รับคำอุทธรณ์ในระบบ e-patent และออกใบแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ชำระค่าธรรมเนียมการยื่นอุทธรณ์จำนวน 500 บาท ณ ศูนย์บริการประชาชน หรือผ่านช่องทางอื่นที่กรมฯ กำหนด

1.7 การลงรับอุทธรณ์ในระบบ e-Patent

ให้เจ้าหน้าที่ธุรการบันทึกการรับอุทธรณ์ลงระบบ e-Patent ในวันที่ยื่นอุทธรณ์ทันทีพร้อมทั้งตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมการยื่นอุทธรณ์ตามข้อ 1.6 และเสนอหัวหน้ากลุ่มงานอุทธรณ์ 3 เพื่อตรวจสอบความถูกต้องก่อนพิจารณาอนุญาตพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการต่อไป

1.8 การนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม

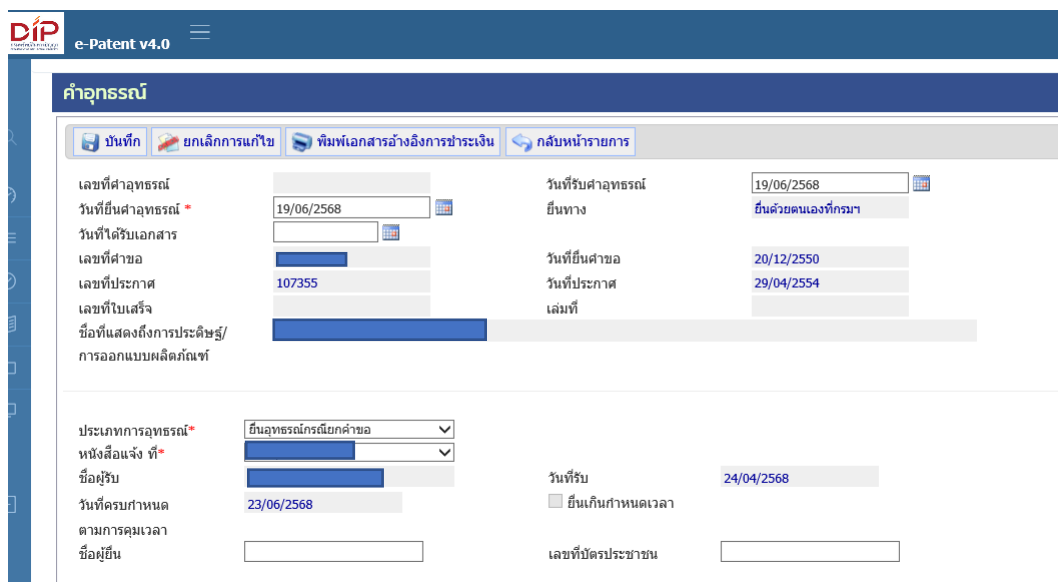
ผู้อุทธรณ์มีสิทธินำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมภายใน 60 วันนับแต่วันยื่นอุทธรณ์เพื่อสนับสนุนคำอุทธรณ์ได้โดยไม่เป็นการเพิ่มเติมประเด็นขึ้นใหม่

ขั้นตอนการตรวจรับคำอุทธรณ์

ลำดับ	กระบวนการงาน	ขั้นตอนการทำงาน	ผู้รับผิดชอบ
1	ยื่นคำอุทธรณ์ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่	ตรวจสอบ 1. ความเป็นผู้มีส่วนได้เสียรวมถึงอำนาจในการยื่น 2. ระยะเวลายื่นอุทธรณ์ 3. ต้นฉบับ 1 ชุด สำเนา 10 ชุด (สำเนาใช้เฉพาะกรณียื่นด้วยกระดาษ)	นิติกร
2	จ่ายค่าธรรมเนียมยื่นอุทธรณ์ 500 บาท	ออกเอกสารอ้างอิงเพื่อชำระค่าธรรมเนียม	นิติกร
3	ลงระบบ e-patent	1.สแกนคำอุทธรณ์และเอกสารลงระบบ 2.ตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียม 500 บาท	ธุรการ
4	มอบหมายผู้รับผิดชอบ	ตรวจสอบความถูกต้องทุกขั้นตอนอีกครั้ง	หัวหน้ากลุ่ม
การตรวจรับคำอุทธรณ์ตามข้อ 1.1 – 1.6 ปรากฏตาม Check list ตรวจรับคำอุทธรณ์สิทธิบัตรเอกสารแนบ 1			

ขั้นตอนการรับอุทธรณ์ในระบบ e-Patent

1. เปิดระบบงาน “รับคำขอ” และเลือกประเภทคำขอเป็น “1 คำอุทธรณ์” และใส่หมายเลขคำขอให้ครบถ้วน

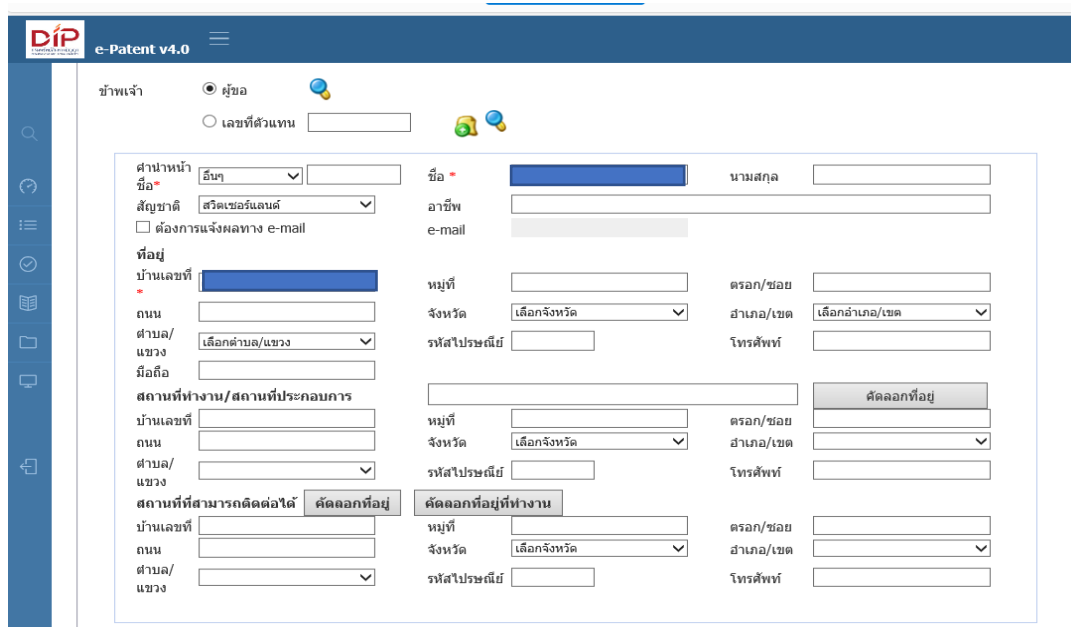


คำอุทธรณ์

เลขที่คำอุทธรณ์: [] วันที่ยื่นคำอุทธรณ์: 19/06/2568 วันที่รับคำอุทธรณ์: 19/06/2568
เลขที่คำขอ: [] เลขที่ประกาศ: 107355 วันที่ยื่นคำขอ: 20/12/2550
เลขที่ใบเสร็จ: [] เลขที่ประกาศ: 29/04/2554
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์: [] เล่มที่: []

ประเภทการอุทธรณ์: [] หนังสือแจ้ง: []
ชื่อผู้รับ: [] วันที่รับ: 24/04/2568
วันที่ครบกำหนด: 23/06/2568 ☐ ยื่นเกินกำหนดเวลา
ตามการคุมเวลา: [] เลขที่บัตรประชาชน: []
ชื่อผู้ยื่น: []

2. ตรวจสอบรายการข้อมูลของคำขอในระบบให้ถูกต้อง และระบุจำนวนหน้าของเอกสาร และชื่อเอกสารที่ยื่นมาพร้อมอุทธรณ์



คำอุทธรณ์

ข้าพเจ้า: ☒ ผู้ขอ ☐ เลขที่ตัวแทน: []

สำเนา: [] ชื่อ: [] นามสกุล: []
สัญชาติ: [] อาชีพ: []
☐ ต้องการแจ้งผลทาง e-mail: [] e-mail: []

ที่อยู่: [] หมู่ที่: [] ต.รอก/ชอย: []
ถนน: [] จังหวัด: [] อำเภอ/เขต: []
ตำบล/แขวง: [] รหัสไปรษณีย์: [] โทรศัพท์: []
มือถือ: []

สถานที่ทำงาน/สถานที่ประกอบการ: []
บ้านเลขที่: [] หมู่ที่: [] ต.รอก/ชอย: []
ถนน: [] จังหวัด: [] อำเภอ/เขต: []
ตำบล/แขวง: [] รหัสไปรษณีย์: [] โทรศัพท์: []

สถานที่ที่สามารถติดต่อได้:
บ้านเลขที่: [] หมู่ที่: [] ต.รอก/ชอย: []
ถนน: [] จังหวัด: [] อำเภอ/เขต: []
ตำบล/แขวง: [] รหัสไปรษณีย์: [] โทรศัพท์: []

DIP
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
e-Patent v4.0

แบบร่าง

2. ข้าพเจ้าขออุทธรณ์คำสั่ง/คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรที่ระบุข้างต้น ซึ่งสั่งให้ยกคำขอ

โดยมีเหตุผลปรากฏตามรายละเอียดท้ายคำอุทธรณ์นี้ จำนวน **24** หน้าแนบเอกสาร เหตุผล

3. ข้าพเจ้ามีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรดังกล่าว คือผู้ขอรับสิทธิบัตร

4. ข้าพเจ้าได้ส่งหลักฐานประกอบคำอุทธรณ์มาแล้วด้วยแล้ว คือ

- 1) ตามแนบ
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)

รายละเอียดการอุทธรณ์

← → **B I U S** [Text Alignment Icons] Format Ω ✎

เอกสารแนบพิมพ์

[ปุ่ม] บันทึก [ปุ่ม] ยกเลิกการแก้ไข [ปุ่ม] พิมพ์เอกสารอ้างอิงการชำระเงิน [ปุ่ม] กลับหน้ารายการ

3. พิมพ์เอกสารอ้างอิงการชำระค่าธรรมเนียม

ให้พนักงานเจ้าหน้าที่สอบถามผู้ถูกระงับการออกเอกสารอ้างอิงเพื่อชำระค่าธรรมเนียมในนามผู้ขอหรือตัวแทนสิทธิบัตร

[illegible]

2. การจัดทำสรุปสำนวนเสนอคณะกรรมการสิทธิบัตร

หัวหน้ากลุ่มงานมอบหมายคำอุทธรณ์ให้พนักงานเจ้าหน้าที่รับผิดชอบแล้วให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการดังนี้

2.1 การส่งคำอุทธรณ์ให้คู่กรณี (ถ้ามี)

ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำอุทธรณ์เนื่องจากการคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรและเมื่อพ้นกำหนดเวลา 60 วันนับแต่ยื่นคำอุทธรณ์ (ระยะเวลาที่ผู้อุทธรณ์มีสิทธินำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติมตามระเบียบคณะกรรมการสิทธิบัตรว่าด้วยการนำพยานหลักฐานมาแสดงหรือแถลงเพิ่มเติม พ.ศ. 2541 ข้อ 6) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการส่งคำอุทธรณ์ให้คู่กรณีตามมาตรา 72 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

2.2 การจัดทำสรุปสำนวน

พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจัดทำสรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรตามลำดับการยื่นคำอุทธรณ์¹ โดยสรุปข้อเท็จจริงข้อกฎหมาย และความเห็น มีรายละเอียด ดังนี้

(2.2.1) สิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์

(1) รายละเอียดเกี่ยวกับคำขอ

- ชื่อผู้ขอ
- ตัวแทนสิทธิบัตร (ถ้ามี)
- วันยื่นคำขอ
- วันประกาศโฆษณาคำขอ
- วันยื่นคำขออนุญาตออกจำหน่ายครั้งแรกในกรณีที่ผู้ขอขอใช้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ (Claim Priority)
- ผู้คัดค้าน และผู้โต้แย้ง (ถ้ามี)

(2) คำสั่งยกคำขอของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

- วันที่มีคำสั่งยกคำขอ
- งานที่ปรากฏอยู่แล้ว
- รายละเอียดของคำสั่งยกคำขอ
- มาตรการที่ใช้ยกคำขอ

(3) คำวินิจฉัยของอธิบดี (ในกรณีที่มีการคัดค้าน) โดยมีรายละเอียดตามข้อ (2)

(4) คำอุทธรณ์

¹ ระยะเวลาการจัดทำสรุปสำนวนจะผันแปรไปตามการได้รับแฟ้มคำขอ การยื่นเอกสารเพิ่มเติมของผู้อุทธรณ์ การปฏิบัติงานต่อเนื่องในเรื่องเดียวกันของพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีหัวหน้ากลุ่มงานเป็นผู้กำกับดูแล

(2.2.2) สิทธิบัตรการประดิษฐ์

สรุปสำนวนโดยมีรายละเอียดตามข้อ (2.2.1)

(สรุปสำนวนอุทธรณ์ตามข้อ (2.2.1) และ (2.2.2) ตามเอกสารแนบ 2 ถึง 5)

2.3 การเรียกเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม

ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาแล้วเห็นว่า มีความจำเป็นต้องพิจารณาเอกสารหลักฐานอื่นๆ นอกเหนือจากที่ปรากฏในคำอุทธรณ์เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ครบถ้วนถูกต้อง ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอความเห็นในสรุปสำนวนอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรให้เรียกเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากคณะกรรมการสิทธิบัตร

2.4 การตรวจสอบสำนวน

หัวหน้ากลุ่มงานตรวจสอบสำนวนตามข้อ 2.1 ถึง 2.3

2.5 การเสนอวาระพิจารณาต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร

หัวหน้ากลุ่มงานเสนอวาระเรื่องอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรเรียงตามลำดับวันที่ยื่นอุทธรณ์ ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องเสนอคำอุทธรณ์ที่ยื่นไว้ลำดับหลังขึ้นมาพิจารณาก่อนคำอุทธรณ์ที่ยื่นไว้ก่อน ให้เสนอประธานอนุกรรมการสิทธิบัตรเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนเสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณาต่อไป

3. การประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรและการจัดทำรายงานการประชุม

ปัจจุบันรัฐบาลได้ส่งเสริมและสนับสนุนให้นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในการดำเนินงานของภาครัฐซึ่งในการประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรสาขาต่างๆ และกรมฯ ได้เห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิทธิบัตรจัดประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรและอนุกรรมการสิทธิบัตรทุกสาขาผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ทาง Application : ZOOM ดังนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่จึงดำเนินการประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามประกาศกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เรื่อง มาตรฐานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.1 หนังสือเชิญประชุม

ส่งหนังสือเชิญประชุมล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 7 วันทำการก่อนวันประชุมโดยแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับเอกสารประกอบการประชุม รายงานการประชุม เอกสารอื่นใดที่เกี่ยวข้องเพื่อให้อนุกรรมการฯ พิจารณาล่วงหน้าก่อนวันประชุม รวมถึงช่องทางการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เช่น QR Code Meeting ID และ Passcode เป็นต้น ทั้งนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบความถูกต้องของ QR Code และช่องทางการประชุมอีกครั้งก่อนมอบให้เจ้าหน้าที่ธุรการดำเนินการต่อไป

3.2 การแสดงตนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก่อนการประชุม

(3.2.1) อนุกรรมการแสดงตนเข้าร่วมประชุมโดยขานชื่อตนเองและครั้งที่ประชุม เช่น นายทรัพย์สิน ทางปัญญา อนุกรรมการ ขอแสดงตนเข้าร่วมประชุมคณะอนุกรรมการสิทธิบัตรสาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์ ครั้งที่ 1/2568 เป็นต้น

(3.2.2) ฝ่ายเลขานุการบันทึกภาพอนุกรรมการขณะแสดงตนเพื่อเป็นหลักฐานการเข้าร่วมประชุม

3.3 การบันทึกเสียงและภาพการประชุม

ฝ่ายเลขานุการบันทึกเสียงและภาพการประชุมทุกครั้งก่อนการประชุมจนเสร็จสิ้นการประชุม โดยเลขานุการจะกล่าวเวลาเริ่มประชุมและเวลาเลิกประชุมเพื่อบันทึกเป็นหลักฐานการประชุมด้วย

3.4 การจัดทำรายงานการประชุม

พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบคำอุทธรณ์แต่ละเรื่องจัดทำรายงานการประชุมรวบรวมส่งผู้รับผิดชอบการประชุมตามที่เลขานุการมอบหมาย หลังจากเลขานุการตรวจรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว ให้ผู้รับผิดชอบการประชุมจัดทำเป็นไฟล์ PDF และ MS WORD เพื่อลงในระบบ Cloud การประชุมสำหรับเสนอคณะอนุกรรมการพิจารณารับรองต่อไป

เมื่อคณะอนุกรรมการสิทธิบัตรพิจารณารับรองรายงานการประชุมแล้ว ให้ผู้ช่วยเลขานุการลงนามเป็นผู้จัดทำรายงานการประชุมและเลขานุการลงนามเป็นผู้ตรวจรายงานการประชุม

3.5 การจัดทำสรุปสำนวนความเห็นของคณะอนุกรรมการสิทธิบัตร

เมื่อคณะอนุกรรมการสิทธิบัตรรับรองรายงานการประชุมแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบคำอุทธรณ์จัดทำความเห็นของอนุกรรมการฯ ลงในสรุปสำนวนเพื่อเสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณาต่อไป

4. การประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตร การจัดทำรายงานการประชุม และการจัดทำคำวินิจฉัย

ให้พนักงานเจ้าหน้าที่จัดการประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ทุกเดือนเช่นเดียวกับการจัดประชุมอนุกรรมการสิทธิบัตรตามข้อ 3.1 ถึง ข้อ 3.3 และดำเนินการเสนอความเห็นอนุกรรมการตามที่ได้จัดทำลงในสรุปสำนวนตามข้อ 3.5 เสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณาตามมติต่อไป

ในการประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำรายงานการประชุมและร่างคำวินิจฉัย ดังนี้

4.1 การจัดทำรายงานการประชุม

พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบคำอุทธรณ์แต่ละเรื่องจัดทำรายงานการประชุมรวบรวมส่งผู้รับผิดชอบการประชุมตามที่เลขานุการมอบหมาย หลังจากเลขานุการตรวจรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว ให้ผู้รับผิดชอบการประชุมจัดทำเป็นไฟล์ PDF และ MS WORD เพื่อลงในระบบ Cloud การประชุมสำหรับเสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณารับรองในการประชุมครั้งต่อไป

เมื่อคณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณารับรองรายงานการประชุมแล้ว ให้ผู้ช่วยเลขานุการลงนามเป็นผู้จัดทำรายงานการประชุมและเลขานุการลงนามเป็นผู้ตรวจรายงานการประชุม ทั้งนี้ รายงานการประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรให้มีเนื้อหาและรายละเอียดตามแนวทางของรายงานการประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตร

4.2 การจัดทำร่างคำวินิจฉัย

เมื่อคณะกรรมการมีมติพิจารณาคำอุทธรณ์แล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจัดทำร่างคำวินิจฉัยเพื่อเสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรรับรองในการประชุมครั้งต่อไปโดยมีรายละเอียดดังนี้

(4.2.1) รายละเอียดคำขอ

- ชื่อผู้ขอ
- ตัวแทนสิทธิบัตร (ถ้ามี)
- วันยื่นคำขอ
- วันประกาศโฆษณาคำขอ
- วันยื่นคำขออนุญาตออกอากาศครั้งแรกในกรณีที่ผู้ขอขอใช้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ (Claim Priority)

(4.2.2) คำสั่งยกคำขอของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

- วันที่มีคำสั่งยกคำขอ
- งานที่ปรากฏอยู่แล้ว
- รายละเอียดของคำสั่งยกคำขอ
- มาตรการที่ใช้ยกคำขอ

(4.2.3) คำวินิจฉัยของอธิบดี (ในกรณีที่มีการคัดค้าน) โดยมีรายละเอียดตามข้อ (4.2.2)

(4.2.4) คำอุทธรณ์

สรุปรายละเอียดของคำอุทธรณ์ว่าผู้อุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งของอธิบดีอย่างไรตามที่ได้เสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณา

(4.2.5) การพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิบัตร

รายละเอียดการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิบัตรในประเด็นต่างๆ ว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์อย่างไร ครั้งที่ประชุม วันประชุม มติ สิทธิในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยต่อศาล

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำร่างคำวินิจฉัยโดยมีรายละเอียดตามข้อ (4.2.1) ถึง (4.2.5) แล้วให้เสนอเลขานุการพิจารณาตรวจร่างและเห็นชอบให้เสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณารับรองในการประชุมครั้งต่อไป

5. การออกหนังสือแจ้งคำวินิจฉัย

5.1 เมื่อคณะกรรมการสิทธิบัตรรับรองร่างคำวินิจฉัยแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่นำคำวินิจฉัยลงระบบการลงนามทางอิเล็กทรอนิกส์ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจัดไว้ให้ภายในวันที่คณะกรรมการสิทธิบัตรรับรอง

5.2 เมื่อคณะกรรมการสิทธิบัตรลงนามคำวินิจฉัยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ครบถ้วนแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบคำอุทธรณ์ออกหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยในระบบ e-Patent ไปยังผู้อุทธรณ์ (และคู่กรณี ถ้ามี) ภายใน 2 วันทำการนับแต่วันที่คณะกรรมการสิทธิบัตรลงนามครบถ้วนทุกคน

5.3 ให้เจ้าหน้าที่ธุรการส่งหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยภายใน 10 วันทำการนับแต่วันที่กรรมการลงนามในระบบลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ครบถ้วน ด้วยวิธีการ ดังนี้

(5.3.1) ส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังผู้อุทธรณ์ (และคู่กรณี ถ้ามี)

(5.3.2) แจ้งผู้อุทธรณ์ให้มารับ ณ กลุ่มงานอุทธรณ์ 3 ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้ทำความตกลงกับกลุ่มงานอุทธรณ์ 3 โดยมีหนังสือมอบอำนาจระบุชื่อเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นตัวแทนของผู้อุทธรณ์ให้เป็นผู้รับคำวินิจฉัย ทั้งนี้ให้ลงลายมือชื่อรับคำวินิจฉัย ระบุวันที่รับคำวินิจฉัยให้ครบถ้วน

ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์หรือตัวแทนของผู้อุทธรณ์ไม่มารับคำวินิจฉัยภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้เจ้าหน้าที่ธุรการส่งคำวินิจฉัยให้ผู้อุทธรณ์ทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับภายใน 5 วันทำการนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาดังกล่าว และให้รายงานเลขานุการทราบด้วย

Check list ตรวจรับคำอุทธรณ์สิทธิบัตร
คำขอเลขที่.....

เอกสารแนบ 1

ลำดับ	รายการ	หมายเหตุ
1	ผู้มีส่วนได้เสีย ☐ ผู้ขอรับสิทธิบัตร ☐ ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ☐ ผู้คัดค้าน	
2	ยื่นอุทธรณ์ภายใน 60 วันนับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่ง/คำวินิจฉัย ☐ ภายในเวลา ☒ เกินเวลา ☐ มีความประสงค์จะยื่นอุทธรณ์เกินเวลา ☐ แจ้งผู้อุทธรณ์ให้ทราบว่า “ผู้อุทธรณ์คำขอเลขที่ ได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ แล้วว่า เป็นการยื่นอุทธรณ์เกิน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งหรือคำวินิจฉัยของอธิบดี ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ซึ่งคณะกรรมการสิทธิบัตรอาจ ไม่พิจารณาคำอุทธรณ์ และไม่สามารถขอคืนค่าธรรมเนียมการยื่นอุทธรณ์ได้เนื่องจากเป็น ความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ที่จะยื่นอุทธรณ์เกินกำหนดเวลาตามกฎหมาย” (ลงชื่อผู้อุทธรณ์)..... (กรณียื่น ณ กรมฯ) วัน เดือน พ.ศ.	
3	คำอุทธรณ์แบบ สป/สผ/อสป/009-ก ☐ ต้นฉบับ 1 ชุด ☐ สำเนา 10 ชุด ☐ e-Service	
4	เอกสารประกอบอุทธรณ์ (ถ้ามี) ☐ หนังสือมอบอำนาจ ☐ เอกสารอื่นๆ	
5	☐ ออกใบแจ้งชำระค่าธรรมเนียม 500 บาท	
6	☐ ลงรับอุทธรณ์ในระบบ e-Patent (ธุรการ)	

(ลงชื่อ)

เจ้าหน้าที่รับอุทธรณ์ตามข้อ 1-5

วันที่

วาระที่ ... (ระบுவาระเมื่อประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตร)
สรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์
(ชื่อแบบผลิตภัณฑ์) คำขอเลขที่

เอกสารแนบ 2

1. คำขอรับสิทธิบัตร

[ชื่อผู้ขอ.....] จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ..... (ถ้ามี) โดยมี [นาย/นาง/นางสาว..... แห่ง..... เป็นตัวแทนสิทธิบัตรในประเทศไทย ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ [ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์] เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... ตามคำขอเลขที่ และได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ .. เดือน ปี โดยขอถือสิทธิในแบบผลิตภัณฑ์ได้แก่ [ระบุการขอถือสิทธิ] ดังมีรายละเอียดตามที่ปรากฏในภาพแสดงแบบผลิตภัณฑ์ [ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ใช้สิทธิขอให้นับวันยื่นคำขอย้อนหลัง (Claim Priority) โดยยื่นคำขอครั้งแรกใน..... เมื่อวันที่.. เดือน ปี ... เลขที่คำขอ]

2. คำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร เมื่อวันที่ .. เดือน ปี โดยเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คือ [ระบุงานที่ปรากฏอยู่แล้ว เช่น

- ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ เลขที่ ประกาศเมื่อวันที่ .. เดือน ปี]
 - แบบผลิตภัณฑ์ของสำนักงานสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้า ประเทศสหรัฐอเมริกา เลขที่ รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ .. เดือน ปี
 - ประกาศโฆษณาแบบผลิตภัณฑ์สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาสหภาพยุโรป เลขที่ ประกาศเมื่อวันที่ .. เดือน ปี
 - ประกาศโฆษณาแบบผลิตภัณฑ์ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก เลขที่ ประกาศเมื่อวันที่ .. เดือน ปี
- กรณีที่ยรายละเอียดของงานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ถูกต้อง ให้เขียนว่า [“ที่ถูก คือ”]

โดยเห็นว่า แบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรเป็น [ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์] [รายละเอียดความเหมือน/คล้าย] คล้ายกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แต่ความแตกต่างที่มี คือ แบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร [รายละเอียดความต่างของคำขอ] ส่วนงานที่ปรากฏอยู่แล้ว [รายละเอียดความต่างของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว]

ซึ่งลักษณะความแตกต่างดังกล่าวของแบบผลิตภัณฑ์ ไม่ทำให้รูปร่างลักษณะโดยรวมของผลิตภัณฑ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรมีสาระสำคัญแตกต่างไปจากแบบผลิตภัณฑ์ซึ่งเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ด้วยเหตุผลดังกล่าว แบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตร จึงคล้ายกับแบบผลิตภัณฑ์ [ที่เป็นงานที่เคยมีประกาศโฆษณาตามมาตรา 65 ประกอบด้วยมาตรา 28 มาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรจนเห็นได้ว่าเป็นการเลียนแบบตามมาตรา 57 (3) และ (4) (ระบุข้อกฎหมายตามคำสั่งอธิบดี)] แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม แบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรจึงไม่เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

3. คำอุทธรณ์

ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อวันที่ .. เดือน ปี] และมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายในวันที่ .. เดือน ปี โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำอุทธรณ์ เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ดังนั้น การอุทธรณ์จึงเป็นไปตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอุทธรณ์ว่าแบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรแตกต่างจากแบบผลิตภัณฑ์ซึ่งเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

- 1.
- 2.
- 3.

4. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิบัตร สาขาการออกแบบผลิตภัณฑ์

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ *[ยืนตามคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาและให้ยกอุทธรณ์]* หรือ *[กลับคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาและให้พนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป]* โดยพิจารณาเปรียบเทียบแบบผลิตภัณฑ์แบบผลิตภัณฑ์ *[ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์]* คำขอเลขที่ กับ *[รายละเอียดของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว]* แล้วเห็นว่า

กรณียืนตามคำสั่งอธิบดี

แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็น *[ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์]* *[รายละเอียดความเหมือน/คล้าย]* คล้ายกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แม้แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร *[รายละเอียดความต่างของคำขอ]* ส่วนงานที่ปรากฏอยู่แล้ว *[รายละเอียดความต่างของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว]* ก็ตาม ลักษณะความต่างดังกล่าวไม่ทำให้แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรแตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วอย่างชัดเจน

ดังนั้น เมื่อพิจารณารูปร่างโดยรวมของแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรจะเห็นได้ว่าเป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่คล้ายกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนเห็นได้ว่าเป็นการเลียนแบบตามมาตรา 57 (4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร จึงไม่เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

[กรณีอุทธรณ์อื่นๆ นอกจากการพิจารณาความใหม่ เช่น คำพิพากษาศาล การได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรในต่างประเทศ การทำงานของแบบผลิตภัณฑ์ให้อธิบายเหตุผลผลการพิจารณาของอนุกรรมการฯ ไว้ด้วย]

กรณีกลับคำสั่งอธิบดี

แม้แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็น *[ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์]* *[รายละเอียดความเหมือน/คล้าย]* คล้ายกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วก็ตาม

แต่ความต่างที่มีคือ แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร*[รายละเอียดความต่างของคำขอ]* ส่วนงานที่ปรากฏอยู่แล้ว *[รายละเอียดความต่างของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว]* ลักษณะความต่างดังกล่าวทำให้รูปร่างแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรแตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วอย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรโดยรวมแล้วจะเห็นได้ว่า เป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่*ไม่คล้าย*กับแบบผลิตภัณฑ์ซึ่งเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

ดังนั้น เมื่อพิจารณารูปร่างโดยรวมของแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรจะเห็นได้ว่าเป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่*ไม่คล้าย*กับงานที่ปรากฏอยู่แล้วจนเห็นได้ว่าเป็นการเลียนแบบตามมาตรา 57 (4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร จึงเป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

5. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิบัตร

☐ ยินตามคำสั่งอธิบดี

☐ กลับคำสั่งอธิบดี

.....

.....

.....

.....

วาระที่ ... (ระบுவาระเมื่อประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตร)
สรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ (คัดค้าน)
(ชื่อแบบผลิตภัณฑ์) คำขอเลขที่

เอกสารแนบ 3

1. คำขอรับสิทธิบัตร

[ชื่อผู้ขอ.....] จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ..... (ถ้ามี) โดยมี [นาย/นาง/นางสาว..... แห่ง..... เป็นตัวแทนสิทธิบัตรในประเทศไทย ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ [ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์] เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... ตามคำขอเลขที่ และได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ .. เดือน ปี โดยขอถือสิทธิในแบบผลิตภัณฑ์ได้แก่ [ระบุการขอถือสิทธิ] ดังมีรายละเอียดตามที่ปรากฏในภาพแสดงแบบผลิตภัณฑ์ [ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ใช้สิทธิขอให้นับวันยื่นคำขอย้อนหลัง (Claim Priority) โดยยื่นคำขอครั้งแรกใน..... เมื่อวันที่.. เดือน ปี ... เลขที่คำขอ]

2. คำคัดค้าน

[ชื่อผู้คัดค้าน.....] นิติบุคคลตามกฎหมายประเทศ (ถ้ามี) โดยมี [นาย/นาง/นางสาว..... แห่ง..... เป็นตัวแทนสิทธิบัตรในประเทศไทย ยื่นคำคัดค้าน เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... โดยเห็นว่า แบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไม่มีความใหม่ เนื่องจากเป็นแบบผลิตภัณฑ์ ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในประเทศก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร รวมถึงมีการเปิดเผยภาพสาระสำคัญ หรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร และคล้ายกับแบบผลิตภัณฑ์ซึ่งเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วจนเห็นได้ว่าเป็นการเลียนแบบ โดยมีเอกสารและรายละเอียดของคำคัดค้านสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

เอกสารประกอบคำคัดค้าน

1. สำเนา จำนวน ..หน้า
2. สำเนา จำนวน ..หน้า

สรุปสาระสำคัญคำคัดค้าน (ให้สรุปสาระสำคัญเป็นข้อๆ)

- 1.
- 2.

3. คำโต้แย้ง

ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำโต้แย้ง เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

- 1.
- 2.

4. คำวินิจฉัยอธิบดี

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำวินิจฉัยที่ / ลงวันที่ .. เดือน ปี ... *ยกคำขอรับสิทธิบัตร/ยกคำคัดค้าน* สรุปได้ดังนี้

.....
.....
.....

5. คำอุทธรณ์

[ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ผู้คัดค้าน] ได้รับหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยยก[คำขอรับสิทธิบัตร/ยกคำคัดค้าน] ของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาเมื่อวันที่ .. เดือน ปี] และมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายในวันที่ .. เดือน ปี โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำอุทธรณ์ เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ดังนั้น การอุทธรณ์จึงเป็นไปตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยสรุป สาระสำคัญได้ ดังนี้

- 1.
- 2.
- 3.

6. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิบัตร สาขากการออกแบบผลิตภัณฑ์

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ *[ยืนตามคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาและให้ยกอุทธรณ์]* หรือ *[กลับคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาและให้พนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณา ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป]* โดยพิจารณาคำคัดค้าน คำโต้แย้ง คำวินิจฉัยอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา คำอุทธรณ์ *[เอกสารเพิ่มเติมในชั้นอุทธรณ์]* ตลอดจนพยานหลักฐานต่างๆ แล้ว มีประเด็นที่จะต้องพิจารณา ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การคัดค้านการขอรับสิทธิบัตรออกแบบผลิตภัณฑ์ของผู้คัดค้าน เป็นการคัดค้านที่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ ผู้คัดค้านได้ยื่นคำคัดค้านต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ภายใน กำหนดเวลา หรือไม่

คำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์เรื่องนี้ได้ประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ .. เดือน ปี ต่อมา [ชื่อผู้คัดค้าน.....] นิติบุคคลตามกฎหมายประเทศ..... (ถ้ามี) โดย[นาย/นาง/นางสาว.....] แห่ง เป็นตัวแทนสิทธิบัตรในประเทศไทย ได้ยื่นคำคัดค้านเมื่อวันที่ .. เดือน ปี (ครบกำหนดระยะเวลายื่นคำคัดค้านเมื่อวันที่ .. เดือน ปี) เป็นกรณีที่ผู้คัดค้านใช้สิทธิคัดค้านต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ภายใน 90 วันนับแต่วันที่ประกาศโฆษณา

การที่ผู้คัดค้านอ้างว่า คำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์รายนี้คล้ายกับสำเนาเอกสารต่างๆ ที่ผู้คัดค้านได้กล่าวอ้าง ซึ่งเป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตร หรือมีการเปิดเผยภาพ สารสำคัญ หรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้ว ไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตรนั้น เป็นการกล่าวอ้างว่าคำขอรับสิทธิบัตรรายนี้ ไม่เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ ตามมาตรา 56 ประกอบกับมาตรา 57 (4) ซึ่งถือว่าผู้คัดค้านใช้สิทธิคัดค้านตามมาตรา 65 ประกอบกับมาตรา 31 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพราะฉะนั้นคำคัดค้านของผู้คัดค้านจึงเป็นคำคัดค้านที่ชอบด้วยกฎหมาย

ประเด็นที่ 2 การยื่นคำอุทธรณ์คำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์รายนี้เป็น การอุทธรณ์ที่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ ผู้อุทธรณ์ [(ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ผู้คัดค้าน)] ได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในกำหนดเวลา หรือไม่

ผู้อุทธรณ์ [(ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ผู้คัดค้าน)] ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อวันที่ .. เดือน ปี และได้ยื่นคำอุทธรณ์เมื่อวันที่ .. เดือน ปี (ครบกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ เมื่อวันที่ .. เดือน ปี) เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ [(ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ผู้คัดค้าน)] ใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดี

ดังนั้น การอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ [(ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ผู้คัดค้าน)] จึงชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ประเด็นที่ 3 แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่คล้ายกับแบบผลิตภัณฑ์ที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้างว่า เป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่ได้มีการเปิดเผยภาพ สารสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 56 และมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ ซึ่งมีเอกสารประกอบคำคัดค้าน ดังนี้

1. สำเนา จำนวน ..หน้า
2. สำเนา จำนวน ..หน้า

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้เอกสารตามคำคัดค้านลำดับที่ แต่..... จึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังได้ว่า แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรได้มีการเปิดเผยภาพ สารสำคัญ หรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 57 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 หรือ

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารตามคำคัดค้านลำดับที่ เป็นการเปิดเผยภาพ สารสำคัญ หรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อน

วันขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 57 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ดังนั้น จึงเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ที่นำมาใช้เพื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรได้

กรณียื่นตามคำสั่งอธิบดี

แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็น *[ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์]* *[รายละเอียดความเหมือน/คล้าย]* คล้ายกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แม้แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร *[รายละเอียดความต่างของคำขอ]* ส่วนงานที่ปรากฏอยู่แล้ว *[รายละเอียดความต่างของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว]* ก็ตาม ลักษณะความต่างดังกล่าวไม่ทำให้แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรแตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่อย่างชัดเจน

ดังนั้น เมื่อพิจารณารูปร่างโดยรวมของแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรจะเห็นได้ว่าเป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่คล้ายกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนเห็นได้ว่าเป็นการเลียนแบบตามมาตรา 57 (4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร จึงไม่เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

กรณีกลับคำสั่งอธิบดี

แม้แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็น *[ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์]* *[รายละเอียดความเหมือน/คล้าย]* คล้ายกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วก็ตาม

แต่ความต่างที่มีคือ แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร*[รายละเอียดความต่างของคำขอ]* ส่วนงานที่ปรากฏอยู่แล้ว *[รายละเอียดความต่างของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว]* ลักษณะความต่างดังกล่าวทำให้รูปร่างแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรแตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่อย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรโดยรวมแล้วจะเห็นได้ว่า เป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่*ไม่คล้าย*กับแบบผลิตภัณฑ์ซึ่งเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

ดังนั้น เมื่อพิจารณารูปร่างโดยรวมของแบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรจะเห็นได้ว่าเป็นแบบผลิตภัณฑ์ที่*ไม่คล้าย*กับงานที่ปรากฏอยู่แล้วจนเห็นได้ว่าเป็นการเลียนแบบตามมาตรา 57 (4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม แบบผลิตภัณฑ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร จึงเป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ใหม่ตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

7. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิบัตร

☐ ยื่นตามคำสั่งอธิบดี

☐ กลับคำสั่งอธิบดี

.....

.....

.....

.....

วาระที่ ... (ระบுவาระเมื่อประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตร)

เอกสารแนบ 4

สรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรการประดิษฐ์
(ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์) คำขอเลขที่

1. คำขอรับสิทธิบัตร

[ชื่อผู้ขอ.....] จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ..... (ถ้ามี) โดยมี [นาย/นาง/นางสาว..... แห่ง..... เป็นตัวแทนสิทธิบัตรในประเทศไทย ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ [ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์] เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... ตามคำขอเลขที่ และได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ .. เดือน ปี

[ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ใช้สิทธิขอให้นับวันยื่นคำขอย้อนหลัง (Claim Priority) โดยยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรครั้งแรกในประเทศ..... เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... เลขที่คำขอ] โดยมีสาระสำคัญของข้อถือสิทธิ (ฉบับวันที่ .. เดือน ปี ...) ดังนี้

1.

2.

2. คำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร เมื่อวันที่ .. เดือน ปี โดยเห็นว่า การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร [ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นตาม มาตรา 5 (1) (2) ประกอบมาตรา 6 และมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ระบุตามความเห็นอธิบดี) โดยเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คือ [ระบุงานที่ปรากฏอยู่แล้ว เช่น

(1) ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรสหภาพยุโรป เลขที่ EP1790339 A1 ชื่อการประดิษฐ์ COMPOSITION FOR PREVENTION OF OCCURRENCE OF CARDIOVASCUL EVENT ประกาศเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2550 (30.05.2007)

(2) บทความวิชาการ เรื่อง Preparation and evaluation of mung bean protein isolates โดย Thompson, L.U. จาก Journal of Food Science (J. of Food Sci.) ฉบับที่ 42 หน้า 202 – 206 ตีพิมพ์เผยแพร่เมื่อปี 2520 (1977) (ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้วเผยแพร่บนเว็บไซต์ <https://doi.org/10.1111/j.1365-2621.1977.tb01252.x>)

(3) สิทธิบัตรการประดิษฐ์ของสำนักงานสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้าแห่งสหรัฐอเมริกา (USPTO) เลขที่ US 3622556 A ชื่อการประดิษฐ์ “Preparing light-colored protein isolate from sunflower meal by alkali extraction under an inert gas blanket followed by membrane ultrafiltration” รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2514 (Nov 23, 1971)]

[กรณีที่ย้ายละเอียดของงานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ถูกต้อง ให้เขียนว่า “ที่ถูกต้อง คือ”]

โดยมีเหตุผลในการพิจารณาดังนี้

1. ประเด็นการประดิษฐ์ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9

2. ประเด็นการพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 6

การพิจารณาเปรียบเทียบการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

.....

3. ประเด็นการพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นตามมาตรา 7

การพิจารณาเปรียบเทียบการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

.....

4. ประเด็นการพิจารณาการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมตามมาตรา 8

.....

จึงเห็นควรให้ยกคำขอรับสิทธิบัตร

3. คำอุทธรณ์

ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อวันที่ .. เดือน ปี และมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายในวันที่ .. เดือน ปี โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำอุทธรณ์ เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ดังนั้น การอุทธรณ์จึงเป็นไปตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอุทธรณ์ว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่/เป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

1.

2.

3.

4. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิบัตร สาขา.....

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ *[ยืนตามคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาและให้ยกอุทธรณ์]* หรือ *[กลับคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาและให้พนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป]* โดยเห็นว่า การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ตามมาตรา 5 (2) ประกอบมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

[ระบุความเห็นอนุกรรมการ]

5. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิบัตร

☐ ยืนตามคำสั่งอธิบดี

☐ กลับคำสั่งอธิบดี

.....

.....

.....

.....

วาระที่ ... (ระบுவาระเมื่อประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตร)
สรุปสำนวนอุทธรณ์สิทธิบัตรการประดิษฐ์ (คัดค้าน)
(ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์) คำขอเลขที่

เอกสารแนบ 5

1. คำขอรับสิทธิบัตร

[ชื่อผู้ขอ.....] จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ..... (ถ้ามี) โดยมี [นาย/นาง/นางสาว..... แห่ง..... เป็นตัวแทนสิทธิบัตรในประเทศไทย ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ [ชื่อที่แสดงถึงการออกแบบผลิตภัณฑ์] เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... ตามคำขอเลขที่ และได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ .. เดือน ปี

[ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ใช้สิทธิขอให้นับวันยื่นคำขอย้อนหลัง (Claim Priority) โดยยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรครั้งแรกในประเทศ..... เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... เลขที่คำขอ] โดยมีสาระสำคัญของข้อถือสิทธิ (ฉบับวันที่ .. เดือน ปี ...) ดังนี้

1.
2.

2. คำคัดค้าน

[ชื่อผู้คัดค้าน.....] นิติบุคคลตามกฎหมายประเทศ (ถ้ามี) โดยมี [นาย/นาง/นางสาว..... แห่ง..... เป็นตัวแทนสิทธิบัตรในประเทศไทย ยื่นคำคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์เลขที่ [ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์] ว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไม่มีความใหม่และไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นตามมาตรา 5 (1) ประกอบมาตรา 6 และมาตรา 5 (2) ประกอบมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 โดยเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยมีเอกสารและรายละเอียดของคำคัดค้านสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

เอกสารประกอบคำคัดค้าน

1. สำเนา จำนวน ..หน้า
2. สำเนา จำนวน ..หน้า

สรุปสาระสำคัญคำคัดค้าน (ให้สรุปสาระสำคัญเป็นข้อๆ)

- 1.
- 2.

3. คำโต้แย้ง

ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้นำคำโต้แย้ง เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ... โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

- 1.
- 2.

4. คำวินิจฉัยอธิบดี

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร เมื่อวันที่ .. เดือน ปี โดยเห็นว่า การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นตามมาตรา 5 (1) (2) ประกอบมาตรา 6 และมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ระบุตามความเห็นอธิบดี) โดยเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คือ [ระบุงานที่ปรากฏอยู่แล้ว เช่น

(1) ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรสหภาพยุโรป เลขที่ EP1790339 A1 ชื่อการประดิษฐ์ COMPOSITION FOR PREVENTION OF OCCURRENCE OF CARDIOVASCUL EVENT ประกาศเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2550 (30.05.2007)

(2) บทความวิชาการ เรื่อง Preparation and evaluation of mung bean protein isolates โดย Thompson, L.U. จาก Journal of Food Science (J. of Food Sci.) ฉบับที่ 42 หน้า 202 – 206 ตีพิมพ์เผยแพร่เมื่อปี 2520 (1977) (ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบแล้วเผยแพร่บนเว็บไซต์ <https://doi.org/10.1111/j.1365-2621.1977.tb01252.x>)

(3) สิทธิบัตรการประดิษฐ์ของสำนักงานสิทธิบัตรและเครื่องหมายการค้าแห่งสหรัฐอเมริกา (USPTO) เลขที่ US 3622556 A ชื่อการประดิษฐ์ “Preparing light-colored protein isolate from sunflower meal by alkali extraction under an inert gas blanket followed by membrane ultrafiltration” รับผิดชอบเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2514 (Nov 23, 1971)]

[กรณีที่ยี่รายละเอียดยางงานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ถูกต้อง ให้เขียนว่า “ที่ถูก คือ”]

โดยมีเหตุผลในการพิจารณาดังนี้

1. ประเด็นการประดิษฐ์ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9

2. ประเด็นการพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 6

การพิจารณาเปรียบเทียบการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

.....

3. ประเด็นการพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้นตามมาตรา 7

การพิจารณาเปรียบเทียบการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

.....

4. ประเด็นการพิจารณาการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมตามมาตรา 8

.....

จึงเห็นควรให้ยกคำขอรับสิทธิบัตร

5. คำอุทธรณ์

ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อวันที่ .. เดือน ปี และมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายในวันที่ .. เดือน ปี โดยผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำอุทธรณ์ เมื่อวันที่ .. เดือน ปี ดังนั้น การอุทธรณ์จึงเป็นไปตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอุทธรณ์ว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่/เป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

- 1.
- 2.
- 3.

6. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิบัตร สาขา...

ที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ *[ยื่นตามคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาและให้ยกอุทธรณ์]* หรือ *[กลับคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาและให้พนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป]* โดยเห็นว่า การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรไม่มีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น ตามมาตรา 5 (2) ประกอบมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

[ระบุความเห็นอนุกรรมการ]

7. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิบัตร

☐ ยื่นตามคำสั่งอธิบดี

☐ กลับคำสั่งอธิบดี

.....

.....

.....

.....